

СНАЧ - ГРАЧ - СЧА
18.01.2018

До

Г-н Елен Герджиков
Председател на Столичен Общински Съвет

Копие до

Мая Манолова – Омбудсман на Република България
Комисия за защита от дискриминация
Средствата за масова информация

Уважаеми господин Герджиков,
Уважаема госпожо Манолова,
Уважаеми членове на Комисия за защита от дискриминация,
Уважаеми госпожи и господа,

В качеството си на заинтересована страна като родители на деца, на които през учебната 2017/2018 г. предстои да бъдат първокласници и на основание чл.26, ал.2 от ЗНА, бихме желали да изразим нашето становище във връзка с предложението за обществено обсъждане Проект на „СИСТЕМА ЗА ПРИЕМ НА УЧЕНИЦИ В ПЪРВИ КЛАС В ОБЩИНСКИТЕ УЧИЛИЩА НА ТЕРИТОРИЯТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА” (Системата) и предложението за решение, с което да бъде приета от СОС. Предложението е внесено с доклад от д-р Тодор Чобанов - заместник кмет на Столична община, към който е приложен проект за решение и проект на Системата. В раздел III, т. 7 на Системата са заложили следните критерии за предимство при прием в първи клас: 1. Постоянен адрес на територията на административния район на родителите - 5 точки; 2. Настоящ адрес на територията на административния район на родителите - 2 точки; 3. Брат/сестра обучаващи се в училището - 4 точки; 4. Ученици сираци - 3 точки. Твърди се, че предложението за проект на Системата е в съответствие с Европейското законодателство, а от мотивите към предложението се казва, че така ще се постигне по-голяма справедливост и прозрачност при приема на деца в първи клас.

Ние, като родители, чиито деца ще бъдат в първи клас през учебната 2017/2018 г. считаме, че: Предложените критерии не само че не са справедливи, но са в пълно противоречие с европейското и българското законодателство. Предложението за Система ощетява нашите деца и

поставя на риск тяхното бъдеще. Нарушава основни човешки ценности и права, залегнали в демократичното общество и Европейска интеграция на Република България, закрепени в Конституцията на Република България, Европейското законодателство, както и редица международни спогодби, по които Република България е страна. Системата залага критерии, заради които децата ще бъдат пряко дискриминирани и ще доведат до още по-голямо разделение в обществото, вместо да го интегрират. Предложението е немотивирано и не само, че няма да постигне целите, които си поставя (какви то и да са те?!), но и ще доведе до непоправими вреди на децата ни и неочаквани за вносителите и цялото общество негативни резултати. Налагането на административни ограничения, вместо насърчаване на добри практики, ще доведе до влошаване на качеството на образование, разделение в обществото и ще създаде условия за корупция сред директорите на предпочитаните училища.

Ето и нашите мотиви:

1. Чл.43, ал.1 на Наредба № 10 от 01.09.2016 на МОН (Наредбата), на който се основава проекта на Системата е дискриминационен, разпоредбите му са в нарушение на разпоредбите на Конституцията и противоречат на разпоредби на Закон за предучилищното и училищното образование (ЗПУО), в сила от 01.08.2016 г., поради което на основание чл.15 от ЗНА и чл.5 от АПК не следва да се прилага.

2. Чл.43, ал.1 от Наредбата въвежда критерий „настоящ адрес“, но не и „постоянен адрес“, още повече кумулативно двата. В същото време в проекта на Системата са включени както „настоящ адрес“ така и „постоянен адрес“. Създава се парадокса наличието на настоящ и постоянен адрес на административната територия на училището (общо 7 точки) да води до предимство, което да е над това, при което семейството има само настоящ адрес на тази територия и по-голямо дете в училището (в този случай се събират 6 точки). По този начин не само се лишават от възможността деца от едно семейство да учат заедно, но и се поставя под заплаха възможността за по-малкото дете изобщо да намери училище, защото извън административния район на училището, то няма да има никакви точки за предимство. Лишават се семействата от възможността да осъществят свободен избор на училище за своите деца, изборът се предопределя от постоянен и настоящ адрес и се въвеждат закрепостяващи елементи за определяне на предимство при записване за първи клас.

3. Съществуват жилищни райони в гр. София, в които липсват училища или те са на голямо разстояние от най-близкото училище. Така тези деца остават „извън” каквито и да е класации дори и в „най-близкото” училище.

4. С предложението за Система се нарушават следните правни норми и общочовешки ценности, залегнали във всяко демократично общество, каквото е нашето:

4.1. Равенството на всички граждани пред закона е основен принцип на всяко демократично общество. В преамбюла на Конституцията на Република България равенството е прокламирано като общочовешка ценност наред със свободата, мира, хуманизма, справедливостта и търпимостта.

4.2. чл.6, ал.2 от Конституцията на Република България. Съгласно Решение № 14 от 10.11.1992 г. на КС на Република България по конст. дело №14/92 г. е прието, че равенството на всички граждани пред закона по смисъла на чл.6, ал.2 от Конституцията, означава равенство пред всички нормативни актове. В т.3 на същото решение изрично се сочи, че привилегии, основани по посочените в чл.6, ал.2 от Конституцията социални признаци, са нарушение на принципа за равенство на всички граждани пред закона. Изрично в Конституцията на Република България е прокламиран принципът, че всички привилегии, основани на социални признаци, между които и лично, и обществено положение или имуществено състояние, са забранени. В европейското право се счита за „скрита дискриминация” изискването за местожителство, без да бъде оправдано от разумни основания (делото Фактортейм № С-221/89). Повелята за равно третиране вменява в задължение за органите на власт да третират равно всички, които биват засегнати от техни действия или решения. Изискването добива самостоятелно значение и тежест там, където властите разполагат с възможност за преценка и усмотрение. Прокламираният в чл. 6, ал. 2 от Конституцията принцип за равенство на гражданите пред закона не допуска законодателят да въвежда нито ограничения в правата на гражданите, нито привилегии.

4.3. Съгласно Чл.35, ал.1 от Конституцията на Република България „Всеки има право свободно да избира своето местожителство, да се придвижва по територията на страната и да напуска нейните предели. Това право може да се ограничава само със закон за защита на националната

сигурност, народното здраве и правата и свободите на други граждани.”. Считаме, че с предложението на Системата се прави опит това право силно да се ограничи. Т.е. ако ние като родители желаем децата ни да учат в определени училища, то неминуемо трябва да изберем точно определен район за живеене.

4.4. Предложените критерии представляват пряка дискриминация и противоречат на принципа за забрана на дискриминация в чл.14 на Европейската конвенция за правата на човека и чл.4 от ЗЗДискр, т.к. не всеки може да си позволи да живее в „скъп” район на гр. София, ако желаното училище се намира там. Въвеждането на критерий местожителство ограничава достъпа до училища на деца, които не живеят в близост до такива с висок стандарт на обучение, изградено име на добри практики в обучението или добра материална база, и то само защото не живеят до училището. За да се въведе райониране при кандидатстване в училищата в България, първо държавата трябва да осигури еднакво добри условия на ниво на обучение, на преподавателски състав и материална база в различните училища. Докато има училища със значително по-добра и сигурна база, с по-високо ниво на обучение и значително по-добри специалисти, което води до значително по-добри резултати с обучаваните деца, не може да бъде ограничаван достъпът на децата, които желаят да учат в такова училище на база адрес на регистрация.

4.5. Противоречи на Закона за предучилищното и училищното образование. Образованието е формулирано като национален приоритет в чл.3, ал.2 на ЗПУО, гарантирано от държавата чрез принципите, подробно изброени в същата алинея като единна държавна образователна политика, равен достъп до качествено образование, равнопоставеност и недопускане на дискриминация, ангажираност на държавата, общините и юридическите лица с нестопанска цел, работодателите, родителите и други заинтересовани страни и диалог между тях по въпросите на образованието и т.н. Системата в този вид лишава семействата от възможността да осъществят свободен избор на училище за своите деца и той се предопределя от адрес.

Забелязва се, че в Системата са пропуснати три критерия, два от които считаме за изключително важни: „дете с трайни увреждания над 50 %” и „деца, завършили подготвителна група в избраното училище”. Децата с трайни увреждания над 50%, (както децата сираци) следва да имат

безусловно предимство при записването в първи клас в което и да е училище на територията на столицата. Невъзможността на децата завършили подготвителна група в съответно училище да продължат обучението си в същото училище, е повече от озадачаваща. Училищата, съгласно изричната разпоредба на чл. 2, ал. 3 ЗПУО са институции в единната система на предучилищното и училищното образование, а не само на училищното такова. Право на свободен избор (чл. 12, чл. 56 ЗПУО) е дали образованието да се търси и да се получи в детска градина или училище. В чл. 55 от закона е прокламирана основната част на предучилищното образование, като елемент на единната система – да положи „основите за учене през целия живот, като осигурява физическото, познавателното, езиковото, духовно-нравственото, социалното, емоционалното и творческото развитие на децата, отчитайки значението на играта в процеса на педагогическото взаимодействие“. Основни елементи от съдържанието на предучилищното образование са създаването на условия за придобиване на съвкупност от компетентности – знания, умения и отношения, необходими за успешното преминаване на детето към училищното образование (чл. 69, ал. 1 ЗПУО), както и прилагането на програмна система като част от стратегията за развитието на училището, което извършва задължително предучилищно образование (чл. 70, ал. 1 ЗПУО). Нашето наблюдение като родители е, че тази стратегия работи и децата, обучавани в подготвителна група в училище спокойно и безпроблемно преминават в първи клас. Предвид горното, като се отчита, че предучилищното и училищното образование са елементи на една единна система, когато детето е провело своята последна година от предучилищното си образование в училище, следва да се осигури и гарантира възможността да продължи образованието си (училищното) в същата институция от единната система на предучилищното и училищното образование. С предложената Система се нарушава правото на децата свободно да продължат обучението си в създадения колектив без сътресения от преместване в други училища.

Като допълнение искаме да отбележим, че предвиденият в чл.43, ал.2, т.5 от Наредбата критерий „близост до местоработата на един от родителите“ съгласно трайната съдебна практиката, вкл. и на Върховен Административен съд от 2012 г. до сега е обявен за дискриминационен – Решение №6991/15.12.2012 г. по АД №6935 по описа за 2012 г.на АС гр. София; Решение № 6932 от 11.11.2013 г. по адм.д. №4372/2013 г. на

Административен съд – София. Критериите местожителство и месторабота са сходни като форма на дискриминация.

Г-н Герджиков, в качеството Ви на Председател на СОС бихме желали да ви помолим да запознаете членовете на СОС с нашето становище и следните предложения:

Преди приемането на Системата да бъде извършена цялостна оценка на въздействието и.

Да отпаднат критериите: “Постоянен адрес на територията на административния район на родителите” и „Настоящ адрес на територията на административния район на родителите” от раздел III т. 7 на “Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община”;

Да бъде гарантирано продължаването на обучението в същото училище на вече приетите деца в подготвителна група.

Да бъде въведен критерий “Дете с трайни увреждания над 50 %”, с оглед гарантиране на правата им;

Ако по една или друга причина предложенията ни не бъдат приети в цялост, то чрез преходна разпоредба следва да осигурите възможност заварените деца да продължат училищното си образование в същото училище, в което са провели задължителната си предучилищна подготовка в предучилищна група.

Молим, да бъдем информирани за датата и часа на заседанието на СОС, на което ще бъде разглеждан проекта на “Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община”.

Уважаема госпожо Манолова,

В качеството Ви на омбудсман на Република България, чрез предоставените Ви правомощия, моля да съдействате на нас, родителите на настоящите и бъдещи първокласници в училище, за въвеждане на справедливи и законосъобразни правила за прием, които дават възможност на родителя за избор на желано училище, подходящо за детето.

Уважаеми членове на Комисия за защита от дискриминация,

С настоящото Ви сезираме за разпоредбите на чл.43, ал.1 от Наредба № 10 от 01.09.2016 на МОН и Проект на „СИСТЕМА ЗА ПРИЕМ НА УЧЕНИЦИ В ПЪРВИ КЛАС В ОБЩИНСКИТЕ УЧИЛИЩА НА ТЕРИТОРИЯТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА”, които считаме, че са дискриминационни спрямо децата ни относно равното им право на образование и достъп до общинските училища и спрямо нас като родители, правещи избор на училище за децата ни съобразно нуждите и способностите им, което ще осигури добро образование, като молим за спешност с оглед на публичното обявяване от страна на Столична община, че ще приемат правилата до един месец.

Приложение: Подписи на родители на деца, подкрепящи изложеното становище.

Лице за контакт:

Иван Тодоров,
0897 95 44 45
iztodorov@gmail.com
София, ул. Козяк 47

София, 13.01.2016

С уважение:

Игор Георгиев Тодоров

Виктор Стефанов Грозданов

Борислав Ангелов Ангелов

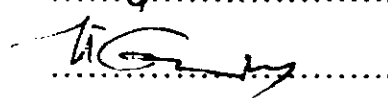
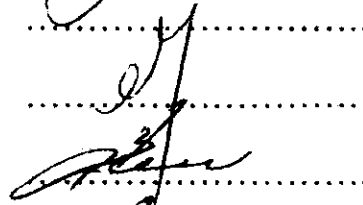
Даниела Иванова Михайлова

Мая Атанасова Смирнова

Бергана Валентина Чилиева

Васил Георгиев Стойчев

Ивешко Ур. Стойчев



Георгий Николаевич Вакарчица

Швейна Карачева Ивова

Бянка Иванова

Мирча Мбаева Василева

Лидия Чонцова Димитрова

Николина Сурчицкая Костова

Бонко Бонков Бонков

Юлия Иванова Беркова

Велика Георгиева Дойчинова

Антонета Петрова Милкова

Леница Мухоморова Василева

Василена Костанчева Иванова

Угасо Златков Златков

Анна Викентова Карева Доджула

Ивайло Митров Митров

Марица Иванова Иванова

Иван Дойчинов Дойков

Зимна Симанева Дойкова

Нели Иванова Кривова

Георгина Иванова Милкова

Ваня Крашмичева Желева

Надежда Иванова

Химиз Иванова Кривова

Звонимица Тодорова Симанева Кривова

ТЗ

РЗ

З. М.

М. М.

Б. С.

Д. С.

И. С.

К. С.

Л. С.

М. С.

Н. С.

О. С.

П. С.

Р. С.

С. С.

Т. С.

У. С.

Ф. С.

Х. С.

Ц. С.

Ч. С.

Ш. С.

Щ. С.

Мирно Борисов Иванов	Иван
Мана Гюлева Кереман	Мана
Стефан Борисов Захариев	Стефан
Десислав Симеонов Симеонов	Десислав
Александра Мухоморова Кереман	Александра
Селим Делиева Атанасова	Селим
Атанас Делиев Гюлево	Атанас
Снежана Христова Марасова	Снежана
Габриел Александр Георгиев	Габриел
Евгени Симеонов Георгиев	Евгени
Петър Борисов Иванов	Петър
Боряна Викторовна Иванова	Боряна
Иванчич Шехов Иванчо	Иванчич
Никола Стоянов Николев	Никола
Доси Антон Ар. Тарак	Доси
Белослава Стоянова	Белослава
Анна Тихомирова Маринова	Анна
Мария Иванова Маринова	Мария
Радомира Райков Ангелова	Радомира
Синьва Христова Каварска	Синьва
Любомир Христов Тачев	Любомир
Миропав Иванчо Мичов	Миропав
Татяна Костава Кереманова	Татяна
Анна Викторовна Топова	Анна

Ланаска Иванова Дурба Каракачева

Мартин Зенцларов Илчев

Тинзел Тинзел Шукун
Елиса Тинзел Елиса

Веселин Дайков Демиски

Десислава Кр. Бучкова

Анастаска Мичева

Тинел Тинел

Свепен Димов

Анели Савева

Доника Ангелова Петкова

Георги Венцларов Станков

Иван Младенев Георгиев

Марта Румбова Мадарова

Венета Микова

Росен Василев Върданов

Светла Петрова Цветкова

Николай Богданов Станков

Анелия Марева Станкова

Веселин Иванов Иванов

Александра Генова Петрова

Иванко Иванов Петков

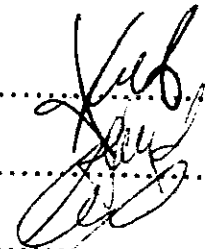
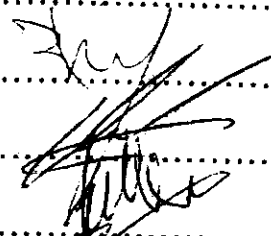

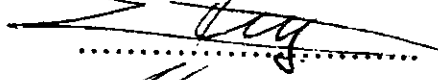
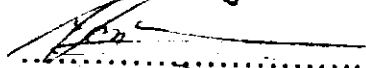
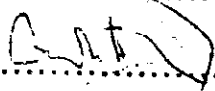
Красимира Денова Ванкова

Делия Делия

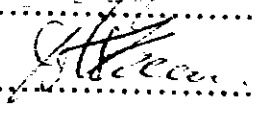
Евгения Васильевна Терехова
Наталья Крайневичева Соболева
Ирина Викторовна Звоничева
Майя Александровна Мещерякова
Ирина Ивановна Демидова
Мария Васильевна Любунова
Татьяна Александровна Тришнина
Александра Сергеевна Терехова
Катя Александровна Ватаева
Ирина Александровна Иванова
Ирина Александровна Терехова
Ирина Александровна Иванова
Евгения Александровна Иванова
Мария Терехова Иванова
Ирина Александровна Иванова

Евгения
Наталья
Ирина
Майя
Ирина
Мария
Татьяна
Александра
Катя
Ирина
Ирина
Евгения
Мария
Ирина

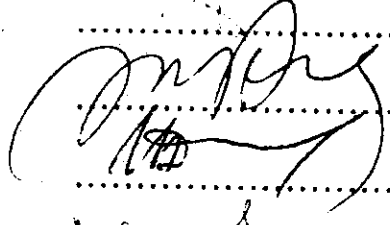
Гария Гурьев Тугал
Аманжол Ахмедов Ахмедов
Мба Петров Ковал
Василий Владимирович
Степанов Александр Иванович
Татьяна Владимировна
Александр Владимирович
Степанов Степанов
Лена Владимировна
Соба Владимировна

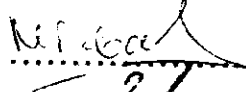
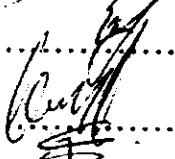
Семья Владимировна
Семья Владимировна





на РАДКОВА
Мба Владимировна



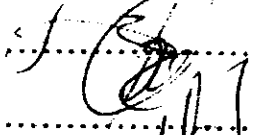
Мамарита Владимировна
ЗНАКОМ ТОШКОВ ЗАТЕВ

Мба Мамарита Владимировна
РАИШ РАИШ

Татьяна Владимировна
Татьяна Владимировна



Татьяна Владимировна

