

Частична предварителна оценка на въздействието

Институция: Столичен общински съвет	Нормативен акт: Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за проучване, анализ и симулация на транспортното обслужване в Столична община
Лице за контакт: Светла Арабаджиева, началник на отдел „Транспортна дейност“, дирекция „Транспорт“	Телефон и ел. поща: 02/904-10-12; s.arabadzhieva@sofia.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

С решение № 600 от 13.07.2023г., Столичен общински съвет прие „Наредба за проучване, анализ и симулация на транспортното обслужване в Столична Община“ (Наредбата). Наредбата има за цел, да засили контролът и регулацията по отношение на строителството в града, от гледна точка на транспортно обслужване на бъдещите обекти и влиянието, което те ще окажат след реализацията им, върху транспортните потоци в района и по първостепенната улична мрежа.

Съгласно Преходните и заключителни разпоредби на наредбата: „§ 8. Наредбата се прилага един месец след приемането на единния базов транспортен модел, с изключение на § 7, който влиза в сила в 6-месечен срок от деня на разгласяването на Наредбата чрез обявяване на сайта на Столичния общински съвет.“, както и „§ 1. При проверката за съответствието на проекти за подробни устройствени планове и техните изменения и на инвестиционни проекти с разпоредбите на тази наредба се дължат такси съгласно Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община.“

Текстовете на решение № 600 от 13.07.2023г. на СОС, също гласят:

„2. Възлага на заместник-кмета на Столична община по Направление „Транспорт и градска мобилност“ в шестмесечен срок да изготви задание за изработване на Единен базов транспортен модел на Столична община.

3. Възлага на заместник-кмета на Столична община по Направление „Финанси и здравеопазване“ в шестмесечен срок да изготви и внесе в Столичния общински съвет предложение за допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община, съдържащо цени на услуги за извършването на проучване, анализ и симулация на транспортното обслужване от Дирекция „Управление и анализ на трафика“ съгласно §7 от Наредбата за проучване, анализ и симулация на транспортното обслужване в Столична община.

4. Възлага на кмета на Столична община в шестмесечен срок да внесе в Столичния общински съвет предложение за промяна на общата численост на Столичната общинска администрация в частта на дирекция „Управление и анализ на трафика“ с оглед възложените нови дейности на дирекцията.

Към момента, поради различни фактори, не са направени стъпки за изпълнение на

възложените дейности, съгласно решение №600 от 13.07.2023г. на СОС. Факторите, които не позволиха реализацията на възложените дейности са:

Проточилата се процедура по избор на председател на Столичния общински съвет, съответно сформирание на комисиите към общинския съвет и блокиране работата на СОС.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.)

Изпълнението на Решение № 600 от 13.07.2023 г. не може да се осъществи чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности.

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

Проточилата се процедура по избор на председател на Столичния общински съвет, съответно сформирание на комисиите към общинския съвет и блокиране работата на СОС.

Налице е фактическа невъзможност, за прилагане на наредбата, поради липса на текстове регламентиращи „таксата“ за услугата, в рамките на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична Община, както и поради липсата на промяна в структурата и числеността на столичната общинска администрация, в т.ч. и на компетентната дирекция, което води до липса на служители на СО, които да изготвят транспортните анализи.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

С предложените промени не се въвеждат разпоредби от правото на Европейския съюз, а с наредбата се предвиждат изменения и допълнения в текста на § 7 от Наредбата.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Не са извършвани последващи оценки на нормативния акт, както и анализи за изпълнението на политиката.

2. Цели:

С проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за проучване, анализ и симулация на транспортното обслужване в Столична Община“ се цели даване на възможност за промяна на други нормативни актове, а именно Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична Община, както и промяна в щатната численост на столичната общинска администрация, в т.ч. и на компетентната дирекция. Подобряване приложимостта на транспортните анализи и включване на допълнителна мярка за подобряване на контрола върху съдържанието и методологията на изпълнение на транспортните анализи/проучвания

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

1. Столична община
2. частно-правни и публично-правни субекти

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1:

Вариант „1“ „Без действие“: да не бъде изменена Наредбата за проучване, анализ и симулация на транспортното обслужване в Столична Община

Описание:

В случай, че проектът на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за проучване, анализ и симулация на транспортното обслужване в Столична Община не бъде приет, действащата наредба води до невъзможност за прилагане на наредбата, поради липса на текстове регламентиращи „таксата“ за услугата от една страна, и липса на служители, които да изготвят транспортните анализи – от друга.

Вариант „2“ : Приемане на Наредба за изменение на Наредбата за проучване, анализ и симулация на транспортното обслужване в Столична Община

При този вариант с наредбата, приета с решение на Столичния общински съвет ще бъде дадена възможност за промени в нормативни документи, в т.ч. и регламентиране на такса за услугата и назначаване на служители, които да изготвят транспортните анализи. Ще се предостави възможност за подобряване приложимостта на транспортните анализи и включване на допълнителна мярка за подобряване на контрола върху съдържанието и методологията на изпълнение на транспортните анализи/проучвания

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариантът не оказва отрицателно икономическо/социално/екологично въздействие.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

няма.

Административна тежест: Не се идентифицира.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

По проблем 1:

	Вариант 1 "Без действие"	Вариант 2
<p>Ефективност</p> <p>Цел: Регламентиране на такса за услугата чрез промяна в Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична Община.</p> <p>Промяна в числеността на Столичната общинска администрация, в т.ч. и отговорната дирекция.</p> <p>Включване на допълнителна мярка за подобряване на контрола върху съдържанието и методологията на изпълнение на транспортните анализи/проучвания</p>	3	1

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при

*определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;
съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на
действащите стратегически документи.*

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблеми 1: Вариант 2 „Приемане на проект на Наредбата за проучване, анализ и симулация на транспортното обслужване в Столична Община“ е препоръчителен вариант на действие спрямо решаването на посочения проблем. Аргументите за това са свързани със следното:

Вариант 2 се отличава с най-висока степен на ефективност, ефикасност и съгласуваност, с оглед на заинтересованите страни.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

- Ще се увеличи
- Ще се намали
- Няма ефект

Прилагането на вариант 2 „Приемане на проект на Наредбата за проучване, анализ и симулация на транспортното обслужване в Столична Община“ няма да доведе до промяна в административната тежест.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

- Да
- Не

Прилагането на Вариант 2 няма да засегне съществуващи регулаторни режими и услуги. Предлаганият проект предвижда привеждане в съответствие на акт от по-висока степен.

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

Да

.....
.....

Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

Актът засяга пряко МСП

Актът не засяга МСП

Препоръчителния вариант въздейства върху МСП чрез създаване на предпоставки за осигуряване на стабилен приход за транспортните оператори в страната, опериращи по автобусни линии от утвърдените транспортни схеми, голяма част от които са МСП. Актуален размер на финансиране съгласно текущата икономическа обстановка в страната.

Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не са идентифицирани потенциални рискове от прилагането на вариант 2

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

Проведени са консултации

.....
.....
.....

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

В съответствие с чл. 26, ал. 2-4 от Закона за нормативните актове проектът на решение и докладът ще бъдат публикувани на интернет страницата на Столична община и на Портала за обществени консултации на Столична община. На заинтересованите лица ще бъде предоставена възможност да се запознаят с проекта на решение и съпровождащите го документи и да представят писмени предложения или становища в 14-дневен срок от

публикуването им.

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултациялни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

Да

Не

.....
.....

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

Да

Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

.....
.....

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Дата: Подпис: