СТОЛИЧНА ОБЩИНА

София 1000, ул. Московска № 33, www.sofia.bg

ОБОБЩЕНА СПРАВКА

от проведена обществена консултация по доклад с рег. № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. за изменение и допълнение на Наредба за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община

ВНОСИТЕЛ	ВЪПРОС, КОМЕНТАР, ПРЕПОРЪКА, ПРЕДЛОЖЕНИЕ	СТАНОВИЩЕ	ОТГОВОР/ КОМЕНТАР
1. **Лора Дудушка**	Пиша Ви относно точка (6) Създаване на преференция на децата на престъпници. Не мога да разбера на какво основание се дава предимство за незабавен прием на деца, чиито родители изтърпяват наказание „лишаване от свобода“, докато децата на работещи и редовно плащащи данъци родители нямат такова право. Аз съм на постоянен адрес в София повече от 30 години, никога не съм го сменяла, работя (над 10 години трудов стаж на бяло, с пушни осигуровки без укриване на данъци) и плащам данъци в тази държава. Въпреки това не получавам никакво предимство при приема. Платихме над 15 000 лв. за една година частна ясла, за да мога да продължа да работя и да допринасям към бюджета, защото не ни приеха в държавна ясла. Създава се усещане за несправедливост, когато хора, които спазват закона и издържат системата чрез труда си, не получават подкрепа, а се въвеждат преференции за други групи. Може би при евентуално следващо дете просто да ходя да извърша някакво престъпление, за да ме лишат от свобода, съдейки по законите ни, които от ден на ден стават все по-абсурдни, вероятно ще е по добър вариант от това да даваме над 15000 лв за учебна година.	Становището не съдържа предложение.	Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“

	Ако съм в затвора води ли ми се трудов стаж, като при майчинството? А най-добре да не ѝ се раждат никакви деца на тази държава, щом с предимство ще са затворници, хора които не допринасят по абсолютно никакъв начин за държавата и са на хранилка.		Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
2. **Ралица Иванова**	Какви са мотивите по които деца на престъпници ще бъдат приемани в детските заведения с предимство? Как е възможно да се стимулира това? Защо нормалните граждани трябва да работят като луди да осигурят децата си, да ходят на частни заведения дори, а на престъпниците ще се приемат веднага? Искате да напълните затворите ли?	Становището не съдържа предложение	Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
3. **Анна Кара**	Моля да бъде прегледана и да се остане точка за частни ясли които дават допълнителна точка. Също така да се внесе предложение за	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователна

	тежест за точка къдетотедин от брат/сетра посещава детска градина. В нашия случай дори брат посещава детска гражина, помалко детете не може да влезет в ясла. Взимайки предвид че годямото е в 2 градинска група.		система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип грижа за детето си.
4. **Ирена Давидкова**	С настоящото изразявам категорично възражение срещу предвидената в §2 от Преходните и заключителни разпоредби на Наредбата за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователна система. Самостоятелната детска ясла и детската градина,

	подготвителните групи в общинските училища на територията на Столичната община отмяна на Раздел III, чл. 18, т. 5 от действащите общи критерии, предвиждащ предоставяне на 1 точка за дете, което посещава или е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана на територията на Столична община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране. Предложената промяна, с влизане в сила от датата на обявяване на свободните места за учебната 2027/2028 година, създава предпоставки за неравнопоставеност и засяга неблагоприятно правата и законните интереси на децата от набор 2024 и 2025 година. 1. Нарушаване на принципа на предвидимост и правна сигурност Родителите на децата от набор 2024 и 2025 година вече са направили избор и организационни решения, включително финансови ангажименти, при действаща нормативна уредба, която гарантира получаването на допълнителна точка при последващо кандидатстване. Много от тези деца вече посещават СДЯ или имат право да постъпят в такава, именно с оглед на съществуващите към момента критерии. Отмяната на точката непосредствено преди тяхното първо кандидатстване за детска градина фактически обезсмисля направения избор и поставя семействата в по-неблагоприятно положение. 2. Липса на преходен период и защита на засегнатите набори Предвиденото влизане в сила не отчита обстоятелството, че засегнатите деца вече се намират в обхвата на действащата уредба и са започнали да трупат съответния 6-месечен период. Липсата на адекватен преходен механизъм води до ретроактивен ефект по същество, тъй като се отнема очаквано правно предимство, основано на вече реализирани факти. 3. Необходимост от прецизиране на срока на влизане в сила Считам, че ако се приеме решение за отмяна на критерия, то следва да бъде съобразено с принципите на равнопоставеност и защита на оправданите правни очаквания. Поради това предлагам: • изменението да влезе в сила най-рано за децата, които ще кандидатстват за първи път за учебната 2027/2028 година, или • да се предвиди изрична преходна разпоредба, гарантираща, че децата от набор 2024 и 2025 година ще могат да се възползват от действащия към момента критерий. 4. Заключение		макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип грижа за детето си.

	Предложената промяна в настоящия ѝ вид създава обективна неравнопоставеност между различните възрастови групи и подкопава доверието в стабилността на нормативната уредба. С оглед изложеното настоявам за преразглеждане на срока на влизане в сила на изменението и за въвеждане на справедлив преходен режим, който да защити интересите на засегнатите деца и техните семейства.		
5. **Антония Илиева**	Пиша, за да изразя категоричното си несъгласие и силно възмущение от предложението за отпадане на точката от СДЯ/ЧДЯ. Подобно решение е немотивирано, необосновано и поставя в изключително неблагоприятна ситуация голяма част от работещите родители в София. Много от нас полагаме огромни усилия да намерим място в частна детска ясла с допълнителна точка – задача, която и без това е трудна, тъй като свободните места са малко, а условията често са скъпи и натоварващи. Много семейства, като нашето, едва успяват да покриват разходите за частна ясла, и то единствено с надеждата, че детето им ще има реален шанс да кандидатства и да бъде прието в държавна детска градина впоследствие. Да се премахне тази точка именно сега, след като толкова родители вече сме направили финансови и лични компромиси заради нея, е не само несправедливо, но и напълно необяснимо. Още повече, че и в момента няма достатъчно осигурени места дори за деца с пълен брой точки. Вместо да се работи за увеличаване на капацитета и подобряване на системата, се премахва една от малкото възможности, които дават шанс на децата ни. Предложението е абсурдно, немотивирано и напълно неприемливо. То ощетява хиляди семейства като нашето, които коректно плащат, работят и се стремят да осигурят най-доброто за децата си. Отмяната на точката не решава нито един проблем в системата, а създава нови – и то за най-потърпевшите. Настоявам предложението да бъде преразгледано и да се вземат предвид реалните последствия за родителите и децата, които разчитаме на тази точка.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователна система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна

			или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип грижа за детето си.
6. **Теодора Пенева**	Във връзка с провеждащото се обществено обсъждане на проекта за изменения на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и подготвителни групи в общинските училища на територията на Столична община, бих искала да изразя своето категорично несъгласие с част от предложените промени, както и да изложа мотивираните си възражения. 1. Изравняване на тежестта на постоянния и настоящия адрес (Критерий 1) Не съм съгласна постоянният и настоящият адрес да имат еднаква тежест при приема в детски ясли и градини. Постоянният адрес е пряко обвързан с данъчната регистрация на родителите и с реалния принос към бюджета на Столична община, от който се финансира издръжката на общинските детски заведения. Изравняването на двата адреса обезсмисля този принцип и поставя в неравностойно положение семействата, които трайно живеят, работят и плащат данъци в София спрямо такива, чиито данъчни задължения се изпълняват към други общини. 2. Прекомерно завишаване тежестта на адресните критерии (Критерий 1, Критерий 2 и нов Критерий 2а) Комбинираното действие на увеличените точки за уседналост, адресната близост и новия Критерий 2а води до сериозен дисбаланс в системата за прием и практически обезсилва останалите критерии (трудов статус, социални фактори и др.). Това превръща приема в прекомерно зависим от адресна регистрация, без да отчита реалните нужди на работещите семейства. 3. Отпадане на точката за посещавана самостоятелна детска ясла (СДЯ) Не съм съгласна с предложението за отпадане на точката за деца, посещавали самостоятелна детска ясла, считано от учебната 2027/2028	1. Не се приема. 2. Не се приема. 3. Не се приема.	1. Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата. 2. Уседналостта е основен критерий за прием на децата. Регистрирането на постоянен/настоящ адрес е задължително - в икономически и социален контекст. Тази промяна следва да насърчи родителите да променят адресните си регистрации в реалния момент, в който променят и местоживеенето си. 3. Самостоятелните детски ясли не са част от образователна система. Самостоятелната детска

	година. Този критерий до момента осигуряваше предвидимост и приемственост за семействата, които вече са били включени в общинската система за ранно детско образование. Отпадането му поставя в неравностойно положение деца, които реално са били част от системата и чиито родители са разчитали на логична последователност – от ясла към детска градина. Това решение създава несигурност за родителите, увеличава стреса при приема и не отчита факта, че посещаването на СДЯ е било досега признак за интеграция в общинската образователна мрежа, а не привилегия без основание.		яслa и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип грижа за детето си.
	4. Преференциално и незабавно приемане на деца на лица, изтърпяващи наказание „Лишаване от свобода“ Категорично не съм съгласна с предложението за незабавно приемане на деца, чиито родители са задържани или изтърпяват наказание „Лишаване от свобода“. Това поставя тези деца в по-благоприятно положение спрямо други значително по-уязвими групи – например деца с починал родител или без двама родители, които не ползват аналогична преференция. Подобно разграничение е социално несправедливо и трудно защитимо от гледна точка на принципа на равнопоставеност.	4. Не се приема.	4. Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с

			цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
	5. Нов социален критерий „дете с изчезнал родител“ Предложеният критерий е неясно формулиран, недоказуем на практика и създава предпоставки за субективна преценка и злоупотреби. Липсва яснота как ще се установява „изчезването“, по какъв ред и с какви документи, което поставя под съмнение прилагането му в обективна и контролируема административна среда.	5. Не се приема.	**ГПК Чл. 549.**/span>. (1) Молбата за обявяване на отсъствието или смъртта на едно лице е подсъдна на районния съд по последния постоянен адрес на изчезналия, а при липса на такъв - по мястото, където лицето е живяло непосредствено преди изчезването. (2) В молбата се посочват и предполагаемите наследници на отсъстващия и неговия пълномощник или законен представител, ако има такива.
	6. Ограничение от 15 отсъствия за деца в подготвителни групи (чл. 17, ал. 1, т. 3) Категорично не подкрепям предложението за отписване на деца от подготвителни групи при повече от 15 дни отсъствие в рамките на учебната година, без разграничение между уважителни и неуважителни причини. Децата боледуват, отсъстват по здравословни и семейни причини, а подобна санкция не съществува дори в училищното образование. Освен това предучилищното образование за деца над 4-годишна възраст е задължително по закон и общинска наредба не следва да	6. Приема се.	

	създава механизми за изключване на деца от системата, вместо за тяхното включване и подкрепа. В заключение, считам че част от предложените изменения: - нарушават принципа на социална справедливост; - създават предпоставки за неравнопоставеност и злоупотреби; - противоречат на философията на задължителното предучилищно образование; - не отчитат адекватно реалните нужди на работещите семейства в Столична община. Моля, изложените аргументи да бъдат взети предвид при окончателното разглеждане и приемане на измененията в Наредбата.		
7. **Десислава Йорданова**	Искам да изкажа мнението си относно предложените промени. Някои от тях звучат абсурдно, като например: - Хора, които плащат за ЧДЯ да не могат да се възползват от допълнителна точка, направете го така, че да влезе в сила за набор, които все още не е стигнал възраст за ясла. - Деца на престъпници автоматично да бъдат приети?!?!?!? Извинете, но това е още по-абсурдно и от посоченото по-горе. Надявам се с това решение да не се увеличи престъпността в града, за да може детето да бъде прието в ясла/градина. Значи родител, който година плаща за ЧДЯ, няма да получи точка, но този, който направи престъпление ще осигури място на детето си в държавна такава?! Не смятам, че тези предложения трябва да се преразгледат.	Становището не съдържа предложение.	
8. **Ралица Вандов**	Здравейте, пиша с желание да изкажа мнението и възражението си по предложението за промени на критерии за кандидатстване в общинските СДЯ, ДГ и в ПГ в общинските училища на територията на СО. От една страна, тежестта на уседналостта става несъразмерна спрямо други важни критерии като трудов статус, социални обстоятелства или посещаване на частна ясла, които до момента компенсираха по-късно установен адрес. Това поставя деца с по-кратък период на регистрация в неблагоприятна позиция и намалява шансовете им за прием, независимо от усилията и ангажимента на родителите.	Не се приема.	Регистрирането на постоянен/настоящ адрес следва да се случва в момента, в който родителите са променили местоживеенето си, не отчитайки Наредбата за прием в СДЯ/ДГ/училище,

	От друга страна не смятам, че е редно тези промени да се внесат непосредствено преди голямото класиране през май, защото така родителите нямат възможност да се подготвят по никакъв начин.		
9. **Мария Богойска**	Обръщам се към Вас в качеството си на гражданин и загрижен родител на дете, което ще му предстои скоро да кандидатства за Общинско детско заведение. Искам да изразя мнението си относно някои от предложените изменения в настоящата Наредба за прием, като към съответните изменения съм приложила моите коментари в червено. „Чл. 17 (1) Дете, посещаващо общинска СДЯ/ДГ или подготвителна група в общинско училище, може да бъде отписано: 1. по желание на родителите/настойника само след подадено писмено заявление от родителите/настойника до директора на образователната институция. 2. при отсъствие повече 30 последователни дни без писмено заявление от родителите/настойника до директора за причините, поради които детето не посещава съответната общинска СДЯ/ДГ – за деца, посещаващи СДЯ, яслени групи и първа група в ДГ 3. при отсъствие повече от 15 дни от учебното време в една учебна година – за деца, посещаващи подготвителните групи в общинските детски градини/училища. Така описана т.3 генерализира всички отсъствия от учебно време да не надвишават 15 дни, т.е. детето няма право да бъде болно повече от 15 дни, за да не бъде изключено. Добре е да се опишат като изключения от 15-дневното правило, отсъствията по уважителни семейни причини или боледуванията, тъй като имунната система на всяко дете е различна и не би следвало по-болнавите деца да бъдат дискриминирани по този начин и заплашени от отписване. § 6. В чл. 18: 1. Общ критерий 1 се изменя, както следва: „Постоянен/настоящ адрес на един от родителите/настойника на територията на Столичната община, чийто постоянен/настоящ адрес съвпада с постоянния/настоящия адрес на детето и който не е променян към датата на класиране: - през последните над 3 години - 8 т. - през последните от 1 до 3 години - 5 т. - през последната 1 година - 3 т. (важи за прием на деца за яслени групи в общинските самостоятелни детски ясли и детски градини и първа градинска група в общинска детска градина) Постоянен/настоящ адрес на детето на територията на Столичната община, който не е променян към датата на класиране: - през последните над 3 години - 8 т. - през последните	1. Приема се.	

	от 1 до 3 години - 5 т. - през последната 1 година - 3 т. (важи за прием на деца от втора до четвърта градински групи в общински детски градини и в подготвителни групи в общински училища)“ 1. Създава се нов Общ Критерий 2а, както следва: „Дете, което кандидатства за общинска СДЯ/ДГ/ПГУ, находяща се в кметство на територията на административен район, в което кметство детето живее по постоянен или настоящ адрес, допълнително към начислените точки по Критерий 2 – 1 точка или „Дете, което кандидатства за общинска СДЯ/ДГ/ПГУ, находяща се в кметство на територията на административен район, и детето живее по постоянен или настоящ адрес в друго кметство на територията на същия район, в което няма функционираща детска градина, допълнително към начислените точки по Критерий 2 – 1 точка“ Относно премахването на разграничаването на настоящ и постоянен адрес като тежест в критериите, не смятам, че е честно да са равнопоставени, защото хората с постоянен адрес в съответната община плащат данъците си към нея, което не се отнася за хора с настоящ адрес и не би следвало да бъдат третирани еднакво, предвид, че градините са общински. Смятам, че е редно да се остави разликата от 1т. в полза на хората с постоянен адрес. Спрямо въвеждането на новия Общ Критерий 2а в хипотетичната ситуация, където към дадено кметство в определен район има само една ясла/детска градина и съответно местата не стигат за всички кандидатстващи деца в кметството, получаващи допълнителната точка, тези деца ще имат още по-малък шанс да бъдат приети в градина от същия район, но от друго кметство, тъй като спрямо децата от него ще са с една точка по-малко. Смятам, че шансовете за всички деца от района трябва да останат равни, както до сега, тъй като въвеждането на този допълнителен критерий би създал само допълнителни проблеми и ограничения за кметства с 1 или 2 учебни заведения и повече деца от съответния набор спрямо определените свободни места.	2. Не се приема.	2. Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата.
	§ 8. Създава се нов чл. 21а. със следното съдържание: „Дете, чийто родител е задържан и е с взета мярка за неотклонение задържане под стража на основание чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс или изтърпяват наказание „Лишаване от свобода“, се настаняват незабавно чрез Столичната община в общинска детска ясла или детска градина.“	3. Не се приема.	3. Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители

	Това само по себе си считам, че звучи абсурдно - деца на престъпници да бъдат приемани незабавно, докато деца-сираци или деца на инвалиди да чакат в социалните опашки. Ако родител иска да си гарантира място на детето в градина, то той следва да извърши престъпление?! Или пък вече доказалите се престъпници с установена присъда да бъдат допълнително толерирани като осигуряваме места на децата им за сметка на децата, на хора, които са в уязвимо положение. Нека разгледаме следната хипотетична ситуация - при възникнала катастрофа със загинал, виновникът получава присъда, детото му бива незабавно прието, а детето останало полусирак ще чака в социалната опашка. Това изменение е най-малкото в разрез с етичните норми. Надявам се направените от мен и други граждани и граждански организации коментари и становища да бъдат взети под внимание при разглеждането на предложените промени в Наредбата за прием.		изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ
10. **Николина Даскалова**	С настоящия е-мейл бил искала да обърна внимание на сериозен пропуск в Наредбата за прием на деца в общинските СДЯ, ДГ и в ПГ в общинските училища на територията на СО. Критерият за трудово правоотношение на родителите към датата на класиране е дискриминационен относно постоянно осигуряващи се родители и такива, които се осигуряват за месец-два към датата на класирането във фирми на близки и познати и след това прекъсват трудовите си провоотношения. Както на всички е известно в София и в България като цяло много работещи са в сивия сектор и не плащат данъци и осигуровки. После, като дойде време за прием на техните деца, предвидливо родителите им се осигуряват за месец-два във фирми на близки и познати. Така децата на неплащащите данъци и осигуровки вземат местата на редовно плащащите граждани, което е изключително несправедливо. Моля да помислите за изменение на този критерий, като въведете минимален период на осигуряване на	Приема се по принцип.	

	родителите преди датата на класиране, каквото условие има и при определянето на обезщетението за майчинство. В Наредбата това е съществен пропуск.		
11. **Роза Тодорова**	Бих искала да изразя възраженията си по предложените промени в наредбата за прием на деца в СДЯ/ДГ. (1)Не е редно двата вида адрес да бъдат с еднаква тежест. Обезсмисля се разделението им като цяло. (2) Отпадане на точката от СДЯ – ако отпадне точката от СДЯ, то това трябва да се случи за децата кандидатсващи за прием от 2026, а не за вече получаващи тази точка. Има родители заплащали немалки суми в частни СДЯ само и само за да получат заветната точка. Както и ако се премахне точката за СДЯ, трябва да се направи механизъм за децата приети в ДГ с яслени групи да не влизат автоматично в първа група на съответната ДГ, в противен случай има дискриминация. (3) Абсурдно предложение е децата на престъпници да имат предимства над сираци и деца на самотни родители. Няма никаква разумна обосновка за подобна промяна. (4) При отсъствие на дете в подготвителна група над 15 дни независимо от причините то да бъде отписано. Има противоречие със задължителния характер на обучението в подготвителната група и отписване на дете за над 15 дни отсъствия, които може да са следствие от болест, семейни промени и т.н. Цялостното ми мнение за предложените промени са, че те не решават по никакъв начин съществуващите проблеми с приема на деца в СДЯ и ДГ. Дори ако приемем, че се работи за създаването на нови места с построяването на нови градини и ясли, то има какво да се направи и в наредбата за да „изчистят“ някои порочни практики – като записването на дете в яслена група, само и само след това да посещава градина без да му е необходимо да бъде записано в ясла, родители, които не са на трудови правоотношения, но си правят такива само за моментите на класиране и записване на детето.	Приема се частично.	1. Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата. 2. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период

			от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга. 3. Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се

			осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
12. **Александър Мицов**	1. Изразявам категорично несъгласие с предложението за отпадане на точката от СДЯ/ЧДЯ. Това решение е немотивирано и поставя в изключително тежка ситуация семействата, които вече поемат значителни разходи за частни ясли с надеждата за равен шанс при кандидатстване в общинска детска градина. Местата в ЧДЯ са малко, трудно се намират, а за много родители плащането им е сериозен финансов компромис. Премахването на тази точка допълнително ще ограничи достъпа до общински места, които и сега не достигат дори за деца с пълен брой точки.	1. Не се приема.	1. Самостоятелните детски ясли не са част от образователна система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип грижа за детето си.

	2. Възразявам и срещу предложението за незабавно приемане на деца, чиито родители са в арест или изтърпяват наказание „лишаване от свобода“. Децата, независимо от семейната ситуация, имат право на подкрепа — но не чрез въвеждане на специална, автоматична привилегия, която изцяло заобикаля установената точкова система и създава нова група с абсолютно предимство пред всички останали кандидатстващи. Това е явна проява на дискриминация спрямо всички непрестъпници. Подобно изключение ще изкриви приема, ще създаде риск от злоупотреби и допълнително ще намали достъпа до и без това ограничени места. И двете предложения в този им вид са неприемливи и следва да бъдат премахнати, като се вземат предвид реалните последици за всички деца и семейства в София.	2. Не се приема.	2. Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ. 3. Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел

			синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ. 4.
13. **Гергана Кирилова**	Във връзка с провежданото обществено обсъждане на проекта за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли и детски градини на територията на Столична община, изразявам мотивирано несъгласие с две точки от, а именно както следва: 1. предложението предвиждащо незабавно настаняване в общинска детска ясла или детска градина на дете, чийто родител е задържан под стража или изтърпява наказание „лишаване от свобода“. Считам, че предложената разпоредба противоречи на основополагащи принципи на правото, в частност на принципа на равенство пред закона,съгласно който всички граждани са равни пред закона и не се допускат ограничения на права или привилегии, основани на лично или обществено положение. В случая се създава нормативно гарантирана привилегия за конкретна категория лица, без да е предвиден обективен и съпоставим критерий, който да обоснове различното третиране спрямо други деца в сходно или по-тежко положение – например деца с починали родители, деца на родители с тежки заболявания, деца на самотни майки/самотни родители, както и деца, при които родителят е в трайна	1. Не се приема	1. Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или

	невъзможност да полага грижи. За тези групи не се предвижда автоматично и незабавно настаняване, а се прилага общ ред и преценка по административна процедура. Съгласно принципите достъпът до предучилищно образование следва да се осъществява при условия на равнопоставеност, прозрачност и недопускане на дискриминация. Въвеждането на извънреден прием извън общия ред, без ясни, общовалидни критерии за всички деца в риск, създава предпоставки за нарушаване на тези принципи. Допълнително, подобна регулация обективно подкопава доверието на работещите и законосъобразно поведение проявяващи родители в институциите. Родители, които изпълняват своите законови задължения, заплащат данъци и осигуровки и спазват установения ред за кандидатстване, често остават без място за децата си поради недостиг в системата. В този контекст създаването на автоматична и безусловна преференция за конкретна група случаи поражда усещане за неравнопоставеност и демотивира законосъобразното поведение, което следва да бъде насърчавано, а не индиректно обезценявано. Наличието на социална нужда безспорно следва да бъде отчетено. Подкрепата за деца в риск е задължение на държавата и общината. Но тази подкрепа следва да бъде структурирана чрез единен механизъм за оценка на индивидуалната нужда, приложим към всички сходни хипотези, а не чрез създаване на изрично и безусловно предимство за определена категория случаи. В условията на хроничен недостиг на места в общинските детски ясли и градини, подобна разпоредба обективно води до ограничаване на достъпа на други деца, без да е налице ясна законова делегация за въвеждане на такова изключение. 2. Категорично възразявам и срещу предложението за отписване на дете, посещаващо подготвителна група, при отсъствие повече от 15 дни от учебното време в рамките на една учебна година, без ясно разграничение дали отсъствията са по уважителни причини. Съгласно действащото законодателство, включително, предучилищното образование за децата от 4-годишна възраст е задължително. В този смисъл подзаконов нормативен акт не следва да въвежда механизъм, който на практика води до изключване на дете от системата поради отсъствия, без да е предвидена ясна процедура,	2. Приема се частично.	кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.

	гаранции за правото на образование и съобразяване с принципа на най-добрия интерес на детето. В предложения текст липсва разграничение между уважителни и неуважителни причини за отсъствие, което създава правна неяснота и риск от непропорционално засягане на правото на достъп до задължително образование – включително в случаи на заболяване, медицински показания или сериозни семейни обстоятелства. Подобна разпоредба противоречи и на принципа на съразмерност, тъй като най-тежката последица – отписване – се предвижда без ясно определени критерии и без гарантирана възможност за индивидуална преценка и защита на правата на детето. С оглед на изложеното считам, че предложенията по тези точки следва да бъдат преразгледани и приведени в съответствие с конституционните принципи, законовата уредба и изискванията за равнопоставеност, правна сигурност и защита на правото на образование. По останалите предложения за промяна - оставам по скоро неутрална, отколкото съгласна.		
14. **Давид Давидов**	Пиша Ви във връзка с предстоящото предложение за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, по Доклад с рег. № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. Въпросът ми е относно предложената промяна в критерия за уседналост, а именно: „§ 6. В чл. 18: Общ критерий 1 се изменя, както следва: „Постоянен/настоящ адрес на един от родителите/настойника на територията на Столична община, чийто постоянен/настоящ адрес съвпада с постоянния/настоящия адрес на детето и който не е променян към датата на класиране: – през последните над 3 години – 8 т. – през последните от 1 до 3 години – 5 т. – през последната 1 година – 3 т. (важи за прием на деца за яслени групи в общинските самостоятелни детски ясли и детски градини и първа градинска група в общинска детска градина)“ Конкретният казус е следният:	Становището не съдържа предложение.	

	В случай че детето е регистрирано на адрес при родител, който няма уседналост в съответния район над 3 години, а другият родител има уседналост в същия район над 3 години – ако бъде направена промяна и детето бъде регистрирано по адреса на родителя с уседналост над 3 години, ще има ли право да получи максималните 8 точки по критерия за уседналост? Детето е набор 2024 г. През 2024 г. майката е сменила адресната си регистрация на нов адрес (жилище, което към момента все още е в ремонт и не се обитава). Бащата е останал регистриран на стария адрес, на който семейството реално продължава да живее именно заради критерия уседналост. Ако към момента на кандидатстване детето бъде регистрирано по адреса на бащата (където има уседналост над 3 години и адресът не е променян), ще получи ли детето максималните 8 точки по критерия за уседналост, независимо че другият родител е с променена адресна регистрация през 2024. Благодаря предварително за съдействието!		
15. **Борислав Тонев**	Имам един въпрос относно частта с децата на престъпници. Има ли значение, за какво престъпление са осъдени родителите и ако да, има ли минимална присъда или наказание, което трябва изтърпяват. Отделно, може ли да ми обясните как дете, чийто родители са починали са е в "по-изгодно" положение от дете на престъпник? Като заключение, което си правя аз от това предложение за промяна на Наредбата за прием на деца в общинска ясла или градина е че трябва да стана престъпник, за да може детето ми да посещава такова общинско заведение, а не частна ясла или градина и аз да плащам по 500 евро на месец? Моля за коментар, относно моя извод и отговор на задания въпрос!	Становището не съдържа предложение.	Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“

			Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
16. **Димана Дойнова**	Във връзка с публикувания проект за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, Ви изпращам следното становище: 1. По § 5 (чл. 17, ал. 1, т. 3 от проекта) Считам, че предвидената възможност за отписване на дете от подготвителна група при отсъствие повече от 15 дни от учебното време е несъразмерна и противоречи на задължителния характер на предучилищното образование, уреден в Закона за предучилищното и училищното образование. Подготвителните групи са част от задължителното образование. В този контекст отписването като санкция при толкова кратък срок на отсъствие не съответства на принципа на пропорционалност и поставя под риск правото на детето на достъп до образование. Период от 15 дни в рамките на учебна година е напълно възможен при: - сезонни вирусни инфекции; - медицински причини; - карантинни мерки; - обективни семейни обстоятелства. Предвидената мярка не отчита реалностите на детската възраст и създава прекомерна санкция, несъответстваща на обществения интерес и на принципа за защита на най-добрия интерес на детето. Поради изложеното считам, че текстът следва да бъде преразгледан и да отпадне като основание за отписване. По § 8 – нов чл. 21а 2. Категорично възразявам срещу предложението за създаване на чл. 21а, предвиждащ незабавно настаняване в общинска детска ясла или детска градина на дете, чийто родител е задържан под стража или изтърпява наказание „лишаване от свобода“.	1. Приема се частично. 2. Не се приема.	Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май

	Предложеният текст създава извънредно и автоматично предимство извън общия ред на класиране за ограничен публичен ресурс. Това представлява привилегирован достъп, основан на обстоятелство, произтичащо от извършено престъпление и реализирана наказателна отговорност. Независимо че детето не носи вина за действията на родителя, нормативното уреждане на автоматично предимство създава сериозен дисбаланс спрямо останалите кандидатстващи деца. То поставя в по-неблагоприятно положение семейства, които спазват закона, изпълняват данъчните си и граждански задължения, и участват в общия ред на класиране без извънредни преференции. Предвиденият механизъм, освен това, не отчита равнопоставено други тежки житейски обстоятелства – като смърт на родител, тежко заболяване или други обективни ситуации на внезапна липса на родителска грижа. По този начин се създава йерархия на уязвимостите, при която определена категория случаи се поставя над всички останали. На следващо място, подобна регулация създава усещане, че спазването на закона не води до никакво предимство в достъпа до обществен ресурс, докато нарушаването му е съпроводено с извънредно улеснение. Това поражда сериозен обществен дисбаланс и подкопава доверието в принципа, че противоправното поведение следва да води единствено до неблагоприятни последици. Подобен нормативен сигнал размива яснотата относно това кое поведение обществото поощрява и кое санкционира, когато едновременно с реализирана наказателна отговорност се предоставя специфично социално предимство. Поради изложеното считам, че предложеният чл. 21а следва да отпадне изцяло в предложения му вид.		и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
	По § 2 – отмяна на чл. 18, т. 5 от общите критерии 3. Възразявам срещу предложението за отмяна на чл. 18, т. 5 от общите критерии, предвиждащ предоставяне на 1 точка за дете, което е посещавало общинска или частна детска ясла на територията на Столична община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца. Отмяната на този критерий засяга принципа на приемственост в системата на ранното детско образование. Децата, които вече са преминали през адаптация към институционална среда, са част от същата образователна система и тяхното продължаване в следващ етап представлява естествена последователност.	3. Не се приема.	3. Самостоятелните детски ясли не са част от образователна система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на

	Предоставянето на 1 точка не представлява автоматично предимство, а отчита вече направен избор и положени усилия от страна на семейството. Премахването ѝ не допринася за равнопоставеност, а елиминира механизъм, който осигурява стабилност и логична връзка между отделните етапи на системата. Поради изложеното считам, че предложението за отмяна на чл. 18, т. 5 следва да бъде преразгледано и този критерий да бъде запазен в действащия му вид.		образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип грижа за детето си.
17. **Маги Бел**	Здравейте, бих искала да изкажа негативното си мнение по т.6, според която се създава преференция за деца на престъпници. Редно е да продължат да влизат през Работна група, заедно с други деца с проблемни родители или без никакви родители. Тази точка трябва непременно да бъде преразгледана, защото няма никаква логика да дава предимство пред другите.	Не се приема.	Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода".В

			предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
18. **Елена Запрова**	Бих искала да изразя несъгласието си с част от предложените промени в Доклад № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските СДЯ, ДГ и в ПГ в общинските училища на територията на СО. По конкретно, упоменатата промяна в точка § 2 от ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ: Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии „Дете, което посещава/епосещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла,регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месецаот последните 12 месеца към датата на класиране - 1 т.“ се отменя, считано от датата на обявяване на свободните места за прием за учебната 2027/2028 година. Отпадането на тази допълнителна точка, която се дава, ще доведе до неравнопоставеност при кандидатстването на децата посещаващи СДЯ и ЧДЯ и тези, които автоматично продължават в първа градинска група. По този начин шансът тези деца да бъдат класирани в първа градинска група намалява значително. В някой квартали местата за яслените групи в детските градини са изключително малко, а понякога	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователна система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават

	даже няма и открити яслени групи в детските градини поради недостиг на персонал и родителите са принудени да запишат детето си в СДЯ или в ЧДЯ. Ако критерият за тази допълнителна точка отпадне, то тогава за да бъде справедливо, би трябвало и автоматичното продължаване в първа градинска група в ДГ с яслени групи да отпадне и всички деца да кандидатства наново. Не стига че, децата посещаващи СДЯ или ЧДЯ трябва два пъти да кандидатстват и да минават два пъти през адаптационния период, ами има реална опасност тези деца изобщо да не бъдат приети в детска градина. Това е пълен абсурд! Ако този критерии отпадне, кое гарантира, че детето ми ще бъде прието в ДГ и ще може да продължи обучението си? Защо децата приети в ДГ с яслени групи да са привилегировани спрямо тези, който са били приети в СДЯ? Кое налага тази промяна? Никъде няма информация, защо се предлага отпадането на този критерии и как това ще улесни приемането в детските градини. Силно се надявам, че това предложение ще бъде преразгледано и няма да бъде прието.		предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип грижа за детето си.
19. **Анелия Благоева**	Като родител искам да изразя несъгласие с няколко от предложените точки за промяна В НАРЕДБАТА ЗА ПРИЕМ на деца в СДЯ или ДГ. 1. Предложението за отпадане на допълнителната точка, предоставяна на деца, посещавали самостоятелна детска ясла (СДЯ) или частна детска ясла (ЧДЯ), считано от учебната 2027/2028 година. Аргументи против: 1.1 Нарушаване на принципа на предвидимост и равнопоставеност. Предвижда се точката да се запази само за набор 2023, а за следващите набори (2024, 2025 и т.н.) да бъде напълно отменена. Това създава различен режим за деца, родени в близки календарни години, без обективна и съществена разлика между тях. Една точка често има решаващо значение при класирането, поради което премахването ѝ за следващите набори води до реално неравнопоставено третиране.	1. Не се приема.	1. **1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователна система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не

	1.2. Липса на защита за родителите, компенсирали недостига на места. В условия на хроничен недостиг на места в общинските ясли, значителен брой родители са били принудени да осигурят частна ясла, поемайки сериозна финансова тежест. Допълнителната точка досега е изпълнявала компенсаторна функция за семействата, които не по своя вина не са получили общинско място. С отпадането ѝ се премахва всякакъв механизъм за признаване на този обективен факт. 1.3. Прекъсване на принципа на институционална последователност. Посещаването на ясла предполага адаптация към колективна образователна среда, изградени навици и социализация. Досегашната уредба насърчаваше приемствеността между ясла и първа градинска група. С отпадането на точката този елемент на последователност се обезсмисля, а системата започва да третира всички кандидати като намиращи се в еднаква изходна позиция, независимо от реално преминатата институционална среда. 1.4. Липса на плавен и балансиран преход. Предлаганото решение създава „краен срок“ само за един набор деца, без постепенна редукция или алтернативен компенсаторен механизъм. Това поражда напрежение и усещане за произволност в нормативната промяна. Заключение Считаме, че предложението за пълно отпадане на допълнителната точка не отчита: • реалния недостиг на общински места в яслена възраст; • финансовата тежест, понесена от част от семействата; • необходимостта от предвидимост и равнопоставеност между отделните набори. Предлагаме: • или запазване на точката; • или въвеждане на алтернативен компенсаторен механизъм; • или по-плавен преходен режим, който да гарантира равнопоставеност.	2. Не се приема	за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип грижа за детето си. Това са деца в риск и следва да имат значително предимство при прием в СДЯ/ДГ.

	2. Дете, чийто родител е поставен под пълно или ограничено запрещение или е изчезнал и няма сведения за него– 4 т защо това не е честно. Аргументи против: 2.1 Много висок точков бонус 4 точки в системите за класиране често са изключително голямо предимство – понякога по-голямо от уседналост или други социални критерии. Това практически гарантира прием пред деца с 1–2 точки разлика. • критерият дава твърде голямо предимство, • не отчита реалния доход или социален статус на семейството. 2.2 Не отчита реалната икономическа ситуация Формално: • родителят може да е поставен под запрещение, • или да е в неизвестност, но детето може да се отглежда от друг родител или настойник с добри доходи и стабилна среда. Критерият не прави разграничение между: • крайно уязвими случаи, • и случаи, при които фактическата среда е стабилна. 2.3 Дублиране с други социални критерии В много системи вече има точки за: • самотен родител, • дете с един жив родител, • социално уязвими семейства. Този критерий може да се възприеме като допълнително „натрупване“ на точки за сходна житейска ситуация. 3. Създава се преференция за децата на престъпници, които деца ще бъдат незабавно приемани в ясли и градини – „Дете, чийто родител е задържан и е с взета мярка за неотклонение задържане под стража на основание чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс или изтърпяват наказание „Лишаване от свобода“, се настаняват незабавно чрез Столичната община в общинска детска ясла или детска градина. Изразявам несъгласие с начина, по който е формулирано предложението за незабавно настаняване на деца, чиито родители са задържани или изтърпяват наказание „лишаване от свобода“. Аргументи против:	3. Не се приема.	Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чийто родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-

	3.1 Социалната цел е оправдана Признава се, че детето може да остане без родителска грижа и нуждата от спешна подкрепа е реална. Подкрепата чрез ясла или градина е подходящ инструмент за осигуряване на стабилна среда и социализация на детето. 3.2 Проблем с автоматичния механизъм Предложението предвижда незабавно настаняване, без проверка на индивидуалната ситуация. Това поражда няколко риска: • Прекомерно предимство пред другите кандидати, особено в райони с недостиг на места, което може да се възприеме като несправедливо. • Липса на оценка на реалната нужда: детето може да има друг родител или настойник, способен да осигури грижа. • Отсъствие на механизъм за индивидуална социална оценка, който да гарантира, че мярката се прилага само при действителна необходимост. Препоръка за корекция Предлагаме да се запази целта на мярката — защита на дете в уязвимо положение — но да се въведе процедура за социална оценка, която да включва: 1. Проверка за наличието на друг родител или настойник. 2. Оценка на реалните грижи и среда на детето. 3. Настаняване в детска ясла или градина само ако е действително необходимо, с осигуряване на резервни места, без да се ощетяват други кандидати. Това ще гарантира баланс между социалната защита на детето и справедливостта спрямо останалите семейства.		процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
	4. Чл. 17 (1) Дете, посещаващо общинска СДЯ/ДГ или подготвителна група в общинско училище, може да бъде отписано: 1. по желание на родителите/настойника само след подадено писмено заявление от родителите/настойника до директора на образователната институция. 2. при отсъствие повече 30 последователни дни без писмено заявление от родителите/настойника до директора за причините, поради които детето не посещава съответната общинска СДЯ/ДГ – за деца, посещаващи СДЯ, яслени групи и първа група в ДГ	4. Приема се.	

	3. при отсъствие повече от 15 дни от учебното време в една учебна година – за деца, посещаващи подготвителните групи в общинските детски градини/училища Аргументи против: Изразявам несъгласие с При отсъствие > 15 дни от учебната година (подготвителни групи) Този праг е много кратък — например детето отсъства заради заболяване и още няколко дни карантина → може да се стигне до формално отписване. • Родителите може да не са наясно с процедурата или да забавят обяснението → риск за загуба на място. • Може да създаде излишен административен натиск върху семействата. Благодаря Ви за отделеното време и внимание!		
20. **Траян Стойчев**	Като родител на дете посещаващо ЧДЯ осигуряваща му допълнителна точка за кандидастване в държавна детска градина искам да изразя възражение относно планираните в наредбата промени касаещи премахването на допълнителната точка. Детето ми е набор 2024 и ще бъде засегнато от промените. Организирали сме се със съпругата ми и съответно сме направили много копромиси като загуба на повече време за каране и вземане от съответната ясла, ограничаване на семейния бюджет с цел детето да получи съответната точка. За мен не е правилно и коректно да се поставят така децата пред свършен факт. Ако държите тази допълнителна точка да отпадне, мога да предложа вариант това да важи за деца, които не са посещавали още съответните ясли, осигуряващи точката. Надявам се на разумно решение, което няма да постави много други родители в моето положение пред свършен факт и да омаловажи вложените време и средства.	1. Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от

			една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
21. **Валентина Василева – Янкова**	Пиша Ви по повод изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските и самостоятелни детски градини и ясли. Съществува спорен текст с член 21а. Изключително съм притеснена от факта, че деца на хора, задържани с мярка за неотклонение/лишени от свобода, които биха имали огромна нужда от специална грижа, ще бъдат прехвърлени към общинско заведение. Не смятам, че едно общинско заведение разполага с такива специализирани учители, които да успеят да социализират деца, които са били редовно малтретирани или са гледали действието/бездействието на родителите си. Редно е тази промяна да бъде съгласувана с психолози, които да изкажат мнението си. Тази промяна няма да разреши проблема, а ще създаде още по-голям. Ако бъде приет този текст, смятам да сезирам и други институции. Наясно съм, че от вас се търси решение за тези деца, но не смятам, че приемането им с приоритет в общинско заведение ще го реши. За тези деца задължително трябва да се подсигури редовно посещение на психолог и ресурсен учител. Всеки случай трябва да бъде разглеждан на ниво дете, а не всички да бъдат поставяни под общ знаменател.	Не се приема.	Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.

	2. Друго, което звучи изключително притеснително е чл.17,т.3. Смятам, че не е формулирано правилно. Градината не е затвор за децата, че да имат право на 15 дни отсъствие от учебно време. Децата боледуват и по закон имат право на до 60 дни болничен на година.	2. Приема се.	
22. **РЦППО – София-град**	Предложението от страна на РЦПППО - София-град е към този текст "§ 7.Чл. 21 се изменя, както следва: 4. Дете, чиито родител/родители работят в общинска самостоятелна детска ясла и/или общинска детска градина. Трудовата заетост на родителите се проверява по служебен път“ да се добавят служители в образователната система, не само на общинско ниво, като считаме, че обект на тази промяна би следвало да бъдат и служители като специалистите на РЦПППО, чиито служебни ангажименти са в детски градини и училища на територията на общината, но не са техни служители. Оставаме на разположение при необходимост!	Приема се по принцип.	
23. **Милена Гайдева - *подкрепа***	Напълно подкрепят идеята за отпадане получаването на допълнителна точка при посещение на СДЯ/ЧДЯ. Това дава предимство на “одобрените” ЧДЯ пред други, което те не винаги заслужават. Често услугата е на доста ниско ниво, но понеже дават допълнителна точка, често няма свободни места. Родителите да принудени да се насочат към тях с единствената надежда, че ще имат по-големи шансове за ДГ. Премахването на точка ще спре и друга порочна практика - записването на деца в СДЯ без да я посещават, с единствена цел получаване на точка при кандидатстването за ДГ. Отсъствията се извиняват с поредица от медицински бележки изядени от педиатъра на детето, а детето реално се отглежда вкъщи, с изключение на единични посещения от по 1 ден в яслата, само за да се предостави нова бележка. Това е практика добре известна на персонала работещ в СДЯ. Така само и единствено се заема място за дете, което наистина би посещавало СДЯ.	Становището не съдържа предложение.	
24. **Стела Гълъбова/Динева /**	Изпращам своето мнение относно **Приемане на изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община (Наредбата)**		

	Относно**:** *5. Чл. 17 се изменя, както следва:* *„Чл. 17 (1) Дете, посещаващо общинска СДЯ/ДГ или подготвителна група в общинско училище, може да бъде отписано:* *3. при отсъствие повече от 15 дни от учебното време в една учебна година – за деца, посещаващи подготвителните групи в общинските детски градини/училища.* Текстът трябва да конкретизира тези 15 дни каква причина или липсата на такава покриват както и да е казано дали 15 последователни или непоследователни дни. С този текст, написан по този начин, означава че дори и дете да е било болно и да има извинителна медицинска бележка, ако превиши 15 дни, ще бъде отписано. Текстът може да бъде тълкуван погрешно от ДГ/училищата и много деца да бъдат отписани по тази точка. Моля конкретизирайте текста. *От Приложение № 1 към чл. 15, ал. 3, т.1* *СПОРАЗУМЕНИЕ ЗА ВЪЗПИТАНИЕ, СОЦИАЛИЗИРАНЕ, ОБУЧЕНИЕ И ОТГЛЕЖДАНЕ НА ДЕТЕ В ДЕТСКА ГРАДИНА № … „……“ – РАЙОН „……“* *Чл. 5. (1) Детската градина, в лицето на директора, учителите и останалия персонал, няма право да събира средства от родителите за материали и консумативи, за подобряване на материалната база и други текущи разходи по издръжката на процеса на възпитание и обучение в общинските детски градини.* *8. Да осигури учебна и материална база, играчки и др., съобразени със здравните изисквания за безопасност и качество.* *10. Да съблюдава за спазването на съответните хигиенни и санитарни норми в Детската градина.*	1. Приема се. Становището не съдържа предложение.	

	Това означава ли, че ДГ ще има предвиден бюджет за всичко, необходимо на децата за учебния процес - блокчета, четки, боички, моливи, чашки за четки, ножици, цветна хартия, папки и т.н. плюс хигиенни материали (сапун, тоалетна хартия, вода (при спиране на водата поради авария или планов ремонт)), салфетки, хартия за ръце и т.н. Към момента масова практика е родителите да купуват хигиенни материали за да се осигурят базови нужди на децата, както и да купуват всякакви канцеларски материали, необходими за дейността по или извън програмата заложена от МОН. Когато има планирано спиране на водата в района, засягащо и ДГ, учителите молят родителите да носят туби с вода. След като текстът забранява събирането на средства за такива неща, предвижда ли се увеличение на бюджетите на общинските детски градини именно за покриване на тези нужди? Целта е децата да получават нормални хигиенни условия, както и да не страдат от липсата на такива както и на канцеларски материали за извършване на конкретни образователни дейности.		
25.Кемран Мехмедали	Във връзка с Доклад № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. и предвидената отмяна на чл. 18, т. 5 от Раздел III от общите критерии, изразявам своето възражение относно отпадането на допълнителната точка за дете, което посещава/е посещавало общинска или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столична община. Считам, че предложената промяна засяга пряко родители на деца набор 2024 г., които вече посещават частни или общински детски ясли и са направили този избор при действащи към момента правила. Част от семействата са поели дългосрочен финансов ангажимент, включително заплащане на такси и капариране на места в частни детски ясли, именно с оглед предвидената допълнителна точка при кандидатстване за учебната 2027/2028 година. Отмяната на този критерий без преходен период създава усещане за липса на предвидимост и равнопоставеност, тъй като родителите са планирали своите решения при конкретна нормативна рамка. Промяна със задна дата по отношение на вече засегнати набори би поставила тези семейства в неблагоприятно положение. Предлагам:	Не се приема.	**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да

	1. Критерият по чл. 18, т. 5 да остане в сила за деца набор 2024 г., които вече посещават СДЯ или ЧДЯ; 2. Да се предвиди ясен преходен механизъм, гарантиращ защита на оправданите очаквания на засегнатите семейства. Считам, че подобен подход ще осигури баланс между необходимостта от нормативни промени и принципите на правна сигурност и предвидимост.		бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
26.Робертина Димитрова	Във връзка с публикувания проект на решение за изменение на условията и реда за прием в общинските детски ясли и детски градини бих искала да изразя следните мотивирани възражения и предложения: 1. Отмяна на допълнителната точка за деца, посещавали ясла. Предвиденото отпадане на този критерий поставя в неблагоприятно положение родители, които вече са взели решение и са записали децата си в частни ясли при действащите към момента правила. Липсва преходна разпоредба за заварените случаи, което създава усещане за непредвидимост на нормативната рамка. Предлагам да се въведе преходен период или механизъм за защита на правата на вече записаните или такива с капарирано, запазено място за деца набор 2024-та. 2. Прием извън класиране. Предвидената възможност за прием извън класиранията без ясно определен лимит и без публична отчетност създава риск от неравнопоставен достъп. Особено проблематично е включването на категории без количествено ограничение. Предлагам да се въведе процентен таван или задължителна публична информация	Приема се частично..	1. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да

	за броя заети места по този ред. 3. Отписване при отсъствия. В текста не е уточнено дали сроковете за отсъствие включват периоди, удостоверени с медицински документ или други уважителни причини. Това създава предпоставки за противоречиво прилагане. Предлагам изрично да се уточни, че документално доказани причини не водят до отписване. 4. Санкции при непостъпване след класиране. Комбинацията от последици – загуба на място, ограничение за кандидатстване и намаляване на точки – представлява кумулативна санкция, която изглежда несъразмерна. Предлагам да бъде преразгледана тежестта на тази мярка. С оглед на изложеното моля проектът да бъде преразгледан и допълнен така, че да се гарантират предвидимост, прозрачност и равен достъп до услугите.		бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга. 2. Приемът извън класиранията се осъществява съгласно чл. 21 от Наредбата, а съгласно чл. 23” Във всяка една от групите в общинските СДЯ, ДГ и подготвителните групи в общинските училища може да бъде прието едно дете при условията на чл. 21 от Наредбата.”. А информацията за приети деца от работна група е видима в ИСОДЗ.
27. д-р инж. Николай Нешов	**ВЪЗРАЖЕНИЕ**	Не се приема.	**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и

	относно проект за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските детски ясли, детски градини и подготвителни групи Уважаеми г-жо Тасева, г-жо Стоева, С настоящото изразявам несъгласие с предложената в § 2 от решението-проект **отмяна на Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии**, а именно: „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране – 1 т.“ **– се отменя считано от датата на обявяване на свободните места за прием за учебната 2027/2028 година.** **Мотиви за несъгласие:** 1. Детето ми е **набор 2024 г.** и е записано в **СДЯ с цел получаване на точката за прием в детска градина през учебната 2027/2028 година**. Към момента на записването това условие е било в сила и ние сме действали напълно в рамките на действащата Наредба. Премахването му след това поставя семействата в **неравностойно и несправедливо положение**, въпреки че сме планирали бъдещето на детето си съобразно действащите правила. 2. Промяната би анулирала усилията на семействата, които внимателно планират развитието и образованието на своите деца, създавайки **непредвидени и несправедливи последици**. Това противоречи на принципите на правната сигурност и равнопоставеността между кандидатите. 3. Настоявам **чл. 18, т. 5 да остане в сила поне за децата, чието посещение на СДЯ е мотивирано от планирания прием за учебната 2027/2028 година**, за да се гарантира справедливост и защита на правата на семействата, които са действали добросъвестно и според действащите към момента правила. Смятам, че предложената промяна е **неоснователна и противоречи на принципите на равнопоставеност и предвидимост на нормативната уредба**, като директно засяга семействата, които вече са направили своите планове съобразно Наредбата. Благодаря за вниманието и за разглеждането на настоящето становище.		детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

28. Ния Андонова /Янакиева/	С настоящото писмо бих искала да изразя своето категорично възражение срещу въведения критерий за незабавен прием на деца, чиито родители са задържани или изтърпяват наказание „лишаване от свобода“, без в същата точка да бъдат включени други деца в изключително тежки житейски обстоятелства. Считам за дълбоко несправедливо, че не са предвидени равни възможности за незабавен прием на деца с починали родители, деца на родители с тежки умствени заболявания, както и други случаи, при които детето реално може да остане без адекватна грижа. Логиката на социалната политика следва да бъде насочена към всички деца в риск, а не към конкретно изброени житейски ситуации. Настоящата формулировка създава сериозни съмнения за неравнопоставеност и поражда обществено притеснение, че по този начин неволно се толерира престъпността. Още по-тревожно е, че подобна преференция може да постави педагогическия персонал в деликатна и дори рискова ситуация. Напълно основателни са опасенията, че учителите могат да се чувстват застрашени при работа с такова дете, особено в хипотеза, при която родителят бъде освободен и се появи в детското заведение. Допълнително буди тревога и възможността този критерий да създаде предпоставки за злоупотреби. В условията на сериозен недостиг на места в детските ясли и градини, съществува риск по-лабилни личности да извършат, макар и леко престъпление, водени от отчаяние или стремеж да осигурят прием на детето си. Макар подобни случаи да звучат крайно, именно правилата следва да бъдат формулирани така, че да не допускат дори теоретична възможност за подобни изкривявания. Призовавам за преразглеждане на този текст и за по-балансиран, справедлив и социално отговорен подход при определянето на критериите за прием.	Не се приема.	Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
29. Гергана Николова	**ВЪЗРАЖЕНИЕ** Относно проекта за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските детски ясли, детски градини и подготвителни групи	Не се приема.	**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и

	С настоящото изразявам несъгласие с предложената в § 2 от проекта отмяна на Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии**,** а именно: „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране – 1 т.“ **– се отменя считано от датата на обявяване на свободните места за прием за учебната 2027/2028 година.** **Мотиви за несъгласие:** Имам дете набор 2024 г., което е записано и посещава СДЯ с цел получаване на точката за прием в детска градина през учебната 2027/2028 година. Към момента на записването това условие е било в сила и ние сме действали напълно в рамките на действащата Наредба. Промяната, с която се иска да се въведе премахването на точката, поставя семейството ни в несправедливо положение**,** тъй като към момента на записванто на детето не сме знаели, че точката ще отпадне. Тоест децата от набор 2024 са също в заварено положение, а не само набор 2023! В допълнение към това, детето ми вече е адаптирано и когато настъпи време да кандидатсва в държавна детска градина няма да получи никаква допълнителна точка от 2-годишното си посещение в СДЯ и ще трябва да кандидатсва наравно с деца, които преди това не са посещавали детско заведение. Така детето ми прието в системата на държавно детско заведение, посещаващо държавна ясла в продължение на 2 години в един момент ще изпадне от нея, докато дечица, които са били приети в яслени групи на детски градини автоматично ще продължат в 1-ва градинска група. Това ни поставя в изключително неравнопоставено положение. Настоявам **чл. 18, т. 5 да остане в сила** или ако това не е възможно набор 2024 също да получи точка през учебната 2027/2028 година, за да се гарантира справедливост и защита на правата на семействата, които са действали добросъвестно и според действащите към момента на записване правила.		детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
30. Татяна Атанасова	Във връзка с обявените обществени консултации по проекта за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските детски ясли и детски градини изразявам следното становище: Считам, че предлаганите промени по отношение на социалните критерии не решават основния практически проблем при класирането,	Приема се по принцип.	

	тъй като тези случаи и към момента се разглеждат с предимство и представляват отделна категория. Съществената несправедливост произтича от прилагането на критерия „уседналост“. В настоящия му вид той създава рязка и непропорционална разлика между семейства в почти идентично положение, като разликата между 3 години адрес (8 точки) и под 3 години (5 точки) е значителна и често решаваща за крайното класиране. В нашия случай семейството ни живее трайно на адрес в района, като настоящият и постоянният адрес съвпадат и не са променяни с цел получаване на предимство. Трите години адресна регистрация се навършват на 28.07.2026 г. Поради фиксираната дата на класиране системата ни третира като семейство с „под 3 години адрес“, което води до автоматична загуба на 3 точки и практически ни изключва от реален прием, въпреки че към началото на учебната година изискването вече ще бъде изпълнено. Разлика от дни или седмици не следва да води до толкова съществено влошаване на шансовете и до поставяне на семействата в неравностойно положение. Моля да бъде обсъдено по-гъвкаво или пропорционално прилагане на този критерий (например плавна скала, междинни точки или зачитане към началото на учебната година), така че да се избегнат подобни крайни и несправедливи случаи.		
31. Емилия Малинова	Изразявам възражение относно предвидената отмяна на чл. 18, т. 5 от общите критерии, касаеща допълнителната точка за деца, посещаващи СДЯ/ЧДЯ. Възражението ми се отнася до деца набор 2024 г., които вече са приети и реално посещават СДЯ. Тези деца са преминали през процес на адаптация и са свикнали със средата, персонала и ежедневния режим. Евентуалното отпадане на допълнителната точка за тях би могло да доведе до излизане от системата и до негативно отражение върху емоционалната им стабилност и развитие. Родителите са взели решенията си при действаща нормативна уредба. Промяна без преходен период би нарушила принципа на предвидимост и би поставила вече приетите деца в неблагоприятно положение.	Не се приема.	**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина.

	Моля чл. 18, т. 5 да остане в сила за деца набор 2024 г., които към момента вече посещават СДЯ/ЧДЯ, или да бъде предвидена преходна разпоредба за тях.		Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
32. Ния Андонова/Янакиева/	Допълнение към предишно писмо: С настоящото писмо бих искала да изразя своето категорично възражение срещу въведения критерий за незабавен прием на деца, чиито родители са задържани или изтърпяват наказание „лишаване от свобода“, без в същата точка да бъдат включени други деца в изключително тежки житейски обстоятелства. Считам за дълбоко несправедливо, че не са предвидени равни възможности за незабавен прием на деца с починали родители, деца на родители с тежки умствени заболявания, както и други случаи, при които детето реално може да остане без адекватна грижа. Логиката на социалната политика следва да бъде насочена към всички деца в риск, а не към конкретно изброени житейски ситуации. Настоящата формулировка създава сериозни съмнения за неравнопоставеност и поражда обществено притеснение, че по този начин неволно се толерира престъпността. Още по-тревожно е, че	Не се приема.	Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно

	подобна преференция може да постави педагогическия персонал в деликатна и дори рискова ситуация. Напълно основателни са опасенията, че учителите могат да се чувстват застрашени при работа с такова дете, особено в хипотеза, при която родителят бъде освободен и се появи в детското заведение. Допълнително буди тревога и възможността този критерий да създаде предпоставки за злоупотреби. В условията на сериозен недостиг на места в детските ясли и градини, съществува риск по-лабилни личности да извършат, макар и леко престъпление, водени от отчаяние или стремеж да осигурят прием на детето си. Макар подобни случаи да звучат крайно, именно правилата следва да бъдат формулирани така, че да не допускат дори теоретична възможност за подобни изкривявания. Призовавам за преразглеждане на този текст и за по-балансиран, справедлив и социално отговорен подход при определянето на критериите за прием.		чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
33. Гергана Николова	Искам да изразя възражение относно отпадането на точката от СДЯ/ЧДЯ за набор 2024 в сила от учебна 2027/2028 година. Детето ми е набор 2024, записано е и посещава държавна ясла с единствената цел да получи допълнителна точка когато ще кандидатства в държавна ДГ за учебната 2027/2028 година. Към момента на записването му такава точка се е полагало съгласно действащата Наредба и считам за нередно с предложената промяна това да отпадне за неговия набор. Ако ще премахвате точката, направете го за деца от набор 2025 и нататък, които все още не посещават СДЯ/ЧДЯ, за да са наясно родителите още към момента на записването, че такава няма да се получи. Считам, че набор 2024 са в заварено положение също както 2023.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини

			пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
34. Бойкова	**СТАНОВИЩЕ** относно проекта за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските детски ясли и детски градини на територията на Столична община В рамките на общественото обсъждане изразявам следното мотивирано становище по два съществени аспекта от предложените изменения: **I. По предложението за незабавно настаняване на деца на родители, задържани или лишени от свобода** **1. Нарушение на принципа на равнопоставеност** С проекта се предвижда дете, чийто родител е задържан под стража или изтърпява наказание „лишаване от свобода“ (по смисъла на Наказателно-процесуален кодекс), да бъде **настанявано незабавно** в общинска ясла или детска градина. Тази уредба: • извежда тази група деца извън общия ред за класиране; • предоставя им по-благоприятен режим от този на други тежко уязвими групи; • създава специална преференция без ясна сравнителна оценка на социалната нужда. В същото време деца: • с двама починали родители,	1. Не се приема.	1.Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат

	• с тежко болни или трайно неработоспособни родители, • в изключително тежки социални условия, продължават да преминават през стандартната процедура. Това поражда **неравнопоставеност между сходни по степен на уязвимост групи**. **2. Липса на обективна съразмерност** Законодателната логика следва да бъде: привилегирован режим – само при наличие на изключителна и обективно по-тежка социална ситуация. В конкретния случай: • фактът на лишаване от свобода не означава автоматично по-тежко положение от това на дете с починали родители; • липсва мотивировка защо именно тази група следва да бъде с предимство пред останалите; • създава се впечатление за несъразмерно благоприятстване. Особено проблематично е, че преференцията се свързва с правен статус, произтичащ от извършено престъпление, което косвено поставя останалите деца в по-неблагоприятна позиция спрямо последиците от противоправно поведение на родител. **3. Обществено възприятие и принцип на справедливост** Общинската нормативна уредба трябва да бъде: • балансирана, • предвидима, • социално справедлива. Когато деца на родители, изтърпяващи наказание, получават по-благоприятен режим от деца на починали родители или на социално изрядни семейства, това създава усещане за несправедливост и подкопава доверието в системата. Важно е да се подчертае: детето не носи вина за действията на родителя си. Но това не означава, че следва автоматично да бъде поставено в по-привилегировано положение спрямо други тежки случаи. **Предложение:** Ако се запази ускорен ред, той следва да се отнася до **всички деца в доказано изключително тежка социална ситуация**, а не само до една конкретна категория.		близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ 2.Самостоятелните детски ясли не са част от образователната

	II. По отпадането на точката от лицензирана частна ясла (СДЯ/ЧДЯ) за набор 2024 **1. Нарушение на принципа на правна сигурност и предвидимост** Предвижда се отпадане на допълнителната точка за посещение на лицензирана частна ясла, като това ще засегне и набор 2024. Към момента на записване на децата в частни ясли: • действащата наредба е предвиждала конкретен критерий; • родителите са направили финансови и организационни решения при съществуваща нормативна рамка. Инвестициите в лицензирани частни ясли често надхвърлят десетки хиляди лева за периода на посещение. Промяната в правилата след започване на изпълнение на тези решения представлява: • промяна на условията „в движение“; • накърняване на легитимните очаквания; • отклонение от принципа на правна стабилност. **2. Липса на достатъчен преходен период** Ако се счита, че критерият следва да отпадне по съображения за равнопоставеност, то: • това следва да се прилага за бъдещи набори; • не и за деца, чиито родители вече са инвестирали средства при различна нормативна уредба. Набор 2024 вече е включен в частни ясли при действащ режим, който е създал обосновано очакване за точково предимство. **3. Съразмерност** Промяната засяга пряко: • семейства, които са поели значителна финансова тежест; • родители, които са компенсирали недостига на общински места със собствени средства. Вместо да се насърчава споделянето на тежестта между община и родители, с предложението се създава ретроактивен неблагоприятен ефект. **Предложение:**	2. Не се приема.	система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

	• Критерият да остане приложим поне за набори, записани при действащия режим (вкл. 2024). • Отпадането да се прилага само за бъдещи записвания след влизане в сила на изменението. **III. Заключение** 1. Предвиденото незабавно приемане на деца на родители, лишени от свобода, в настоящия му вид създава необоснована привилегия и нарушава баланса между социалните критерии. 2. Отпадането на точката от лицензирана частна ясла за вече записани набори нарушава принципа на правна предвидимост и легитимни очаквания. С оглед изложеното считам, че проектът следва да бъде преразгледан в посочените части, за да се гарантират: • равнопоставеност, • съразмерност, • правна сигурност, • обществено доверие в системата за прием.		
35. Елеонора Войнова	Бих искала да изразя възмущението си относно точката в Наредбата за държавните детски ясли и градини, в която е описано, че децата на задържани/лишени от свобода родители, ще бъдат класирани незабавно. По този начин децата без родители остават ощетени, което е недопустимо. Стимулира се престъпността, а съвестните граждани плащат от джоба си! Искам да вметна, че моето дете няма никакъв шанс за държавна ясла, но пиша този имейл, за да защитя децата без родители и останалите добросъвестни граждани!	Не се приема.	Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска

			градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
36. Красимир Димитров	Във връзка с публикувания проект на решение за изменение на условията и реда за прием в общинските детски ясли и детски градини бих искала да изразя следните мотивирани възражения и предложения: 1. Отмяна на допълнителната точка за деца, посещавали ясла. Предвиденото отпадане на този критерий поставя в неблагоприятно положение родители, които вече са взели решение и са записали децата си в частни ясли при действащите към момента правила. Липсва преходна разпоредба за заварените случаи, което създава усещане за непредвидимост на нормативната рамка. Предлагам да се въведе преходен период или механизъм за защита на правата на вече записаните или такива с капарирано, запазено място за деца набор 2024-та. 2. Прием извън класиране. Предвидената възможност за прием извън класиранията без ясно определен лимит и без публична отчетност създава риск от неравнопоставен достъп. Особено проблематично е включването на категории без количествено ограничение. Предлагам да се въведе процентен таван или задължителна публична информация за броя заети места по този ред. 3. Отписване при отсъствия. В текста не е уточнено дали сроковете за отсъствие включват периоди, удостоверени с медицински документ или други уважителни причини. Това създава предпоставки за противоречиво прилагане. Предлагам изрично да се уточни, че документално доказани причини не водят до отписване. С оглед на изложеното моля проектът да бъде преразгледан и	1.Не се приема 2.Не се приема 3. Приема се	1.Самостоятелните детски ясли не са част от образователна система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, не разполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава

	допълнен така, че да се гарантират предвидимост, прозрачност и равен достъп до услугите.		детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип грижа за детето си. 2. Приемът извън класираниятa се осъществява съгласно чл. 21 от Наредбата, а съгласно чл. 23” Във всяка една от групите в общинските СДЯ, ДГ и подготвителните групи в общинските училища може да бъде прието едно дете при условията на чл. 21 от Наредбата.”. А информацията за приети деца от работна група е видима в ИСОДЗ.
37. Гергана Върлева	Подкрепям усилията за подобряване на правилата, но считам, че някои от измененията създават неравнопоставеност и не са в интерес на децата и семействата. 1. Относно отпадането на точката от СДЯ/ЧДЯ Приветствам отпадането на точката за ЧДЯ, тъй като тя е пряко свързана с финансовите възможности на родителите и създава неравнопоставеност между семейства с различни доходи. Не подкрепям обаче, отпадането на точката за СДЯ в предложената форма. - Децата от набор 2024, които вече посещават СДЯ, са приети при определени правила и очаквания. Ако точката отпада, това трябва да важи най-рано за набор 2025, а не за деца, които вече са в системата. - Родителите на набор 2024 са направили избор за СДЯ именно с разбирането, че това ще улесни преминаването към ДГ. В случай на	1. Не се приема	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност

	отпадане, промяната трябва да бъде въведена с по-дълъг преходен период, за да не ощетява деца, които вече посещават СДЯ. - Ако точката отпада, логично и справедливо е да отпадне и автоматичното преминаване в ОДЗ, тъй като двете привилегии са взаимно свързани. Не може да се премахва едната, а другата да се запазва — това би създало още по-голямо неравенство. 2. Неяснота относно текста за смяна на адрес в рамките на Столична община В настоящия проект не става ясно дали остава в сила текстът, след чл. 18 от таблицата с критерии в настоящата наредбата според който: Не се счита за промяна на постоянния или настоящия адрес, ако промяната на адреса е на територията на Столична община. Това е ключов текст, който защитава семейства, които се местят по обективни причини (наем, работа, семейни обстоятелства). Ако текстът отпада или се променя, това следва да бъде изрично посочено и аргументирано, тъй като има сериозно отражение върху хиляди семейства. 3. Категорично несъгласие с предложението за незабавно приемане на деца на родители, задържани под стража или изтърпяващи наказание „лишаване от свобода“ Смятам, че тази промяна е необоснована, непропорционална и несправедлива. - Децата на лишени от свобода родители са уязвима група, но не са по-уязвими от деца с двама починали родители, деца в риск или деца с тежки заболявания. - Предложената преференция ги поставя в по-привилегировано положение спрямо деца, преживели много по-тежки житейски обстоятелства. - Досегашният ред чрез работна група е достатъчно бърз и справедлив.	3. Не се приема	да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга. 3. Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В

	- Не е нормално дете, чийто родител е извършил престъпление, да получава по-голямо предимство от дете, което е загубило родител. - Подобна промяна може да доведе до обществено напрежение и да подкопае доверието в системата. В заключение, подкрепям усилията за подобряване на Наредбата, но считам, че горепосочените текстове следва да бъдат коригирани, за да се гарантира равнопоставеност, предвидимост и защита на интереса на всички деца.		предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
38. Александра Ив	Подкрепям усилията за подобряване на правилата, но считам, че някои от измененията създават неравнопоставеност и не са в интерес на децата и семействата. 1. Относно отпадането на точката от СДЯ/ЧДЯ Приветствам отпадането на точката за ЧДЯ, тъй като тя е пряко свързана с финансовите възможности на родителите и създава неравнопоставеност между семейства с различни доходи. Не подкрепям обаче, отпадането на точката за СДЯ в предложената форма. - Децата от набор 2024, които вече посещават СДЯ, са приети при определени правила и очаквания. Ако точката отпада, това трябва да важи най-рано за набор 2025, а не за деца, които вече са в системата. - Родителите на набор 2024 са направили избор за СДЯ именно с разбирането, че това ще улесни преминаването към ДГ. В случай на	1. Не се приема	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната

	отпадане, промяната трябва да бъде въведена с по-дълъг преходен период, за да не ощетява деца, които вече посещават СДЯ. - Ако точката отпада, логично и справедливо е да отпадне и автоматичното преминаване в ОДЗ, тъй като двете привилегии са взаимно свързани. Не може да се премахва едната, а другата да се запазва — това би създало още по-голямо неравенство. 2. Неяснота относно текста за смяна на адрес в рамките на Столична община В настоящия проект не става ясно дали остава в сила текстът, след чл. 18 от таблицата с критерии в настоящата наредбата според който: Не се счита за промяна на постоянния или настоящия адрес, ако промяната на адреса е на територията на Столична община. Това е ключов текст, който защитава семейства, които се местят по обективни причини (наем, работа, семейни обстоятелства). Ако текстът отпада или се променя, това следва да бъде изрично посочено и аргументирано, тъй като има сериозно отражение върху хиляди семейства. 3. Категорично несъгласие с предложението за незабавно приемане на деца на родители, задържани под стража или изтърпяващи наказание „лишаване от свобода“ Смятам, че тази промяна е необоснована, непропорционална и несправедлива. - Децата на лишени от свобода родители са уязвима група, но не са по-уязвими от деца с двама починали родители, деца в риск или деца с тежки заболявания. - Предложената преференция ги поставя в по-привилегировано положение спрямо деца, преживели много по-тежки житейски обстоятелства. - Досегашният ред чрез работна група е достатъчно бърз и справедлив.	2. Приема се 3. Не се приема	в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

	- Не е нормално дете, чийто родител е извършил престъпление, да получава по-голямо предимство от дете, което е загубило родител. - Подобна промяна може да доведе до обществено напрежение и да подкопае доверието в системата. В заключение, подкрепям усилията за подобряване на Наредбата, но считам, че горепосочените текстове следва да бъдат коригирани, за да се гарантира равнопоставеност, предвидимост и защита на интереса на всички деца.		
			3. Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата

			на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
39. Анита Добрева	Подкрепям усилията за подобряване на правилата, но считам, че някои от измененията създават неравнопоставеност и не са в интерес на децата и семействата. 1. Относно отпадането на точката от СДЯ/ЧДЯ Приветствам отпадането на точката за ЧДЯ, тъй като тя е пряко свързана с финансовите възможности на родителите и създава неравнопоставеност между семейства с различни доходи. Не подкрепям обаче, отпадането на точкатат за СДЯ в предложената форма. - Децата от набор 2024, които вече посещават СДЯ, са приети при определени правила и очаквания. Ако точката отпада, това трябва да важи най-рано за набор 2025, а не за деца, които вече са в системата. - Родителите на набор 2024 са направили избор за СДЯ именно с разбирането, че това ще улесни преминаването към ДГ. В случай на отпадане, промяната трябва да бъде въведена с по-дълъг преходен период, за да не ощетява деца, които вече посещават СДЯ. - Ако точката отпада, логично и справедливо е да отпадне и автоматичното преминаване в ОДЗ, тъй като двете привилегии са взаимно свързани.	1. Не се приема. 2. Приема се.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от

	Не може да се премахва едната, а другата да се запазва — това би създало още по-голямо неравенство. 2. Неяснота относно текста за смяна на адрес в рамките на Столична община В настоящия проект не става ясно дали остава в сила текстът, след чл. 18 от таблицата с критерии в настоящата наредбата според който: Не се счита за промяна на постоянния или настоящия адрес, ако промяната на адреса е на територията на Столична община. Това е ключов текст, който защитава семейства, които се местят по обективни причини (наем, работа, семейни обстоятелства). Ако текстът отпада или се променя, това следва да бъде изрично посочено и аргументирано, тъй като има сериозно отражение върху хиляди семейства. 3. Категорично несъгласие с предложението за незабавно приемане на деца на родители, задържани под стража или изтърпяващи наказание „лишаване от свобода“ Смятам, че тази промяна е необоснована, непропорционална и несправедлива. - Децата на лишени от свобода родители са уязвима група, но не са по-уязвими от деца с двама починали родители, деца в риск или деца с тежки заболявания. - Предложената преференция ги поставя в по-привилегировано положение спрямо деца, преживели много по-тежки житейски обстоятелства. - Досегашният ред чрез работна група е достатъчно бърз и справедлив. - Не е нормално дете, чийто родител е извършил престъпление, да получава по-голямо предимство от дете, което е загубило родител. - Подобна промяна може да доведе до обществено напрежение и да подкопае доверието в системата.	3. Не се приема	една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

	В заключение, подкрепям усилията за подобряване на Наредбата, но считам, че горепосочените текстове следва да бъдат коригирани, за да се гарантира равнопоставеност, предвидимост и защита на интереса на всички деца.		3. Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.

40. Маргарита Манова-Лалова	Обръщам се към вас с информация по изключително значим казус свързан с проекта за изменение в Наредбата за прием в общинските детски ясли и градини в София, който в момента е в обществено обсъждане. В предложения проект се съдържат текстове, които предизвикват сериозно обществено напрежение и поставят въпроси за равнопоставеността и справедливостта на системата за прием. 1. Проектът предвижда отпадане на точката от СДЯ/ЧДЯ - като тази промяна ще засегне и набор 2024. Децата от този набор, които вече посещават СДЯ са приети при определени правила и очаквания. Родителите на деца в този набор са направили избор за СДЯ именно с разбирането, че това ще улесни преминаването към детска градина. Ако точката отпада, логично и справедливо е да отпадне и автоматичното преминаване в ОДЗ, тъй като двете привилегии са взаимно свързани. Отпадането на точката би следвало да важи най-рано за набор 2025, а не за деца, които вече са в системата. Относно децата посещаващи лицензирани ЧДЯ - техните семейства вече са направили значителни финансови разходи, разчитайки на действащата към момента нормативна уредба. Промяната в правилата за деца, които вече са в системата при определени първоначални условия, повдига въпроси относно принципа на правна предвидимост и защита на легитимните очаквания. 2. Проектът предвижда гарантиран прием в СДЯ и ДГ за деца, чиито родители са задържани под стража или изтърпяват наказание "лишаване от свобода". Смятам, че тази промяна е необоснована, непропорционална и несправедлива. Тази диференциация създава усещане за привилегироване на една конкретна група, за сметка на всички останали семейства, спазващи правилата и участващи в редовното класиране. Децата на лишени от свобода родители са уязвима група, но не са по-уязвими от деца с двама починали родители или с тежко болен родител, които продължават да преминават по стандартната процедура. Считам, че досегашният ред, чрез работна група е достатъчно бърз и справедлив. Подобна промяна е възможно да доведе до обществено напрежение и да подкопае доверието в системата. Подкрепям усилията за подобряване на Наредбата, но считам, че горе посочените текстове, следва да бъдат коригирани, за да се гарантира равнопоставеност, предвидимост и защита интереса на всички деца.	1. Не се приема 2. Не се приема	1.Самостоятелните детски ясли не са част от образователна система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип грижа за детето си. 2.Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май

			и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
41. Десислава Цветанова	Като родител на дете от набор 2023г., въпреки че промените предвиждат да получим допълнителната точка (посещава ЧДЯ, която е регистрирана в СРЗИ), абсурдно е такива промени да се правят преди голямото класиране. За Ваша информация, местата в такива ЧДЯ се запазват минимум 6-7 месеца предварително. В момента ние водим детето си от район Студентски в район Средец, кв. Яворов..... Всички места в частните детски градини в нашия район бяха заети още от края на 2024г.И да получаваме компенсация, но тя е една трета от таксата на градината и не компенсира транпортните разходи, загубеното в задръстване време или събуждането на 2-годишно в 5:30-6:00.	Становището не съдържа предложения	

	От наблюденията в личния ми кръг, родителите на деца набор 2025г вече капарират местата си. Ако се предвиждат такива промени, редно е да не се въвеждат в последния момент. Абсурдно е общите критерии да се променят в рамките на месец преди отваряне на системата. Много силно впечатление ми направи фактът, че работещите на трудов договор сме най-ощетени. Т. Е. Работим, плащаме си данъците и накрая излиза, че ако единият е в сивия сектор или влезе в затвора за малко, или му поставят някаква диагноза, детето му ще е с предимство(относно точките за работещи на ТД). Какво толерираме тук? Голяма част от хората оставаме с впечатление, че правилният модел на поведение, явно не е работещият, нито успешният? В крайна сметка затова има закони, правила и норми. Защо фокусът не е поставен върху хората, които ги зачитат? Наблюдавам класиранията в нашия район, откакто детето ми беше на 5м. По тази болна тема за РАБОТЕЩИТЕ родители, всеки планира предварително и това е свързано и със сериозен финансов ресурс! Ако тази промяна влезе в сила, удачно е да е най-рано за учебната 2027-2028! Не разбирам и защо трябва да си затваряме очите за "заетите" места в яслите, заети от деца, които не ги посещават. Тук защо няма контрол? Хем на персоналът му е по-удобно... бройката е по-малка, хем такива като нас обикалят София всеки делничен ден.		
42. Ирина Генова	Имам няколко въпроса относно новите изменения на наредбата за прием на деца в детски градини и ясли. Първото по : § 5. Чл. 17 се изменя, както следва: 3. при отсъствие повече от 15 дни от учебното време в една учебна година – за деца, посещаващи подготвителните групи в общинските детски градини/училища. Това, какво трябва да значи, че ако децата ми отсъстват повече от 15 дни по семейни или медицински причини, ще бъдат изключени от градина ли ? § 6. В чл. 18:	1. Приема се.	

	4. Социален Критерий 12 се изменя, както следва: „-Дете с един неизвестен родител - 4 т. или -Дете, чийто родител е с ограничени родителски права или е лишен от родителски права - 4 т. Графа НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ се изменя, както следва: Копие от влязло в сила съдебно решение/съдебно определение. -Дете, чийто родител е поставен под пълно или ограничено запрещение или е изчезнал и няма сведения за него– 4 т.“ Графа НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ придобива следното съдържание: Копие от влязло в сила съдебно решение/съдебно определение.“ Това за мен е абсолютно абсурдно !!!!! Тук за мен Вие искате да толелирате престъпността в България.Излиза ,че така написано от Вас , всеки който е осъден за дадено нещо, детето му да бъде автоматично прието в градина.	2. Становището не съдържа предложение.	
	§ 8. Създава се нов чл. 21а. със следното съдържание: „Дете, чийто родител е задържан и е с взета мярка за неотклонение задържане под стража на основание чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс или изтърпяват наказание „Лишаване от свобода“, се настаняват незабавно чрез Столичната община в общинска детска ясла или детска градина.“ Поредната глупост!!!! Нека децата на всички престъпници да влизат без проблем и с приоритет в градините. Не мисля, че на тези две точки мястото им е тук. Не смятам ,че децата на престъпниците трябват да са с предимство пред децата ,чийто са по цял ден на работа.	3. Не се приема.	3.Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като

			тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
43. Зара Семенова	Изразявам сериозната си загриженост, че при евентуалното приемане на предложените изменения в настоящия им вид, моето дете, родено през 2025 г., може да бъде поставено в неравностойно положение при кандидатстването за общинска детска градина. Детето ми е регистрирано на постоянния адрес на майката, което е стандартна административна практика при раждане. В същото време бащата живее на настоящия семеен адрес повече от три години, който е и реалното място на живот на цялото ни семейство. До момента това обстоятелство не е представлявало проблем съгласно действащите условия за прием. Предложените промени обаче съществено изменят критериите, като придават решаващо значение на продължителността на адресната регистрация на детето. Ако те бъдат въведени със задна дата и приложени към деца, родени преди приемането им, това ще доведе до обективна невъзможност за много семейства да се съобразят с новите изисквания. Родителите не са били информирани своевременно, за да предприемат необходимите действия при раждането на децата си. В конкретния случай, ако сега променим адресната регистрация на детето, то ще получи по-малък брой точки (5 вместо полагаемите се 8), въпреки че реално живее на този адрес от раждането си. Това създава административно несъответствие между фактическото положение и формалния критерий, което пряко засяга равнопоставеността на кандидатстващите. Считам, че прилагането на нови правила към вече възникнали фактически обстоятелства противоречи на принципите на правната сигурност, предвидимост и защита на оправданите правни очаквания на гражданите. Въвеждането на съществени промени без преходен период поставя родителите пред свършен факт и създава риск от неравноправно третиране. Поради изложеното, настоявам при евентуално приемане на измененията да бъде предвиден преходен режим, като новите изисквания се прилагат само за деца, родени след влизането им в сила. Това би гарантирало равнопоставеност, предвидимост и възможност		Децата до 1-ва градинска група вкл., кандидатстват с един от адресите на родителите, както до момента. От 2-ра група децата кандидатстват със собствените си адреси.

	родителите да вземат информирани решения в съответствие с действащите правила. Убедена съм, че политиките на Столична община следва да бъдат насочени към защита интересите на децата и семействата, които реално живеят и отглеждат децата си на територията на общината, както и към осигуряване на справедлив и прозрачен механизъм за прием. Благодаря Ви за вниманието и се надявам становището ми да бъде взето предвид при разглеждане на предложените изменения.		
44. Симеон Петров	Желая да изкажа становище за новия проект за прием в ДГ и СДЯ. Според новите правила постоянният адрес няма да носи повече точки от настоящия. За мен е недопустимо да се приравнят настоящ и постоянен адрес и действащите в момента правила са по-справедливи, защото често се злоупотребява със смяната на настоящ адрес и е възможна 'миграция' на хора в определени райони. Не съм съгласен също с отпадането на точката от общинска ясла, защото така веднъж прието в системата дете може да остане неприето след само година ясла. Надявам се моето и на останалите родители мнение да бъде взето предвид при гласуването!	Не се приема	**1.** Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата. **2.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина.

			Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
45. Косара Ангелова	Като родител и дългогодишен жител на град София, бих искала да изразя **пълната си подкрепа за обсъжданите промени в Наредбата за прием на деца в общинските детски ясли и градини**, които са предмет на текущите обществени консултации. Особено съм съгласна с включването на критериите за **уседналост**, тъй като е несправедливо дългогодишни жители на града да бъдат наравно с хора, които са се преместили едва преди няколко години. С оглед на това, предлагам да се обмисли **повишаване на минималния срок на уседналост на 5 години**, за да се гарантира, че	Становището не съдържа предложение.	

	децата на хора, които действително живеят и плащат данъци в София от дълго време, имат приоритет при приема. Благодаря Ви за усилията да направите процеса на прием по-справедлив и прозрачен и за възможността гражданите да участват в обществените консултации.		
46. Мануела Жекова	Подкрепям новите изменения за прием в ДГ	Становището не съдържа предложение.	
47. Ирена Йотова	Обръщам се към Вас във връзка с проекта за изменения в Наредбата за прием в общинските детски ясли и детски градини в София, като изразявам своето несъгласие с предложенията. В предложения проект се съдържат текстове, които предизвикват сериозно обществено напрежение и поставят въпроси за равнопоставеността и справедливостта на системата за прием. На първо място, предвижда се незабавно настаняване в детска ясла или градина на деца, чиито родители са задържани под стража или изтърпяват наказание „лишаване от свобода“. Това означава извеждане извън общия ред на класиране в условията на хроничен недостиг на места. В същото време други тежко уязвими деца – например с двама починали родители или с тежко болни родители – продължават да преминават през стандартната процедура и да чакат. На второ място, проектът предвижда отпадане на допълнителната точка за деца, посещавали държавна ясла или лицензирана частна ясла, като промяната ще засегне и набор 2024. Хиляди семейства вече са направили значителни финансови разходи, разчитайки на действащата към момента нормативна уредба. Промяната на правилата „в движение“ поставя тези родители в неблагоприятно положение и повдига въпроси относно принципа на правна предвидимост и защита на легитимните очаквания. Създава се неравнопоставеност между децата. Ние в случая сме приети на държавна ясла, но няма да получим точка за градина. А децата приети в ясла с децка автоматично продължават без класиране, което за нас прави нищожни шансовете. Не съм съгласна с промените!	1. Не се приема 2. Не се приема	1.Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.

			2.**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

48. Лилия Павлович	Като родител на дете , на което предстои съвсем скоро да кандидатства за прием в яслена група , а в последствие и за детска градина смятам, че при приемане на тези поправки , аз както и много други родители, честно работещи данъкоплатци, които искат да отгледат едни достойни бъдещи членове на това общество, ще бъдем изключително ощетени . Както и в момента е ясно за всеки , много семейства са изправни пред трудни и тежки избори " как и кой ще гледа детето, ако работим и двамата родители, а не сме приети за държавно детско заведение"... При пример на тези промени и малкото от нас които се " доредят" или поне на втората година имат този шанс , ще останат без място за детето си , предредени от " новодошлите" в квартала, от хора от малцинствата, които и без това имат много предимства въпреки нежеланието им да дадат нещо за обществото, от което искат само да вземат. В много шегувит контекст се предлага " да направим престъпление, че сме следствени или в затвора за някои и друг месец, за да получим много допълнителни точки и детето да го приемат в детската" ..... Твърдо съм против да отпадне частта за уседналостта, да се дават толкова допълнителни точки за деца на престъпници, които нямат вина за деянията на родителите си, но и не е повод да се засява едно усещане за богоизбрани, както и твърдо да се отписват деца в предучилищна група след толкова минимално количество отсъствия (15дни ... Едно средностатистическо дете може и да боледува или да има други уважителни причини които да го надвишават....) това би породило вечния проблем " той моя ще идва болен (нищо , че ще зарази така всички)че ако е болничен още няколко дни може да го отпишат " ... Като родител, данъкоплатец, майка, възпитател, като желаеща да работи и да допринесе и за брутния вътрешен продукт и за естествен прираст на държавата България, апелирам , тя да не бъде мащеха за мен и да не ощетява семейството ми и много други с тези промени!	Не се приема	Уседналостта е основен критерий за прием на децата. Регистрирането на постоянен/настоящ адрес е задължително - в икономически и социален контекст. Тази промяна следва да насърчи родителите да променят адресните си регистрации в реалния момент, в който променят и местоживеенето си. Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат

			близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
49. Роберта Стайкова	В предложения проект се съдържат текстове, които пораждат сериозно обществено напрежение и поставят въпроси относно равнопоставеността, справедливостта и предвидимостта на системата за прием – принципи, които следва да бъдат водещи при регулирането на достъпа до ограничен обществен ресурс. **На първо място**, предвижда се незабавно настаняване в детска ясла или градина на деца, чиито родители са задържани под стража или изтърпяват наказание „лишаване от свобода“. Това на практика означава извеждането им извън общия ред на класиране при условия на хроничен недостиг на места в общинските детски заведения. Безспорно е, че тези деца се намират в трудна житейска ситуация и имат нужда от подкрепа. В същото време обаче други тежко уязвими групи – например деца с двама починали родители, деца с единствен родител в тежко здравословно състояние или семейства в доказано социално затруднение – продължават да преминават през стандартната процедура и да чакат класиране. Тази диференциация създава усещане за привилегировано третиране	1. Не се приема	1.Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска

	на една конкретна група за сметка на останалите семейства, които спазват установените правила и участват в редовното класиране. Подобен подход крие риск от накърняване на общественото доверие в системата. Считам, че при подобни чувствителни социални казуси следва да се търси балансирано решение чрез ясно разписани и равнопоставени критерии за всички уязвими групи или чрез регламентиране на отделна социална квота с прозрачни правила. **На второ място**, проектът предвижда отпадане на допълнителната точка за деца, посещавали лицензирана частна ясла, като промяната ще засегне и набор 2024. Много семейства вече са направили значителни финансови разходи, разчитайки на действащата към момента нормативна уредба и на предвидените критерии за класиране. Промяната на правилата „в движение“ поставя тези родители в неблагоприятно положение и повдига въпроси относно принципа на правна предвидимост и защитата на легитимните очаквания. Добрата регулаторна практика предполага, че съществени изменения, засягащи планирането и финансовите решения на гражданите, следва да се прилагат занапред, след разумен преходен период. В случай че се вземе решение за отпадане на тази точка, считам за справедливо то да влезе в сила след набор 2024, така че всички родители да бъдат своевременно информирани и да могат да планират действията си при ясни и стабилни правила. **На трето място**, бих искала да обърна внимание на разпоредбата на чл. 17, ал. 1, т. 3, съгласно която дете, посещаващо подготвителна група в общинска детска градина или училище, може да бъде отписано при отсъствие повече от 15 дни от учебното време в една учебна година. В този си вид текстът създава впечатление за прекомерна обобщеност, тъй като не прави разграничение между уважителни и неуважителни причини за отсъствие. Така формулирана, разпоредбата на практика означава, че общият брой отсъствия – независимо от причината – не може да надвишава 15 дни, което поставя родителите в ситуация, при която детето „няма право“ да боледува повече от посочения период, без да бъде застрашено от отписване.	2. Не се приема.	градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ. 2.**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката

	Считам, че е необходимо изрично да се предвидят изключения от 15-дневното правило за отсъствия по уважителни причини, като например: - удостоверени с медицински документ заболявания; - продължително лечение или възстановителен период; - извънредни семейни обстоятелства, удостоверени по съответния ред. Имунната система и здравословното състояние на всяко дете са индивидуални. Някои деца боледуват по-често, особено в предучилищна възраст, когато изграждат своя имунитет. Поставянето на твърд лимит без разграничение на причините създава риск от непряка дискриминация спрямо по-често боледуващите деца и техните семейства, както и от несъразмерна санкция при обективни обстоятелства извън контрола на родителите. Предлагам текстът да бъде прецизиран, като се уточни, че 15-дневният праг се отнася до отсъствия без уважителна причина, а отсъствията по здравословни или други доказани уважителни причини не следва да водят до автоматично отписване. Подобна редакция би осигурила баланс между изискването за редовно посещение и защитата на правата и интересите на детето, като същевременно ще внесе по-голяма яснота, пропорционалност и правна сигурност за родителите. Убедена съм, че целта на предлаганите изменения е подобряване на системата. Именно затова считам за важно те да бъдат внимателно прецизирани така, че да гарантират прозрачност, равнопоставеност и обществено доверие. Надявам се изложените аргументи да бъдат разгледани и взети предвид в рамките на общественото обсъждане.	3. Приема се.	детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

50. Габриела Колева/Иванова/	Във връзка с публикувания проект за изменение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и подготвителните групи на територията на Столична община, изразявам своето категорично възражение срещу предложението – отпадане на допълнителната точка за посещение на СДЯ/ЧДЯ, считано от учебната 2027/2028 година. Дори промяната формално да се прилага от кандидатстването за учебната 2027/2028 г., тя на практика поставя в неблагоприятно и заварено положение децата от набори 2024 и 2025, чиито родители вече са взели решения и са организирали грижата за тях при действащите към момента правила. Някои семейства са поели и значителни финансови ангажименти именно с оглед наличието на тази допълнителна точка като предимство, избирайки ЧДЯ даваща я. Оставяне на страна проблемът, че децата им не са приети в държавна такава, защото отново има неуредици и недостатъчно места, поредна година. Сгради се строят, безброй, разрешителни се издават, а нови детски градини, не. Дори да новопостроение, то квалифициран персонал и добро заплащане - отново няма! С оглед на горното считам, че ако се приеме отпаданете на този критерий, то следва да се приложи единствено за бъдещи набори (2026 и нагоре), за които правилата ще са известни предварително и няма да засягат вече взети решения.	1. Не се приема	1. **1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава

			детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
51. Гергана Атанасова	Във връзка с обявените обществени консултации по Доклад с рег. № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. относно изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, Ви представям своето становище и предложения. Моля същите да бъдат разгледани и взети предвид в рамките на консултационния процес. § 2. В чл. 14, ал. 11 се изменя, както следва: „След приключване на класиранията през месеците май и юни за съответната учебна година, в общинските ДГ и ПГ в общинските училища, децата, с изключение на тези за 1-ва яслена група, могат да кандидатстват с по-голяма или по-малка възрастова група, когато има наличие на свободни места и няма чакащи за прием деца от съответната възраст, при спазване условията на чл. 4 от настоящата Наредба. Децата за 2-ра яслена група могат да кандидатстват за по-голяма възрастова група.“ Детската градина е обществено заведение, което изпълнява ключова роля в предучилищното възпитание, обучение и отглеждане на децата. Тя не е само среда за социализация и изграждане на умения за общуване, но и институция, която осигурява системна първоначална образователна подготовка и плавен преход към училищното обучение. В детските градини се прилагат утвърдени образователни програми, одобрени от Министерство на образованието и науката, които са съобразени с възрастовите особености на децата и съдържат конкретни образователни цели и очаквани резултати за всяка група в края на учебната година. Преместването на дете в по-долна възрастова група би могло да доведе до пропуски в покриването на		Кандидатстването на деца с по-голяма или по-малка възрастова група е възможност, която е изцяло е избор на родителите.

	тези образователни изисквания, а включването му в по-висока група крие риск от затруднения при усвояването на материала, което би наложило допълнително индивидуално внимание и подкрепа.“ Поради това е необходимо Столична община да представи ясен и аргументиран план, който да гарантира, че детето ще получи необходимите грижи и ще покрие съответните образователни стандарти. При липса на такъв план възникват основателни съмнения относно възможността подобна мярка да бъде въведена ефективно и отговорно от 2026 г. § 6. В чл. 18: 1. Общ критерий 1 се изменя, както следва: „Постоянен/настоящ адрес на един от родителите/настойника на територията на Столичната община, чийто постоянен/настоящ адрес съвпада с постоянния/настоящия адрес на детето и който не е променян към датата на класиране: - през последните над 3 години - 8 т. - през последните от 1 до 3 години - 5 т. - през последната 1 година - 3 т. (важи за прием на деца за яслени групи в общинските самостоятелни детски ясли и детски градини и първа градинска група в общинска детска градина) Постоянен/настоящ адрес на детето на територията на Столичната община, който не е променян към датата на класиране: - през последните над 3 години - 8 т. - през последните от 1 до 3 години - 5 т. - през последната 1 година - 3 т. (важи за прием на деца от втора до четвърта градински групи в общински детски градини и в подготвителни групи в общински училища)“ Подкрепям предложената промяна за приравняване на настоящия и постоянния адрес, тъй като тя създава по-справедливи условия за кандидатстване. В същото време обаче този критерий на практика отдава прекомерна тежест на уседналостта в даден град или район, което не би следвало да бъде водещ фактор при приема. Основен приоритет следва да бъдат образователните и социалните потребности на детето, а не продължителността на адресната регистрация.ю 1. Създава се нов Общ Критерий 2а, както следва:		Уседналостта е основен критерий за прием на децата. Регистрирането на постоянен/настоящ адрес е задължително - в икономически и социален контекст. Тази промяна следва да насърчи родителите да променят адресните си регистрации в реалния момент, в който променят и местоживеенето си.

	„Дете, което кандидатства за общинска СДЯ/ДГ/ПГУ, находяща се в кметство на територията на административен район, в което кметство детето живее по постоянен или настоящ адрес, допълнително към начислените точки по Критерий 2 – 1 точка или „Дете, което кандидатства за общинска СДЯ/ДГ/ПГУ, находяща се в кметство на територията на административен район, и детето живее по постоянен или настоящ адрес в друго кметство на територията на същия район, в което няма функциониращa детска градина, допълнително към начислените точки по Критерий 2 – 1 точка“ Критерий 2 създава ограничения за кандидатстване в пограничните зони между районите. Районите в София са териториално големи и в много случаи най-близката детска градина или ясла се намира в съседен район, особено за семействата, които живеят в периферията на своя район. В практическо отношение е по-целесъобразно детето да посещава най-близкото детско заведение, вместо да пътува по 30–40 минути в едната посока до градина в рамките на административния район. Продължителното ежедневно пътуване не е благоприятно за здравето и благополучието на детето. Освен това то често принуждава родителите да използват лични автомобили с цел спестяване на време, което от своя страна води до допълнително натоварване на трафика, затруднения с паркирането и повишаване на вредните емисии. В тази връзка по-балансирано решение би било, вместо въвеждането на критерий 2а, да се приравнят точките за настоящ район и за граничен район, така че да се отчете реалната близост и удобство за семействата. ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ § 1. Настоящата Наредба влиза в сила от деня на разгласяването ѝ чрез обявяване на сайта на Столичния общински съвет. През 2024 г., след мое искане за преразглеждане на наредбата, получих отговор от вр.и.д. Директор на Дирекция „Образование“ към Столична община — Нели Манчева (СОА24-КЦ01-20647/15.03.2024), че не следва да се правят промени в нормативната уредба непосредствено преди старта на кампанията за прием, тъй като това би поставило родителите в неравностойно положение. Считам този принцип за правилен и очаквам той да бъде спазван и занапред, като не се приемат съществени промени точно преди		В настоящите предложения за изменение и допълнение на Наредбата не се предвижда предимство извън административния район на детската градина.

	началото на кампанията за прием или учебната година, за да се гарантират предвидимост и равнопоставеност. Благодаря за възможността за участие в общественото обсъждане.		
52. Кристина Тончева-Димитрова	С настоящото изразявам мнението си по част от предвидените промени в Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община (Наредбата): 1. Логично е въвеждането на изискването адресът на родителя и на детето, с който адрес се кандидатства за СДЯ/ДГ, да съвпадат. В момента без такова изискване е налице вратичка за заобикаляне на правилата, като на практика дава възможност едно дете да има възможност да кандидатства в 4 различни района, ако всеки един от родителите му си направят постоянен и настоящ адрес в различен административен район на София. 2. Във връзка с кандидатстването за първа градинска група в случай че се приеме отпадане на точката от 6-месечно посещение на СДЯ или частна ясла, регистрирана в РЗИ, то това следва да стане най-рано от 2028/2029 година. Съображенията ми са следните: има деца набор 2024, които вече посещават такива ясли, общински или частни, в първа яслена група. За решението на родителите им да бъдат записани в такива институции със сигурност роля е изиграла и въпросната точка, която ще им помогне при кандидатстването в първа градинска група. Има и такива деца от тоз набор, а дори и от набор 2025, при които вече има капарирани места в частни ясли, даващи точка – там местата са ограничени и много от тях искат предплащане за запазване на мястото месеци преди реалното постъпване на детето. Отново мотивите на родителите на такива деца са свързани именно с така важната 1 точка. Основен правен принцип е заварените отношения да се уреждат по стария ред. Поради това считам, че премахването на точката, ако има воля за това, следва да се обяви от доста по-ранен момент, за да имат родителите възможност да обмислят добре вариантите кога и къде да кандидатстват децата им за ясла и градина, в общинско или частно заведение. Точката следва да	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием

	остане за набор 2024 и евентуално за набор 2025 поради описаните по-горе мотиви.		в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
53. Гергана Вутова/Канева/	Във връзка с предстоящите промени в наредбата за прием в ОДЗ и СДЯ на територията на община София, изпращам възражения и допълнителни въпроси: 1. Критерии 1 - как трябва да се тълкува изречението "адрес, който не е променян към датата на класиране" ? Запазва ли се правилото "Не се счита за промяна на постоянния или настоящия адрес, ако промяната на адреса е на територията на Столична община."? Това уточнение е изключително важно, защото при евентуалното му отпадане, възниква много по-дисриминационна ситуация. Давам пример - живеем в София над 10 години. Закупихме си жилище в Малинова долина, като сградата придоби акт 16 през м. януари 2024г. Тогава прехвърлихме и настоящият си адрес тук (нашият и на детето). Всички околни жилищни сгради са новопостроени и няма как да се събере уседналост над 3 години за текущото класиране. Това означава ли, че всички млади семейства, живущи в новите квартали, ще бъдат ощетени? Означава ли, че не мога да кандидатствам в детската градина в квартала, построена именно, за да обезпечи населяването на същия	Приема се.	Промяната на адреса, ако е в рамките на Столична община, няма да се счита за промяна

	този нов квартал и пак трябва да шофирам до другия край на града, където се води постоянния ми адрес? 2. Чл. 17 (1) Дете, посещаващо общинска СДЯ/ДГ или подготвителна група в общинско училище, може да бъде отписано....т.3. Липсва уточнение дали тези отсъствия са по уважителни причини или не. Децата в СДЯ и ДГ боледуват често и това е ясно на всеки. Със сигурност боледуват много повече от 15 дни за цялата учебна година. Това означава ли, че детето ще бъде изключено, защото е било болно? Нужно е да се уточни, че при уважителни причини, детето няма да бъде "отхвърлено" от и без това невъзможната за прием система.	2. Приема се.	
54. Катя Димитрова	Пиша в качеството си на родител на две деца в яслена възраст. Четейки предложените промени в закона за кандидатстване, бих желала да изразя пълно несъгласие с тези недомислени и вредни предложения за промяна. Разбирам, че се прави опит за подобрение, но това определено не е начинът. Вместо да се мисли в насока да бъдат разкрити повече обществени заведения за децата, то се предлагат поразителни глупости и недомислици. Тълкувайки дадените предложения стигам до изводите, че деца, които са приети и посещават СДЯ или частни ясли, даващи точка, могат да бъдат изхвърлени от системата, защото няма да получат тази толкова важна, желана и търсена точка от хиляди родители. Би трябвало да се мисли в посока как вече приетите деца да останат в системата, а не как неприетите да имат по-голям шанс, заемайки място на дете, което вече е свикнало да посещава всеки делничен ден ясла. Това по-скоро би навредило на самите деца, ако бъдат отхвърлени от системата и не се знае къде отиват после. Всички усилия и време, положени за изграждането на навици и умения за приобщаване към такава среда, най-вероятно ще бъдат напразни. А за онези, които нямат късмета да бъдат приети - да се помисли как да се отворят повече РЕАЛНИ ДОПЪЛНИТЕЛНИ места, не да се заемат едни и същи от различни субекти, защото по такъв начин биват третирани децата ни, като субекти. Моето мнение е, че тези предложения не са промяна в по-добра посока, а напротив. Които и да са "експертите", предложили ги, не разбират нищо от подобрения и явно не знаят как функционира прекрасната ни система, а да не говорим, че тук не се вижда никаква	1.Не се приема.	1. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство

	мисъл за доброто на децата. Да не пропуснем и факта, че да, възможно е дете, посещаващо ясла да не бъде прието в градина при сегашните закони, но шансът е много по-малък, именно заради тази една точка. **А какво правим с братя/сестри, посещаващи ясла, които са с малка разлика и едното бъде прието в градина, а другото не?** Редно е промените да се мислят в посока на осигуряване на нови места, а не постоянни кандидатствания дори и на приети деца. Специалисти има достатъчно, най-малкото ФНОИ има огромен прием в достатъчно специалности с предучилищна педагогика, ТРЯБВА да се разкриват нови заведения и да се осигурят нови места за децата.		за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
55. Теодора Здравкова	Бих искала да помоля за конкретна и ясна формулировка на чл. 17, ал. 1, т. 3. - за 15 неизвинени отсъствия ли ще следва отписване на детето или за 15 отсъствия без значение дали са по семейни причини или поради боледуване. Ако това се отнася и до отсъствията по уважителни причини, смятам че е абсурдно децата да бъдат изхвърлени от системата защото боледуват често.	Приема се.	
56. Деница Каназирева	Като цяло предложенията според мен са приемливи и ги подкрепям, ще наблегна на моментите, които считам, че е добре да се конкретизират по-добре или да се опишат така, че да внасят повече яснота, вместо объркване, както и да обърна внимание на съществени за в бъдеще пунктове. § 2. В чл. 14, ал. 11 Да се изменя, за по-голяма яснота и разбираемост, както следва:	§ 2. Не се съдържа предложение.	

	„След приключване на класиранията през месеците май и юни за съответната учебна година, в общинските ДГ и ПГ в общинските училища, децата, с изключение на тези за яслена група, могат да кандидатстват на всички останали текущи класирания с по-голяма или по-малка възрастова група. Децата за 2-ра яслена група могат да кандидатстват само за по-голяма възрастова група. За целта трябва да има наличие на свободни места и да няма чакащи за прием деца от съответната възраст, при спазване условията на чл. 4 от настоящата Наредба.“ § 3. В чл. 15 ал. 3, в споразумението има текст, който гласи „наричан(а) по-долу в договора „Родител”, т.е. споразумението се определя и като договор? Тъй като е споменато, че е „СПОРАЗУМЕНИЕ ЗА ВЪЗПИТАНИЕ, СОЦИАЛИЗИРАНЕ, ОБУЧЕНИЕ И ОТГЛЕЖДАНЕ НА ДЕТЕ В ДЕТСКА ГРАДИНА“, това означава ли автоматично, че не важи за СДЯ и ПГУ? Може би е добре навсякъде да се замести с „Заведение за работа с деца“ като първоначално се изпише цялото название (ДГ, СДЯ, НУ/ОУ/СУ …) и в последствие се уточни употребата със заместващото „Заведение за работа с деца“ или друг подходящ текст: „Ал. 3. При записване родителят/настойникът подписва: 1. споразумение с общинската детска градина, в което са регламентирани правата и задълженията на страните (Приложение № 1 към настоящата наредба).“ С подписване на споразумението родителят/настойникът декларира също, че е запознат с Правилника за дейността на общинската детска градина, както и със списъка на медицинските изследвания и документи, които трябва да представи при постъпване на детето; При наличието на Споразумение, т.2 става излишна като допълнителен документ. 2. Документ, с който родителят/настойникът декларира, че е запознат с Правилника за дейността на общинската самостоятелна детска ясла/ общинското училище, както и със списъка на медицинските изследвания и документи, които трябва да представи при постъпване на детето в яслата/училището.“ § 5. Чл. 17 ДА се изменя, както следва:	§ 3. Не се приема.	§ 3. Подписването на споразумение не изключва запознаването с Правилника за дейността на детската градина.

	„Чл. 17 (1) Дете, посещаващо общинска СДЯ/ДГ или подготвителна група в общинско училище, може да бъде отписано: 1. по желание на родителите/настойника само след подадено писмено заявление от родителите/настойника до директора на образователната институция. 2. при отсъствие повече ОТ 30 последователни дни от учебното време в една учебна година без медицински документ ИЛИ писмено заявление от родител/настойник до директора за причините, поради които детето не посещава съответната общинска СДЯ/ДГ – за деца, посещаващи СДЯ, яслени групи и първа група в ДГ 3. при отсъствие повече от 15 последователни дни от учебното време в една учебна година без медицински документ ИЛИ писмено заявление от родител/настойник до директора за причините, поради които детето не посещава съответната детска градина/училище – за деца, посещаващи подготвителните групи в общинските детски градини/училища. Раздел III. Критерии: Получаване на точки за приет брат/сестра в същото заведение (СДЯ, ДГ, Училище) - К6 Дете, което има брат/сестра, посещаващи общинска самостоятелна детска ясла/детска градина/ и подготвителна група в общинско училище, когато двете деца едновременно ще посещават съответната общинска самостоятелна детска ясла/детска градина/общинско училище - 1 т. Да се опише така, че да е ясно, че важи от записването на едното дете, а не от фактическото посещаване, т.е. Нещо примерно: Дете, което има брат/сестра, записани в общинска самостоятелна детска ясла/детска градина/ и подготвителна група в общинско училище, когато двете деца едновременно ще посещават съответната общинска самостоятелна детска ясла/детска градина/общинско училище за учебната година на кандидатстване- 1 т. В допълнение на предложените изменения добавям: 1. К1 - Мисля, че би било удачно при следващи промени да се обмисли възможност за промяна в цялостната концепция за адресите. Считам, че би било най-удачно да се кандидатства само с адреси на детето, без значение настоящ или постоянен като бъдат разглеждани следните периоди на уседналост към датата на класиране– Период 1 -	§ 5. Приема се	

	до 4 м – 1 т.; Период 2 - от 4 м до 2 г и 4 м – 2т.; Период 3 - над 2 г и 4 м – 3 т. като остава задължителния характер на местоживеенето по адрес с поне един от родителите. 2. К2 Считам, че следва да бъде предвиден критерий за близост до детското заведение(СДЯ, ДГ, Училище). В настоящата ситуация е пълно с деца, които заедно с техните родители, са принудени да пътуват разстояния от по няколко километра, вместо да бъдат приети в най-близката детска градина/ясла/училище. Най-често това се извършва целогодишно с лично превозно средство на родителя или градски транспорт поради факта, че детето трябва да бъде в заведението до 08,30 часа, а родителят на работа от 09,00 часа, често в различен край на града. На мнение съм, че такъв критерий би бил в помощ на политики и кампании от вида на „Чистият въздух зависи от всеки един от нас“, целящи намаляване използването на лични превозни средства. С оглед на това вярвам, че е приемливо да бъдат давани допълнителна точки, ако адресната регистрация е в радиус от до 1 (един) километър от детското заведение. ГЕОГРАФСКИ обусловени по близост прилежащи райони на заведение е най-щадящия критерий за райониране Физическата дистанция - да се потърси специалист по урбанистика и градоустройство, който да обясни какво означава „изодистанта“ и да се приложи за определяне на физическото разстояние от дома на лицето до заведението – да бъдат предложени с по 2 или 3 допълнителни точки на лицето 3те най-близки заведения до дома, а той да ги подреди по свое желание като за първо желание да получи най-много точки, примерно 3, за второ -2, за трето -1… Така водеща ще е отдалечеността от дома на детето. Не винаги най-близкото физически училище или градина е в района. Този принцип може да се прилага при прием за СДЯ, ДГ и училище. Считам за най-правилно и категорично за най-справедливо това решение – физическата дистанция и подреждането на желания за трите най-близки по физическо разстояние училища/ детски градини, което би спомогнало и за канализиране на трафика към близки разстояния, дори в много случаи би било избегнато превозването с автомобил. Когато заведение обяви нулев прием, точката се дава за следващото по близост заведение. Освен това считам, че този критерий следва да бъде прилаган без значение от района на детското заведение, тъй като е възможно по-близката градина да попада в друг административен район. Във връзка с контрола върху прилагането на критерия такъв може да се извършва от директора при записване при предоставен		

официално списък от общината с адресите, попадащи в радиуса. Пример във връзка с изложеното по-горе : детето Х живее на 200 метра от детската градина, но тъй като не е прието в нея е принудено да посещава следващата най-близка градина, която се намира на 2-3 км (30 минути) пеша, 3 км (между 7- 14 минути съгласно трафика в 08:00 часа делничен ден) с личен автомобил и около 32 минути с градски транспорт, включващ нужното изминато разстояние пеш. В примера са изчислени минутите за сам човек, без дете. Поради това, че детето не е прието в най-близката градина, същото, заедно с неговия родител, трябва да изгуби минимум един час на ден, който в противен случай би могло да прекара в игра в близката градинка. Най-близките 3 учебни заведения - всяко с по 2 или 3 допълнителни точки.

3. К 6, К7 и К8 да се обединят в един, така или иначе се ползва един като К8 да стане деца, но за родени с разлика до 4 години. Добре е да се има предвид, че разликата от първа яслена група до последна градинска е около 4 години, т.е. в рамките на тези 4 години могат да бъдат застъпени приемът на дете в градинска група и приемът на такова в яслена и за това Ви моля да разгледате възможността за промяна.

4. Изцяло премахване на привилегии на критерий Хронични Заболявания в Допълнителни критерии 17, което да доведе до промяна в текстовете в § 7, чл. 14, (9), да остане само с ТЕЛК на детето с 50% и над 50 % степен на увреждане. Отпадане ИЛИ да се пише с молба до Работна група за Незаетите места, след второ текущо класиране за съответната година, при спазване на Наредбата за финансирането на институциите в системата на предучилищното образование, като не се надхвърля допустимият брой деца в група. Хроничните заболявания рядко се установяват преди навършени 3 години на детето, а дори да се установят, след това те търпят изменения – израстване, физиологични промени и др., които НЕ предполагат наложителен характер за постъпване в градина/ училище с предимство и социализация.

5. Като цяло Социалните критерии наистина трябва да имат повече тежест, за да може деца в риск или такива със социална необходимост, за да има някакво предимство самотен безработен родител пред деца с двама работещи родители (с 4 точки).

Да имат повече униформеност относно точкуването:

Точки 9,10, 12 – с еднакъв брой точки – 7

Точки 11, 13, 14 – с еднакъв брой точки – 4

	Всички сме наясно, че каквото и точкуване да бъде направено, необходимостта от функциониращи/нови заведения е ОГРОМНА и анализ на липсата на места е абсолютно необходим, както и последващи стъпки за строежа и въвеждането в експлоатация на такива. Солидния недостиг на места предполага, че каквато и система да бъде разработена и действаща – тя ще е несправедлива, но искрено се надявам поне да е по-социално приемлива.		
57. Иванка Кирилова Йовчева-Митева – не е качена в портала	Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, представям следното становище: I. Подкрепа на предложеното отпадане на бонус точката за посещение на ясла Подкрепям предложението за отмяна на чл. 18, т. 5 от Наредбата ("Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране - 1 т."). Тази мярка ще премахне изкуственото предимство на деца, които формално са били записани в ясла, но не са я посещавали реално. II. Допълнително предложение: Отпадане на автоматичното преминаване от яслена в градинска група Предлагам към проекта да се добави и отмяна на автоматичното преминаване на децата от яслена група в първа градинска група в детските градини с яслени групи. В момента децата, записани в яслена група към дадена детска градина, автоматично преминават в първа градинска група на същото заведение, без да се налага ново кандидатстване. Мотиви: 1. Изкривяване на данните за реалната нужда от яслени места. Много родители записват децата си в ясла не защото имат реална нужда от яслена грижа, а защото това им осигурява автоматичен преход към желаната детска градина. Това изкуствено завишава	Приема се частично.	

	търсенето на яслени места и затруднява планирането на общинските ресурси. 2. Злоупотреба с критерия 'брат/сестра в същото заведение'. Родители записват по-малкото дете в ясла, защото по-голямото вече е в същата детска градина (и получават точки за брат/сестра). Така по-малкото дете влиза лесно в ясления група, но реално не я посещава – просто държи мястото, за да премине автоматично в градинска група после. 3. Ограничен брой места в първа градинска група. За първа градинска група се отварят само единични места (обикновено освободени от деца, напуснали заведението). По-голямата част от местата за първа градинска група, се заемат от деца, които впоследствие автоматично преминават в градинската група, без да са посещавали реално яслата. 4. Възможност за откриване на допълнителни групи. При отпадане на автоматичното преминаване ще се освободят ресурси и места, които могат да бъдат използвани за сформиране на допълнителни групи за деца в обхвата на задължителното предучилищно образование - там, където нуждата е най-голяма. III. Конкретно предложение за изменение Предлагам в Преходните и заключителни разпоредби на проекта за изменение на Наредбата да се добави следният текст: Децата, записани в яслени групи към детски градини, не преминават автоматично в първа градинска група на същото заведение. За прием в първа градинска група е необходимо ново кандидатстване чрез ИСОДЗ и ПГУ при условията и по реда на настоящата наредба. IV. Очаквани резултати При приемане на предложението се очаква: • Получаване на реална картина за търсенето на яслени места в Столична община; • Намаляване на злоупотребите със системата за прием; • Освобождаване на места за деца със задължително предучилищно образование; • По-справедлив достъп до общинските детски заведения; • Възможност за по-ефективно планиране и разпределение на ресурсите. Надявам се настоящото становище да бъде взето предвид при финализирането на проекта за изменение на Наредбата.		

58. Силвия Огнянова Колчакова	Едното ми дете вече посещава държавна детска градина в София, а другото ми дете (от набор 2025 г.) ще кандидатства за яслена група в общинска детска градина с яслени групи тази година. Като родител с дългогодишен постоянен и настоящ адрес в София (над 36г–46години за семейството), имам интерес от справедлив и балансиран прием. Някои промени са положителни и справедливи, но други създават неравнопоставеност, противоречат на морала и закона или са неясно формулирани. Ето подробните ми позиции с аргументи: Критерий 1 – Уседналост (постоянен/настоящ адрес) Категорично подкрепям предложеното увеличаване, уеднаквяване и засилване на критерия. Предложените точки (8 т. за над 3 години, 5 т. за 1–3 години, 3 т. за под 1 година) са логични и справедливи. Те дават реално предимство на семейства, които години наред живеят, работят, плащат местни данъци и ползват инфраструктурата на София, вместо на временни регистрации или новодошли с кратък адрес. Уеднаквяването на постоянния и настоящия адрес премахва дискриминацията между двата вида регистрации. Обвързването с адреса на родителя, на чийто адрес е регистрирано детето (за яслен/първа група), предотвратява злоупотреби (напр. ползване на "по-добрия" адрес на втория родител, без детето да е там). Увеличаването на тежестта (8 т. вместо досегашните 4–5) ще намали "адресния туризъм" и ще помогне за по-справедливо разпределение в пренаселените райони. Комбиниран с новия Критерий 2а (+1 т. за същото кметство), това ще подпомогне локалните семейства, без да блокира напълно други – точките са градирани и оставят шанс за всички с поне 1 година адрес. Това е една от най-добрите промени в проекта – тя насърчава стабилност и отговорно гражданство. Бих предложила само да се вдигне уседналост на 5години. За да бъде уседналостта сигурна и това ще е още един механизъм да намали адресният туризъм.	Приема се частично.	

	Отпадане на точките за предишно посещение на СДЯ/ЧДЯ (от учебна 2027/2028 г.) Настоявам точките да се запазят в сегашния вид. Те са справедлив компенсационен механизъм за родители, които са инвестирали значителни средства (често хиляди левове годишно) в частна ясла, за да осигурят ранна социализация, развитие и адаптация на детето към колективен режим. Децата в общински/държавни ясли вече са интегрирани в системата – адаптирани към правила, график и група, което им дава естествено предимство при прехода към детска градина. Частните ясли често са на високо ниво, но без държавна подкрепа – точките са минимална компенсация. Ако точките все пак отпаднат, задължително трябва да отпадне и автоматичното преминаване на децата от яслените групи в свързаните ДГ с яслени групи. В противен случай се създава двойна несправедливост: едни плащат и губят точки, а други получават гарантирано място без конкуренция. Това противоречи на равнопоставеността и насърчава пасивност вместо активен родителски избор.		
	Нов социален критерий: „Дете, чийто родител е поставен под пълно или ограничено запрещение или е изчезнал и няма сведения за него – 4 т.“ Това е важен социален механизъм. Той помага на деца в уязвими ситуации, където единият родител не може да осигурява грижи поради психическо/здравословно състояние или безвестно отсъствие. Това е стъпка към по-голяма защита на децата в риск. Задължително следва обаче да се уточни процедурата за доказване, за да е прозрачно, служебно и без злоупотреби: служебна проверка през съдебния регистър за запрещение (съдебно решение); удостоверение от МВР за издирване или съдебно обявяване за безвестно отсъстващ/починал. Без ясни правила критерият рискува да остане да се ползва некоректно.		
	Преференция за незабавен прием на деца, чийто родител е задържан под стража или изтърпява „Лишаване от свобода“ Категорично се противопоставям – разпоредбата трябва да отпадне изцяло.	Не се приема.	

	Тя създава груба и неморална неравнопоставеност: децата на извършители на престъпления получават незабавно предимство пред сираци (с двама починали родители), деца с тежки заболявания в семейството, жертви на насилие или други уязвими групи, които чакат по общия ред и работна група. Системата за прием трябва да приоритизира деца в риск поради обстоятелства, а не поради действията на родителите-престъпници. Това е несправедливо и може да се възприеме като "поощряване" на криминално поведение. Преференциите за незабавен прием трябва да са ограничени до най-тежките случаи на сиракество, насилие или непосредствена заплаха за детето – без специално третиране именно на този критерий. Отписване при отсъствие >15 дни в подготвителни групи (чл. 17, ал. 1, т. 3) Текстът е неадекватно формулиран и трябва да се отхвърли или коренно преработи. Предложената разпоредба позволява отписване при над 15 дни отсъствие през учебната година без разграничаване на уважителни (болест, медицински причини, семейни обстоятелства, ваканция) и неуважителни причини. Това директно противоречи на Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО), който задължава предучилищна подготовка за деца над 4 години и цели приобщаване, а не изключване. Отписването на боледували деца би довело до отпадане от системата, нарушаване на правото на образование и увеличаване на отпадналите от предучилищното образование. Образователната система трябва да подпомага включването, особено при здравословни проблеми. Предлагам: изрично добавяне на „неуважителни причини, удостоверени по реда на закона“ . Благодаря Ви за вниманието към становището ми. Надявам се аргументите (особено подкрепата за засилването на уседналостта като справедлив критерий) да бъдат взети предвид при финалното обсъждане и гласуване в Столичния общински съвет. Искаме промени, които са балансирани, морални и в интерес на всички деца в София.		Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.

59. Георги Петров	С настоящото писмо изразявам категоричното си несъгласие с решението за отпадане на допълнителната точка за деца, посещаващи СДЯ. Нашето дете посещава частна детска ясла, която до момента даваше допълнителна точка при кандидатстване. Взехме съзнателното решение да го запишем още на една година, именно защото правилата предвиждаха тази възможност и това ни даваше реален шанс за прием в общинската детска градина в с. Герман. Това решение беше свързано със сериозен финансов и организационен ангажимент за нашето семейство. Направили сме го при ясни и действащи към момента условия. Промяната на правилата впоследствие поставя детето ни и нашето семейство в неблагоприятна позиция и обезсмисля направения от нас избор, съобразен изцяло с установените критерии. Считам, че подобна промяна следва да бъде прилагана с преходен период или да се предвиди механизъм, който да защити семействата, взели решения въз основа на действащите до момента правила. В противен случай се създава усещане за непоследователност и липса на предвидимост в системата. Настоявам решението да бъде преразгледано или да бъде предвидена справедлива компенсация за засегнатите семейства. Очаквам Вашия писмен отговор с конкретни мотиви относно взетото решение.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
60. Емилия Георгиева	Здравейте, мисля че не е редно да се изравняват точките за годините на уседналост на адрес. Също така при толкова бързо разрастваща се столица и многобройни приижащи хора от различни градове в столицата, мисля че е доста редно да се вдигнат годините на	Не се приема.	Уседналостта е основен критерий за прием на децата. Регистрирането на

	10 или 15. Хора живеещи цял живот в Столицата не могат да си пуснат децата на детска, заради такива които са дошли преди 3-5 години или са се регистрирали за адреси на приятели , за да може в бъдеще да ги приемат. Моля ви обърнете внимание на годините на уседналост в столицата.		постоянен/настоящ адрес е задължително - в икономически и социален контекст. Тази промяна следва да насърчи родителите да променят адресните си регистрации в реалния момент, в който променят и местоживеенето си.
61. Александра Борисова	Във връзка с проекта за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и подготвителните групи, представен в Доклад № СОА26-ВК66-580/23.01.2026, бих искала да заявя своето възражение и загриженост по няколко ключови точки. Считам за проблематично и потенциално несправедливо следното: 1. **Предимство на едни деца за сметка на други:** Някои промени, включително добавянето на критерии, свързани със здравния статус на родителите, могат да доведат до неравнопоставеност. Тази мярка би дала предимство на определени семейства, без ясни и обективни критерии, и би поставила други деца в неизгодно положение. 2. **Риск от злоупотреба със здравни документи:** Въвеждането на здравния статус на родителя като социален критерий създава възможност за субективно тълкуване и злоупотреба. Без ясно определени правила за доказване на заболяването и за оценка на представените документи, родителите могат да бъдат поставени в неравностойно положение, а документи да се използват неправомерно за получаване на предимство при класирането. 3. **Риск от отписване при боледуване над 15 дни:** В обсъждания текст има формулировка, която може да бъде интерпретирана така, че всяко дете, отсъствало по болест повече от 15 дни, да подлежи на отписване от детската градина. Това е недогледано и непрецизирано и създава реална опасност децата да бъдат наказвани за здравословни проблеми, извън техния и родителски контрол.	Не се приема.	И към сега действащата Наредба има разписано предимство за член на семейството с трайно намалена работоспособност от 70 и над 70%.

	4. **Нелепи и потенциално дискриминационни формулировки:** В доклада се споменават „деца на престъпници“ в контекста на обсъждане на социални критерии. Подобна категоризация е неподходяща и обществено неприемлива, тъй като създава дискриминационен ефект и противоречи на принципа за равен достъп до образование. Предлагам: ● да се прецизират текстовете, така че **да няма възможност за произволно отписване**, ● да се осигури **обективна и прозрачна система за оценка на социалните и здравни критерии**, ● да се премахнат формулировки, които създават дискриминация или стигматизация на деца и семейства, ● да се въведат **ясни процедури за проверка на здравни документи**, за да се предотврати злоупотреба. Тези промени са важни за защита на интересите на децата и семействата и за спазване на принципите на равен достъп и закрила на детето. Благодаря за вниманието и се надявам на своевременен преглед и корекция на спорните текстове.		
62. Анна Костова	Към настоящото становище: След анализ на предложените изменения в правилата за прием, представям настоящото становище с препоръки и забележки по основните точки: 1. Чл. 17 (1), т. 3 – Отписване на дете при отсъствие повече от 15 дни Разпоредбата не съдържа достатъчно яснота относно причините за отсъствие. Необходимо е изрично да се предвиди, че в обхвата на 15-те дни не се включват отсъствия по здравословни причини, удостоверени по надлежния ред, както и по уважителни семейни обстоятелства. Липсата на такава конкретизация може да доведе до субективно прилагане и потенциални злоупотреби от страна на ръководството на учебното заведение.	Приема се.	

	2. Общ Критерий 3 – работещи родители и отпуск за отглеждане Предлагам да се премахне изискването за представяне на трудова книжка на хартиен носител, тъй като по закон те вече се водят електронно. Проверката чрез регистрите в RegiX е достатъчна за установяване на трудовоправния статус на родителя, а изискването за хартиен документ е правно и фактически необосновано. 3. § 8 – Нов чл. 21а за деца с лишени или задържани родители Считам за необходимо разпоредбата да бъде разширена, така че да обхваща и деца, лишени от родителска грижа, както и деца, чиито родители са починали. Това гарантира защита на уязвимите категории и съответствие с принципите на социална справедливост и закрила на детето. 4. § 2 – Отмяна на чл. 18, т. 5 от общите критерии (деца посещавали СЯ/ЧДЯ) В случай на отпадане на предимството за деца, посещавали ясла (общинска или частна), следва да се премахне и автоматичното продължаване в детска градина с яслени групи. Всички деца, кандидатстващи за първа градинска група, следва да преминат ново класиране, за да се гарантира равнопоставеност и еднакво третиране. Запазването на автоматичното продължаване само за част от децата би довело до неравнопоставено третиране и дискриминационно положение. Така нормативната уредба ще осигури последователност, прозрачност и справедливост за всички кандидати. 5. Влизане в сила на новите правила Считам за целесъобразно измененията да влязат в сила с началото на учебната 2027/2028 година, а не непосредствено преди майското класиране. Това ще осигури достатъчно време за подготовка на училищата и детските заведения, както и за информираност на семействата, като предотврати административни затруднения и неравнопоставено третиране на кандидатите. Заключение	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата

	Предложените изменения съдържат значими положителни стъпки за защита на интересите на децата и родителите, но някои текстове изискват уточнения и корекции, за да се гарантира равнопоставеност, прозрачност и правна сигурност при прилагането им. Настоящото становище има за цел да подпомогне законодателя и администрацията при окончателното формулиране на правилата.		финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
63. Йордан Цветанов	Като родител, ангажиран гражданин и пряко засегнат от предложените промени, изразявам остро несъгласие и категорично възражение срещу отпадането на критерия/точката, с която се отчита и се дава предимство на децата, които са посещавали яслена група при кандидатстване за прием в детска градина. Това предложение, така както е формулирано в проекта: Огромно ощетява децата и семействата, които поради липса на места в общински ясли не са успели да се класират, но впоследствие и губят справедливо предимство при кандидатстване за детска градина. Създава дискриминация между семейства, които са имали възможност да осигурят частна яслена грижа (за която се плаща значителна сума на месец), и тези, които поради финансови или други причини не са могли да го направят. Няма ясни мотиви и анализ, обосноваващи необходимостта от такава промяна — какво налага отпадането на този критерий, какви са последствията за децата и семействата, както и какви алтернативни компенсации се предвиждат. Моля да ми отговорите ясно и аргументирано в писмен вид на следните въпроси: ✓Какви конкретни мотиви и обосновки стоят зад предложението да отпадне критерия за посещаване на ясла, при който детето придобива допълнителна точка за прием в детска градина? ✓Какви социални, демографски или образователни изследвания или анализи са взети предвид при предложението за тази промяна?	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали

	✓Защо при наличие на остър недостиг на места в общинските ясли именно този критерий бива елиминиран, вместо да се търсят решения за увеличаване на капацитета? ✓ Каква е правната и сравнителна основа за дискриминационно третиране на деца, които поради липса на места в ясла не са се класирали, но вследствие на това губят предимство при прием в градина? ✓Има ли предвидени алтернативни мерки за справедлив достъп до общински детски градини за тези деца? Очаквам Вашия отговор в срок, съобразно добрите административни практики, както и публикуване на ясни и прозрачни обосновки в публичния регистър за обществено обсъждане.		възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
64. Емилия Малинова	Изпращам този имейл, тъй като бих искала да изразя несъгласие и протест срещу варианта, който се обсъжда да отпадне допълнителната точка за държавна градина, ако детето е посещавало ясла (държавна или такава с точка). С цялото ми уважение, но държавните ясли и градини са недостатъчни за децата и ако все пак едно дете е започнало да посещава ясла, абсолютно трябва да получи точка за	Не се приема.	**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции

	кандидатстването в държавна градина в последствие. Това безспорно е предимство и трябва да носи точка. Ако има някаква подписка или нещо друго, което да се направи, бих искала да помоля да ме уведомите.		– едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

65. Емилия Малинова	Като родител, ангажиран гражданин и пряко засегнат от предложените промени, изразявам остро несъгласие и категорично възражение срещу отпадането на критерия/точката, с която се отчита и се дава предимство на децата, които са посещавали яслена група при кандидатстване за прием в детска градина. Това предложение, така както е формулирано в проекта: Огромно ощетява децата и семействата, които поради липса на места в общински ясли не са успели да се класират, но впоследствие и губят справедливо предимство при кандидатстване за детска градина. Създава дискриминация между семейства, които са имали възможност да осигурят частна яслена грижа (за която се плаща значителна сума на месец), и тези, които поради финансови или други причини не са могли да го направят. Няма ясни мотиви и анализ, обосноваващи необходимостта от такава промяна — какво налага отпадането на този критерий, какви са последствията за децата и семействата, както и какви алтернативни компенсации се предвиждат. Моля да ми отговорите ясно и аргументирано в писмен вид на следните въпроси: ✓Какви конкретни мотиви и обосновки стоят зад предложението да отпадне критерия за посещаване на ясла, при който детето придобива допълнителна точка за прием в детска градина? ✓Какви социални, демографски или образователни изследвания или анализи са взети предвид при предложението за тази промяна? ✓Защо при наличие на остър недостиг на места в общинските ясли именно този критерий бива елиминиран, вместо да се търсят решения за увеличаване на капацитета? ✓Каква е правната и сравнителна основа за дискриминационно третиране на деца, които поради липса на места в ясла не са се	Не се приема.	1. **1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила,

	класирали, но вследствие на това губят предимство при прием в градина? ✓Има ли предвидени алтернативни мерки за справедлив достъп до общински детски градини за тези деца? Очаквам Вашия отговор в срок, съобразно добрите административни практики, както и публикуване на ясни и прозрачни обосновки в публичния регистър за обществено обсъждане.		който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
66. Иван Иванов	С Т А Н О В И Щ Е относно обществена консултация по Доклад № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. относно предложени промени в системата за прием на деца в общинските детски градини и ясли В качеството си на заинтересовано лице и родител, изразявам настоящото становище във връзка с предложените изменения в критериите за класиране, а именно: премахване на точките за деца, посещаващи детски ясли; въвеждане на допълнителни точки за деца, чийто родител е поставен под пълно или ограничено запрещение или е изчезнал и няма сведения за него. I. Относно предложението за премахване на точките за деца, посещаващи детски ясли Предложението за премахване на точките за деца, които посещават детски ясли, е необосновано, социално несправедливо и	1. Не се приема.	1. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в

	противоречащо на принципите на равен достъп и правна сигурност, поради следните съображения: Нарушаване на принципа на оправданите правни очаквания Родителите са вземали дългосрочни решения (връщане на работа, записване в ясла, заплащане на такси, организация на грижи), разчитайки на действащата точкова система. Рязката промяна на правилата без преходен период нарушава принципа на правната сигурност и предвидимостта на административните актове. Наказване на социално активни и работещи семейства Посещаването на детска ясла е обективен показател за реална нужда от институционална грижа. Премахването на този критерий фактически поставя в по-неблагоприятно положение родители, които работят на пълен работен ден и нямат алтернативна форма на грижа. Противоречие с целта на системата за класиране Целта на точковата система е приоритизиране според реална нужда. Дете, което вече е интегрирано в яслена среда, има доказана необходимост от приемственост, стабилност и непрекъснатост в грижата. Риск от социален регрес и демотивация Мярката демотивира ползването на ясли и обезсмисля политиките за насърчаване на ранното детско развитие и социализация. Нарушаване на принципа за най-добър интерес на детето Прекъсването на изградена социална и образователна среда без обективна необходимост противоречи на водещия принцип за защита на най-добрия интерес на детето.		общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
	II. Относно предложението за допълнителни точки за деца, чийто родител е поставен под пълно или ограничено запрещение или е изчезнал и няма сведения за него	2. Не се приема.	2. Това са деца в риск и следва да имат значително предимство при прием в СДЯ/ДГ.

	Макар мотивът за социална подкрепа да е разбираем, предлаганият механизъм е правно неточен и създава предпоставки за неравно третиране, поради следните причини: Неподходящо смесване на социална закрила с прием в образователна система Обстоятелствата, свързани със запрещение или липса на родител, изискват целенасочени социални и закрилни мерки. Използването им като автоматичен критерий за предимство при прием изкривява логиката на системата за разпределение на ограничен образователен ресурс. Липса на индивидуална оценка на реалната нужда Автоматичното начисляване на допълнителни точки не отчита дали детето реално е в по-неблагоприятно положение спрямо други кандидати – например при наличие на друг пълноценен родител или стабилна подкрепяща среда. Нарушаване на принципа на равнопоставеност Съществуват множество други тежки житейски ситуации (бедност, хронично болен родител, самотно родителство), които не се обхващат от предложената категория, но могат да поставят детето в също толкова уязвимо положение. Избирателното им игнориране води до неравно третиране. Прехвърляне на правния статус на родителя върху детето Детето не следва да бъде носител на административни последици, произтичащи от правния или фактически статус на родителя, тъй като това създава риск от стигматизация и формално етикетиране. Отклоняване от реалния проблем Мярката не решава недостига на места, а само преразпределя дефицита, като създава нови групи ощетени деца. III. Относно твърдението, че предложените промени ще доведат до „по-голяма прозрачност и публичност при организацията и провеждането на приема“		

	Твърдението, че измененията ще повишат прозрачността и публичността, не е подкрепено с конкретни механизми и не съответства на реалния им ефект: Прозрачността изисква простота и предвидимост, а не усложняване Въвеждането на нови критерии, основани на сложни семейно-правни обстоятелства, прави системата по-трудна за разбиране и самостоятелна проверка от страна на родителите. Липса на яснота и предварителна предвидимост Родителите не могат да оценят обективно шансовете си при наличие на критерии, чието приложение зависи от допълнителна административна преценка. Риск от административен хаос Проверката на съдебни актове за запрещение и обстоятелства, свързани с „изчезване и липса на сведения“, предполага усложнени процедури, които неминуемо ще доведат до забавяния, противоречиви тълкувания и увеличаване на споровете и жалбите. Негативен ефект върху общественото доверие Честите и трудно обясними промени подкопават доверието в системата и създават усещане за нестабилност и непоследователност. Реалният резултат е хаос, а не прозрачност Вместо ясна и устойчива система, предложените промени въвеждат допълнителна сложност, която влошава организацията на приема и не допринася за по-голяма публичност по същество. Заключение Предложените изменения: не решават структурния проблем с недостига на места; нарушават принципите на равнопоставеност, правна сигурност и най-добър интерес на детето; създават предпоставки за неравно третиране и ненужен административен хаос. С оглед на изложеното, считам че следва да се запазят точките за деца, посещаващи детски ясли, както и да се преосмисли или отпадне автоматичното предоставяне на допълнителни точки въз основа на		

	правния или фактически статус на родителя, като подкрепата за уязвимите деца се реализира чрез адекватни социални политики, а не чрез изкривяване на системата за прием.		
67. Неда Алева	Пиша Ви по повод проекта за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и подготвителните групи, качен за обществено обсъждане на сайта на Столична община, рег. № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. Като родител, ангажиран гражданин и пряко засегнат от предложените промени, изразявам остро несъгласие и категорично възражение срещу отпадането на критерия/точката, с която се отчита и се дава предимство на децата, които са посещавали яслена група при кандидатстване за прием в детска градина. Това предложение, така както е формулирано в проекта: Ощетява децата, които поради липса на места в общински градини с яслени групи, не са успели да се класират, но впоследствие и губят справедливото предимство при кандидатстване за детска градина. Няма ясни мотиви и анализ, обосноваващи необходимостта от такава промяна — какво налага отпадането на този критерий, какви са последствията за децата и семействата, както и какви алтернативни компенсации се предвиждат. Моля да ми отговорите ясно и аргументирано в писмен вид на следните въпроси: ✓Какви конкретни мотиви и обосновки стоят зад предложението да отпадне критерия за посещаване на ясла, при който детето придобива допълнителна точка за прием в детска градина? ✓Какви социални, демографски или образователни изследвания или анализи са взети предвид при предложението за тази промяна? ✓Защо при наличие на остър недостиг на места в общинските ясли именно този критерий бива елиминиран, вместо да се търсят решения за увеличаване на капацитета?	1. Не се приема.	**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със

	✓Каква е правната и сравнителна основа за дискриминационно третиране на деца, които поради липса на места в ясла не са се класирали, но вследствие на това губят предимство при прием в градина? ✓Има ли предвидени алтернативни мерки за справедлив достъп до общински детски градини за тези деца? Очаквам Вашия отговор в срок, съобразно добрите административни практики, както и публикуване на ясни и прозрачни обосновки в публичния регистър за обществено обсъждане.		същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
68. Петрана Георгиева	Във връзка с предложените промени в критериите за класиране при приема на деца, считам за необходимо да изразя следното становище: Предвидените изменения не осигуряват реална равнопоставеност между децата, тъй като не се премахват останалите действащи критерии, които продължават да носят допълнителни точки в класирането. В същото време се предлага премахване на конкретен критерий, по който определена група деца досега е получавала точки, без да се извършва цялостен и последователен преглед на системата. По този начин се създава ситуация, при която едни деца запазват или увеличават своето предимство, докато други деца губят вече признато такова, което води до нови неравенства при достъпа до ограничен обществен ресурс. Подобен селективен подход не може да бъде обоснован с принципите на справедливост и еднакво третиране. Липсата на цялостна логика и балансираност в предложените промени води до изкривяване на точковата система и поражда усещане за произволно преразпределение на предимства между	Становището не съдържа конкретни предложения.	

	различни групи деца. Това не допринася за подобряване на системата, а напротив – подкопава доверието в нейната обективност и предвидимост. С оглед на изложеното, считам че предложените изменения следва да бъдат преразгледани в тяхната цялост, с цел осигуряване на действителна равнопоставеност и справедливост при класирането.		
69. Янита Банкова –не е качена в портала	Аз, Янита Иванова Банкова, ЕГН ……., адрес. гр. София, бул. Черни връх #69А, вх. Б, ап. 22, в качеството ми на жител на Столична община и родител, Ви изпращам настоящото писмо във връзка с подготвяните изменения и допълнения на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община. След като се запознах с проекта за изменение и допълнение на наредбата, желая да коментирам някои от планираните промени. На първо място отмяната на т. 5, пл. 18, Раздел III пряко ще ощети родените деца през 2024 година, тъй като именно на класирането за учебната 2027/2028 г. те биха се ползвали от тази точка, чиято отмяна се планира. На база на нея много родители, включително и аз, сме избрали частни ясли, които да посещават децата ни и да носят гореспомената точка за класиране на детска градина. Много от тези деца вече посещават частните ясли, а други са платили такси, за да гарантират мястото си именно в тях. С отмяната лишавате родителите от поощрението, което вие самите сте решили да давате в миналото и на което семействата на тези деца са разчитали. За всички е ясно, че макар тази отмяна да се извършва година преди класирането за учебната 2027/2028, за децата, които вече посещават ЧДЯ, носещи точка, би било огромен стрес да се преместят в други заведения и повечето ще продължат да посещават същите. С други думи, родителите са се подложили на жертви, за да получат тази точка - било то да плащат по-висока такса, да пътуват с детето си до отдалечена част на града, да пуснат детето на ясла по-рано, за да не пропуснат освободилото се място и т.н. С тази отмяна пряко ги засягате негативно, защото те не само ще продължат да жертват, за благото на децата си, но и няма да получат никаква полза от това поради закъснелите Ви промени. Затова смятам, че ако се приема отмяната на т. 5, то следва да не обхваща набор 2024. Дали самата отмяна ще има полза в дългосрочен план, следва да покаже оценката за въздействие. Аз считам, че при огромния недостиг на места в държавните	1.Не се приема.	**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от

	учреждения на територията на Столична община тази промяна ще облагодетелства едни и лиши други, но не би направила класирането по-справедливо. На второ място, желая да изразя мнението си по създаването на чл. 21а. И двамата със съпруга ми сме служители на МВР с полицейски правомощия, изпълняваме служебните си задължения на територията на Столична община и ежедневно спомагаме, както за опазване на обществения ред така и за противодействие на престъпността. Детето ни не е прието в държавно заведение, въпреки участието ни на многобройни класирания. А с предложението за създаване на чл. 21а, не само не мотивирате повече жители на общината да се ангажират с обществеполезна дейност, напротив - диксеиминирате тези, които го правят и поощрявате онези лица, които са избрали съвсем целенасочено да нарушат обществените отношение за своя лична облага. Разбирам, че задържането под стража или лишаването от свобода на един от родителите би усложнило отглеждането на дете и то самото не носи вина за избора на майка си или баща си. Същевременно се опасявам какъв ефект би имало спрямо обществения морал едно такова фаворизиране, както и към самото дете, което ще черпи дивиденти от правонарушенията на родителите си. Значи ли това, че аз и стотиците други служите на МВР в София сме сгрешили като сме последвали професионалното си призвание? Редно ли е било, за да може децата ни да имат предимство при прием за ясла и детска градина, не да браним реда, а да го нарушаваме? Такова предложение е обидно и демотивиращо за всеки родител, който жертва времето със собственото си детето в името на обществото, чието управление от своя страна го дискриминира. За сравнение отбелязвам, че нито една страна в света не предлага привилегии за отглеждането на деца, чиито родители са задържани или лишени от свобода. Такива деца неминуемо имат нужда от подкрепа и съм убедена, че получават специализирана такава от множество неправителствени организации, като например - Пи Еф България – Общност за помирително правосъдие, Национална мрежа за децата, SOS Детски селища България, Деца на затворници в Европа и други. Обръщам внимание, че в заложените промени не е упоменато, какво се случва с приетото в ясла или детска градина дете след освобождаване на родителя. При положение, че условието за прием е отпаднало следва детето да бъде отписано от учреждението. Редно е в такъв случай да се проучат какви ще са последиците от такова	2. Не се приема	една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга. 3. Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно

	отписване и откъсване от средата, с която то вече е свикнало. Освен това, следва да се изготви механизъм, който периодично да следи родителят продължава ли да е задържан под стража/лишен от свобода. Както е известно задържането под стража, може да трае дори седмица между произнасянията на двете съдебни инстанции. Тоест контролът дали посоченото условие е налично, трябва да бъде строг и регулярен, за да не се допускат злоупотреби. В заключение на изложеното желая да отбележа, че предложените промени и допълнения в т. 5, пл. 18, Раздел III и чл. 21а в най-добрия случай биха се нарекли "преливане от пусто в празно", а в най-лошия - подкопаване на моралните основи на обществото.		чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
70. Теодора Живкова	Бих искала да изразя положителното си мнение за предлаганите промени. Наистина се надявам да бъдат приети, тъй като настоящите правила намирам за дискриминационни. Моето дете е родено през 2024 г., не е прието в общинска ясла, а от информацията, която намирам, вероятно няма да бъде прието и тази година с 15 т. Аз имам евентуална готовност да го гледам, но бихме искали то все пак да посещава детска градина. С оглед възможността това да се случи съгласно действащата към момента нормативна уредба, ние бихме били принудени да запишем детето си на частна ясла, срещу много голяма сума, за да получим заветната една точка, която да го класира за градина. Така или иначе аз (и други хора) се подготвям да се боря и съдебно срещу действащите правила, защото са дискриминативни. Ние заплащаме данъците си редовно и съвестно, но детето ни няма същите права, като останалите посещаващи държавни ясли и градини издържани от същите тези данъци.	Становището няма предложение.	
71. Мария Ушагелова	Бих искала да изкажа своето категорично несъгласие с формулировката в параграф 2, с която се предвижда отпадане на допълнителната точка за децата, които вече посещават ясли (в т. ч. и	1. Не се приема.	1.**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и

	яслени групи). Според мен тази промяна създава сериозна неравнопоставеност между засегнатите семейства, тъй като: Децата, които в момента посещават яслена група в общинска детска градина, автоматично преминават в първа градинска група и запазват статута си без наново да кандидатстват. В същото време предложеният критерий за точкуване няма да важи за тези семейства, а само за набор 2024, който ще трябва да прекандидатства, въпреки че посещава яслена група в СДЯ. По този начин децата от настоящите яслени групи биват облагодетелствани спрямо тези от ясли, което по същество представлява дискриминация. Ако критерият за допълнителна точка бъде включен в Наредбата, то той трябва да бъде приложен за всички засегнати набори, а не само за новите кандидатстващи. Иначе създава впечатление за несправедливо третиране, което противоречи на принципите за равнопоставеност при прием в детски заведения. Моля тези аргументи да бъдат взети предвид при окончателното оформяне на Наредбата. Оставам на разположение за допълнителни разяснения.		детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
72. Спас Ушагелов	На първо място, бих искал да изразя подкрепата си за предложеното различно точкуване по критерия „уседналост“. Смятам, че това е справедлива мярка, която дава предимство на семействата, които трайно пребивават в съответния район, и ограничава възможностите за административни злоупотреби с адреси непосредствено преди класирането.	1. Не се приема.	1. **1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина,

	Категорично обаче се противопоставям на предложената промяна в Параграф 2 на преходни и заключителни разпоредби , касаеща отпадането на допълнителната точка за деца, посещаващи самостоятелна детска ясла (СДЯ). Моите аргументи за това са следните: Явна дискриминация спрямо децата от набор 2024: С предложената промяна се създава недопустимо разделение. Децата от набор 2024, които посещават самостоятелни ясли, ще трябва да прекандидатстват за първа градинска група без никакво предимство, докато техните връстници, приети в яслени групи към детски градини, автоматично продължават в същата градина. Това поставя децата от СДЯ в огромно неизгодно положение. Несправедливо третиране на различните набори: Ако този критерий отпадне, той би трябвало да важи за всички засегнати набори, а не селективно само за набор 2024 от догодина. Приетите на миналогодишното класиране за 1-ва и 2-ра яслена група в градините ще продължат автоматично, което означава, че новите правила наказват само едно конкретно поколение деца. Липса на алтернатива за децата от СДЯ: Допълнителната точка беше единственият механизъм, който донякъде балансираше факта, че самостоятелните ясли не са свързани с детски градини. Премахването ѝ на практика лишава тези деца от реален шанс за прием в градина, въпреки че вече са били част от системата за ранна детска грижа на общината. Настоявам Параграф 2 да бъде преразгледан. Приемливо решение би било критерият да се запази или, ако се премахва, това да стане чрез механизъм, който не дискриминира децата от самостоятелните ясли спрямо тези в яслените групи към градините. Системата трябва да гарантира равен старт за всички деца от един и същи набор. Надявам се, че ще вземете предвид тези съображения, за да бъде избегнато напрежение сред родителите и да се гарантира справедливост при предстоящите класирания.		макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат

			необходимост от този тип услуга.
73. Мария Георгиева /Ушагелова/	Искам да изразя подкрепата си за въвеждането на нови правила, които регулират уседналостта на децата по постоянен или настоящ адрес, като считам, че те са важни за справедливото разпределение на местата в детските заведения. В същото време обаче не мога да подкрепя предложението в параграф 2, с което се предвижда отпадане на допълнителната точка за деца, вече посещаващи ясли. В сегашната формулировка това би довело до неравнопоставеност между различните набори: Децата, които вече посещават яслена група в детска градина, автоматично продължават в първа градинска група и запазват мястото си. Само набор 2024, който ще кандидатства отново, ще бъде засегнат от това правило и ще загуби допълнителната точка, която би имала при по-равнопоставено третиране. Това създава дискриминационен ефект спрямо част от семействата и е несъвместимо с принципите на равнопоставеност при прием. Ако се въведе допълнителна точка за посещавалите ясли, тя следва да се прилага за всички засегнати набори, за да се избегне подобна несправедливост. Бих се радвала тези съображения да бъдат отчетени при финализирането на Наредбата, като се запази балансът между новите правила за уседналост и принципа на равнопоставеност за всички деца.	1. Не се приема.	1.**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

74. Деница Велкова	Във връзка с публикуваните предложения за промени в Наредбата за прием в общинските детски ясли и детски градини, бих искала да изразя становище по конкретно предложените изменения: По Критерий 4: Предлагам отпадането на Критерий 4 да не се прилага от 2027 г., а всички промени, свързани с него, да влязат в сила най-рано от 2028 година, с оглед защита на вече засегнатите деца и семейства.Децата от набор 2024 вече са записани в самостоятелни детски ясли при действащите към момента правила, които предвиждат получаване на съответната точка при кандидатстване за детска градина. Родителите са направили този избор добросъвестно, въз основа на установените критерии, като са поели организационни и финансови ангажименти (включително заплащане на такси и капаро) и са планирали грижата за децата си при наличие на предвидимост в системата.Премахването на тази точка в хода на вече започналия яслен етап представлява фактическа промяна на условията със задна дата и води до нарушаване на принципите на правна сигурност, предвидимост и защита на оправданите очаквания на гражданите. Семействата, които вече са включени в системата, се поставят в по-неблагоприятно положение спрямо бъдещи набори, които ще вземат решенията си при новите правила. Поради изложеното считам, че ако се предвижда промяна в този критерий, тя следва да се прилага единствено за бъдещи набори, които не са направили вече своя избор при различни условия. По Критерий 6: С предложения текст се въвежда възможност за незабавно настаняване в общинска ясла или детска градина на дете, чийто родител е задържан под стража или изтърпява наказание „лишаване от свобода“. Считам, че предложението в този му вид нарушава принципа на равнопоставеност, тъй като създава автоматично предимство за една конкретна група, без да предвижда аналогичен ред за други деца в тежки житейски обстоятелства. Незабавното настаняване означава заемане на места извън общия ред на класиране.В условията на хроничен недостиг на места това ще доведе до реално изместване на вече кандидатстващи деца, чиито родители: • работят и разчитат на системата, за да могат да упражняват трудова дейност;	1. Не се приема.	**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е

	• нямат финансова възможност за частни ясли; • спазват всички правила и срокове за кандидатстване. Подобна мярка прехвърля тежестта на социалния проблем върху други семейства, вместо да го решава системно. В заключение подкрепям усилията за подобряване на системата за прием, но считам, че това следва да се случва с достатъчен времеви хоризонт и с грижа към вече включените в нея деца. Реформите в образователната политика трябва да създават стабилност, а не да променят правилата в хода на вече взети житейски решения.		започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
		2. Не се приема.	2. Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.

75. Невина Механова	Благодаря за усилията, които полагате за усъвършенстване на системата за прием и за стремежа към по-справедливи правила. Оценявам факта, че се работи активно по подобряване на условията за семействата в Столична община. В този процес бих искала да обърна внимание на необходимостта да бъдат подкрепени младите и работещи родители, които ежедневно полагат усилия да осигурят стабилна среда за своите деца. С настоящото становище изразявам несъгласие с предложената промяна в правилата за прием, касаеща увеличаването на тежестта на критерия „уседналост“ и присъждането на до 8 точки за постоянен/настоящ адрес, непроменян повече от 3 години. Считам, че това ще доведе до: Прекомерна тежест на един критерий Предоставянето на 8 точки за уседналост значително изкривява баланса между различните критерии за прием. Тежестта на този показател става по-голяма от други социално значими фактори като работещи родители, семейства с повече деца, деца със специални образователни потребности и др. Това води до непропорционално влияние на един административен показател върху крайния резултат. Неравнопоставеност между семействата Продължителността на регистрацията по адрес невинаги зависи от свободния избор на семейството. Млади семейства, семейства, които наскоро са закупили жилище, или такива, които са били принудени да сменят адреса си поради работа, икономически или здравословни причини, ще бъдат поставени в по-неблагоприятно положение. По този начин се създава нова форма на неравнопоставеност. Наказване на мобилността и развитието В съвременната социално-икономическа среда мобилността е често необходима. Хората сменят жилища и адреси поради професионално развитие или подобряване на условията на живот. На практика новите	1. Не се приема.	1.**1.** Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата.

	правила „наказват“ семействата за това, че се стремят към по-добри условия. Несъразмерност на точките спрямо срока Разликата между 8, 5 и 3 точки за различни периоди на регистрация е прекалено голяма и не отчита реалните нужди на детето, а единствено административен факт – срок на адресна регистрация Ако целта е да се осигури по-голяма справедливост, тежестта на критерия „уседналост“ следва да бъде балансирана така, че да не доминира над останалите показатели и да не води до косвена дискриминация на определени групи семейства. Тук ще пострадат и млади семейства, решили да се приберат и да се развиват в България, техните шансове спадат до нула, поради промени в адресните регистрации. Предлагам: Намаляване на максималния брой точки за уседналост над 3 години; Ограничаване на разликата между отделните времеви прагове; Запазване на равнопоставеност между постоянен и настоящ адрес без прекомерно увеличаване на общата тежест; По-голям акцент върху социални и семейни критерии.		
76. Кристина Бояджиева	Във връзка с провеждащото се обществено обсъждане на проекта за изменения на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и подготвителни групи в общинските училища на територията на Столична община, бих искала да изразя своето мнение: 1. Подкрепям идеята за отпадане получаването на допълнителна точка при посещение на СДЯ/ЧДЯ. Заради нея родителите са принудени да запишат детето си в детска ясла с единствена цел получаване на точка при кандидатстването за детска градина. Отсъствията се извиняват с поредица от медицински бележки издадени от педиатъра на детето, а детето реално се отглежда	1. Становището не съдържа предложение	

	вкъщи или навън по площадки с изключение на малобройни посещения от по 1 ден в яслата, само за да се предостави нова бележка. Тази практика ощетява дете, което наистина би посещавало детска ясла. 2. Категорично не подкрепям премахването на разграничаването на настоящ и постоянен адрес. Не е справедливо да са равнопоставени, защото хората с постоянен адрес в съответната община плащат данъците си към нея, което не се отнася за хора с настоящ адрес и не би следвало да бъдат третирани еднакво, предвид, че градините са общински. Смятам, че е редно да се остави в полза на хората с постоянен адрес. Аз живея на постоянен адрес на територията на Софийска община от 30 години, родена съм на територията Софийска община. Никога не съм сменяла адресната си регистрация. Целият ми трудов стаж е на територията ми на Софийска община (редовни плащания на данъци, осигуровки и тн.). Родих и отглеждам две деца на същата община. Въпреки това не получавам никаква предимство при приема им в детско учреждение. Предлагам да се увеличи периода на уседналост, при който се получава максимален брой точки (8-10г.) Изразявам силна съпричастност към хората, който са принудени да дойдат в София, търсейки повече възможности и развитие, но нека в такъв случай да има повече детски ясли и градини, а не да се ощетяват другите. 3. Не подкрепям деца на престъпници да бъдат приемани незабавно. В същото време деца без родители или деца на инвалиди трябва да чакат на социалните опашки. Звучи абсурдно, родителят, за да гарантира място на детето си в детска ясла или детска градина, трябва да извърши престъпление или да изчезне?!	2. Не се приема. 2. Не се приема.	Уседналостта е основен критерий за прием на децата. Регистрирането на постоянен/настоящ адрес е задължително - в икономически и социален контекст. Тази промяна следва да насърчи родителите да променят адресните си регистрации в реалния момент, в който променят и местоживеенето си.

			3.Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя

			процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
77. Мария Даскалова/Каракашева /	Изразявам несъгласие с отпадането на точката по-долу описана в предложенията. Смятам че е дискриминационно спрямо децата които не са се класирали в ДГ да нямат вариант за продължаване в 1ва група. Подходът може да е следния: Точката се запазва и не се прави промяна Всички деца втора яслена група да подлежат на класиране за първа група към ДГ Също така смятам че задължително трябва да отпадне точката за породени деца с разлика от по-малко 24 месеца. Не виждам никаква причина да се дава предимство на дете за яслени групи докато майката е в майчинство с второто дете за услуга която е предимно насочена към активно работещи родители. Ако се запазва тази точка да се даде на всички родители с две деца без значение разликата във възрастта, в противен случай е дискриминационна спрямо останалите деца само на база разлика в години (4) Предлага се ОТПАДАНЕ на точката от СДЯ/ЧДЯ считано от учебната 2027/2028 година. Идеята е от точката последно да се възползват децата от набор 2023, които ще кандидатстват за първа градинска група за учебната 2026/2027 г. и точката да не важи за децата от набори 2024, 2025 и следващите след тях.	Не се приема. Приема се.	Предимство е дадено и на по-голям брат/сестра, които посещават детската градина, в която кандидатства съответното дете. Предложеното отпадане на точката е предвидено от учебната 2027/2028 година.
78. Антония Желязкова	С настоящото писмо изразявам своето възражение срещу внезапната промяна в условията и правилата за кандидатстване за прием на деца в детските градини в гр. София, обявена през месец февруари за предстоящия прием през месец май същата година. На първо място, въвеждането на съществени изменения в толкова кратък срок създава сериозна непредвидимост и несигурност за семействата. Планирането на грижата, работната заетост и жилищната организация на родителите във връзка с грижата за малки деца се	Не се приема.	

	извършва месеци, а често и години предварително. Промени, направени съвсем непосредствено преди кампанията, лишават гражданите от възможността да се съобразят своевременно с новите изисквания и подкопават доверието в стабилността на административните правила въведени от Столична община. На второ място, предвиденият в предложения му вид приоритет за „уседналост“ на практика поставя в неблагоприятно положение значителна част от жителите на София, които са сменили адреса си от един административен район в рамките на Столична община на друг през последните три години. В контекста на кандидатстване за първа градинска група това означава, че са санкционирани именно онези семейства, които в периода непосредствено след раждането на детето са предприели стъпка към подобряване на жилищните си условия – често чрез преместване в по-подходящ или по-добре устроен квартал с оглед осигуряване на по-добра среда за отглеждане и развитие на детето. Подобен подход не отчита реалната житейска динамика на младите семейства и създава усещане за наказателен механизъм спрямо граждани, които инвестират в по-добро бъдеще за децата си. Допълнително, нововъведените точки за „уседналост“ са непропорционални по своя размер на останалите критерии, което още повече засилва ефекта от внезапната промяна и прави създадената непредвидимост особено значима. В нашия конкретен случай сме съпрузи, които до преди две години имаха настоящ адрес в друг административен район на София. Имаме дете на 2 години и половина, което миналата година изрично записахме в самостоятелна детска ясла без градински групи, с разбирането, че чрез предоставяната допълнителна точка за ясла то няма да бъде ощетено при последващо кандидатстване за първа градинска група. Настъпилите промени обаче поставят семейството ни в неблагоприятно положение въпреки направения от нас информиран и добросъвестен избор съобразно действащите към онзи момент (т.е. преди 9 месеца!) правила.		Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата.

	С оглед на изложеното, моля за преразглеждане на сроковете и критериите, така че да се гарантират предвидимост, равнопоставеност и справедливост в процеса на кандидатстване.		
79. Катерина Георгиева	Премахване на допълнителната точка след посещение в общинска или частна детска ясла. “Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране - 1 т.“ се отменя, считано от датата на обявяване на свободните места за прием за учебната 2027/2028 година.” Като майка на дете в Общинска СДЯ, на която се налага да кандидатства тази година отново за прием в детска градина, бих искала да изразя несъгласието си с премахването на точката. Не виждам защо децата, приети в яслени групи ще продължат автоматично в градински групи в заведенията, които предлагат и двете, но поради причината че нашата няма градински групи ще се наложи класиране и то без допълнителна точка. Също така, тези от нас, чиито деца посещават яслени групи, сме работещи на пълен работен ден и би било безкрайно демотивиращо да пускаме следващите си деца в яслени групи, щом дори няма да имаме точка, чрез която по някакъв начин да допринесем приема им в градинска група. 2. Деца на престъпници § 8. Създава се нов чл. 21а. със следното съдържание: „Дете, чийто родител е задържан и е с взета мярка за неотклонение задържане	1. Не се приема.	1. **1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане

	под стража на основание чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс или изтърпяват наказание „Лишаване от свобода“, се настаняват незабавно чрез Столичната община в общинска детска ясла или детска градина.“ Тоест искате да кажете, че ние неосъдените, работещи и спазващи правила граждани, ще се борим за малкото места по ясли и и градини, но децата на престъпниците ще бъдат директно приемани?! Че къде е справедливостта тук? Защо нормалните граждани биваме наказвани? С всичко това, бих искала да кажа, че въвеждането на тези нови предложения НЕ отваря нови места за децата, НЕ разрешава нито един проблем, НЕ улеснява никой (е, само престъпниците) и следователно критикувам горе изброените две точки от промените!	2. Не се приема.	на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга. 2. Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в

			детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
80. Малина Владимирова	Като майка на дете набор 2024 година, изразявам несъгласието си да отпадне точката от СДЯ! Детето е прието по стандартни правила и разчитаме на тази точка! Записано е с идеята да я ползваме, защото в район Красно село няма достатъчно опции за ясла, в която децата да могат да продължат автоматично в градина. Децата са приети при едни условия и настоявам ПОНЕ те да бъдат спазени. И без това няма достатъчно места, за децата можете поне да бъдете коректни към майките, които изрядно спазват правилата и плащат данъци, връщайки се на работа.	Не се приема.	**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в

			общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
81. Цветелина Митева/Любенова/	Казвам се Цветелина Митева и бих искала да се включа в обществените консултации по Доклад с рег. № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община. Изпращам Ви в писмен вид своите коментари в качеството ми на гражданка на СО. По мое виждане, като гражданка, родител и ползвател на тази държавна услуга, има някои спорни теми и формулировки във въпросното изменение на Наредбата. Вероятно ще получите много коментари и възражения по всяка една от точките, аз ще се спра на 2 от тях и ще обърна внимание на едно ново предложение.		

	1) Столична община смята ли да запази текста "Не се счита за промяна на постоянния или настоящия адрес, ако промяната на адреса е на територията на Столична община" към поясненията за Критерий 1? Или за смяна на адрес ще се счита всяка смяна, без значение дали е на същата общинска територия? Излишно е да обяснявам как това би засегнало семейства, които просто сменят жилището с друго на територията на СО, и изведнъж точките намаляват. 2) В Член 17 (1), т. 3 четем: "Дете, посещаващо общинска СДЯ/ДГ или подготвителна група в общинско училище, може да бъде отписано: ... при отсъствие повече от 15 дни от учебното време в една учебна година – за деца, посещаващи подготвителните групи в общинските детски градини/училища." Тук не става ясно какви са тези 15 дни отсъствия. Според тази формулировка детето ще бъде отписано, без значение дали тези отсъствия са по болест или по семейни причини. Т.е. текстът не прави разлика между уважителни и неуважителни причини, а същевременно децата над 4-годишна възраст подлежат на задължително предучилищно образование съгласно закона. Не би трябвало да е редно и законно те да отпаднат от системата, защото са боледували 15 дни в рамките на една учебна година. 3) Предложение за още една промяна в Наредбата: Както и да променяме и затягаме критериите, няма да изникнат повече места в детските градини. А нови жилищни сгради изникват всеки месец. Предлагам да се формулира промяна в Наредбата, която да обвърже разрешителните за строежи с местата в общинските детски заведения. Темата е обсъждана неведнъж, смятам, че ако сега се правят промени, то подобна такава има място в дневния ред. Надявам се, че коментарите ще бъдат взети под внимание.	Приема се.	
82. Христина Попова	Бих искала да изразя дълбоката си обида и възмущение от ноите промени, които са предложени за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските СДЯ, ДГ и в ПГ в общинските училища на територията на СО. На първо място - отпадането на точка за деца, посещаващи СДЯ - частна или държавна за прием в детска градина…Давате ли си сметка как лишавате от предимство деца, чиито родители са принудени да	1. Не се приема.	1.**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването,

	работят, да плащат за частна ясла /защото децата им не са приети в държавна/ и да си плащат данъците? Преди време имаше заведено и спечелено дело при опит тази точка да отпадне, надявам се този път да не се стига до там.... Логично ли е да напишете, че промените ще обхванат набор 2024, който вече е в системата ви и децата са в първа яслена група в момента - повечето в частна ясла вероятно? Съответно родителите са избрали специална ясла, лицензирана, която да им даде предимство при кандидатстване в градинска група, близо година плащат такса за нея, ще продължат да го правят и за следващата година.?! Ако се предвиждат такива промени е редно да бъдат за набор от 2025 нататък, който тепърва влиза в системата. На второ място - критерий 1 и уеднаквяването на точките за настоящ и постоянен адрес? Давате ли си сметка, как правите по този начин "ситото" да не може да пресее и без това крайно недостатъчните места за всички? Давате ли си сметка, че поощрявате новодошли софиянци, които просто регистрират настоящ адрес в жилище под наем и ощетявате хора, които са родени, живяли, учили, работили цял живот в София? А парадокса за тях е детето им да не може да бъде прието в същата детска градина, която и те са посещавали навремето и се намира до блока им. Каква е тази уседналост над 3 години?!? Уседналост е над 10 години, в най-краен случай минимум над 5-7 години? Ако всички ще кандидатстваме с равен брой точки по този начин - направо премахнете всякакви критерии и оставете системата на лотариен принцип да тегли печелившите! Пак питам - може ли някой адекватно да се аргументира, с тези промени по какъв начин давате предимство на хора, които са родени и живяли цял живот в една община, децата им се раждат там и нямат право да посещават яслата или детската градина до блока им? Тези хора никога не са си променяли адресната регистрация нито по постоянен, нито по настоящ адрес, но са наказани да участват с еднакъв брой точки в класиране с новодошли родители, които имат минамална уседналост в София от поне 3 години? Защото не въведете вътрешно райониране в самата община и допълнителна бонус точка при кандидатстване в най-близката ясла или детска градина по адресна регистрация?	2.Не се приема.	а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга. 2.**1.** Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата. 3.Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след

	Преференциите за децата на престъпниците просто няма да ги коментирам, обидно е! Обидно е за всички нас! А най-обидното е, че си проличава, че Столична Община и експертите там по никакъв начин не са компетентни да разрешат проблема с приема в детските градини! Силно се надявам тези предложения никога да не влязат в сила!	3. Не се приема.	приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
83. Никол Кулинска	С настоящото писмо изразявам категорично несъгласие с предложените промени в критериите за уседналост при кандидатстване за общински ясли и детски градини, в частност уеднаквяването на точките за постоянен и настоящ адрес и увеличаването на тежестта на този критерий. Причините за моето становище са следните:	Становището не съдържа предложения.	

	Промяната точно преди класирането е несправедлива. Родителите планират приема на своите деца месеци и дори години предварително, съобразно настоящия адрес, графици и възможности за работа. Внезапната промяна на критериите нарушава тези планове и създава стрес и несигурност. Динамиката на адресите в София. В столицата често се случват смени на адреси поради наем, работа или семейни обстоятелства. Новите правила ще дискриминират семействата, които наскоро са се преместили, въпреки че децата им живеят в града и имат право на равен достъп до услуги. Неравен достъп за „новодошли“ и несофиянци. Много семейства с деца, които наскоро са се установили в София, ще бъдат поставени в по-неблагоприятна позиция спрямо „старите“ жители, въпреки че ползват същите детски заведения. Това създава дискриминация и неравен шанс за прием. Намалява възможността за избор на детска градина. Промяната ограничава родителите да кандидатстват в детски заведения извън района на постоянния адрес, което може да е необходимо поради работно време, транспорт или специални нужди на детето. Особено тежко за децата под 2 години. Новите критерии поставят най-малките деца в неблагоприятно положение, защото не могат да натрупат „уседналост“ по новия адрес и реално губят точки, независимо от нуждата от прием. Промяната увеличава субективизма и несправедливостта при разпределението на точки и класиране. Това може да доведе до недоволство и недоверие в системата на приема. Несправедливо е да се взема предвид адресът на детето и родителя, с когото е регистрирано - Детето под 2 години няма собствен „исторически адрес“ и не може да натрупа уседналост.		

	- Оценката на точките по адрес на родителя, при когото е регистрирано детето, създава неравенство между семейства, които живеят заедно, но са формално регистрирани по различен начин. - Това поставя някои семейства в по-неблагоприятна позиция само заради административни подробности, вместо реалните нужди на детето. Въз основа на горното, предлагам да се преосмисли въвеждането на тези промени. Благодаря за отделеното внимание и се надявам становището да бъде взето предвид при финалното решение за новите критерии.		
84. Минко Дудев	Обръщам се към Вас във връзка с обявените непосредствено преди предстоящата кампания по кандидатстване изменения в правилата за прием в общинските детски градини в София. Считам, че въвеждането на съществени промени броени месеци преди кандидатстването създава сериозна непредвидимост и объркване за семействата, в т.ч. и за моето. Какво значи за вас: "постоянен/настоящ адрес който съвпада с постоянния/настоящия адрес на детето и който не е променян към датата на класиране". За контекст, това е нашия случай. Роден съм в София и съм живял тук през целия си живот. Преди две години се преместихме в друг квартал, водени от стремежа да бъдем по-близо до работните си места и до близките ни. Според правилата, тъй като съм сменил постоянния си адрес, на практика се оказвам третиран като човек без достатъчна принадлежност към града, в който съм израснал и с който е свързан целият ми личен и професионален път. Досега изискването за „уседналост“ беше кратко и ясно и се прилагаше на ниво територия на Столична община. Не сме имали основание да предполагаме, че този принцип ще бъде променен по начин, който да постави в по-неблагоприятно положение семейства, сменили адреса си в рамките на града в последните три години. Допълнително, искам да отбележа че нововъведените точки за „уседналост“ са непропорционални по своя размер на тежестта на всички останали критерии. Всичко това в допълнение е и сервирано в последния момент, поставяйки ни пред свършен факт.	Не се приема.	Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата.

	Призовавам за спешно преразглеждане на предложените изменения и за гарантиране на яснота на критериите, тяхното точно значение и предвидимост при въвеждането на промени по темата. В случай че бъдат приети съществени нови критерии, считам за разумно те да влизат в сила най-рано от следващата учебна година, така че гражданите да разполагат поне с минимална яснота и време за подготовка по въпрос, който и без това е чувствителен и показателен за натрупани управленски грешки от страна общината.		
85. Христина Михайлова	През годините е имало много предложения за промени в критериите за прием в ясли и ДГ, но при цялото ми уважение към СО и експертите ѝ - тези са ми едни от най-абсурдните. - Дете, което няма (двама) родители получава точки, но децата на престъпниците получават директен прием...Поощрявате населението към престъпност, или? - Ако ще се маха допълнителната точка от яслата, на първо място - тогава е редно това да касае набор 2025 и нагоре, който още не е влязъл в системата. Освен това тогава и децата приети в детска градина с яслени групи не трябва да продължават автоматично в първа градинска група, а трябва да кандидатстват наново! - Абсурдно е и уеднаквяване на точките за постоянен и настоящ адрес, никой не е помислил може би за това: Родители с уседналост над 3г, но безработни ще имат 8т. Работещи родители, но без уседналост ще получат 7т (по 2т на родител + 3т за промяна на адреса през последната година). Абсурд на абсурдите! Становището ми е крайно ПРОТИВ предложените промени!	1. Не се приема.	1.**“:** Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.

			2. Не се приема.	2.**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга. 3**.** Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето

		3.Не се приема.	цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата.
86. Гергана Харт	С настоящото писмо изразявам своето мотивирано несъгласие с предложението за отпадане на допълнителната точка за деца, посещавали ясла, от критериите за прием в общинските детски градини. Подобна промяна, приложена с незабавен ефект, поражда сериозни съмнения относно съответствието ѝ с основни правни принципи, установени в българското законодателство. Съгласно чл. 4 от Конституцията на Република България, Република България е правова държава, което предполага стабилност, предвидимост и правна сигурност при приемането и прилагането на административни правила. Гражданите следва да могат да планират своите решения при ясни и устойчиви критерии, особено когато те касаят дългосрочни действия, каквото е записването на дете в ясла. Съгласно чл. 14 от Закона за нормативните актове, нормативните актове нямат обратно действие, освен ако това изрично не е предвидено и е в полза на гражданите. Макар разглежданите критерии да имат административен характер, принципът на необратимост и защита на оправданите правни очаквания следва да бъде водещ. Родителите на децата, които са били приети и посещават държавна ясла, са взели решения относно отглеждането на децата си при действащи към съответния момент условия, които обективно са влияели върху техния избор. Едно от тези решения за множество семейства е било със сигурност наличието на допълнителна точка. Въвеждането на промени, които пряко засягат деца, кандидатстващи през текущата и следващата година, би създало		

	ситуация на фактическа неравнопоставеност, несъвместима с чл. 6 от Конституцията, гарантиращ равенството на гражданите пред закона. Децата и семействата, съобразили поведението си с валидните до момента критерии, не следва да бъдат поставяни в по-неблагоприятна позиция спрямо други кандидати поради последваща регулаторна промяна! От гледна точка на административното право следва да се отчита и принципът на предвидимост и съразмерност, утвърден в практиката на българските административни органи и съдилища. Всяка регулаторна промяна трябва да отчита легитимните интереси на засегнатите лица и да избягва внезапни последици с неблагоприятен ефект. В тази връзка считам за правно и социално оправдано: - Допълнителната точка за деца, посещавали ясла, да бъде запазена; или - Евентуалните изменения да се прилагат само за бъдещи кампании, без засягане на деца, кандидатстващи през настоящата и следващата година. Подобен подход би бил в съответствие с принципите на правовата държава, правната сигурност и равнопоставеността.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

87. Стефка Коларска	Аз съм за отпадане на точката, но това да се случи за набор 2026г. Първото ми дете не беше прието нито на СДЯ, нито на ДГ, заради липсата на точка. Сега записах второто ми дете на СДЯ заради въпросната точка и има план тя да отпадне. Хора като мен са планували отдавна действията си според установените правила. За мен решението за отпадане на точката е правилно, но е хубаво да се случи за набор, при който децата все още не са записани ясла и родителите не са планували част от бюджета си заради въпросната точка.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите

			имат необходимост от този тип услуга.
88. Десислава Микова	С настоящото изразявам несъгласие с предложението да отпадне точката, която засяга децата, посещавали ясла. Предлагам тази точка да остане в сила за децата от набор 2024, тъй като тя осигурява справедлив и последователен прием в детските градини и подпомага родителите при планирането на образованието на децата. Благодаря за вниманието.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат

			необходимост от този тип услуга.
89. Гергана Рашева/Колева/	Като родител, ангажиран гражданин и пряко засегнат от предложените промени, изразявам остро несъгласие и категорично възражение срещу отпадането на критерия/точката, с която се отчита и се дава предимство на децата, които са посещавали яслена група при кандидатстване за прием в детска градина. Това предложение, така както е формулирано в проекта: Огромно ощетява децата и семействата, които поради липса на места в общински ясли не са успели да се класират, но впоследствие и губят справедливо предимство при кандидатстване за детска градина. Създава дискриминация между семейства, които са имали възможност да осигурят частна яслена грижа (за която се плаща значителна сума на месец), и тези, които поради финансови или други причини не са могли да го направят. Няма ясни мотиви и анализ, обосноваващи необходимостта от такава промяна — какво налага отпадането на този критерий, какви са последствията за децата и семействата, както и какви алтернативни компенсации се предвиждат. Моля да ми отговорите ясно и аргументирано в писмен вид на следните въпроси: ✓Какви конкретни мотиви и обосновки стоят зад предложението да отпадне критерия за посещаване на ясла, при който детето придобива допълнителна точка за прием в детска градина? ✓Какви социални, демографски или образователни изследвания или анализи са взети предвид при предложението за тази промяна? ✓Защо при наличие на остър недостиг на места в общинските ясли именно този критерий бива елиминиран, вместо да се търсят решения за увеличаване на капацитета? ✓Каква е правната и сравнителна основа за дискриминационно третиране на деца, които поради липса на места в ясла не са се	1. Не се приема.	1.Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

	класирали, но вследствие на това губят предимство при прием в градина? ✓Има ли предвидени алтернативни мерки за справедлив достъп до общински детски градини за тези деца? Очаквам Вашия отговор в срок, съобразно добрите административни практики, както и публикуване на ясни и прозрачни обосновки в публичния регистър за обществено обсъждане.		
90. Василева	Искам да изкажа възражение срещу новите правила, които ще се въведат, при кандидатстване на деца в детски градини. Даването на възможността Настоящия и Постоянния адрес на родителите да са с еднаква тежест е меко казано - нечестно. Тези, които цял живот са живяли в столицата и са плащани данъци за това ще бъдат ощетени, защото Пена от Габрово е тук от една година под наем, плащала е там данъци (които са на по-малка стойност) и детето и е класирано, заради тежестта от настоящия адрес. Също така не съм съгласна за отпадането на точката за посещаване на ясла. Защо се премахва тази точка? Какви са мотивите Ви? Какво искате да постигнете с тези промени?	1. Не се приема. 2. Не се приема.	1.**1.** Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата. 2.**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата

			финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
91. Мария Ръжданова	Здравейте пиша Ви във връзка с новите промени, касаещи приема в детска градина е ясла. Знам, че нищо няма да се промени с това писане, но поне ще си кажа какво според мене е грешно в досегашното оценяване. Имам 2 деца, едното е вече в първи клас, другото е на 2 год. Ние живеем в кв. Суходол където има само една детска градина с яслени групи и живеем на има няма 200-300 метра от градината. Но нито едното ми дете не беше прието тук. 90% от децата в градината са от кв. Овча купел, кв Горна баня, а децата от кв. Суходол търсят къде да си водят децата. Голямото ми дете беше прието в кв. Красна поляна. Малкото отново не го приеха тук, защото няма места за децата на Суходол и в момента е в частна ясла, за да може аз да работя. Според мене трябва поне децата които живеят в даден квартал да могат да бъдат приети в градина и ясла, удобна за родителя и детето, а не да обикалят София за да си водят децата на градина. Отново знам, че нищо няма да се оправи, но много се ядосвам когато се получава, че живееш в района, даже до детската градина, а не приемат детето ти, но за сметка на това са приети други деца, от други квартали. Това нормално ли е? Хубава вечер Ви желая!	Становището не съдържа предложение.	
92. Стефка Коларска	Не съм съгласна с отмяната на текста по-долу: § 2. Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии „Дете, което посещава/е	1. Не се приема.	**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни

	посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране - 1 т.“ се отменя, считано от датата на обявяване на свободните места за прием за учебната 2027/2028 година.		институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
93. Кристина Николова	Във връзка с обявената обществена консултация относно предложените изменения в Наредбата за прием в общинските детски ясли и детски градини на Столична община, представям настоящото си становище – възражение срещу наредбата като концепция, философия и правни последици. Считам, че предложените изменения противоречат на основни принципи на Конституцията на Република България,	1.Не се приема.	**1.** Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето

	административното право и Закона за предучилищното и училищното образование, както и създават вътрешно противоречиви и непропорционални правила, които поставят деца и родители в неравностойно положение. 1. Необосновано приравняване на различни по същество житейски ситуации чрез критерия за уседналост Предложеният Критерий 1, свързан с уседналост по постоянен/настоящ адрес, приравнява като равностойни деца на родители, които пребивават на територията на Столична община от 2–3 години, с деца на родители, които живеят, работят и са трайно установени в София десетилетия наред (30+ години). Макар формално критерият да измерва единствено периода на адресна регистрация, неговият резултат е приравняване на коренно различни по своята социална, икономическа и обществена обвързаност ситуации, като им се предоставя еднакъв или практически равен шанс за достъп до силно ограничен обществен ресурс. По този начин: - не се прави разграничение между краткосрочно пребиваване и дългосрочна трайна установеност; - не се отчита реалният принос и дългогодишното участие на семействата в живота на местната общност; - се създава формално равенство, което води до фактическа несправедливост. Този подход противоречи на принципа на справедливост и пропорционалност по чл. 6 от Административнопроцесуалния кодекс, както и води до неравно третиране с оглед социалното положение по смисъла на чл. 6, ал. 2 от Конституцията на Република България, макар и реализирано чрез формално неутрален критерий. 2. Противоречие с принципа за най-добър интерес на детето		цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата.
		2. Не се приема	**2.** Самостоятелните детски ясли не са част от

	Съгласно чл. 3, ал. 1 и чл. 4 от Закона за предучилищното и училищното образование, водещ принцип е гарантирането на равен достъп и защита на най-добрия интерес на детето. Системата, при която: - деца, посещаващи комбинирани ясли–детски градини, преминават автоматично; - други деца са принудени да кандидатстват повторно при липса на достатъчно места, не гарантира равен старт, а поставя децата в зависимост от административния капацитет на общината, за който семействата не носят отговорност 3. Нарушение на принципите на добро административно управление Съгласно чл. 6 и чл. 12 от Административнопроцесуалния кодекс, административните актове следва да бъдат съразмерни, предвидими и насочени към защита на законните интереси на гражданите. В случая недостигът на общински места не се компенсира чрез адекватна публична политика, а чрез рестриктивни и силно натоварени критерии, което представлява прехвърляне на институционалния дефицит върху гражданите 4. Вътрешно противоречие и непропорционалност на критериите за трудова заетост Наредбата съдържа съществено вътрешно противоречие. От една страна, родителят е длъжен да осигури грижа за детето при липса на общинско място. От друга страна, липсата на действащ трудов договор води до намаляване на точките при кандидатстване. Така родителят е поставен в правен парадокс:		образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

	- ако напусне работа поради липса на общинска услуга → губи точки; - ако запише детето в частна ясла, за да може да работи → този факт не гарантира равнопоставеност при следващо класиране. Това противоречи на чл. 47, ал. 1 от Конституцията, който задължава държавата и общините да оказват закрила на семейството и майчинството, както и на принципа на пропорционалност по чл. 6 от АПК 5. Заключение и искания В настоящия си вид предложените изменения: - водят до косвена дискриминация чрез адресни критерии с прекомерна тежест; - създават вътрешно противоречиви и неприложими правила; - не гарантират най-добрия интерес на детето. Поради изложеното настоявам: 1. Предложените изменения да бъдат оттеглени и преработени изцяло. 2. Да се преосмисли тежестта на критерия за уседналост, така че деца на родители с краткосрочно пребиваване да не имат същите права като дългосрочно установени семейства, като се въведе пропорционално отчитане на трайността на връзката със София. 3. Да се премахнат санкции, свързани с липса на трудов договор, когато тя е следствие от липса на общинска услуга. 4. Да се въведат реални компенсаторни механизми за засегнатите деца и семейства. (Майка на поредното неприети дете за общинско заведение, кандидатстващо вече 2 години)	Останалата част от становището не съдържа предложение.	Останалата част от становището не съдържа предложение.
94. Радостина Богданова	ВЪЗРАЖЕНИЕ относно проекта за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община	1.Не се приема.	1.**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в

	С настоящото възражение изказвам категорично несъгласие с част от предложените изменения и допълнения в проекта на Наредбата за прием, публикуван за обществено обсъждане: 1. Отпадане на допълнителната точка за посещаване на СДЯ/ЧДЯ Категорично възразявам срещу предвидения срок за отпадане на допълнителната точка за посещаване на самостоятелна детска ясла (СДЯ) или частна детска ясла (ЧДЯ), считано от учебната 2027/2028 година. В случай че тази преференция бъде премахната, това следва да се отнася единствено за по-късни набори (след 2024 г.), но не и за деца от набор 2024 г., които към момента вече посещават или имат право да посещават ясла при действащите правила. Тези семейства са взели своите решения - включително финансови и професионални – при съществуващ нормативен режим. Децата вече са адаптирани към съответната среда, родителите са възстановили трудовата си заетост, а в редица случаи са направени значителни финансови разходи за частна ясла именно с оглед получаването на допълнителната точка при кандидатстване. Промяна със задна дата на условията накърнява принципите на правна сигурност и предвидимост. 2. Неравнопоставеност при запазване на други преференции В случай че бъде премахната допълнителната точка за СДЯ/ЧДЯ, считам за необходимо да се преразгледат и останалите преференции, които създават предимство при приема, а именно: автоматичното продължаване на деца от детска градина с яслени групи в първа градинска група в същата детска градина; Не е справедливо да отпада една форма на предимство, а други да се запазват без аргументирана оценка за равнопоставеност. При промяна на философията на приема следва да се подходи цялостно и последователно, така че да се гарантира баланс между различните групи кандидатстващи.		системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

	3. Отписване при 15 дни отсъствие в подготвителна група Категорично възразявам срещу предложения текст на чл. 17, ал. 1, т. 3, съгласно който дете, посещаващо подготвителна група, може да бъде отписано при отсъствие повече от 15 дни от учебното време в една учебна година. Текстът не прави разграничение между уважителни и неуважителни причини за отсъствие. Това създава реален риск от отписване на деца поради боледуване или други обективни семейни причини. Същевременно предучилищната подготовка за децата над 4-годишна възраст е задължителна по силата на закона. Недопустимо е чрез подзаконов нормативен акт да се създават предпоставки за фактическо изключване на деца от системата на предучилищното образование поради временни отсъствия. Образователната политика следва да бъде насочена към обхващане, подкрепа и приобщаване на децата, а не към тяхното административно отписване. Дори при уточнение, че се касае за „неуважителни причини“, подобна разпоредба би следвало да бъде внимателно съобразена със законовата рамка и принципа за гарантиране правото на образование. С оглед изложеното моля предложените текстове да бъдат преразгледани и коригирани така, че да гарантират правна сигурност, равнопоставеност на кандидатстващите и съответствие със законовите изисквания.	2. Приема се.	
95. Ангел Александров	С настоящото изразявам своята категорична позиция ПРОТИВ предложената отмяна на т. 5 от Общите критерии в Раздел III, чл. 18 (допълнителна 1 точка за деца от самостоятелна детска ясла - СДЯ), предвидена в § 2 от преходните и заключителни разпоредби на проекта. Считам предложението за вредно, дискриминационно и социално безотговорно поради следните причини: Идеята е изначално контрапродуктивна: Допълнителната точка за СДЯ не е дискриминация, а необходим стабилизатор в системата. Тя е единственият механизъм, който гарантира плавен преход за деца,	1.Не се приема.	1.**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието.

	които вече са част от образователната система на Общината. Премахването ѝ ще създаде хаос и несигурност. Удар върху работещите родители: Напълно абсурдно е да се очаква от майки, които вече са се върнали на работа, отново да бъдат подложени на унизителния процес на пълна несигурност при кандидатстване. Как си представяте тези семейства да влязат отново в режим на търсене на бавачки или скъпи частни ясли/градини в последния момент? Това е пряк удар върху трудовата заетост и предвидимостта на семейния бюджет. Опит за всяване на разделение: Определянето на срок от 2027/2028 г. е откровена подлост. Това е опит за разделяне на родителската общност, разчитайки, че родителите на по-големите деца ще се разколебаят да протестират, а тези на по-малките (родени 2024 г.) ще се успокоят, че „има време“. Този циничен подход цели единствено да неутрализира гражданското недоволство чрез изкуствено противопоставяне на интереси. Липса на прозрачност: Считам за изключително некоректно, че промяната се прокара тихомълком, до степен, в която дори професионални журналисти се усетяха за мащаба на измененията едва десет дни преди крайния срок за обсъждане. Дискримнинация: Премахването на допълнителната точка за деца от СДЯ, поставя тези деца и родителите им в неравноправно положение спрямо децата от яслените групи в градините, които ще бъдат записани автоматично в същото заведение. Настоявам за: 1. Пълно оттегляне на § 2 от ПРЕХОДНИТЕ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ на проекта и запазване на точката за СДЯ като гарант за социална стабилност. 2. Удължаване на срока за обществена консултация, за да се осигури реално участие на засегнатите родители. Общината трябва да строи нови детски градини, а не да „решава“ проблемите чрез административен тормоз над работещите родители и техните деца. Вярвам, че здравият разум в Столичния общински съвет ще надделее и няма да се допусне приемането на текстове, които изкуствено противопоставят интересите на родителите и наказват		Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

	работещите семейства. София има нужда от нови места в градините, а не от нови административни прегради пред децата ни. Считам за коректно да Ви информирам, че поради сериозността на случая и опасността от нарушаване на правата на деца, още днес изпращам сигнал с идентичен текст до Омбудсмана на Република България, с молба за проверка на законосъобразността и моралното основание на предложените промени.		
96. Делян Ташев	Изпращам Ви своето възражение във връзка с провеждането на обществени консултации по доклад с рег. № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община. По-конкретно ви пиша във връзка с точка 6, под-точка 1: „В чл. 18: 1. Общ критерий 1 се изменя, както следва: „Постоянен/настоящ адрес на един от родителите/настойника на територията на Столичната община, чийто постоянен/настоящ адрес съвпада с постоянния/настоящия адрес на детето и който не е променян към датата на класиране: - през последните над 3 години - 8 т. - през последните от 1 до 3 години - 5 т. - през последната 1 година - 3 т. (важи за прием на деца за яслени групи в общинските самостоятелни детски ясли и детски градини и първа градинска група в общинска детска градина) Постоянен/настоящ адрес на детето на територията на Столичната община, който не е променян към датата на класиране: - през последните над 3 години - 8 т. - през последните от 1 до 3 години - 5 т. - през последната 1 година - 3 т. (важи за прием на деца от втора до четвърта градински групи в общински детски градини и в подготвителни групи в общински училища)“ Моля, тази точка да бъде променена, така че да не е необходимо адреса на родителя и адреса на детето да съвпадат. ИЛИ Моля, тази точка да влезе в сила през някоя от следващите календарни години. ИЛИ	1. Не се приема	Предполага се, че детето живее на адреса на родителите си.

	Моля, ако родителите или децата са собственици (или наематели) на апартамент или къща в района на детската градина, също да могат да получат 16 точки. Мотиви Със съпругата ми живеем в гр. София от около 25 години, а в квартал Изток живеем от около 20 години. Работим и плащаме данъци в София. Имаме два апартамента в гр. София. Преди живеехме в единия, а сега в другия – и двата са в квартал Изток, на около 200 метра един от друг. Имаме три малки деца – едното посещава детска градина в квартал Изток и близнаци на 2 години, на които им предстои да ходят на детска градина от текущата година – 2026. Моят настоящ и постоянен адрес е на адреса на първото ни жилище, а съпругата и децата ми са с адреси на второто. Не съм счел за нужно досега да сменям адреса си. Съпругата ми беше сменяла нейния адрес, но е плащала данъци за имоти в квартал Изток, всичките й 20 години трудов стаж са в гр. София, плащала е битови сметки в квартал Изток, поддържала е кварталните бизнеси като клиент. Желаем близнаците ни да ходят в същата детска градина, но заради предложената промяна не се знае, дали това ще бъде възможно. 1. Принцип на пропорционалност Макар да разбирам стремежа за ограничаване на злоупотреби с адресна регистрация, предлаганата мярка засяга в значителна степен и добросъвестни семейства, които реално живеят и са трайно установени в съответния район. Изискването за пълно съвпадение на адресите на родителя и детето, без оглед на обективни житейски ситуации (семейства с повече от едно жилище, административни пропуски, различна регистрация по настоящ и постоянен адрес), представлява прекомерна санкция спрямо лица, които не са извършили нарушение. 2. Принцип на правна сигурност и предвидимост Семействата планират своите житейски решения – включително закупуване на имот, преместване и отглеждане на деца – при действащата нормативна уредба. Въвеждането на ново изискване без достатъчно дълъг преходен период създава неблагоприятни последици за вече установени и дългогодишни житейски отношения. Това противоречи на принципа на защита на оправданите очаквания на гражданите. 3. Недопускане на фактическо обратно действие		

	Макар нормата формално да действа занапред, тя фактически санкционира обстоятелства, възникнали години по-рано (напр. не съвпадаща регистрация, която не е била релевантна при предходната уредба). Това поставя родителите в положение да бъдат неблагоприятно третирани за решения, които към момента на вземането им не са носели отрицателни последици. 4. Равнопоставеност и недопускане на непряка дискриминация Предлаганата редакция третира еднакво случаи на фиктивна регистрация и случаи на реално и дългогодишно установени семейства с повече от едно жилище в един и същи квартал. Това води до неравнопоставеност при обективно различни фактически положения. 5. Доказуема връзка с района чрез собственост или наем Собствеността или дългосрочният наем на жилище в района представляват обективно доказателство за трайна връзка с него. Поради това считам за разумно като алтернатива да бъде предвидена възможност за получаване на максимален брой точки при доказана собственост или договор за наем в съответния район, независимо от формалното съвпадение на адресните регистрации. 6. Съответствие с по-висшестоящи нормативни актове Считам, че предложената редакция следва да бъде преценена и от гледна точка на нейната съвместимост с основни принципи, закрепени в действащото законодателство: Съгласно чл. 4, ал. 1 от Конституция на Република България Република България е правова държава, в която се гарантират правната сигурност и защитата на оправданите очаквания на гражданите. Нормативна промяна, която фактически санкционира вече установени житейски положения, следва да бъде внимателно преценена с оглед този принцип. Чл. 6 от Конституция на Република България прогласява равенството на гражданите пред закона и недопускането на привилегии или ограничения, основани на лично и обществено положение. В конкретния случай се създава риск от неравнопоставено третиране на семейства с обективно еднаква връзка с района, но с различна административна регистрация. Съгласно чл. 8 от Административнопроцесуален кодекс административните актове следва да съответстват на принципите на равенство, пропорционалност и съразмерност. Въвеждането на изискване за пълно съвпадение на адресите, без възможност за		

	доказване на реално местоживеене чрез други обективни критерии (напр. собственост или наем), може да бъде възприето като непропорционална мярка. Чл. 12 и чл. 13 от Закон за нормативните актове изискват нормативните актове да бъдат съобразени с принципите на необходимост, предвидимост и стабилност на правната уредба. Липсата на преходен период би могла да се приеме като отклонение от тези принципи. Съгласно чл. 3 и чл. 4 от Закон за защита от дискриминация се забранява пряка и непряка дискриминация. Възможно е новото изискване да доведе до непряко неблагоприятно третиране на определени категории семейства (напр. такива с повече от едно жилище или със специфични административни регистрации), без това да е обосновано от съществена необходимост. С оглед на изложеното, настоявам предложението да бъде преразгледано в посочените по-горе алтернативни варианти, така че да се постигне баланс между необходимостта от предотвратяване на злоупотреби и защитата на нуждаещи се от услугата добросъвестни семейства, трайно установени на територията на Столична община.		
97. Мариета Рухчева - Мотева	УВАЖАЕМИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ, Във връзка с публикувания проект за Изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските СДЯ, ДГ и в ПГ в общинските училища на територията на СО, изразявам следното становище: 1. Относно чл. 15 ал. 3 от Наредбата След преглед на споразумението, публикувано към проекта за изменение, в частност чл. 4, ал. 2 и ал. 3 от него, считам за неуместно да се посочва начален и краен час за довеждане на детето в детското заведение и за изпращането му, защото колкото и един родител да планира деня, се случва на момента да има отклонение. Факт е, че се предполага персоналът трябва да даде координати за връзка, но колко от персонала ще види навреме изявлението от родителя. Също така, какво ще се случи, ако родителят не предупреди персонала и не заведе детето в указания час? Детето няма да бъде допускано ли? Предвид на това, моля да бъде уточнено това обстоятелство. 2. Относно новия чл. 15а, ал. 4 от Наредбата	Приема се по принцип.	

	Моля, да бъде предвидено, че ако детето не постъпи в уговорения срок, същият може да бъде удължен по непредвидени причини, например, заболяване на детето. Считам за нередно, детето да бъде служебно отписано, ако същото бъде в нездравословно състояние. 3. Относно чл. 18 от Наредбата 3.1. Относно Критерий 1 Относно броенето на години. Ако даден родител има 3 години и 1 месец уседналост, ще се счита ли че е с над 3 години уседналост? Стр. 2 от 2 Също така, считам за нередно да се уеднаквяват постоянен и настоящ адрес, за това моля, критериите да са различни Моля, да бъде посочено дали промяната на адреса от адрес А към адрес Б променя точкуването или се гледа изцяло уседналостта в гр. София, както бе преди. 3.2. Относно новия Критерий 2а Мисля че същият не следва да бъде приет, защото решението на дадено лице да живее в кметство е негово лично и следва да съобрази това свое желание с наличието на детски ясли и градини. 4. Относно новия чл. 21а от Наредбата Считам че приемането на този критерий вод до ограничаване на всички деца да бъдат приети в детско заведение. В тази си редакция СОС толерира престъпността. Морално нелогично е да бъде толерирано престъпно поводение от родител, чрез което поведение детето му да получи допълнителни точки за кандидатстване. 5. Относно чл. 22 от Наредбата Моля, същият да не бъде допълван с чл. 21а 6. Относно § 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Наредбата Като майка на дете, на което му предстои кандидатстване в детска градина, знам колко е трудно да бъде прието детето в яслена група. Считам за неудачно децата, родени през 2024 г., да бъдат санкционирани, като не получат тази допълнителна точка. В случай че решите да отмените тази точка, моля, да дадете по – голям срок за привеждането на разпоредбата, т.е. поне още една учебна година от предвидената, т.е. 2028/2029 г.		
98. Дарина Ангелова	Като родител и дългогодишен жител на град София бих искала да изразя своята подкрепа за предложените промени в Наредбата за	Приема се частично.	

	прием на деца в общинските детски ясли и детски градини, които са предмет на текущите обществени консултации. Особено подкрепям включването на критерии за уседналост, тъй като считам, че е справедливо да се даде предимство на семейства, които от дълги години живеят и допринасят за развитието на града, пред тези, които са се установили сравнително скоро. В тази връзка бих предложила да се обсъди възможността минималният срок на уседналост да бъде увеличен на 5 години. По този начин ще се гарантира по-ясен приоритет за децата на родители, които трайно живеят и плащат данъци в София. Благодаря Ви за усилията, които полагате за по-справедлив и прозрачен процес на прием, както и за възможността гражданите да изразят своето мнение в рамките на обществените консултации.		
99. Венера Билоа	С настоящото изразявам гражданското си становище на несъгласие по следните точки от проекто-доклад с рег. № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г.: 1. Относно отпадането на разликата между „постоянен“ и „настоящ“ адрес: Считам за несправедливо изравняването на точките. Гражданите с постоянен адрес плащат данъците си към общината и е редно да се запази разликата от 1 точка в тяхна полза. 2. Относно отпадането на допълнителна точка за деца, посещавали частна ясла при прием в държавна детска градина: Изразявам остро несъгласие с премахването на допълнителната точка за деца, преминаващи от частна ясла към държавна градина. Много родители вече са направили сериозни финансови инвестиции в частно образование, разчитайки на действащите правила, които дават тази точка като признание за поетия от тях социален товар. Внезапната промяна е несправедлива, нарушава принципа на предвидимост и ощетява семействата, които вече са планирали образованието на децата си според този критерий. 3. Относно незабавния прием за деца на лишени от свобода (чл. 21а):	1.Не се приема. 2.Не се приема. 3.Не се приема.	1.Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата. 2.**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност

	Това звучи абсурдно на фона на хилядите чакащи деца. Недопустимо е деца на престъпници да бъдат приемани незабавно, докато сираци и деца на инвалиди чакат в социални опашки. Тази промяна е в разрез с всякакви етични норми. Предлагам, вместо привилегирован прием, на тези деца да бъде оказвана специализирана помощ от психолог или социален медиатор с цел тяхната успешна интеграция, без това да ощетява останалите чакащи семейства. Надявам се тези коментари да бъдат взети под внимание и очаквам вашия отговор.		да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга. 3.Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или

			кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
100. Бисер Покалски – Doc Biser	С настоящото изразявам своята категорична позиция ПРОТИВ предложената отмяна на т. 5 от Общите критерии в Раздел III, чл. 18 (допълнителна 1 точка за деца от самостоятелна детска ясла - СДЯ), предвидена в § 2 от преходните и заключителни разпоредби на проекта. Считам предложението за вредно, дискриминационно и социално безотговорно поради следните причини: Идеята е изначално контрапродуктивна: Допълнителната точка за СДЯ не е дискриминация, а необходим стабилизатор в системата. Тя е единственият механизъм, който гарантира плавен преход за деца, които вече са част от образователната система на Общината. Премахването ѝ ще създаде хаос и несигурност. Удар върху работещите родители: Напълно абсурдно е да се очаква от майки, които вече са се върнали на работа, отново да бъдат подложени на унизителния процес на пълна несигурност при кандидатстване. Как си представяте тези семейства да влязат отново в режим на търсене на бавачки или скъпи частни ясли/градини в последния момент? Това е пряк удар върху трудовата заетост и предвидимостта на семейния бюджет. Опит за всяване на разделение: Определянето на срок от 2027/2028 г. е откровена подлост. Това е опит за разделяне на родителската общност, разчитайки, че родителите на по-големите деца ще се разколебаят да протестират, а тези на по-малките (родени 2024 г.) ще се успокоят, че „има време“. Този циничен подход цели единствено да неутрализира гражданското недоволство чрез изкуствено противопоставяне на интереси.	1.Не се приема.	1.**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на

	Липса на прозрачност: Считам за изключително некоректно, че промяната се прокара тихомълком, до степен, в която дори професионални журналисти се усетяха за мащаба на измененията едва десет дни преди крайния срок за обсъждане. Дискримнинация: Премахването на допълнителната точка за деца от СДЯ, поставя тези деца и родителите им в неравноправно положение спрямо децата от яслените групи в градините, които ще бъдат записани автоматично в същото заведение. Настоявам за: 1. Пълно оттегляне на § 2 от ПРЕХОДНИТЕ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ на проекта и запазване на точката за СДЯ като гарант за социална стабилност. 2. Удължаване на срока за обществена консултация, за да се осигури реално участие на засегнатите родители. Общината трябва да строи нови детски градини, а не да „решава“ проблемите чрез административен тормоз над работещите родители и техните деца. Вярвам, че здравият разум в Столичния общински съвет ще надделее и няма да се допусне приемането на текстове, които изкуствено противопоставят интересите на родителите и наказват работещите семейства. София има нужда от нови места в градините, а не от нови административни прегради пред децата ни. Считам за коректно да Ви информирам, че поради сериозността на случая и опасността от нарушаване на правата на деца, още днес изпращам сигнал с идентичен текст до Омбудсмана на Република България, с молба за проверка на законосъобразността и моралното основание на предложените промени.		разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
101. Петя Станилова	Не приемам начина, по който се променят правилата по тема, засягаща хиляди семейства в чувствителен период на отглеждане на малко дете. Законът за нормативните актове изисква администрацията да спазва принципите на обоснованост, стабилност и предвидимост. В този случай въвеждането на съществени изменения с практически незабавно приложение е в разрез с тези принципи.	1.Не се приема.	1.Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата.

	Особено притеснителна е новата формулировка на критерия за „уседналост“, при която не е ясно дали вътрешното преместване в рамките на Столична община се счита за промяна на адрес. При кандидатстване за ясла или първа градинска група детето често е под 3 годинки и изискваната „уседналост“ на един и същи адрес на родителите надхвърля възрастта на самото дете. Това не съответства на реалния живот - семействата често се местят в нов дом точно около раждането на дете. Изрично се противопоставям и на отмяната на допълнителната точка за посещаване на ясла. По този начин децата в яслена група в СДЯ са изначално ощетени спрямо децата в яслена група в детските градини, тъй като втората група почто автоматично се премества в същото детско заведение, а децата от първата група винаги ще трябва да кандидатстват допълнително. Мисля че проблемът тук е очевиден. Моля изрично да се предвиди, че преместване в рамките на територията на Столична община не се счита за промяна на адрес по смисъла на критерия за „уседналост“ и да запазите допълнителната точка при посещаване на СДЯ или ЧДЯ - ако има проблеми в тези сфери, това не е начинът за разрешаването им. Моля всякакви промени по критериите за кандидатстване да бъдат обсъдени съгласно процедурния ред, да се направи цялостна оценка на въздействието им и да се изслушат притесненията за множеството засегни семейства преди тяхното влизане в сила. Изпълнението на процедурните изисквания не допуска въвеждането на промени в предстоящата кампания започваща идния месец.	2.Не се приема.	2.**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или

			общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
102. Добромир Карагьозов	С настоящото изразявам своята категорична позиция ПРОТИВ предложената отмяна на т. 5 от Общите критерии в Раздел III, чл. 18 (допълнителна 1 точка за деца от самостоятелна детска ясла - СДЯ), предвидена в § 2 от преходните и заключителни разпоредби на проекта. Считам предложението за вредно, дискриминационно и социално безотговорно поради следните причини: Идеята е изначално контрапродуктивна: Допълнителната точка за СДЯ не е дискриминация, а необходим стабилизатор в системата. Тя е единственият механизъм, който гарантира плавен преход за деца, които вече са част от образователната система на Общината. Премахването ѝ ще създаде хаос и несигурност. Удар върху работещите родители: Напълно абсурдно е да се очаква от майки, които вече са се върнали на работа, отново да бъдат подложени на унизителния процес на пълна несигурност при кандидатстване. Как си представяте тези семейства да влязат отново в режим на търсене на бавачки или скъпи частни ясли/градини в последния момент? Това е пряк удар върху трудовата заетост и предвидимостта на семейния бюджет. Опит за всяване на разделение: Определянето на срок от 2027/2028 г. е откровена подлост. Това е опит за разделяне на родителската общност, разчитайки, че родителите на по-големите деца ще се разколебаят да протестират, а тези на по-малките (родени 2024 г.) ще се успокоят, че „има време“. Този циничен подход цели единствено да неутрализира гражданското недоволство чрез изкуствено противопоставяне на интереси. Липса на прозрачност: Считам за изключително некоректно, че промяната се прокара тихомълком, до степен, в която дори професионални журналисти се усетяха за мащаба на измененията едва десет дни преди крайния срок за обсъждане.	1.Не се приема.	1.**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава

	Дискримнинация: Премахването на допълнителната точка за деца от СДЯ, поставя тези деца и родителите им в неравноправно положение спрямо децата от яслените групи в градините, които ще бъдат записани автоматично в същото заведение. Настоявам за: 1. Пълно оттегляне на § 2 от ПРЕХОДНИТЕ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ на проекта и запазване на точката за СДЯ като гарант за социална стабилност. 2. Удължаване на срока за обществена консултация, за да се осигури реално участие на засегнатите родители. Общината трябва да строи нови детски градини, а не да „решава“ проблемите чрез административен тормоз над работещите родители и техните деца. Вярвам, че здравият разум в Столичния общински съвет ще надделее и няма да се допусне приемането на текстове, които изкуствено противопоставят интересите на родителите и наказват работещите семейства. София има нужда от нови места в градините, а не от нови административни прегради пред децата ни.		детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
103. Куман Геровски	С настоящото изразявам своята категорична позиция ПРОТИВ предложената отмяна на т. 5 от Общите критерии в Раздел III, чл. 18 (допълнителна 1 точка за деца от самостоятелна детска ясла - СДЯ), предвидена в § 2 от преходните и заключителни разпоредби на проекта. Считам предложението за вредно, дискриминационно и социално безотговорно поради следните причини: Идеята е изначално контрапродуктивна: Допълнителната точка за СДЯ не е дискриминация, а необходим стабилизатор в системата. Тя е единственият механизъм, който гарантира плавен преход за деца, които вече са част от образователната система на Общината. Премахването ѝ ще създаде хаос и несигурност. Удар върху работещите родители: Напълно абсурдно е да се очаква от майки, които вече са се върнали на работа, отново да бъдат подложени на унизителния процес на пълна несигурност при кандидатстване. Как си представяте тези семейства да влязат отново в режим на търсене на бавачки или скъпи частни ясли/градини в	1.Не се приема.	1.**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла,

	последния момент? Това е пряк удар върху трудовата заетост и предвидимостта на семейния бюджет. Опит за всяване на разделение: Определянето на срок от 2027/2028 г. е откровена подлост. Това е опит за разделяне на родителската общност, разчитайки, че родителите на по-големите деца ще се разколебаят да протестират, а тези на по-малките (родени 2024 г.) ще се успокоят, че „има време“. Този циничен подход цели единствено да неутрализира гражданското недоволство чрез изкуствено противопоставяне на интереси. Липса на прозрачност: Считам за изключително некоректно, че промяната се прокара тихомълком, до степен, в която дори професионални журналисти се усетяха за мащаба на измененията едва десет дни преди крайния срок за обсъждане. Дискримнинация: Премахването на допълнителната точка за деца от СДЯ, поставя тези деца и родителите им в неравноправно положение спрямо децата от яслените групи в градините, които ще бъдат записани автоматично в същото заведение. Настоявам за: 1. Пълно оттегляне на § 2 от ПРЕХОДНИТЕ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ на проекта и запазване на точката за СДЯ като гарант за социална стабилност. 2. Удължаване на срока за обществена консултация, за да се осигури реално участие на засегнатите родители. Общината трябва да строи нови детски градини, а не да „решава“ проблемите чрез административен тормоз над работещите родители и техните деца. Вярвам, че здравият разум в Столичния общински съвет ще надделее и няма да се допусне приемането на текстове, които изкуствено противопоставят интересите на родителите и наказват работещите семейства. София има нужда от нови места в градините, а не от нови административни прегради пред децата ни.		или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
104. Никола Вушков		1.Не се приема.	1.**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от

	Изразявам пълното си съгласие със следното становище на Ангел Александров, с което вярвам, че сте вече запознати. Никола Васков Вушков 17.02.2026 С настоящото изразявам своята категорична позиция ПРОТИВ предложената отмяна на т. 5 от Общите критерии в Раздел III, чл. 18 (допълнителна 1 точка за деца от самостоятелна детска ясла - СДЯ), предвидена в § 2 от преходните и заключителни разпоредби на проекта. Считам предложението за вредно, дискриминационно и социално безотговорно поради следните причини: Идеята е изначално контрапродуктивна: Допълнителната точка за СДЯ не е дискриминация, а необходим стабилизатор в системата. Тя е единственият механизъм, който гарантира плавен преход за деца, които вече са част от образователната система на Общината. Премахването ѝ ще създаде хаос и несигурност. Удар върху работещите родители: Напълно абсурдно е да се очаква от майки, които вече са се върнали на работа, отново да бъдат подложени на унизителния процес на пълна несигурност при кандидатстване. Как си представяте тези семейства да влязат отново в режим на търсене на бавачки или скъпи частни ясли/градини в последния момент? Това е пряк удар върху трудовата заетост и предвидимостта на семейния бюджет. Опит за всяване на разделение: Определянето на срок от 2027/2028 г. е откровена подлост. Това е опит за разделяне на родителската общност, разчитайки, че родителите на по-големите деца ще се разколебаят да протестират, а тези на по-малките (родени 2024 г.) ще се успокоят, че „има време“. Този циничен подход цели единствено да неутрализира гражданското недоволство чрез изкуствено противопоставяне на интереси. Липса на прозрачност: Считам за изключително некоректно, че промяната се прокара тихомълком, до степен, в която дори професионални журналисти се усетяха за мащаба на измененията едва десет дни преди крайния срок за обсъждане. Дискримнинация: Премахването на допълнителната точка за деца от СДЯ, поставя тези деца и родителите им в неравноправно положение спрямо децата от яслените групи в градините, които ще бъдат записани автоматично в същото заведение.		образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

	Настоявам за: 1. Пълно оттегляне на § 2 от ПРЕХОДНИТЕ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ на проекта и запазване на точката за СДЯ като гарант за социална стабилност. 2. Удължаване на срока за обществена консултация, за да се осигури реално участие на засегнатите родители. Общината трябва да строи нови детски градини, а не да „решава“ проблемите чрез административен тормоз над работещите родители и техните деца. Вярвам, че здравият разум в Столичния общински съвет ще надделее и няма да се допусне приемането на текстове, които изкуствено противопоставят интересите на родителите и наказват работещите семейства. София има нужда от нови места в градините, а не от нови административни прегради пред децата ни.		
105. инж. Кирил Ташев	Изразявам личната си подкрепа към предложения проект на решение за приемане на изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столичната община. Считам, че предложените изменения и допълнения ще създадат предпоставка за премахване на дискриминационни изисквания и ненужни, утежняващи параметри за точкуване на децата и техните родители, кандидатстващи за предучилищните учебни заведения. Подкрепям направените усилия за подобряване на правилата и изискванията в Наредбата, чрез нейното адаптиране и актуализация, които да отговорят на съвременните изисквания и променящата се реалност в областта на детското обучение и занимание, както и приема на деца. Имайки предвид гореизложеното, подкрепям предложения проект на решение за приемане на изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столичната община.	Становище за подкрепа.	
106. Антонио Георгиев	Изразявам своето одобрение към предложените промени в системата за прием в общинските ясли и детски градини, както и към	Приема се частично.	

	усилията на Столична община за подобряване на критериите така, че те да бъдат по-справедливи и по-добре да отразяват реалната връзка на семействата с града. Подкрепям предложеното увеличение на тежестта на критерия за уседналост, включително увеличаването на точките по него. Това е правилна стъпка, тъй като признава значението на трайното пребиваване и ангажираност на семействата към местната общност. В същото време считам, че за да бъде този критерий действително ефективен и справедлив, следва да се преразгледа не само броят точки, но и срокът, който се приема за уседналост и той да бъде увеличен. Сятам, че е време да приоритизирате Софиянците и да не се влияете от мнения, на хора, които живеят едва от 3-4 години в столицата, защото повярвайте ми напрежението по този критерии отстрана на хора, които живеят от дълги години в столицата расте. Предвиденият срок от 3 години не отразява реално трайно установяване в града. Период от три години е сравнително кратък и не може да се приеме като показател за дългосрочна връзка със Столична община. В условията на силно ограничен брой места в яслите и детските градини, този срок създава усещане за несправедливост сред родители, които живеят в София от много години, плащат местни данъци и са изградили живота си тук. Считам, че е разумно да се обсъди увеличаване на срока за уседналост на минимум 5 години. Подобна промяна би постигнала по-добър баланс между социалната справедливост и реалната връзка с общината, като: • ще отчете дългосрочното пребиваване и принос към града; • ще намали възможността за формално покриване на критерия чрез краткосрочна адресна регистрация; • ще създаде по-голямо доверие в системата за прием сред гражданите; • ще защити интересите на семействата, които от години живеят и работят в София. Подобна позиция се споделя и от множество родители в публичното пространство. В редица родителски дискусии и групи в социалните мрежи, включително във Facebook, се изразява сходно мнение, че увеличаването на точките за уседналост е положителна		

	стъпка, но че срокът от 3 години остава недостатъчен. Към настоящото становище могат да бъдат приложени екранни снимки на коментари от родители, които потвърждават тази обществена нагласа. Детските ясли и градини са ключова публична услуга и правилата за достъп до тях следва да отразяват както социалната чувствителност, така и принципа на справедливост спрямо трайно установените в общината семейства. Поради това апелирам при окончателното приемане на промените да бъде обсъдена възможността срокът за уседналост да бъде увеличен на поне 5 години, така че въведеният критерий да изпълнява реално своята цел.		
107. Милена Горанова	Искам да изразя своето становище относно Доклад № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските СДЯ, ДГ и в ПГ в общинските училища на територията на СО. На първо място, смятам, че приемането на подобни съществени изменения едва 2 месеца преди класирането през май месец е некоректно спрямо семействата и създава сериозна непредвидимост и несигурност в и досега разклатената откъм доверие система. За съжаление поради недостига на места за всички деца родителите са принудени да планират с месеци напред, ако не и с години, грижата за децата си, така че да могат да бъдат и пълноценни трудещи се хора. По-конкретно искам да изразя мнението си по следните предложения: 1. Отпадане на допълнителната точка за деца набор 2024 г., посещавали общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община за прием за учебната 2027/2028 година: Считам, че предложената промяна е дискриминираща спрямо семействата на тези деца и не е съобразена с факта, че към момента на предложените изменения те вече посещават СДЯ или ЧДЯ, което директно засяга правата и интересите на семействата на тези деца, планирали посещението на децата при съществуващата правна уредба към началото на учебната 2025/2026 г.	1.Не се приема.	1.**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен.

	Премахвайки допълнителната точка семействата на тези деца са поставени в неравнопоставено положение спрямо децата от втора яслена група към настоящия момент (набор 2023), както и децата, приети в яслена група в ДГ, които автоматично продължават в 1 група в детска градина. Семействата на деца набор 2024 вече са положили големи усилия децата да бъдат адаптирани, а немалък брой са отделили и сериозен финансов ресурс за период от 1-2 години напред за частна ясла, даваща точка. Отнемането на допълнителната точка впоследствие обезсмисля направения избор, усилия и инвестиция (в случаите с ЧДЯ), които са били съобразени с действащите правила за прием към учебната 2025/2026 г. Не е ясна мотивацията тази точка да бъде отнета от децата, посещаващи СДЯ/ЧДЯ, а в същото време децата, приети направо в яслени групи в ДГ да продължават автоматично. Ако тази точка наистина отпадне, то трябва да бъде премахнато и автоматичното продължаване на деца, приети в яслени групи в ДГ, за да има равнопоставеност между всички деца в яслени групи. Обратното би довело до несправедлива дискриминация между децата на база единствено късмет и по-благоприятна уредба в съответния район откъм наличието на места. За пример детето ми набор 2024 г. нямаше почти никакъв шанс да бъде прието в СДЯ с максималния брой точки по общ критерий, тъй като имаше едва 13 места, обявени за целия район Панчарево. Да не говорим, че за целия район изобщо липсва яслена група в ДГ за първа яслена група, а много групи за втора яслена група бяха затворени или са застрашени от затваряне поради липсата на персонал. Подобно положение принуждава родителите да търсят алтернативата ЧДЯ с допълнителна точка с едната надежда да имат по-голям шанс за прием в първа група в ДГ.		Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
	2. Създава се нов Общ Критерий 2а, както следва: „Дете, което кандидатства за общинска СДЯ/ДГ/ПГУ, находяща се в кметство на територията на административен район, в което кметство детето живее по постоянен или настоящ адрес, допълнително към начислените точки по Критерий 2” - 1 точка": Помислено ли е какво ще се случи в хипотезите, когато в едно село има недостатъчен брой места в ясла/детска градина и съответно местата няма да стигнат така или иначе за живеещите в дадения район	2. Не се приема	Предимството за детска градина на територията на кметство не изключва предимството за кандидатстване в детска градина в административния район.

	на кметството и по този начин тези деца автоматично ще имат много по-ниски шансове за класиране по другите населени места в района? При сегашните общи критерии по първо желание повечето деца от един район ще са с еднакъв максимален брой точки, да кажем 15 т. (без да броим допълнителни критерии), но при новите изменения децата от друго кметство автоматично ще са с точка по-малко от децата от съответното кметство, където кандидатстват, където иначе биха имали по-реален шанс за класиране. За илюстрация нека вземем село Лозен, което е най-голямото село в цяла България, и да приемем, че са се родили около 60-70 деца набор 2024 г. При положение, че местата във втора яслена група са едва 22 (справка по обявените места за набор 2023), и ако предположим, че същата бройка ще е обявена за набор 2024, то това остава едни 30-40 деца извън класирането. И към настоящия момент може да се провери, че на опашката за 2ра яслена група стоят 21 деца с първо желание Лозен, а места няма. При новите промени тези деца ще имат още по-малък шанс за класиране по другите населени места в района, където би могло да има обявени повече места, например Казичене, и така се отнема възможността на родителите да преценят къде реално биха имали повече шанс за прием. Убедена съм, че политиките за ранно детско образование следва да се основават на принципите на предвидимост, равнопоставеност и защита на най-добрия интерес на детето. Страхувам се, че децата ни, и по-специално набор 2024 г., ще са жертва на промени, които не са добре обмислени и мотивирани, когато основното, което Столична община следва да прави е откриването на нови места. Моля настоящото становище да бъде разгледано и взето предвид при окончателното приемане на измененията.		
108. Илиян Стойчев	С настоящото изразявам своята категорична позиция ПРОТИВ предложената отмяна на т. 5 от Общите критерии в Раздел III, чл. 18 (допълнителна 1 точка за деца от самостоятелна детска ясла - СДЯ), предвидена в § 2 от преходните и заключителни разпоредби на проекта. Считам предложението за вредно, дискриминационно и социално безотговорно поради следните причини: Идеята е изначално контрапродуктивна: Допълнителната точка за СДЯ не е дискриминация, а необходим стабилизатор в системата. Тя е единственият механизъм, който гарантира плавен преход за деца,	1.Не се приема.	1.**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на

	които вече са част от образователната система на Общината. Премахването ѝ ще създаде хаос и несигурност. Удар върху работещите родители: Напълно абсурдно е да се очаква от майки, които вече са се върнали на работа, отново да бъдат подложени на унизителния процес на пълна несигурност при кандидатстване. Как си представяте тези семейства да влязат отново в режим на търсене на бавачки или скъпи частни ясли/градини в последния момент? Това е пряк удар върху трудовата заетост и предвидимостта на семейния бюджет. Опит за всяване на разделение: Определянето на срок от 2027/2028 г. е откровена подлост. Това е опит за разделяне на родителската общност, разчитайки, че родителите на по-големите деца ще се разколебаят да протестират, а тези на по-малките (родени 2024 г.) ще се успокоят, че „има време“. Този циничен подход цели единствено да неутрализира гражданското недоволство чрез изкуствено противопоставяне на интереси. Липса на прозрачност: Считам за изключително некоректно, че промяната се прокара тихомълком, до степен, в която дори професионални журналисти се усетяха за мащаба на измененията едва десет дни преди крайния срок за обсъждане. Дискримнинация: Премахването на допълнителната точка за деца от СДЯ, поставя тези деца и родителите им в неравноправно положение спрямо децата от яслените групи в градините, които ще бъдат записани автоматично в същото заведение. Настоявам за: 1. Пълно оттегляне на § 2 от ПРЕХОДНИТЕ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ на проекта и запазване на точката за СДЯ като гарант за социална стабилност. 2. Удължаване на срока за обществена консултация, за да се осигури реално участие на засегнатите родители. Общината трябва да строи нови детски градини, а не да „решава“ проблемите чрез административен тормоз над работещите родители и техните деца. Вярвам, че здравият разум в Столичния общински съвет ще надделее и няма да се допусне приемането на текстове, които изкуствено противопоставят интересите на родителите и наказват работещите семейства. София има нужда от нови места в градините, а не от нови административни прегради пред децата ни.		образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

109. Майк Колев	С настоящото изразявам своята категорична позиция ПРОТИВ предложената отмяна на т. 5 от Общите критерии в Раздел III, чл. 18 (допълнителна 1 точка за деца от самостоятелна детска ясла - СДЯ), предвидена в § 2 от преходните и заключителни разпоредби на проекта. Считам предложението за вредно, дискриминационно и социално безотговорно поради следните причини: Идеята е изначално контрапродуктивна: Допълнителната точка за СДЯ не е дискриминация, а необходим стабилизатор в системата. Тя е единственият механизъм, който гарантира плавен преход за деца, които вече са част от образователната система на Общината. Премахването ѝ ще създаде хаос и несигурност. Удар върху работещите родители: Напълно абсурдно е да се очаква от майки, които вече са се върнали на работа, отново да бъдат подложени на унизителния процес на пълна несигурност при кандидатстване. Как си представяте тези семейства да влязат отново в режим на търсене на бавачки или скъпи частни ясли/градини в последния момент? Това е пряк удар върху трудовата заетост и предвидимостта на семейния бюджет. Опит за всяване на разделение: Определянето на срок от 2027/2028 г. е откровена подлост. Това е опит за разделяне на родителската общност, разчитайки, че родителите на по-големите деца ще се разколебаят да протестират, а тези на по-малките (родени 2024 г.) ще се успокоят, че „има време“. Този циничен подход цели единствено да неутрализира гражданското недоволство чрез изкуствено противопоставяне на интереси. Липса на прозрачност: Считам за изключително некоректно, че промяната се прокара тихомълком, до степен, в която дори професионални журналисти се усетяха за мащаба на измененията едва десет дни преди крайния срок за обсъждане. Дискримнинация: Премахването на допълнителната точка за деца от СДЯ, поставя тези деца и родителите им в неравноправно положение спрямо децата от яслените групи в градините, които ще бъдат записани автоматично в същото заведение. Настоявам за: 1. Пълно оттегляне на § 2 от ПРЕХОДНИТЕ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ на проекта и запазване на точката за СДЯ като гарант за социална стабилност.	1.Не се приема.	1.**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

	2. Удължаване на срока за обществена консултация, за да се осигури реално участие на засегнатите родители. Общината трябва да строи нови детски градини, а не да „решава“ проблемите чрез административен тормоз над работещите родители и техните деца. Вярвам, че здравият разум в Столичния общински съвет ще надделее и няма да се допусне приемането на текстове, които изкуствено противопоставят интересите на родителите и наказват работещите семейства. София има нужда от нови места в градините, а не от нови административни прегради пред децата ни. Считам за коректно да Ви информирам, че поради сериозността на случая и опасността от нарушаване на правата на деца, още днес изпращам сигнал с идентичен текст до Омбудсмана на Република България, с молба за проверка на законосъобразността и моралното основание на предложените промени.		
110. Кирил Аргиров	Като родител на малко дете в София и като гражданин, който вече две години се сблъсква ежедневно с недостига на места в детските заведения, изразявам пълната си и безусловна подкрепа на предложените промени в точкуването. Смятам, че това е една от най-справедливите и разумни корекции на системата през последните години. Особено силно подкрепям отпадането на бонус точката за посещение на ясла. Тази точка беше несправедлива от самото си въвеждане. Не всички родители имат възможност да запишат детето си в ясла – просто няма достатъчно места, особено в предпочитаните райони. Аз самият не успях да запиша своето дете в ясла, защото класирането приключи, преди да стигне до нас. Това автоматично ни поставяше в по-неизгодна позиция при кандидатстване за градина. Сега тази дискриминация отпада и всички деца ще бъдат оценявани по реални, а не по изкуствени критерии. Много родители записваха децата си в ясла само „за точката“ -блокираха място, което някой друг наистина се нуждаеше от него. Отпадането ѝ ще освободи десетки ако не и стотици реални места и ще премахне ненужния стратегически запис. Изравняването и увеличаването на тежестта на критерия „уседналост“ също получава моето пълно одобрение. 8 точки за над 3 години постоянен/настоящ адрес в София е правилно и справедливо.	Становището не съдържа предложение.	

	Това награждава семействата, които са избрали София за свой дом, плащат данъци тук, работят и живеят тук от години. Не е редно новодошли да получават същите шансове като хора, които отдавна са част от общността. Новата точка (+1) за кандидатстване в района по адрес е отлична идея. Тя ще намали огромния транспортен хаос сутрин и вечер, ще облекчи кварталните градини и ще даде шанс на децата от „белите петна“ – райони без функциониращa детска градина. Лично аз бих предпочел детето ми да ходи в градина на няколко минути път пеша, вместо да пътуваме 40 минути през целия град. Предложените промени правят системата по-справедлива, по-прозрачна и по-ориентирана към реалните нужди на децата и семействата, а не към „хитри стратегии и схеми“. Отпадането на точката от яслите е най-важната и най-правилната стъпка. Тя връща равнопоставеността и премахва изкуственото предимство, което години наред разделяше децата на „привилегировани“ и „останалите“. Моля общинския съвет да приеме проекта без забавяне и промените да влезнат в сила още за набор 2024. Това е промяна в правилната посока – в интерес на всички софийски деца.		
111. Божана Йотова	В качеството си на родител и гражданин на гр. София изразявам своето становище по публикувания за обществено обсъждане проект за промени в критериите и точкуването за прием в общинските детски ясли и детски градини. 1. Адресна регистрация и уседналост Не подкрепям уеднаквяването на настоящ и постоянен адрес по тежест. В най-ниските възрастови групи приемът практически се осъществява при максимален брой точки, което прави критерия „уседналост“ формален и без реална селективна функция. В листа за чакащи в момента има 40 деца с 15т- какво по- точно ще промени ако всички ние получим 8т? Считам, че постоянният адрес следва да има по-голяма тежест, а изискването за уседналост да бъде увеличено НАД настоящите 3 години! 2. Отпадане на точката за посещаване на частна или самостоятелна ясла	1.Не се приема. 2.Не се приема.	**1.** Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата. 2. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка

	Подкрепям напълно отпадането на тази точка. Съществуването ѝ води до сериозни пазарни изкривявания и необосновано завишени такси в частните ясли, без връзка с реално по-добро качество на услугата. 3. Приоритет за деца с родител в място за лишаване от свобода Не подкрепям автоматичното приоритизиране на тези деца пред деца с ТЕЛК, деца с починал родител или деца на родители с тежки заболявания. Ако се предвижда подкрепа за тази група, тя следва да бъде под формата на допълнителни точки, а не като абсолютен приоритет. Заключение Подкрепям част от предложените промени, но считам за необходимо преразглеждане на критерия за адресна регистрация и премахване на автоматичния приоритет за деца с родител в място за лишаване от свобода, с цел постигане на по-справедлива и социално балансирана система.	3.Не се приема.	представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга. 3.Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-

			процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
112. Албена Янкулова	Здравейте, пиша Ви във връзса с обществената консултация по Доклад № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските СДЯ, ДГ и в ПГ в общинските училища на територията на СО. Считано от 1986 г. работя като учител в детска градина и към момента съм старши учител в 12 ДГ "Лилия" на територията на Студентска община. За 40 години съприживях доста промени по отношение приема на деца в общинските детски заведения. За съжаление в последните години се сблъсках със проблема, тъй като и двете ми внучки не се класираха за общински детски градини, които са на територията на община Искър, където са родени и отраснали моите синове. Единият и към днешна дата живее в квартал Дружба 2 със семейството си. Меко казано е обидно за мен като педагог с 40 години стаж да се приемат деца с родители дошли в Столицата преди 1 година , а родителите на нашите внуци, родени и отраснали в София, където са създали семейства да търсят място в частни детски заведения. Твърдя това от лични наблюдения. За съжаление не съм единсвената учителка, която се сблъсква с този проблем. Да не говорим и за факта, че на колеги от начален курс , които и двамата са учители дицата им също не са приети в общински детски заведения. Това са факти и грозната истина!	Становището не съдържа конкретно предложение.	

	Надявам се,че ще се намерят адекватни и разумно мислещи хора, които да вземат спешни мерки по отношение приема на деца ,а защо не и внуци на служители ангажирани с години в предучилищно и начално образование. Благодаря за отделеното време и внимание!А. Янкулова //оставам на разположение при възникнали въпроси/		
113. Лилия Богоева	Относно планираните промени в наредбата за прием в СДЯ и ДГ бих искала да предложа освен да отпадне допълнителната точка , получавана досега от посещение в СДЯ или Частна ясла, при кандидатстват и децата приети в яслените групи в детски градини с такива яслени групи към тях. Освен това смятам, че по К1 3те години уседналост трябва да са повече - например 5 години или повече.	Приема се частично.	
114. Албена Здравкова	Въвеждането на промени, които пряко засягат деца, кандидатстващи през текущата и следващата година, би създало ситуация на фактическа неравнопоставеност, несъвместима с чл. 6 от Конституцията, гарантиращ равенството на гражданите пред закона. Децата и семействата, съобразили поведението си с валидните до момента критерии, не следва да бъдат поставяни в по-неблагоприятна позиция спрямо други кандидати поради последваща регулаторна промяна! От гледна точка на административното право следва да се отчита и принципът на предвидимост и съразмерност, утвърден в практиката на българските административни органи и съдилища. Всяка регулаторна промяна трябва да отчита легитимните интереси на засегнатите лица и да избягва внезапни последици с неблагоприятен ефект. В тази връзка считам за правно и социално оправдано: - Допълнителната точка за деца, посещавали ясла, да бъде запазена; или - Евентуалните изменения да се прилагат само за бъдещи кампании, без засягане на деца, кандидатстващи през настоящата и следващата година. Подобен подход би бил в съответствие с принципите на правовата държава, правната сигурност и равнопоставеността.	Приема се по принцип	

115. Стеляна Аврейска	обръщам се към вас с коментар относно предложенията за промени в Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община (Наредбата). Относно критерий 1 - считам, че изравняването на настоящия и постоянния адрес е правилно, тъй като много хора живеят от години в столицата без да имат финансовата възможност да закупят собствено жилище и оттам да се регистрират по постоянен адрес, което е сред малкото легални начини за такава регистрация. Освен това разграничението между настоящ и постоянен адрес е остаряло схващане, което не съществува в редица развити държави. Аргументът, че живущите по постоянен адрес плащат данъци в съответната община, а тези по настоящ - не, не винаги е валиден, при пребиваване в семейно наследствено жилище или при фиктивна регистрация. Не одобрявам увеличението на точките за уседналост в такива мащаби, тъй като така се поставя под риск приемът на семейства с близнаци или многодетни, които нямат необходимите години. Понякога става дума за по-малко от месец до навършването на заветните три (или две) години, ако родителите са имали злощастието да си направят регистрация през юни, а не през април, например. Предлагам да се преразгледа критерий 2 (не става дума за новото предложение 2а). При настоящата нормативна уредба, теоретично едно семейство може да има до 4 различни адресни регистрации (различен постоянен и настоящ адрес на всеки един от родителите). На практика едва ли те пребивават на 4 различни места, но на такива семейства се дава конкурентното предимство да изберат район с най-големи шансове за прием. Докато семейства, които пребивават на 1 адрес и всичките им регистрации съвпадат, са ограничени само до съответния район, макар и да съществуват удобни близки алтернативи в съседни райони. Подкрепям отпадането на служебната бележка - по-малко административна тежест за родители и работодатели. Предлагам промяна на критерий 3 - наличието на трудово правоотношение да не е само към датата на класиране, а няколко месеца назад, например поне 6 от последните 12, за да се избегнат фиктивни трудови договори.	Не се приема Не се приема	Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата. Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след

	Не одобрявам член 21а - дава се предимство на деца на осъдени родители пред сираци, например.		приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
116. Камелия Ангелова	Пиша във връзка с предложените изменения в наредбата за прием в СДЯ, ДГ и ПГ. Искам да изразя дълбоките си опасения, че тази наредба е в полза на доказани престъпници. Хора, които са нарушили законите на Република България са толерирани пред съвестни граждани. Не е по никакъв начин уместно и етично, деца на затворници и такива със запорирани сметки, да се възползват от преференциално отношение. Това е груба дискриминация към децата на родители, които си заплащат данъците, работят за доброто на държавата и не нарушават законите й. Тази наредба стимулира престъпността и потъпква правата и морала на работещия българин. Излиза, че хем родителят е ощетил държавата, като е направил	1.Не се приема.	1.Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел

	престъпление, лежи в затвора на разноски на данъкоплатеца и детето му автоматично се приема в държавна институция, пак на гърба на данъкоплатеца, а детето на данъкоплатеца ходи на частна ясла/детска градина/училище, защото няма място за него, защото данъците, които плащат родителите му са отишли за родителя в затвора и неговото дете. Много бих искала да запазим добрия тон и диалог и да вземете предвид мнението на съвестните, неосъждани граждани и данъкоплатци! Ще очаквам отговор на моите опасения и развитие по наредбата!		синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
117. Валентина Георгиева	Във връзка с обществени консултации с предмет: Изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските СДЯ, ДГ и в ПГУ на територията на Столична община, бих искала да изразя своето мнение по следните точки: - Критерий 1 - уседналост - не става ясно дали се запазва настоящото пояснение в Наредбата, че промяната на настоящ/постоянен адрес на територията на Столична община, не се счита за промяна. В тази връзка, моля да запазите това пояснение, тъй като в противен случай, хора живеещи цял живот на територията на Столична община, ще бъдат ощетени, ако наскоро са закупили ново жилище на същата територия (друг район) и съответно са си сменили адресите! - отпадане на допълнителната точка от СДЯ/ЧДЯ - съгласна съм, че трябва да отпадне допълнителната точка от ЧДЯ, тъй като ощетява семейства, които нямат финансова възможност да си позволят ЧДЯ, даваща точка. Но в същото време отпадането на тази точка за СДЯ е нелогично, тъй като поставя в неравностойно положение децата в СДЯ и тези в детска градина с яслени групи. Според мен би следвало всички деца в общински яслени групи (без значение дали в СДЯ или ДГ с яслени групи) да могат да продължат в първа група в общинско детско заведение. Поради това децата от СДЯ трябва да има някакво	т. 1 и т. 2 се приемат по принцип 3.Не се приема.	

	предимство (спямо тези, които не са посещавали СДЯ и кандидатстват за 1ва група) и затова е редно да остане допълнителната точка от СДЯ. Също така отпадането на допълнителната точка за ЧДЯ, би следвало да влезне в сила за набори след 2026та година, тъй като в противен случай много семейства, които вече плащат за ЧДЯ с допълнителна точка, само заради въпросната точка, ще бъдат ощетени и ще се окаже, че напразно са си давали парите. - Преференцията за деца на родители, които изтърпяват наказание "Лишаване от свобода" - това хрумване е меко казано покъртително! Има много деца в тежки семейни обстановки и ако трябва всички те да влизат директно в общинско детско заведение, то трябва да добавите в тази преференция и много други случаи, като - деца с двама или един починал родител; деца с двама или един родител, които се лекуват от наркозависимост/алкохолна зависимост и т.н. .... В същото време има немалко родители, които живеят в общности, традиционно свързани с по-висока престъпност и ако се приеме тази преференция, Вие просто ще поощрите престъпните помисли на такива общности. В заключение - ако целите покачване на престъпността и поощряване на вече излежаващите присъди, оставете тази преференция, в противен случай - ТАКАВА ПРЕФЕРЕНЦИЯ НИКОГА НЕ ТРЯБВА ДА БЪДЕ ПРИЕМАНА!		3. Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
118. Цветелина Маджарова	Казвам се Цветелина Иванова Маджарова и съм майка на детенце Надежда Йосифова родена през 2023 г. Аз и бащата нямаме помощ от баби и дядовци и двамата сме работещи на трудови договори и отглеждаме детето си сами. За да можем да работим и да се справяме, единствения ни начин е детето ни да бъде прието в държавна детска градина. Пиша във връзка с предложението за наредбата за промяна на прием на държавните детски градини на територията на столична община. За нас е неприемливо тези промени да бъдат предложени в толкова кратък срок, два месеца преди класиранията. Ако трябва да се	Становището не съдържа предложение.	

	въвеждат такива промени трябва да се гледа да влезнат в сила в много по-дългосрочен план. Нашето дете посещава държавна ясла в район Изгрев, Дианабад. Ние живеем в Дианабад и искаме детето ни да продължи на държавна градина в този район. Аз и бащата сме родени от софия и цял живот адресите ни са били на Столична община. Живеем в жилище на мъжа ми в Дианабад. Той се води по адресна регистрация в този квартал и по този критерии успяхме да бъдем приети в държавна ясла. Аз се водя на адрес в друг квартал заедно с детето. И не може в последния момент да се променят тези критерии за уседналост. Значи някой дошъл от провинцията преди 3 години ще има много по-голям шанс от нас,които живеем 40 години в София и се водим на адреси в София. Така затруднявате много родителите и какво ние да пътуваме през 3 квартала само, защото няма предизвестие за тези промени. Ние не хвърляме боб и не сме знаели, че ще има такива промени. Твърдо против сме тези промени и искаме да се запази критерия с това, че детето може да кандидаства по адреса само на единия родител, които живее от 40 години в столина община. Против съм тези промени и гласувам да не влезнат в сила.		
119. Людмила Стаменова	СТАНОВИЩЕ относно проект за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община Уважаеми госпожи, Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, представям следното становище: Чл. 17 (1) т.3 Да се прецизира, че става дума за неизвинени отсъствия. Нов Общ Критерий 2а: В някои населени места на територията на Столична община няма прием за всички възрастови групи. Предлагам изменение на втората част от критерия по следния начин:	Приема се частично.	

	" „Дете, което кандидатства за общинска СДЯ/ДГ/ПГУ, находяща се в кметство на територията на административен район, и детето живее по постоянен или настоящ адрес в друго кметство на територията на същия район, в което няма функциониращa детска градина или разкрита група за възрастовата група на детето, допълнително към начислените точки по Критерий 2 – 1 точка“ § 2. Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране - 1 т.“ се отменя, считано от датата на обявяване на свободните места за прием за учебната 2027/2028 година. Подкрепям отпадането на Критерий 5, но смятам, че е необходимо да се премахне и автоматичното продължаване в първа група на децата от яслените групи в детските градини. Мотивите ми са следните: 1. Отпадането на предимството или автоматичното продължаване ще доведе до оценка на реалната нужда от грижа в яслена възраст, още повече в период, в който яслените групи са застрашени от закриване поради липса на персонал в трудоспособна възраст. 2. За разлика от яслата, предучилищното образование е задължително от втора градинска група. За да има истинска равнопоставеност и еднакъв шанс за достъп до задължително предучилищно образование в общинска детска институция, то е редно децата след яслена възраст да кандидатстват на равно основание за детска градина.		
120. Надежда Стоянова	Пиша Ви в качеството си на родител на дете, родено през 2024 г., което към момента посещава самостоятелна детска ясла (СДЯ). С настоящото писмо изразявам своето сериозно притеснение и несъгласие с решението за отпадане на допълнителната точка при кандидатстване за детска градина. За много родители, включително и за нашето семейство, именно наличието на тази допълнителна точка беше съществен фактор при вземането на решение да запишем детето си в СДЯ. Считам, че подобна съществена промяна следва да се прилага за бъдещи приеми, при ясно предварително обявени правила, а не със	1.Не се приема.	1. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично

	задна дата спрямо деца и родители, които вече са направили своя избор на база действащите критерии. В тази връзка моля за преразглеждане на датата, от която влиза в сила посочената промяна, така че тя да не се прилага спрямо деца, записани в СДЯ при действащите към онзи момент правила, а да има действие занапред.		предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
121. Александра Тончеклиева	Искам силно да подкрепя отпадането на точка от посещаването на държавна ясла или частна такава, с даваща точка. Като родител, който се налага да плаща на частна градина за отглеждането на дете вече в 3та група, смятам, че тази точка е дискриминационна и не дава равен шанс на всички. Яслените групи са недостатъчни, за прием на всички деца. Частните такива, предлагащи точка, са малко, не винаги на разумно разстояние и с такси непосилни за всеки. Не изкараме ли късмет да приемат детето ни в първа яслена група (и тук шансът също е малък в някои квартали), почти сигурно е че си обречен да плащаш на ЧДЯ до постъпваме в училище или малко преди това. Много деца, освен това се водят документално в яслите, без да посещават, само за да се запази тази така искана точка. В същото време това лишава други деца от възможност, а за съжаление има и	Становището не съдържа предложение.	

	родители, които поради финансови причини се налага да се върнат на работа, но това няма как да се случи. В момента отглеждам второто си дете вкъщи- набор 2024. На класирането през Май, в моя квартал шанса е изключително малък. Вече участваше на предишното класиране и нямахме късмет. Ако тази точка се запази, почти сигурно е, че ще сме принудени да плащаме частна детска градина поне няколко години. Това разбира се не касае само нас, а много други семейства в същата позиция. Благодаря, че сте взели впредвид тази особеност при образуването на точки за кандидатстване. Искрено се надявам още от следващото класиране промяната да е факт.		
122. Иванна Стефанова	С настоящето писмо, желая да изкажа несъгласието си, по повод уеднаквяването на точките за постоянен и настоящ адрес. В моите представи, уеднаквяването на критерия настоящ-постоянен адрес, е предпоставка за сериозни злоупотреби, т.к. настоящ адрес е в пъти по-лесно да бъде сменен, отколкото постоянен. В момента, аз ако сменя моя и на детето настоящ адрес (в къщата на роднина/познат/колега/приятел) в район Х, през който съм минавала само с градския транспорт, ще имам същия брой точки, колкото и в района, в който живея, плащам данъци и познавам като дланите на ръцете си. Как ще бъде избегната подобна злоупотреба? По какъв начин се дава предимство на децата, чиито родители живеят според закона, а именно адресът, на който наистина живеят да бъде настоящ и постоянен, и за майката, и за бащата, и за детето/децата? Годините уседналост не виждам да са се променили. Понеже този критерий бил дискриминационен, искам да попитам, по какъв начин се избягва пък дискриминацията спрямо хората, спазващи закона? И как този критерий стимулира семейства като моето, да не извършва злоупотреби, с които бихме могли да осигурим на детето си прием в район с по-голям брой детски градини?	1.Не се приема.	1.Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата
123. Гергана Ангелова	Казвам се Гергана Георгиева и се обръщам към Вас в качеството си на гражданин и родител на малко дете, пряко заинтересован относно предстоящото приемане на изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община.	1. Не се приема.	1.Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата.

	Бих искала да изразя своето несъгласие с някои от предложените изменения. 1. Изравняване на тежестта на постоянния и настоящия адрес. Всички сме добре запознати с практиката родители да регистрират себе си и децата си на адреси, на които не живеят, само за да могат да кандидатстват в конкретно учебно заведение. От друга страна мнозина са и наемателите, които живеят на даден адрес, но не са собственици на жилището. Постоянният адрес е пряко обвързан с данъчната регистрация на родителите и с реалния им принос към бюджета на Столична община, от който се финансира и издръжката на общинските детски заведения. Изравняването точките обезсмисля този принцип и поставя в неравностойно положение семействата, които трайно живеят, работят и плащат данъци в София. 2. Отпадане на точката за посещавана самостоятелна детска ясла (СДЯ). Сам по себе си този критерий разкрива възможности за редица злоупотреби, но отпадането му не решава проблема на родители, чиито деца не са класирани в детска градина и кандидатстват години наред. Този критерий до момента дава известна доза надежда за родителите на деца, които не са се класирали в детска градина с яслена група. Така предложено, при навършване на възраст за детска градина, тези деца, дори и да са посещавали ясла, отново са на изходна позиция и имат малки шансове да бъдат приети в детска градина. Тези деца са поставени равностойно с деца, които не са (не са посещавали СДЯ или ЧДЯ), но дискриминационно спрямо деца, които изчачално са имали късмета да бъдат приети в детска градина с яслени групи. 3. Ограничение от 15 дни отсъствия за деца в подготвителни групи. Категорично не подкрепям предложението за отписване на деца от подготвителни групи при повече от 15 дни отсъствие в рамките на учебната година, без разграничение между уважителни и неуважителни причини. Децата боледуват, отсъстват по здравословни и семейни причини, а дори работещите хора имат право на минимум 20 дни платен годишен отпуск. 4. Преференциално и незабавно приемане на деца на лица, изтърпяващи наказание „Лишаване от свобода“.	2.Не се приема. 3. Приема се.	2. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава

	Това предложение не е добре аргументирано и категорично не мога да го приема. По този начин децата на родители, извършили дадено престъпление, се ползват с повече преференции дори от деца от други по-уязвими групи – например деца с починал родител или без двама родители. Очаквани резултати, които са посочени: С приемането на предложения проект … ще се осигури по-добра възможност за контрол. Ще се постигне по-голяма прозрачност и публичност при организацията и провеждането на приема на децата, при спазване на предвидените в НАРЕДБАТА условия, изисквания и критерии. Повечето предложени промени, вкл. по-конкретно четирите, които оспорих по-горе, не касаят контрола, публичността и организацията, а самата същност на критериите, по които се кандидатства. В допълнение, НАРЕДБАТА не работи в посока решаването на реалния проблем (недостатъчно детски градини и ясли и недостатъчно персонал), а наслагва нови правила за прием, чийто смисъл е оспорван. Надявам се изпратените от мен и други граждани и граждански организации становища да бъдат взети под внимание и уважени.	4.Не се приема.	детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга. 4.Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
124. Милена Стоянова	Нашето семейство кандидатства през 2024 г. за третото ни дете, като имахме равни възможности за прием както в ОДЗ, така и в СДЯ. Избрахме СДЯ при действащите към момента правила и при условия на равнопоставеност. Предстои да кандидатстваме за детска градина през 2027 г., но с премахването на тази допълнителна точка и при положение, че децата от яслените групи към детските градини преминават директно в следваща възрастова група, съществува реален	1.Не се приема.	1. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в

	риск свободните места да бъдат заети предварително, което поставя нашето дете в съществено по-неблагоприятно положение. Считам, че тази промяна нарушава принципите на равнопоставеност и правна предвидимост, тъй като променя условията след взето решение и започнат процес при действащата нормативна рамка. Освен това, премахването на единственото компенсиращо предимство за децата от самостоятелни детски ясли, при едновременното запазване на фактическото предимство на децата, записани в яслени групи към детски градини, създава условия за непряка дискриминация, основана на вида на посещаваната общинска институция. На практика това води до неравно третиране на деца, които се намират в сходно положение, без наличие на обективно и пропорционално основание. Моля предложените промени да бъдат преразгледани или да бъде предвиден преходен механизъм, който да гарантира равнопоставен и предвидим достъп до детска градина за децата, които вече посещават самостоятелни детски ясли при действащите към момента правила. Във връзка с изпратеното от мен възражение относно предложените промени в Наредбата за прием в общинските детски градини, бих искала да направя уточнение по отношение на една фактическа информация. В текста е посочено, че кандидатстването за детето е извършено през 2024 г., като коректната година е 2025 г. Моля да приемете настоящото писмо като уточнение към вече изпратеното възражение.		системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
125. Анастас Анастасов	Пиша ви по неприятен повод. За пореден път съм разочарован от решение на общината, които не само, че не решават наболели проблеми, а и ги задълбочават. Наскоро си мислих, кога ли ще започнат да подпомагат родителите, на които им се налага да работят понякога по 2 работи, за да осигурят нужния комфорт на децата си, е с това решение за пореден път се	Становището няма предложения.	

	показва среден пръст на работническата класа. Хората, които са основният български данъкоплатец! С потенциалните си изменения вие НЯМА да улесните достъпът до деца в общинските СДЯ, ДГ и в ПГ в общинските училища на територията на СО, децата чийто родители са дългогодишни стопани на жилища в съответните квартали, плащащи съвестно данъците си и молещи се някой ден, за разнообразие, общината и държавата да помисли за тях. Напротив така ще поощрите още повече корупционни практики и наддване за места в СДЯ, ДГ и в ПГ. Докога ще се обслужват интересите на малка, но замогнала се група в България за сметка на всички честни работници и работодатели, които очевидно сме направили грешката да създаваме семейство в родината си??? Докога ще се обслужват интересите на бизнес модели, които ощетяват обикновения гражданин? Надявам се съвестта ви да се обади и не само да отмените потенциалните изменения, но и веднъж да помислите за нас и да помогнете на децата ни да бъдат приети в общинските СДЯ, ДГ и в ПГ в общинските училища на територията на СО!		
126. Елена Христова	С настоящото изразявам категорично несъгласие с предвидената в §2 от Преходните и заключителни разпоредби отмяна на Раздел III, чл. 18, т. 5 от действащите общи критерии. Този текст предвижда присъждането на 1 точка за дете, посещавало общинска или частна детска ясла на територията на СО най-малко 6 месеца преди класирането. Мотиви: • Нарушаване на правната сигурност: Родителите на децата от набори 2024 и 2025 вече са направили своя житейски избор и са поели сериозни финансови ангажименти, уповавайки се на действащата нормативна уредба. Внезапната промяна на „правилата в движение“ нарушава принципа на предвидимост и накърнява оправданите правни очаквания на гражданите. • Липса на преходен период: Всяка съществена промяна в критериите за прием следва да се прилага само за бъдещи периоди (например за деца, родени през 2026 г. и след това). Прилагането ѝ спрямо вече родени деца, чиито родители са планирали семейния	Становището не съдържа конкретни предложения.	

	бюджет и кариерното си развитие спрямо този критерий, е проява на административен произвол. • Икономическа и социална тежест: В условия на хроничен недостиг на места в общинските ясли, изборът на частна грижа често е принудителен, а не луксозен. Този критерий не е „привилегия“, а минимално признание за финансовата тежест, поета от семействата, за да останат активни на пазара на труда. • Институционално доверие: Отмяната на този критерий „със задна дата“ създава усещане за несправедливост и наказва добросъвестните родители за системните дефицити на общината. Предвид гореизложеното, настоявам предложението за отмяна на чл. 18, т. 5 да бъде оттеглено или преработено така, че да запази действието си за децата, родени до 2025 г. включително. В противен случай Столична община прехвърля върху родителите от набор 2024/2025 последиците от системния недостиг на места в общинските детски градини — проблем, за който те не носят отговорност. Моля настоящото възражение да бъде взето предвид при окончателното приемане на измененията.		
127. Георги Петракев	Подкрепяме въвеждането на по-ясни правила относно уседналостта по постоянен или настоящ адрес, тъй като считаме, че това е стъпка към по-прозрачно и справедливо разпределение на местата в детските заведения. Същевременно изразяваме сериозно притеснение по отношение на предложението за отпадане на допълнителната точка за деца, които вече посещават ясла. В настоящия му вид текстът би засегнал единствено набор 2024. Тези деца вече са част от системата и към момента действащата нормативна уредба предвижда определено предимство за тях при продължаване в следваща група. Предложената промяна на практика би довела до отнемане на вече съществуващо право само за конкретен набор. В резултат се създава неравнопоставеност между отделните възрастови грÑ �пи – едни деца ще запазят предимството си поради различен административен ред на преминаване, докато други, при сходни обстоятелства, ще бъдат лишени от него. Подобен подход би поставил	Не се приема.	**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка

	в по-неблагоприятно положение единствено семействата на набор 2024, без обективна причина за това разграничение. Считаме, че ако се предвиждат промени в условията за прием, те следва да се прилагат по начин, който гарантира равнопоставеност и предвидимост за всички засегнати деца. В противен случай се създава усещане за непоследователност и нарушаване на принципа на еднакво третиране. Надяваме се тези съображения да бъдат внимателно обсъдени при окончателното приемане на Наредбата.		представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
128. Деница Маркова	С настоящото изразявам своята категорична позиция ПРОТИВ предложената отмяна на т. 5 от Общите критерии в Раздел III, чл. 18 (допълнителна 1 точка за деца от самостоятелна детска ясла - СДЯ), предвидена в § 2 от преходните и заключителни разпоредби на проекта. Считам предложението за вредно, дискриминационно и социално безотговорно поради следните причини: Идеята е изначално контрапродуктивна: Допълнителната точка за СДЯ не е дискриминация, а необходим стабилизатор в системата. Тя е единственият механизъм, който гарантира плавен преход за деца, които вече са част от образователната система на Общината. Премахването ѝ ще създаде хаос и несигурност. Удар върху	1.Не се приема.	1. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка

	работещите родители: Напълно абсурдно е да се очаква от майки, които вече са се върнали на работа, отново да бъдат подложени на унизителния процес на пълна несигурност при кандидатстване. Как си представяте тези семейства да влязат отново в режим на търсене на бавачки или скъпи частни ясли/градини в последния момент? Това е пряк удар върху трудовата заетост и предвидимостта на семейния бюджет. Опит за всяване на разделение: Определянето на срок от 2027/2028 г. е откровена подлост. Това е опит за разделяне на родителската общност, разчитайки, че родителите на по-големите деца ще се разколебаят да протестират, а тези на по-малките (родени 2024 г.) ще се успокоят, че „има време“. Този циничен подход цели единствено да неутрализира гражданското недоволство чрез изкуствено противопоставяне на интереси. Липса на прозрачност: Считам за изключително некоректно, че промяната се прокара тихомълком, до степен, в която дори професионални журналисти не усетиха за мащаба на измененията едва десет дни преди крайния срок за обсъждане. Дискримнинация: Премахването на допълнителната точка за деца от СДЯ, поставя тези деца и родителите им в неравноправно положение спрямо децата от яслените групи в градините, които ще бъдат записани автоматично в същото заведение. Настоявам за: 1.Пълно оттегляне на § 2 от ПРЕХОДНИТЕ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ напроекта и запазване на точката за СДЯ като гарант за социална стабилност. 2.Удължаване на срока за обществена консултация, за да се осигури реално участиена засегнатите родители. Общината трябва да строи нови детски градини, а не да „решава“ проблемите чрез административен тормоз над работещите родители и техните деца. Вярвам, че здравият разум в Столичния общински съвет ще надделее и няма да се допусне приемането на текстове, които изкуствено противопоставят интересите на родителите и наказват работещите семейства. София има нужда от нови места в градините, а не от нови административни прегради пред децата ни. Считам за коректно да Ви информирам, че поради сериозността на случая и опасността от нарушаване на правата на деца, още днес изпращам сигнал с идентичен текст до Омбудсмана на Република България, с молба за проверка с молба за проверка на		представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

	законосъобразността и моралното основание на предложените промени.		
129. Стоянова	Във връзка с обявените обществени консултации по проекта за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските детски ясли и детски градини изразявам следното становище. Повечето от промените според мен са с положителна посока, но са необходими уточнения по някои от точките: - относно чл. 17, ал. 1, т. 3, касаещ отписване на детето при 15 дни отсъствие за учебна година не е уточнено дали влизат и отсъствията по болест или друга уважителна причина или се касае за неизвинени отсъствия извън дните по домашни причини. Редно е да се конкретизира и преразгледа. За съжаление много деца боледуват дълго и често и това не би трябвало да бъде основание за отписването им. - относно чл. 18, касаещ уседналостта не става ясно дали ще се запази текстът към К1 да не се счита за промяна, ако адресът е в рамките на СО, който е редно да остане. Съгласна съм постоянен и настоящ адрес да имат еднаква тежест, но стига да се следи да не се злоупотребява с регистрирането по настоящ адрес. Ако наистина целите критерият да бъде с голяма тежест може би е резонно да се увеличат и годините уседналост поне на 5 г. - относно предлагания допълнителен критерии 2а напълно подкрепям, но във втората му част предлагам да се добави и “ако няма открита група за съответния набор” или нещо подобно, освен когато в кметството, в което живее детето да няма функционираща детска градина. Тъй като е възможно да има градина, но да няма прием за набора на съответното дете и тогава да получи отново +1 т. за съседното кметство. - относно отпадането на допълнителната точка при посещение на СДЯ/ЧДЯ за класирането 2027/2028. Тук темата е много обширна, но ще се опитам да обобщя. Хубаво е, че сте съобразили да важи и за набор 2023, които кандидатстват скоро, но смятам за редно да важи и за набор 2024, които към момента са приети и посещават СДЯ, тъй като ако родителите са знаели, че няма да имат точка, желанията биха били подредени по друг начин. От ЧДЯ би могло да отпадне, тъй като още не са започнали реалното плащане на такси за набор 2024 за точка. Но децата посещаващи вече са приети в системата и не ми се струва	Приема се частично.	

	справедливо да кандидатстват на общо основание за 1-ва група с децата, непосещаващи изобщо до момента. Не намирам за справедливо и автоматичното продължаване на деца, приети в ДГ с яслени групи. Но пък ако и те кандидатстват наново вече сформирани и стиковани групи ще бъдат разделяни и много хора ще загубят предимството си от по-големи братя и сестри. В тази посока и относно цялостната структура и организация в СДЯ трябва да се помисли много задълбочено, а не месец преди голямо класиране. Ясно е, че ако всички деца кандидатстват наново за 1-ва градинска група е редно да има осигурени места за всички (поне тези с максимум точки по стандартните критерии), а не да има неприети деца, които вече са посещавали СДЯ/ОДЗ и са адаптирани.		
130. Цветан Колев	УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ, С настоящото изразявам своята категорична позиция ПРОТИВ предложената отмяна на т. 5 от Общите критерии в Раздел III, чл. 18 (допълнителна 1 точка за деца от самостоятелна детска ясла - СДЯ), предвидена в § 2 от преходните и заключителни разпоредби на проекта. Считам предложението за вредно, дискриминационно и социално безотговорно поради следните причини: Идеята е изначално контрапродуктивна: Допълнителната точка за СДЯ не е дискриминация, а необходим стабилизатор в системата. Тя е единственият механизъм, който гарантира плавен преход за деца, които вече са част от образователната система на Общината. Премахването ѝ ще създаде хаос и несигурност. Удар върху работещите родители: Напълно абсурдно е да се очаква от майки, които вече са се върнали на работа, отново да бъдат подложени на унизителния процес на пълна несигурност при кандидатстване. Как си представяте тези семейства да влязат отново в режим на търсене на бавачки или скъпи частни ясли/градини в последния момент? Това е пряк удар върху трудовата заетост и предвидимостта на семейния бюджет. Опит за всяване на разделение: Определянето на срок от 2027/2028 г. е откровена подлост. Това е опит за разделяне на родителската общност, разчитайки, че родителите на по-големите деца ще се разколебаят да протестират, а тези на по-малките (родени 2024 г.) ще се успокоят, че „има време“. Този циничен подход цели единствено да	1.Не се приема.	1. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от

	неутрализира гражданското недоволство чрез изкуствено противопоставяне на интереси. Липса на прозрачност: Считам за изключително некоректно, че промяната се прокара тихомълком, до степен, в която дори професионални журналисти се усетяха за мащаба на измененията едва десет дни преди крайния срок за обсъждане. Дискримнинация: Премахването на допълнителната точка за деца от СДЯ, поставя тези деца и родителите им в неравноправно положение спрямо децата от яслените групи в градините, които ще бъдат записани автоматично в същото заведение. Настоявам за: 1. Пълно оттегляне на § 2 от ПРЕХОДНИТЕ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ на проекта и запазване на точката за СДЯ като гарант за социална стабилност. 2. Удължаване на срока за обществена консултация, за да се осигури реално участие на засегнатите родители. Общината трябва да строи нови детски градини, а не да „решава“ проблемите чрез административен тормоз над работещите родители и техните деца. Вярвам, че здравият разум в Столичния общински съвет ще надделее и няма да се допусне приемането на текстове, които изкуствено противопоставят интересите на родителите и наказват работещите семейства. София има нужда от нови места в градините, а не от нови административни прегради пред децата ни. Считам за коректно да Ви информирам, че поради сериозността на случая и опасността от нарушаване на правата на деца, още днес изпращам сигнал с идентичен текст до Омбудсмана на Република България, с молба за проверка на законосъобразността и моралното основание на предложените промени.		една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
131. Анна Кацарова	Аз съм Анна Кацарова, имам 2 деца - на 1.6г. и на 5.6г. Голямото дете посещава общинска градина, сега ни предстои кандидатстване и с малкото дете. Видях, че има възможност да Ви изпратим мнения и предложения относно промените. Първото, което бих предложила е да се вдигнат годините на уседналост, да са поне 5. Другото предложение касае СДЯ. Според новата наредба децата, които посещават СДЯ за учебната година 2027/2028 няма да получат	Становището не съдържа конкретно предложение.	

	допълнителна точка. Според мен това е добро решение, защото така децата, чиито родители са решили детето им да не посещава изобщо ясла са с равен шанс. И тук идва моето предложение. Според мен може групите, които са в СДЯ да бъдат трансформирани в градински групи. Знам, че е проблем фактът, че яслите са "под шапката" на Министерство на здравеопазването, а не на МОН, но все пак би могло да се направят промени в тази насока. По този начин би имало повече места в градинските групи. В този случай яслените ще са по-малко, те така или иначе не стигат и семействата на неприетите деца могат да получават компенсации, както до момента. Вероятно в предложенията ми има много пропуски и надали съм първата, която се е сетила за тези варианти, но все пак реших да Ви пиша.		
132. Кристина Иванова	Като родител на дете, родено през 2024 г., категорично възразявам срещу предвиденото в проекта отпадане на допълнителната точка за прием в детска градина за деца, посещавали ясла, както и срещу изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес без съпътстваща корекция в изискването за уседналост. Мотивите ми са следните: 1. Нарушаване на принципа на предвидимост. Изборът на детско заведение е дългосрочен процес. За да осигуря грижа за детето си, аз вече съм запазила място в детска ясла, която то предстои да започне да посещава след няколко месеца. Този избор е направен и ангажиран месеци предварително, изцяло базиран на действащите в момента правила, които дават предимство при последващо кандидатстване. Отмяната на това правило в момента, в който семействата вече са направили своя избор и са поели ангажименти, е некоректно и нарушава оправданите очаквания на гражданите към институциите. 2. Лишаване от възможност за алтернативно планиране. Запазила съм място в заведение, което функционира единствено като ясла, с ясния план, че благодарение на допълнителната точка след това дъщеря ми ще има реален шанс за прием в общинска детска градина. Ако правилата бяха различни по времето, когато правех своя избор, щях да организирам нещата по друг начин – например търсейки директно частно заведение, което обединява ясла и градина, за да гарантирам мястото ѝ до училищна възраст и да ѝ спестя тепърва местене и двойна адаптация на 3-годишна възраст.	1.Не се приема.	1. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или

	3. Изравняване на адресите и критерият за уседналост. Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес е приемливо единствено ако бъде защитен интересът на дългогодишните жители на града. Смятам, че максималният брой точки за уседналост в София трябва да се дава при доказани поне 5 години, а не както е досега – 3 години. Настоящият 3-годишен срок е твърде кратък и създава вратички за целеви регистрации (т.нар. "адресен туризъм") непосредствено преди или по време на бременност, единствено с цел ползване на социалната инфраструктура на столицата. Вдигането на критерия на минимум 5 години ще гарантира справедливо и равнопоставено третиране на семействата, които трайно са установили живота си тук и дългогодишно допринасят за развитието на общината. Конкретни предложения към проекта: Всяка съществена промяна в правилата за прием, която касае дългосрочното планиране на семействата, трябва да се въвежда с адекватен преходен период. Ако Столична община смята за целесъобразно отпадането на допълнителната точка от ясла, настоявам в Наредбата да бъде изрично записано, че промяната ще важи най-рано за децата, родени през 2025 г. или 2026 г. За децата, родени до 2024 г. включително, правилото за допълнителна точка от ясла следва да се запази. Да бъде увеличено изискването за максимална уседналост на територията на Столична община от 3 на поне 5 години, за да се компенсира изравняването на постоянния и настоящия адрес.		късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
133. Деница Генкова	Във връзка с обсъждането на промени в Наредбата за прием на деца в общински ясли и градини на територията на Столична община и изнесения доклад, както и в качеството ми на родител на дете, родено през 2025г., изпращам към Вас, моето мнение и становище! Считам, че не би следвало точката, която получават децата при кандидатстване в ДГ след 6м посещение на СДЯ или ЧДЯ да отпада за набор 2025 и 2024. Ако същата отпада, би следвало да бъде поне за набор 2026 и следващите. Причините, които аз лично като родител излагам са следните: В нашето семейство вече сме говорили с представители на ЧДЯ, даваща точка за градина, въпреки че все още детето не е кандидатствало. Вероятността детето ни да бъде прието в общинска ДГ за първа ясла за район Младост е почти 0% (може да разгледате класирания от предходни години, ако не сте запозната с положението в района). Относно втора ясла резултата може би би бил	1.Не се приема.	1. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не

	10% и вече за градина отиваме на около 40-50%. Това са изключително ниски проценти на възможностите за нас. Предвид наличието на “заветната точка”, ние сме преценили да заплащаме 1-2г, колкото е нужно, но да имаме доста по -големи шансове за ДГ в последствие. Убедена съм, че множество родители, биха подкрепили моето мнение и предполагам са предприели подобни крачки. Изменението на тази точка в наредбата за наборите 2024 и 2025 би поставило множество семейства с вече платени, капарирани и т.н.места в едно неблагоприятно за тях положение. Моля да бъде преосмислена промяната в тази част на наредбата ,като евентуално ако такава бъде направена, то нека тя да е за набор 2026 и следващите, за родители , които все още не се планували годината за напред. Относно уеднаквяването на точките за настоящ и постоянен адрес, също считам , че би било ощетяващо за хора като нас, които от години живеят на адреса си, не са го променяли и се надяват именно това да им донесе място в ДГ за детето им. Уеднаквяването на настоящ и постоянен адрес би дало възможност на много хора да променят настоящия си адрес буквално в последния момент и да ощетят други, живеещи наистина в района си от години! Благодаря за отделеното време за запознаване с моето лично мнение като родител!	2.Не се приема.	за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип усл**уга.** 2. Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата. уга.
134. Искра Байрактарова	С настоящото писмо изразявам своето възражение срещу внезапната промяна в условията и правилата за кандидатстване за прием на деца в детските градини в гр. София, обявена през месец февруари за предстоящия прием през месец май същата година.	1.Не съдържа предложение	

	По силата на чл. 26 от Закон за нормативните актове при изработването на нормативни актове следва да се спазват принципите на обоснованост, стабилност и предвидимост. На първо място, въвеждането на съществени изменения в толкова кратък срок създава сериозна непредвидимост и несигурност за семействата. Планирането на грижата, работната заетост и жилищната организация на родителите във връзка с грижата за малки деца се извършва месеци, а често и години предварително. Промени, направени съвсем непосредствено преди кампанията, лишават гражданите от възможността да се съобразят своевременно с новите изисквания и подкопават доверието в стабилността на административните правила въведени от Столична община. На второ място, предвиденият в предложения му вид приоритет за „уседналост“ на практика поставя в неблагоприятно положение значителна част от жителите на София, които са сменили адреса си от един административен район в рамките на Столична община на друг през последните три години. В контекста на кандидатстване за първа градинска група това означава, че са санкционирани именно онези семейства, които в периода непосредствено след раждането на детето са предприели стъпка към подобряване на жилищните си условия – често чрез преместване в по-подходящ или по-добре устроен квартал с оглед осигуряване на по-добра среда за отглеждане и развитие на детето. Подобен подход не отчита реалната житейска динамика на младите семейства и създава усещане за наказателен механизъм спрямо граждани, които инвестират в по-добро бъдеще за децата си. Допълнително, нововъведените точки за „уседналост“са непропорционални по своя размер на останалите критерии, което още повече засилва ефекта от внезапната промяна и прави създадената непредвидимост особено значима.	2.Не се приема.	2. Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата.
	Изрично се противопоставям и на отмяната на допълнителната точка за посещаване на ясла. Имаме дете на 2 години и половина, което миналата година изрично записахме в самостоятелна детска ясла без градински групи, която е няй-близкото до нас детско заведение, с разбирането, че чрез предоставяната допълнителна точка за ясла то няма да бъде ощетено при последващо кандидатстване за първа градинска група. Планираните промени обаче поставят семейството ни в неблагоприятно положение, въпреки направения от	3. Не се приема.	3. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на

	нас информиран и добросъвестен избор съобразно действащите към онзи момент правила. С оглед на изложеното, моля за преразглеждане на сроковете и критериите, така че да се гарантират предвидимост, равнопоставеност и справедливост в процеса на кандидатстване.		образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
135. Илина Иванчева	като човек, прекарал доброволно (като доброволец в „Спаси София) много часове в генериране на идеи за ефективни промени в Наредбата за прием на деца в общинските ясли, градини и предучилищни групи в училища, както и като родител на 3 деца в тази възраст, съм дълбоко разочарована от предложените промени. От години родителите очакваме ефективна промяна, която ще доведе до повече възможности за грижа в тази възраст - регламентиране на детските центрове, повишаване качеството на услугата в общинските заведения, внедряване на принципа „парите следват детето", така че родителите да имаме възможност за избор на качествено отглеждане на малките ни крехки деца, а не да ни се предлага като „най-доброто"		1.Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично

	да пускаме детето си в „джунгла" от по 30 деца с двама клети възрастни. И така, повечето от предложените промени са незначителни и не помагат с нищо за повишаване качеството на услугата. Единствено създават нов хаос. Ще коментирам конкретно изменението, което предвижда отпадането на допълнителната точка за деца, посещавали СДЯ. Считам това за несправедливо. Тези деца често имат най-голям шанс да бъдат приети именно в такова място. Веднъж приети, те вече са в „системата". Не е справедливо след 1 или 2 години тв относно да се озоват без място и родителите им да се наложи да си пренареждат ангажиментите и финансите, защото изведнъж се оказват с дете вкъщи или принудени да плащат частна градина, за която няма да получат и половината от парите си обратно. Същото НЕ важи за точката от лицензирана ясла - там децата не са били приети и не са на общинска грижа. Родителите предвиждат пари за частна ясла и очакват следващо класиране. Отделен е въпросът, че размерът на компенсациите би трябвало да се увеличи до единния разходен стандарт за дете на съответната възраст, която се изплаща на общинските заведения. Наредбата за компенсациите е нещото, с което далновидно можеше да се занимаете сега преди класиранията, и реално да успокоите родителите и да им помогнете, а не да ги стресирате допълнително. Отделих това време да пиша. Надявам се да има някакъв резултат и да направите полезни работещи промени в помощ на родителите и децата. Моля ви, спрете да създавате хаос!	1.Не се приема.	предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
136. Далия Гецова	В качеството си на родител и активно ангажиран гражданин, бих искала да изразя своето категорично несъгласие с предложението за отпадане на критерия, който дава предимство при кандидатстване за детска градина на деца, посещавали ясла. 1. Предвидимост и доверие в системата Родителите вземат важни решения за семействата си месеци и години напред – включително записване на дете в ясла, организиране на работа, финансово планиране и логистика. Честите промени в критериите създават несигурност и подкопават доверието в системата. Решения, взети при едни условия, не следва да бъдат обезсмисляни впоследствие. 2. Последователност и стабилност за детето	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично

	Преминаването от ясла към детска градина в позната среда (или в същата система) осигурява емоционална стабилност, по-лесна адаптация и по-малко стрес. Отпадането на предимството увеличава риска децата да бъдат преместваны в различни райони и среди. 3. Подкрепа за работещите родители Посещението на ясла в повечето случаи е свързано с ранно връщане на родителите на работа. Липсата на прием в градина след ясла създава сериозен социално-икономически риск – прекъсване на трудова заетост, загуба на доход и необходимост от неформална грижа. 4. Ефективност на системата и планиране на местата Когато няма приемственост между ясла и градина, се създава допълнителен административен и организационен натиск – преразпределение, откази, напрежение между родители и институции. Предимството за деца от ясла подпомага по-доброто прогнозиране и използване на наличния капацитет. 5. Социална справедливост Родителите, които са се включили рано в системата на общинските услуги, следва да имат разумна степен на сигурност за продължаване в нея. Отпадането на критерия създава усещане за липса на последователност и справедливост. В заключение, считам че запазването на този критерий е важно както за стабилността на децата и семействата, така и за предвидимостта и ефективността на системата. Апелирам за внимателна преценка и за избягване на чести промени, които поставят родителите в ситуация на постоянна несигурност.		предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
137. Христина Кременска	Бих искала да изразя своето несъгласие с някои от предложените изменения: 1. Изравняване на тежестта на постоянния и настоящия адрес. Всички сме добре запознати с практиката родители да регистрират себе си и децата си на адреси, на които не живеят, само за да могат да кандидатстват в конкретно учебно заведение. От друга страна мнозина са и наемателите, които живеят на даден адрес, но не са собственици на жилището. Постоянният адрес е пряко обвързан с данъчната регистрация на родителите и с реалния им принос към бюджета на Столична община,	1.Не се приема.	1. Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата.

	от който се финансира и издръжката на общинските детски заведения. Изравняването точките обезсмисля този принцип и поставя в неравностойно положение семействата, които трайно живеят, работят и плащат данъци в София. 2. Отпадане на точката за посещавана самостоятелна детска ясла (СДЯ). Считам предложението за вредно, дискриминационно и социално безотговорно поради следните причини: Идеята е изначално контрапродуктивна: Допълнителната точка за СДЯ не е дискриминация, а необходим стабилизатор в системата. Тя е единственият механизъм, който гарантира плавен преход за деца, които вече са част от образователната система на Общината. Премахването ѝ ще създаде хаос и несигурност. Удар върху работещите родители: Напълно абсурдно е да се очаква от майки, които вече са се върнали на работа, отново да бъдат подложени на унизителния процес на пълна несигурност при кандидатстване. Как си представяте тези семейства да влязат отново в режим на търсене на бавачки или скъпи частни ясли/градини в последния момент? Това е пряк удар върху трудовата заетост и предвидимостта на семейния бюджет. Опит за всяване на разделение: Определянето на срок от 2027/2028 г. е откровена подлост. Това е опит за разделяне на родителската общност, разчитайки, че родителите на по-големите деца ще се разколебаят да протестират, а тези на по-малките (родени 2024 г.) ще се успокоят, че „има време“. Този циничен подход цели единствено да неутрализира гражданското недоволство чрез изкуствено противопоставяне на интереси. Липса на прозрачност: Считам за изключително некоректно, че промяната се прокара тихомълком, до степен, в която дори професионални журналисти не усетиха за мащаба на измененията едва десет дни преди крайния срок за обсъждане. Дискримнинация: Премахването на допълнителната точка за деца от СДЯ, поставя тези деца и родителите им в неравноправно положение спрямо децата от яслените групи в градините, които ще бъдат записани автоматично в същото заведение. 3. Ограничение от 15 дни отсъствия за деца в подготвителни групи. Категорично не подкрепям предложението за отписване на деца от подготвителни групи при повече от 15 дни отсъствие в рамките на учебната година, без разграничение между уважителни и	2.Не се приема. 3.Приема се.	2.. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга. 4.Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата

	неуважителни причини. Децата боледуват, отсъстват по здравословни и семейни причини, а дори работещите хора имат право на минимум 20 дни платен годишен 4. Преференциално и незабавно приемане на деца на лица, изтърпяващи наказание „Лишаване от свобода“. Това предложение не е добре аргументирано и категорично не мога да го приема. По този начин децата на родители, извършили дадено престъпление, се ползват с повече преференции дори от деца от други по-уязвими групи – например деца с починал родител или без двама родители. Общината трябва да строи нови детски градини, а не да „решава“ проблемите чрез административен тормоз над работещите родители и техните деца. Вярвам, че здравият разум в Столичния общински съвет ще надделее и няма да се допусне приемането на текстове, които изкуствено противопоставят интересите на родителите и наказват работещите семейства. София има нужда от нови места в градините, а не от нови административни прегради пред децата ни.	4.Не се приема.	Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.

138. Емилия Георгиева	Като родител на дете, посещаващо общинска ясла, изразявам сериозната си загриженост и несъгласие с предложението за отпадане на предимството за деца от ясла при кандидатстване за детска градина. Това становище не е продиктувано от личен интерес, а от дълбоко притеснение за стабилността, предвидимостта и справедливостта на системата за прием. 1. Принцип на институционална последователност Яслата и детската градина са част от една и съща общинска система за ранно детско развитие. Родителите, които са направили съзнателен избор да включат детето си в тази система на ранен етап, следва да имат разумна гаранция за приемственост. Отпадането на предимството на практика прекъсва тази логическа връзка и обезсмисля ранното включване в общинската грижа. 2. Управленски риск и натиск върху системата Без приемственост между ясла и градина ще се наблюдават: • масово повторно кандидатстване и преразпределение; • увеличен административен натиск; • повече откази и напрежение между родители и институции; • непредвидимост в запълването на местата. Предимството за деца от ясла действа като естествен механизъм за стабилизиране на потока и по-добро планиране на капацитета. 3. Икономическо въздействие върху семействата и пазара на труда Родителите на деца в ясла в повечето случаи вече са се върнали на работа. Липсата на място в градина води до: • принудително напускане или отпуск без заплащане; • загуба на доходи; • затруднения за работодатели; • увеличен риск от излизане на майки от пазара на труда. Това има пряк социално-икономически ефект и противоречи на политиките за заетост и демографска устойчивост. 4. Стабилност и психично благополучие на детето Ранната възраст изисква максимална средова стабилност. Несигурността дали детето ще има място след ясла означава: • риск от прекъсване на социалната адаптация; • смяна на среда, квартал или режим; • повишен стрес както за детето, така и за семейството. 5. Доверие в публичните политики	Не се приема	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

	Честите и съществени промени в критериите след като родителите вече са взели решения, създават усещане за липса на предвидимост и подкопават доверието в общинската политика. Системата за прием трябва да осигурява стабилност във времето, а не да променя правилата в движение. В заключение, запазването на предимството за деца, посещаващи ясла, не е привилегия, а инструмент за стабилност, ефективно управление на капацитета, подкрепа на работещите родители и защита на интереса на децата. Призовавам предложението за отпадане на този критерий да бъде преразгледано и да се запази приемствеността в рамките на общинската система.		
139. Андрей Чомаковски	Пиша Ви като баща на дете, посещаващо общинска ясла, за да изразя своето категорично несъгласие с предложението за отпадане на предимството за деца от ясла при кандидатстване за детска градина. За нашето семейство, както и за много други, този въпрос не е административен детайл, а въпрос на сигурност, стабилност и възможност да работим и отглеждаме децата си отговорно. 1. Системата трябва да дава предвидимост, а не риск Записването в ясла беше стратегическо решение – свързано с ранното ни връщане на работа, финансовото планиране и организацията на ежедневието. Родителите правим тези избори на база на съществуващите правила. Промяната им в движение създава реален риск за семействата и подкопава доверието в институциите. 2. Пряк икономически ефект върху семействата и бюджета Ако дете, посещавало ясла, остане без място в детска градина: • един от родителите ще бъде принуден да напусне работа или да излезе в неплатен отпуск; • семейството губи доход и осигуровки; • намаляват и данъчните постъпления към общината и държавата. Това не е социално неутрално решение – то има пряка икономическа цена. 3. Липса на приемственост в рамките на една и съща общинска услуга Яслата и детската градина са част от една система за ранно детско развитие. Логично и управленски обосновано е децата, които вече са	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период

	в системата, да имат предимство за продължаване в нея. В противен случай се създава парадокс – семействата, които са разчитали на общинската услуга, се оказват в по-несигурна позиция. 4. Натиск и неефективност за самата система Отпадането на предимството ще доведе до: • масово пренасочване и повторно кандидатстване; • увеличен административен натиск; • повече откази и напрежение; • по-трудно планиране на местата и капацитета. Предимството за деца от ясла е инструмент за стабилност и прогнозируемост. 5. Интересът на детето – стабилност, а не несигурност На тази възраст децата се адаптират трудно към промени. Несигурността дали ще имат място, възможната смяна на среда или прекъсване на социалната адаптация създават излишен стрес в ключов етап от развитието им. 6. Риск от грешни стимули за родителите Ако няма гарантирана приемственост, много семейства ще се откажат от общинските ясли и ще търсят алтернативи. Това ще затрудни планирането на капацитета и ще намали ефективността на публичния ресурс. В заключение, запазването на предимството за деца, посещаващи ясла, е необходимо за: • стабилност и доверие в системата; • защита на работещите семейства; • ефективно управление на капацитета; • защита на интереса на децата. Като баща и данъкоплатец очаквам системата да осигурява последователност и предвидимост, а не допълнителен риск за семействата, които разчитат на нея. Призовавам предложението за отпадане на този критерий да бъде преразгледано.		от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
140. Мартин Боцов	С настоящото писмо изразявам своето възражение срещу внезапната промяна в условията и правилата за кандидатстване за	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната

	прием на деца в детските градини в гр. София, обявена през месец февруари за предстоящия прием през месец май същата година. По силата на чл. 26 от Закон за нормативните актове при изработването на нормативни актове следва да се спазват принципите на обоснованост, стабилност и предвидимост. На първо място, въвеждането на съществени изменения в толкова кратък срок създава сериозна непредвидимост и несигурност за семействата. Планирането на грижата, работната заетост и жилищната организация на родителите във връзка с грижата за малки деца се извършва месеци, а често и години предварително. Промени, направени съвсем непосредствено преди кампанията, лишават гражданите от възможността да се съобразят своевременно с новите изисквания и подкопават доверието в стабилността на административните правила въведени от Столична община. На второ място, предвиденият в предложения му вид приоритет за „уседналост“ на практика поставя в неблагоприятно положение значителна част от жителите на София, които са сменили адреса си от един административен район в рамките на Столична община на друг през последните три години. В контекста на кандидатстване за първа градинска група това означава, че са санкционирани именно онези семейства, които в периода непосредствено след раждането на детето са предприели стъпка към подобряване на жилищните си условия – често чрез преместване в по-подходящ или по-добре устроен квартал с оглед осигуряване на по-добра среда за отглеждане и развитие на детето. Подобен подход не отчита реалната житейска динамика на младите семейства и създава усещане за наказателен механизъм спрямо граждани, които инвестират в по-добро бъдеще за децата си. Допълнително, нововъведените точки за „уседналост“ са непропорционални по своя размер на останалите критерии, което още повече засилва ефекта от внезапната промяна и прави създадената непредвидимост особено значима. Изрично се противопоставям и на отмяната на допълнителната точка за посещаване на ясла. Имаме дете на 2 години и половина, което миналата година изрично записахме в самостоятелна детска		детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

	ясла без градински групи, която е няй-близкото до нас детско заведение, с разбирането, че чрез предоставяната допълнителна точка за ясла то няма да бъде ощетено при последващо кандидатстване за първа градинска група. Планираните промени обаче поставят семейството ни в неблагоприятно положение, въпреки направения от нас информиран и добросъвестен избор съобразно действащите към онзи момент правила. С оглед на изложеното, моля за преразглеждане на сроковете и критериите, така че да се гарантират предвидимост, равнопоставеност и справедливост в процеса на кандидатстване.		
141. Десислава Колева	С настоящото писмо изразявам своето категорично несъгласие и дълбоко възмущение относно предложените изменения и допълнения в Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и подготвителни групи в общинските училища на територията на Столична община, съгласно Доклад № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. На първо място, категорично възразявам срещу предложението за отпадане на допълнителната (бонус) точка за деца, които вече са приети в ясла и впоследствие кандидатстват за прием в детска градина. Тази промяна засяга пряко и несправедливо набор 2024 – деца, които вече са част от системата, но не са били приети в детска градина и разчитат именно на тази точка, за да продължат образователния си път в същата общинска система. Считам, че подобна промяна нарушава принципите на предвидимост, равнопоставеност и защита на оправданите очаквания на родителите. Семействата са взимали решенията си при действащите към момента правила. Промяната им в движение и без преходен механизъм поставя в неравностойно положение точно тези деца, които вече са част от системата. Настоявам, ако се обсъждат подобни изменения, те да не се прилагат със задна дата спрямо вече приетите деца и да се предвиди ясен преходен период, който да гарантира, че набор 2024 няма да бъде ощетен.	1.Не се приема.	1. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен.

	На второ място, изразявам категорично несъгласие с предложението да се предоставя гарантиран прием с приоритет на деца, чиито родители са лица, изтърпяващи наказание лишаване от свобода или осъдени за извършени престъпления. Поставянето на тази категория деца пред всички останали, независимо от общите критерии за прием, създава усещане за неравнопоставеност и подкопава общественото доверие в принципите на справедливост и равен достъп до общинските образователни институции. Считам, че социалната подкрепа следва да бъде насочена към децата в уязвимо положение чрез адекватни социални механизми, но не и чрез автоматично гарантиране на прием за сметка на други деца, които също очакват равен и прозрачен достъп до системата. Призовавам Столична община внимателно да преразгледа предложените изменения, да проведе реален обществен диалог и да гарантира, че приетите решения няма да ощетят вече включените в системата деца и техните семейства. Очаквам предложенията да бъдат прецизирани в посока повече справедливост, предвидимост и равнопоставеност.	2.Не се приема.	Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга. 2.Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
142. Кремена/Антон/Кунева	Считам, за дискриминация спрямо децата от набор 2024 , които посещават самостоятелни ясли, ще трябва да кандидатстват за първа	1.Не се приема.	**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от

	градинска група без никакво предимство, докато техните връстници, приети в яслени групи към детски градини, автоматично продължават в същата градина. Това поставя децата от СДЯ в огромно неизгодно положение. Недопустимо и несправедливо третиране на различните набори: Ако този критерий отпадне, той би трябвало да важи за всички засегнати набори, а не селективно само за набор 2024 от догодина. Приетите на миналогодишното класиране за 1-ва и 2-ра яслена група в градините ще продължат автоматично, което означава, че новите правила наказват само едно конкретно поколение деца. Допълнителната точка беше единственият механизъм, който донякъде балансираше факта, че самостоятелните ясли не са свързани с детски градини. Премахването ѝ на практика лишава тези деца от реален шанс за прием в градина, въпреки че вече са били част от системата за ранна детска грижа на Общината. Планираните промени са абсолютна демагогия, целяща разделение и дразги между родителите, което отклонява вниманието от неспособността на СО да изгради нови детски градини. Ако така планираните изменения на точкуването бъдат приети / без съобразяване с общественото обсъждане/ ще подам жалба пред Комисия за защита от дискриминацията конкретно срещу лицето - Благородна Дошева-Здравкова – заместник- кмет на Столичната община в направление „Култура, образование, спорт и младежки дейности“ – същата вносител на доклад за изменение и Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в СДЯ, ДГ и ПГ на територията на Столична Община.		образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
143. Георги Петров	Във връзка с публикувания проект за изменение на Наредбата за прием на деца в общинските детски ясли и детски градини, изразявам своето становище относно предложението за отпадане на	1.Не се приема.	1 Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и

	допълнителната точка при кандидатстване за първа градинска група за деца, посещавали ясла. Считам, че премахването на тази точка би довело до неравнопоставеност между семействата, които са разчитали на яслена грижа в системата на общинските заведения, и тези, които не са имали такава възможност. За много родители записването в ясла е било продиктувано от необходимостта да се върнат на работа и да осигурят доходи за семейството си. Допълнителната точка до момента създаваше известна приемственост в системата и предвидимост за родителите, които вече са част от нея. Внезапното ѝ отпадане би поставило в по-неблагоприятна позиция семейства, които са планирали грижата за детето си при действащите до момента условия, както нашето. Предлагам: – да се запази допълнителната точка за всички деца, които вече посещават ясла; или – да се предвиди по-дълъг преходен период, така че родителите да могат да планират адекватно. Надявам се при вземането на окончателното решение да бъдат отчетени мненията на родителите и да се търси баланс между справедливостта и устойчивостта на системата.		детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
144. Георги Петров – разширено становище	Във връзка с публикувания проект за изменение на Наредбата за прием на деца в общинските детски ясли и детски градини, изразявам категорично становище срещу предложението за отпадане на допълнителната точка при кандидатстване за първа градинска група за деца, посещавали ясла.	1.Не се приема.	1. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни

	Считам, че подобна промяна следва да бъде внимателно преценена с оглед принципите на правовата държава, равнопоставеността и защитата на оправданите правни очаквания на гражданите. Принцип на предвидимост и защита на оправданите правни очаквания Родителите са вземали решения относно грижата за децата си при действащи към момента правила, които са предвиждали допълнителна точка за посещаване на ясла. Внезапната промяна без достатъчен преходен период би нарушила принципа на правна сигурност и предвидимост, закрепен в практиката на административното право. Принцип на равнопоставеност Съгласно чл. 6 от Конституцията на Република България всички граждани са равни пред закона. Отпадането на точката би могло да постави в неблагоприятно положение семейства, които по икономически или социални причини са били принудени да използват яслена грижа, в сравнение с други семейства. Социална функция на общинските услуги Общинските ясли и детски градини имат ясно изразена социална функция – да подпомагат семействата и достъпа до пазара на труда. Отнемането на предимството за вече включени в системата деца би намалило приемствеността и стабилността в нея. Необходимост от оценка на въздействието Считам, че следва да бъде извършена задълбочена оценка на социалното и демографското въздействие на предложената промяна, включително анализ дали тя няма да доведе до непропорционално засягане на определени групи родители. С оглед изложеното предлагам: – да се запази допълнителната точка за всички деца, които към момента посещават ясла; или – да се въведе по-дълъг и ясен преходен период; или		институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

	– да се обсъдят алтернативни механизми за гарантиране на справедливост при приема, без да се премахва напълно настоящият критерий. Надявам се при окончателното разглеждане на проекта да бъдат взети предвид принципите на правна сигурност, равнопоставеност и социална защита на семействата.		
145. Дайана Иванова	Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на промени в критериите за прием на деца в общинските детски заведения, изразявам следното становище: 1. По отношение на предложението за отпадане на допълнителната точка за деца, родени през 2024 г. Не подкрепям отпадането на допълнителната точка за деца от набор 2024. Значителен брой родители вече са записали децата си в частни детски ясли, които съгласно действащите към момента правила носят допълнителна точка при кандидатстване. Тези решения са взети при условията на действащата нормативна уредба и са свързани със значителни финансови и организационни ангажименти. Промяна на критериите в хода на текущия период би нарушила принципите на правна сигурност, предвидимост и равнопоставеност на кандидатите. Считам, че евентуална промяна в този критерий не следва да се прилага за деца от набор 2024, за които родителите вече са предприели действия въз основа на действащите правила. 2. По отношение на критерия „уседналост“ Подкрепям прилагането на критерий за уседналост, но считам, че предложеният минимален срок от 3 години е недостатъчен, за да отрази реална и трайна обвързаност на семейството със Столична община. Предлагам минималният срок за уседналост да бъде увеличен на най-малко 5 години, което би ограничило практиките на формална регистрация по настоящ адрес с цел получаване на предимство и би	1.Не се приема.	1. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй

	осигурило по-справедливо разпределение на местата в общинските детски заведения. Заключение С оглед изложеното, моля: - да не се допуска отпадане на допълнителната точка за деца от набор 2024 или промяната да не се прилага за текущия набор; - да бъде преразгледан предложеният срок за уседналост, като същият бъде увеличен на минимум 5 години.		като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
146. Петър Калотов	УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА РАБОТНАТА ГРУПА, В качеството си на заинтересовано лице подавам настоящото становище относно проекта за промяна на Наредбата за прием. Най-напред бих искал да изразя подкрепа за значителна част от предложените реформи, по-специално: Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес; Въвеждането на незабавен прием за деца в специфичен риск (чл. 21а); Мерките за дигитализация и служебна проверка на обстоятелствата. Въпреки тези позитивни стъпки, изразявам категорично възражение срещу текстовете в § 2 от Преходните и заключителни разпоредби, предвиждащи отмяна на Общия критерий за посещаване на общинска ясла (1 точка) без преходен период за вече записаните деца. ПРАВНИ И СОЦИАЛНИ АРГУМЕНТИ: 1. Нарушаване на принципа на правна сигурност и легитимни очаквания Съгласно константната практика на Върховния административен съд (ВАС), всяка промяна в нормативната уредба трябва да зачита „легитимните очаквания“, създадени при предходната уредба. Семействата, чиито деца в момента са в 1-ва яслена група, са направили своите житейски и професионални планове	Не се приема.	Отпадането на предимството по критерий 5 е предвидено от учебната 2027/2028 година.

въз основа на Наредбата от 2023 г.. Те имат оправданото очакване, че усилията им за ранна социализация на децата в общинската система ще бъдат зачетени при класирането за градинска група през 2027 г. Внезапната отмяна на този критерий „в движение“ е пряко нарушение на принципа на предвидимост на общинската политика.

2. Социална несправедливост и икономически ефект Промяната поставя в неравностойно положение родителите, които са положили организационни усилия да осигурят място в общинска ясла (често отдалечена от дома), разчитайки на нормативно гарантираното предимство. Премахването на точката за тези „заварени“ случаи създава усещане за институционална несигурност и недоверие към Столична община.

3. Международни стандарти Европейската комисия и ОИСР (OECD) в своите насоки за ранно детско развитие подчертават, че стабилността на критериите за прием е ключова за дългосрочното планиране на семействата. Внезапни промени без адаптиращ период дестабилизират доверието в публичните услуги.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА РЕДАКЦИЯ:
Предлагам § 2 от ПЗР да бъде преформулиран по следния начин:

§ 2. (1) Отмяната на Раздел III, чл. 18, т. 5 от Общите критерии влиза в сила от учебната 2027/2028 г. (2) Разпоредбата на ал. 1 не се прилага за децата, които към датата на публикуване на настоящия проект (23.01.2026 г.) са записани и посещават общинска ясла. За тези деца предимството от 1 точка се запазва и прилага при класирането им за първа градинска група.

Бих желал да отбележа, че в разговори с членове на Работната група вече бе изразена принципна подкрепа за необходимостта от подобен преходен период. Надявам се това разбиране да залегне в окончателния текст, за да се гарантира спокойствието на гражданите и правната стабилност на акта.

Моля настоящото становище да бъде официално заведено, разгледано и протоколирано, като очаквам писмен отговор относно взетото решение в законоустановения срок.

147. Ваня Михайлова	С настоящото изразявам гражданската си позиция по Доклад № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските СДЯ, ДГ и в ПГ в общинските училища на територията на СО. В предложените към момента промени в правилата за кандидатстване в детски заведения за съжаление липсва стратегическа ориентираност към разрешаване проблемите на София, а се наблюдава единствено опит за отговор на количествено натрупали се оплаквания за несправедливост, очевидно най-вече - от страна на наскоро заживели в града лица. На фона на проблемите с броя и разпределението на места в детски заведения, постоянно увеличаващия се пътен трафик и задъхващата се градска инфраструктура, моля да обърнете внимание на следните коментари и предложения по доклада: 1. Смятам, че евентуалното приравняване на точките за настоящия с постоянния адрес вместо да помогне за разрешаването на проблема с липсата на места и разпределението им в детските заведения, ще даде още по-голям тласък на фиктивните адресни регистрации, ще окуражи допълнително интензивната хаотична миграция на семейства към столицата и ще направи проблема с огромния брой неприети деца още по-сериозен и социално неприемлив. Заради тази евентуална промяна хиляди семейства, коректно регистрирани от десетилетия и плащали данъци в столицата цял живот, ще бъдат още по-жестоко ощетени, при това - придружено с генериране на допълнителен хаос. Смятам, че предложението за приравняване на постоянен с настоящ адрес трябва да бъде оттеглено. 2. Категорично считам, че прагът от 3 години за критерия Уседналост е прекалено нисък праг. Смятам, че е справедливо за уседналост с най-висок брой точки да се приема наличието на постоянен адрес на територията на Столична община в последните поне 5 години.	Не се приема	Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата.

	В случай, че е невъзможно да бъде въведен критерий за пропорционално отчитане на броя години постоянен адрес на територията на Столична община при точкуването, предлагам: "Постоянен адрес на един от родителите на територията на Столичната община: през последните над 5 години – 8 т.; през последните от 3 до 5 години – 5 т.; през последните от 1 до 3 години – 3 т. Настоящ адрес на един от родителите на територията на Столичната община: през последните над 5 години – 5 т.; през последните от 3 до 5 години – 3 т.; през последните от 1 до 3 години – 2 т." 3. Паралелно с горното предложение за чувствително вдигане на границата за уседналост, смятам за редно да се въведе допълнителен критерий Адрес на месторабота, поради тясната обвързаност между месторабoтата на родителите и тежката ситуация с трафика в София. Предлагам: "За месторабoта на 1 родител в район/прилежащ район да се предоставят 1 т. (критерият да се прилага само за 1 от родителите, но да може да се променя родителят при кандидатстване за всяко отделно детско заведение)" 4. В продължение на т.3, ефективно би било в критериите да се вземат предвид и адресите на училища/детски заведения, които братя и сестри под 14-годишна възраст посещават. Предлагам: "При наличие на друго дете в семейството, което вече е записано на училище или ДГ в район/прилежащ район на детското заведение, за което по-малкото дете кандидатства - 1 т." 5. Предлагам да се промени критерий К8 и да включва деца, родени с разлика до 4 години.		

	6. Предлагам да се обмисли възможността Общината да предлага прием в детско заведение, за което не е кандидатствано, но в което има свободни места, като се предвиди компенсация на разхода за карта за градски транспорт за един родител. 7. Считам, че всички промени в правилата трябва да влизат в сила с поне 1 година предизвестие преди крайния срок за подредба на желанията за генерално класиране за съответната учебна година - т.е. в настоящия случай да се прилагат за генералното класиране за учебната 2028/2029 г. Спазвайки принципа за правна предвидимост, това би дало възможност на семействата да вземат адекватни решения за бъдещето на децата си, личните си професионални избори и семейния си бюджет и би осигурило фактическа равнопоставеност между кандидатите. 8. (извън обхвата на разглежданите в момента промени) Считам, че е наложително възможно най-скоро да се прекрати изискването във всяка яслена група да работи медицинска сестра и да се увеличи броят на персонала до 3 души/на смяна в яслените групи, така че за всяка смяна децата да бъдат обгрижвани от един педагог и двама помощник-възпитатели. Вярвам, че предложенията, изложени по-горе, ще бъдат разгледани внимателно и взети предвид при оформянето и гласуването на финалния вариант на промените в Наредбата. Вярвам също така, че съществуващите ресурсни и технически ограничения на системата за кандидатстване ще бъдат отстранени, вместо да се превръщат в мотив за един или друг подход при определянето на правилата за прием в СДЯ, ОДЗ и ПГ.		
148. Цветана Петрова	Изпращам становището ми като родител във връзка с обявените за обсъждане промени в Наредбата за прием в СДЯ, детски градини и училища в София. Изцяло ПРОТИВ съм отпадането на точката, която деца от СДЯ получават при кандидатстване в детски градини. Такова отпадане директно поставя децата от самостоятелните ясли в дискриминационно положение спрямо връстниците им, които са приети в детски градини с яслени групи. Не само че, както винаги, ще им предстои повторно кандидатстване заради това, че структурата на	1.Не се приема.	1.Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието.

	СДЯ е отделно от градините, но и няма да има никаква гаранция, че ще бъдат приети, което поставя нас, родителите, в още по-голямо притеснение дали и как децата ни ще посещават градина. Засягам тук и проблема, че обичайно майките сме тези, които сме ангажирани с отглеждането на малките деца, което често ни поставя в ситуация без избор и това създава предпоставки за дискриминация и спрямо нас, предвид че в такива случаи кариерата ни или изобщо завръщането ни на работа страда. Майките на деца в СДЯ в случай на отпадане на точката ще бъдат заплашени в много по-голяма степен от несигурност, постоянна смяна на работно място, за да се нагласи спрямо нови реалности, ако детето не е прието в градина, след като вече е било в ясла или изобщо отпадане от пазара на труда временно, след като вече е била завърнала се пълноценно, докато детето е било в ясла. В едно модерно европейско общество, каквото се борим да бъдем, подобни действия, на практика ощетяващи жените в икономиката, не са желани. Проявявам разбиране, че инициаторите на тази промяна искат да разрешат проблема, че някои деца с недостатъчно градински места в района им, ако веднъж не са приети, по-нататък приемът става почти невъзможен, но за мен, както посочих и по-нагоре защо, е абсолютно неприемливо това да се разрешава чрез ощетяване на други. Предлагам Ви някои алтернативни решения, в случай че държите тази точка да отпадне: - деца от СДЯ в даден район да бъдат автоматично приемани без кандидатстване в градински групи по избор в същия район или за по-точно - в същия квартал - децата от яслени групи в ДГ също да подлежат на последващо кандидатстване за градинска група, което също решава, макар и по краен начин, проблема с дискриминативното отношение спрямо децата от СДЯ - по-засилен контрол и ограничаване и/или премахване на точките, които т.нар. лицензирани частни ясли и градини дават при кандидатстване в общинските.		Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
149. Саня Василева	С настоящото изразявам своята категорична позиция ПРОТИВ предложената отмяна на т. 5 от Общите критерии в Раздел III, чл. 18 (допълнителна 1 точка за деца от самостоятелна детска ясла - СДЯ), предвидена в § 2 от преходните и	1.Не се приема.	1**.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни

	заключителни разпоредби на проекта. Считам предложението за вредно, дискриминационно и социално безотговорно поради следните причини: Идеята е изначално контрапродуктивна: Допълнителната точка за СДЯ не е дискриминация, а необходим стабилизатор в системата. Тя е единственият механизъм, който гарантира плавен преход за деца, които вече са част от образователната система на Общината. Премахването ѝ ще създаде хаос и несигурност. Удар върху работещите родители: Напълно абсурдно е да се очаква от майки, които вече са се върнали на работа, отново да бъдат подложени на унизителния процес на пълна несигурност при кандидатстване. Как си представяте тези семейства да влязат отново в режим на търсене на бавачки или скъпи частни ясли/градини в последния момент? Това е пряк удар върху трудовата заетост и предвидимостта на семейния бюджет. Опит за всяване на разделение: Определянето на срок от 2027/2028 г. е откровена подлост. Това е опит за разделяне на родителската общност, разчитайки, че родителите на по-големите деца ще се разколебаят да протестират, а тези на по-малките (родени 2024 г.) ще се успокоят, че „има време“. Този циничен подход цели единствено да неутрализира гражданското недоволство чрез изкуствено противопоставяне на интереси. Липса на прозрачност: Считам за изключително некоректно, че промяната се прокара тихомълком, до степен, в която дори професионални журналисти се		институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга. .

	усетяха за мащаба на измененията едва десет дни преди крайния срок за обсъждане. Дискримнинация: Премахването на допълнителната точка за деца от СДЯ, поставя тези деца и родителите им в неравноправно положение спрямо децата от яслените групи в градините, които ще бъдат записани автоматично в същото заведение. Настоявам за: 1. Пълно оттегляне на § 2 от ПРЕХОДНИТЕ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ на проекта и запазване на точката за СДЯ като гарант за социална стабилност. 2. Удължаване на срока за обществена консултация, за да се осигури реално участие на засегнатите родители. Общината трябва да строи нови детски градини, а не да „решава“ проблемите чрез административен тормоз над работещите родители и техните деца. Вярвам, че здравият разум в Столичния общински съвет ще надделее и няма да се допусне приемането на текстове, които изкуствено противопоставят интересите на родителите и наказват работещите семейства. София има нужда от нови места в градините, а не от нови административни прегради пред децата ни.		
150. Магдалена Шилдарова	Във връзка с Доклад № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските СДЯ, ДГ и в ПГ в общинските училища на територията на СО, изразявам своето възражение за следните точки: 1. Относно § 5. Чл. 17 се изменя, както следва: „Чл. 17 (1) Дете, посещаващо общинска СДЯ/ДГ или подготвителна група в общинско училище, може да бъде отписано: 1. по желание на родителите/настойника само след подадено писмено	Приема се частично.	

	заявление от родителите/настойника до директора на образователната институция. 2. при отсъствие повече 30 последователни дни без писмено заявление от родителите/настойника до директора за причините, поради които детето не посещава съответната общинска СДЯ/ДГ – за деца, посещаващи СДЯ, яслени групи и първа група в ДГ. 3. при отсъствие повече от 15 дни от учебното време в една учебна година – за деца, посещаващи подготвителните групи в общинските детски градини/училища.´´ Бих искала да изразя своето несъгласие с текста, касаещ служебното отписване на деца при отсъствие над 30 последователни дни без писмено заявление. Мотиви: 1. Ниска възраст и имунитет: Децата в СДЯ и първа група в ДГ (от 1 до 4-годишна възраст) са в процес на изграждане на имунитет. При тръгване на градина често се наблюдават последователни инфекции, които изтощават организма. 2. Честота на боледуване: В есенно-зимния сезон е обичайно детето да боледува няколко пъти в месеца, което на практика може да доведе до надхвърляне на 30-дневния срок само заради здравословни усложнения. 3. Бързо влошаване на състоянието: Някои заболявания (бронхити, пневмонии) протичат остро и изискват продължително домашно лечение и възстановяване, което надвишава 30 дни. 4. Административна тежест: В моменти на тежко боледуване на детето, фокусът на родителя е върху здравето, а не върху административни срокове Предложение:		

	Моля предложеният срок от 30 дни за автоматично отписване да бъде променен на минимум 60 дни. Този срок е по-реалистичен спрямо нуждите на най-малките деца и техните семейства, като същевременно запазва контролния механизъм на Общината. 2. Относно § 6, чл. 18, т. 1 (Критерий „Уседналост“): Изразявам категорично несъгласие с отпадането на уточняващия текст: „Не се счита за промяна на постоянния или настоящия адрес, ако промяната на адреса е на територията на Столична община“. Мотиви: Липсата на това изречение в новата редакция би довела до несправедливо „зануляване“ на периода на престой за семейства, които са сменили жилището си в рамките на град София през последните 3 години. Това поставя дългогодишни жители в по-неблагоприятно положение спрямо новодошли. В правен аспект всяка промяна на адрес се отразява като „нова регистрация“ с нова дата в национална база данни „Население“. Без изричното уточнение, че промяната в рамките на СО не се счита за промяна за целите на Наредбата, софтуерната система (ИСОДЗ) ще отчита единствено последната дата на регистрация. Това технически ще нулира натрупания период на уседналост на дългогодишни софиянци, което е дискриминационно и административно необосновано. Предложение по тази точка: Настоявам текстът да бъде изрично запазен в новата Наредба, за да се отчита общото време на регистрация на територията на общината. 3. Относно § 2. Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране - 1 т.“ се отменя, считано от датата на обявяване на свободните места за прием за учебната 2027/2028 година.		

	Изразявам категорично несъгласие с отмяната на чл. 18, т. 5 от общите критерии, предвиждаща премахването на 1 точка за дете, което е посещавало общинска или частна ясла, докато се запазва автоматичният преход в интегрираните заведения (ОДЗ). Мотиви: • Планомерност и предвидимост за семействата Родителите планират кариерното си развитие и семейния бюджет години напред. Много семейства са направили съзнателен избор да запишат децата си в ясла (включително частна, с високи такси), разчитайки на съществуващите правила за прием в детска градина. Внезапната отмяна на този критерий нарушава принципа на правната сигурност и легитимните очаквания на гражданите към действията на Общината. • Подкрепа за ранното завръщане на родителите на пазара на труда Бонус точката е стимул за родителите да се върнат на работа по-рано, осигурявайки грижа за детето в професионална среда. Това има пряк положителен ефект върху икономиката на града и данъчните постъпления в бюджета на Столична община. Премахването на този стимул може да доведе до принудително оставане на родителите вкъщи, което е икономически неефективно. • По-лесна адаптация и социализация на децата Децата, които са посещавали ясла, вече са преминали през първичната адаптация към колектив, имат изградени хигиенни навици и умения за общуване в група. Тези деца се интегрират много по-бързо в детската градина, което облекчава работата на учителите и помага за по-спокойна среда в първа група. Запазването на точката е признание за този важен етап от развитието на детето. • Риск от претоварване на социалната система Ако се премахне предимството за ясла, много родители може да се откажат от този вид грижа, което ще увеличи броя на децата, кандидатстващи за първа група „директно от вкъщи“. Това ще направи		

	класирането още по-непредвидимо и ще увеличи напрежението върху системата в една единствена възрастова точка. Предложение по тази точка: Настоявам § 2 от проекта да бъде оттеглен и бонус точката за посещаване на ясла да бъде запазена като важен критерий за приемственост в системата. Промяната засяга не само частните, но и държавните и общинските ясли. Премахването на точката за децата от самостоятелните ясли (държавни и частни), при същевременно запазване на „гарантираното място“ в ОДЗ, създава двустепенна система. Настоявам за равнопоставеност и признаване на статута на всички деца, които са в официалната образователна система, независимо от вида на яслата (държавна/общинска или частна). Премахването на точката за децата от държавните ясли е особено несправедливо, тъй като те вече са част от общинската структура. Настоявам или точката за посещаване на ясла да остане за всички, или ако тя бъде отменена, да бъде премахнато и правото на автоматично преминаване от яслена в градинска група в рамките на едно и също заведение (ОДЗ), т.к това фаворизира една група деца само въз основа на вида заведение, в което са попаднали, което е нарушение на принципа на равен достъп до образование, нарушава равнопоставеността на гражданите при идентични изходни условия и е юридически необоснована. 4. Относно § 7 и § 8 от проекта за изменение на Наредбата Възразявам срещу създаването на нов чл. 21а (§ 8), който предвижда „незабавно“ настаняване на дете, чийто родител е задържан или изтърпява наказание „лишаване от свобода“. Разпоредбата е неясна и непълна – не е определен срокът на „незабавно“, липсва ред за удостоверяване и процедура при липса на свободни места. Това създава предпоставки за различно тълкуване и подвеждане на гражданите.		

	Същевременно текстът създава привилегирован ред извън общата система за класиране, докато други социално уязвими групи (напр. деца на самотни родители или в затруднено социално положение) не получават автоматично предимство. Това нарушава принципа на равнопоставеност. Предлагам § 8 да отпадне в този му вид и обстоятелството да бъде уредено чрез: • включване в чл. 21 при наличие на социална оценка; • добавяне на конкретни допълнителни точки в общата система за класиране.		
151. Огнян Коларски	Бих исакл да изразя своето несъгласие с отмяната на текста по долу: "§ 2. Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране - 1 т.“ се отменя, считано от датата на обявяване на свободните места за прием за учебната 2027/2028 година." Ето и аргументите, които искам да изложа: 1. Нарушаване на принципа на предвидимост и правна сигурност Родителите планират грижата за децата си години напред. Премахването на критерия създава усещане за нестабилност в правилата и подкопава доверието в системата за прием. 2. Обезсмисляне на вече направени избори и инвестиции Много семейства са избрали ясла именно заради този критерий. Те са инвестирали време, средства и усилия, разчитайки на съществуващите правила. Отмяната му ги поставя в неблагоприятно положение спрямо новите кандидати. 3. Липса на плавен преход	1.Не се приема.	1.Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който

	Дори при намерение за промяна на политиката, е разумно да има по-дълъг преходен период или компенсаторен механизъм, за да не бъдат ощетени децата, които вече са в системата. 4. Демотивация за ползване на регламентирани услуги Критерият насърчава използването на регистрирани детски ясли и по този начин подкрепя контрола на качеството и безопасността. Премахването му може да доведе до обратен ефект. 5. Социална справедливост Този критерий дава минимално предимство (само 1 точка), което не изкривява съществено класирането, но признава усилието на семействата да осигурят ранна социализация и адаптация на детето. 6. Подкрепа за плавна адаптация на детето Посещаването на ясла подпомага социалните и емоционалните умения на децата. Признаването му в критериите стимулира ранното включване в образователната среда. 7. Равнопоставеност между общински и частни структури Текстът отчита както общински, така и частни регистрирани ясли. Отмяната може да се възприеме като стъпка назад по отношение на неутралността и равния достъп. 8. Непропорционалност на мярката Отнемането на критерий с малка тежест (1 точка) води до значим обществен отзвук, без да е ясно дали реално решава системен проблем. 9. Липса на достатъчна обосновка Ако не са представени ясни данни или анализ защо критерият се премахва, решението изглежда необосновано и трудно защитимо пред обществото. 10. Защита на вече започнат образователен път Децата, които вече посещават ясла, са в процес на адаптация. Премахването на критерия не отчита този вече започнат път и създава усещане за несправедливост.		считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
152. Десислава Терзиева	иша Ви във връзка със сегашните критерии за прием и по-специално с предложената промяна. Считам, че подобна промяна поражда сериозни въпроси относно предвидимостта, справедливостта и устойчивостта на системата за прием, поради което бих искала да изложа следните аргументи: 1. Нарушаване на принципа на предвидимост и правна сигурност	Становището не съдържа конкретно предложение.	

Родителите планират грижата за децата си години напред. Премахването на критерия създава усещане за нестабилност в правилата и подкопава доверието в системата за прием.

2. Обезсмисляне на вече направени избори и инвестиции

Много семейства са избрали ясла именно заради този критерий. Те са инвестирали време, средства и усилия, разчитайки на съществуващите правила. Отмяната му ги поставя в неблагоприятно положение спрямо новите кандидати.

3. Липса на плавен преход

Дори при намерение за промяна на политиката, е разумно да има по-дълъг преходен период или компенсаторен механизъм, за да не бъдат ощетени децата, които вече са в системата.

4. Демотивация за ползване на регламентирани услуги

Критерият насърчава използването на регистрирани детски ясли и по този начин подкрепя контрола на качеството и безопасността. Премахването му може да доведе до обратен ефект.

5. Социална справедливост

Този критерий дава минимално предимство (само 1 точка), което не изкривява съществено класирането, но признава усилието на семействата да осигурят ранна социализация и адаптация на детето.

6. Подкрепа за плавна адаптация на детето

Посещаването на ясла подпомага социалните и емоционалните умения на децата. Признаването му в критериите стимулира ранното включване в образователната среда.

7. Равнопоставеност между общински и частни структури

	Текстът отчита както общински, така и частни регистрирани ясли. Отмяната може да се възприеме като стъпка назад по отношение на неутралността и равния достъп. 8. Непропорционалност на мярката Отнемането на критерий с малка тежест (1 точка) води до значим обществен отзвук, без да е ясно дали реално решава системен проблем. 9. Липса на достатъчна обосновка Ако не са представени ясни данни или анализ защо критерият се премахва, решението изглежда необосновано и трудно защитимо пред обществото. 10. Защита на вече започнат образователен път Децата, които вече посещават ясла, са в процес на адаптация. Премахването на критерия не отчита този вече започнат път и създава усещане за несправедливост. Моля изложените аргументи да бъдат взети предвид при обсъждането на предстоящите промени.		
153. Деница Стайкова	В Ъ З Р А Ж Е Н И Е срещу Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столичната община Уважаема г-жо Тасева, Уважаема г-жо Стоева, С настоящото писмо изразявам своето становище и категорично възражение относно предложените изменения в Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община. I. По отношение на отмяната на допълнителната точка за деца, посещавали общинска или частна детска ясла	1.Не се приема.	1.Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност

	Категорично възразявам срещу предвидената в §2 от Преходните и заключителни разпоредби отмяна на Раздел III, чл. 18, т. 5 от действащите общи критерии, предвиждащ предоставяне на 1 точка за дете, което е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана на територията на Столична община, най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране. Предвиденото влизане в сила – от датата на обявяване на свободните места за учебната 2027/2028 година – създава предпоставки за неравнопоставеност и засяга неблагоприятно децата от набор 2024 и 2025 година. Родителите на тези деца вече са направили своя избор при действаща нормативна уредба, включително са поели сериозни финансови ангажименти за посещение на частна ясла, именно с оглед на съществуващия критерий. Много от децата вече посещават ясла и натрупват изискуемия 6-месечен период. Отмяната на точката непосредствено преди първото им кандидатстване за детска градина фактически обезсмисля взетите решения и поставя семействата в по-неблагоприятно положение. Предложената промяна не отчита факта, че засегнатите деца вече са в обхвата на действащата уредба. Липсата на преходен период създава по същество ретроактивен ефект – отнема се очаквано правно предимство, основано на вече реализирани факти. Считам, че ако бъде взето решение за отмяна на този критерий, то следва да влезе в сила единствено за набори, които към момента на приемане на изменението все още не са достигнали възраст за постъпване в ясла. Алтернативно, следва изрично да се предвиди преходна разпоредба, гарантираща, че децата от набор 2024 и 2025 година ще могат да се възползват от действащия към момента критерий. II. По отношение на предложението за автоматичен прием на деца на родители, извършили престъпление Изразявам сериозно притеснение и несъгласие и по отношение на предложението за предоставяне на предимство при прием на деца на родители, изтърпяващи наказание лишаване от свобода. Подобна мярка създава усещане за несправедливост и подкопава принципа на равнопоставеност между кандидатстващите. На практика се получава ситуация, при която семейства, които коректно спазват закона и в продължение на години поемат финансовата тежест за частна ясла, могат да бъдат поставени в по-неблагоприятно положение	2.Не се приема.	да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга. 2.Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-

	спрямо други, единствено поради обстоятелство, свързано с извършено престъпление. Считам, че подобен подход следва да бъде внимателно преосмислен, тъй като създава негативен обществен отзвук и усещане за нарушена справедливост в системата на приема.		процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
154. Десислава Лазарова	Във връзка с предложението за премахването на точката от ясла при кандидатстване в 1 градинска група. 1. Нарушаване на принципа на предвидимост и правна сигурност Родителите планират грижата за децата си години напред. Премахването на критерия създава усещане за нестабилност в правилата и подкопава доверието в системата за прием. 2. Обезсмисляне на вече направени избори и инвестиции Много семейства са избрали ясла именно заради този критерий. Те са инвестирали време, средства и усилия, разчитайки на съществуващите правила. Отмяната му ги поставя в неблагоприятно положение спрямо новите кандидати. 3. Липса на плавен преход Дори при намерение за промяна на политиката, е разумно да има по-дълъг преходен период или компенсаторен механизъм, за да не бъдат ощетени децата, които вече са в системата. 4. Демотивация за ползване на регламентирани услуги	1.Не се приема.	1. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите,

	Критерият насърчава използването на регистрирани детски ясли и по този начин подкрепя контрола на качеството и безопасността. Премахването му може да доведе до обратен ефект. 5. Социална справедливост Този критерий дава минимално предимство (само 1 точка), което не изкривява съществено класирането, но признава усилието на семействата да осигурят ранна социализация и адаптация на детето. 6. Подкрепа за плавна адаптация на детето Посещаването на ясла подпомага социалните и емоционалните умения на децата. Признаването му в критериите стимулира ранното включване в образователната среда. 7. Равнопоставеност между общински и частни структури Текстът отчита както общински, така и частни регистрирани ясли. Отмяната може да се възприеме като стъпка назад по отношение на неутралността и равния достъп. 8. Непропорционалност на мярката Отнемането на критерий с малка тежест (1 точка) води до значим обществен отзвук, без да е ясно дали реално решава системен проблем. 9. Липса на достатъчна обосновка Ако не са представени ясни данни или анализ защо критерият се премахва, решението изглежда необосновано и трудно защитимо пред обществото. 10. Защита на вече започнат образователен път Децата, които вече посещават ясла, са в процес на адаптация. Премахването на критерия не отчита този вече започнат път и създава усещане за несправедливост.		неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
155. Диляна Георгиева	с настоящото писмо изразявам своето официално възражение срещу предложението за отпадане на допълнителната точка при кандидатстване за детска градина, отнасяща се до посещение на СДЯ/ЧДЯ, в случай че промяната обхване и набор 2024 г. Подкрепям принципно идеята за прецизиране и подобряване на правилата за прием, но считам за крайно несправедливо промените да се прилагат със задна дата и да засягат семейства, които вече са взели решенията си въз основа на действащата към момента нормативна рамка.	1.Не се приема.	1. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично

	Родителите на деца от набор 2024 г. направихме своя избор при ясни и публично обявени условия. Въз основа на тях: избрахме конкретни детски заведения, които дават допълнителна точка; заплатихме такси и невъзстановими депозити (включително цяла месечна такса като капаро за частна детска ясла); в редица случаи записахме децата си в по-отдалечени заведения именно заради предимството при последващо кандидатстване; планирахме дългосрочно организацията на семейството и работната си заетост. В нашия конкретен случай вече сме заплатили капаро за частна детска ясла, избрана именно поради наличието на точка. Ако тя отпадне на този етап, това би довело до финансови загуби и необходимост от нов избор, ново капариране и нов риск от неприемане. Подобна промяна в реално заварено положение е непредвидима и поставя родителите в изключително неблагоприятна ситуация. Считам, че когато се правят съществени промени в правилата, те следва да се прилагат за бъдещи випуски, а не за деца, които вече са в системата и чиито семейства са действали добросъвестно според действащите условия. Липсата на предвидимост подкопава доверието в институциите и прави невъзможно планирането от страна на родителите. В случай че общината държи точката за СДЯ/ЧДЯ да отпадне, считам за справедливо да се преразгледат и останалите привилегии в системата. Следва да се обсъди и отпадането на точките за: деца с разлика под 2 години; многодетни семейства с три и повече деца; деца с брат/сестра в същата детска градина. В противен случай се създава усещане за избирателност и неравнопоставеност. Никой родител не е бил принуждаван да планира деца с малка възрастова разлика или да има три и повече деца, това са лични решения, но водят до предимство с допълнителни точки. Ако се търси реална равнопоставеност, тя следва да бъде последователна и точката за тях също да отпадне.		предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

	Алтернативно, ако точката за СДЯ/ЧДЯ отпадне за набор 2024 г., би било редно всички деца от набора да кандидатстват наново при еднакви условия, независимо дали вече са приети в яслена група с продължение към градина. Всичко останало би поставило част от децата в по-благоприятна позиция спрямо други. В заключение настоявам: Промените да не се прилагат за набор 2024 г.; Да бъде предвиден преходен период и яснота достатъчно рано, за да могат родителите да планират адекватно; Да се приложи цялостен и последователен подход към всички допълнителни точки в системата. Моля за внимателно преразглеждане на предложението с оглед защита на принципите на предвидимост, правна сигурност и равнопоставеност.		
156. Росица Лазарова	Пиша Ви във връзка за предложените примени относно ДГ и СДЯ. Моля да се вземе под внимание премахването на точка за СДЯ и ЧДЯ, защото за набор 2024 вече много от нас родителите сме капарирали вече места за частна градина, поради неприемане в държавна, а от другата година 2026/2027 тази точка няма да я има. Искрено моля това предложение да бъде предвидено за по-бъдеща година за деца, които все още не са родени, но родителите да бъдат по-подготвени, отколкото ние с набор 2024г. Ще бъда благодарна, ако вземете под внимание гражданското ми мнение.	Не се приема	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да

			бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
157. Светлин Иванов	С настоящото изразявам своята категорична позиция ПРОТИВ предложената отмяна н ат. 5 от Общите критерии в Раздел ШІІ, чл. 18 (допълнителна 1 точка за деца ОТ сам остоятелна детска ясла - СДЯ), предвидена в § 2 от преходните и заключителниразпо редби на проекта. Считам предложението за вредно, дискриминационно и социалноб езотговорно поради следните причини: Идеята е изначално контрапродуктивна: Допълнителната точка за СДЯ не е дискрим инация, а необходим стабилизатор в системата. Тя е единственият механизъм,който г арантира плавен преход за деца, които вече са част от образователната система наО бщината. Премахването и ще създаде хаос и несигурност.	1.Не се приема.	1. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла,

	Удар върху работещите родители: Напълно абсурдно е да се очаква от майки, коит овече са се върнали на работа, отново да бъдат подложени на унизителния процес на пълнанесигурност при кандидатстване. Как си представяте тези семейства да вляза т отноВО В режим на търсене на бавачки или скъпи частни ясли/градини в последни я момент? Товае пряк удар върху трудовата заетост и предвидимостта на семейния бюджет. Опит за всяване на разделение: Определянето на срок от 2027/2028 г. е откровенап одлост. Това е опит за разделяне на родителската общност, разчитайки, че родители тена по-големите деца ще се разколебаят да протестират, а тези на по-малките (род ени 2024г.) ще се успокоят, че ,,има време“. Този циничен подход цели единствено данеутрализира гражданското недоволство чрез изкуствено противопоставяне на инте реси.Липса на прозрачност: Считам за изключително некоректно, че промяната се пр окара Тихомълком, до степен, в която дори професионални журналисти се усетяха за мащабана измененията едва десет дни преди крайния срок за обсъждане. Дискримнинация: Премахването на допълнителната точка за деца от СДЯ, поставя те зидеца и родителите им в неравноправно положение спрямо децата от яслените гру пN В градините, коиго ще бъдат записани автоматично в същото заведение. НасТояВаМ 3а: 1. Пълно оттегляне на § 2 от ПРЕХОДНИТЕ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ нап роекта и запазване на точката за СДЯ като гарант за социална стабилност.		или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

	2. Удължаване на срока за обществена консултация, за да се осигури реално у частиена засегнатите родители. Общината трябва да строи нови детски градини, а не да ,,решава“ проблемите чреза дминистративен тормоз над работещите родители и техните деца. Вярвам, че здравият разум в Столичния общински съвет ще надделее и няма да се д опуснеприемането на текстове, които изкуствено противопоставят интересите на родит елите иНаказват работещите семейства. София има нужда от нови места в градините, а не от новиадминистративни прегради пред децата ни.		
158. Таня Кузманова	Това че ще получим точка, беше причината, да я запишем по-рано в ясла и да се върна на работа! Така че съм ПРОТИВ това точката да отпадне. Отпадането на точката би довело до това, че много повече деца ще кандидатстват за същия брой отворени места за ДГ. Броят места няма да бъде променен и съответно би настъпило допълнително объркване, а няма да се реши основания проблем, че достатъчно места за всички налични деца няма. Благодаря за това, че взимате мнението ми под вашето внимание и се надявам да действате разумно насочвайки време и усилие в нещата, които наистина заявисят от вас - поетапно изграждане на структура за отваряне на повече места в държавните ясли и градини, където да има адекватен и обучен персонал, който да се грижи за нашите деца, защото истината е, че те прекарват повече време там, отколкото вкъщи с родителите си.	1.Не се приема.	1. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от

			една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
159. Изабела Янкова	С настоящото изразявам своята категорична позиция ПРОТИВ предложената отмяна на т. 5 от Общите критерии в Раздел III, чл. 18 (допълнителна 1 точка за деца от самостоятелна детска ясла - СДЯ), предвидена в § 2 от преходните и заключителни разпоредби на проекта. Считам предложението за вредно, дискриминационно и социално безотговорно поради следните причини: Идеята е изначално контрапродуктивна: Допълнителната точка за СДЯ не е дискриминация, а необходим стабилизатор в системата. Тя е единственият механизъм, който гарантира плавен преход за деца, които вече са част от образователната система на Общината. Премахването ѝ ще създаде хаос и несигурност. Удар върху работещите родители: Напълно абсурдно е да се очаква от майки, които вече са се върнали на работа, отново да бъдат подложени на унизителния процес на пълна несигурност при кандидатстване. Как си представяте тези семейства да влязат отново в режим на търсене на бавачки или скъпи частни ясли/градини в последния момент? Това е пряк удар върху трудовата заетост и предвидимостта на семейния бюджет. Опит за всяване на разделение: Определянето на срок от 2027/2028 г. е откровена подлост. Това е опит за разделяне на родителската общност, разчитайки, че родителите на по-големите деца ще се разколебаят да протестират, а тези на по-малките (родени 2024 г.) ще се успокоят, че „има време“. Този циничен подход цели единствено да	1.Не се приема.	1. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който

	неутрализира гражданското недоволство чрез изкуствено противопоставяне на интереси. Дискриминация: Премахването на допълнителната точка за деца от СДЯ, поставя тези деца и родителите им в неравноправно положение спрямо децата от яслените групи в градините, които ще бъдат записани автоматично в същото заведение.		считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
160. Любка Ценкова	Категорично възразявам срещу описаните по-долу предложения за изменения. Считам, че измененията създават неравнопоставеност и не са в интерес на децата и семействата: 1. Относно отпадането на точката от СДЯ/ЧДЯ Приемам отпадането на точката за ЧДЯ, тъй като тя създава неравнопоставеност между семейства с различни доходи. Цените за ЧДЯ, които дават заветната точка, са драстично по-високи от цените на останалите. Не съм съгласна обаче, с отпадането на точката за СДЯ. Децата от набор 2024, които вече посещават СДЯ, са приети при определени правила и очаквания. Ако точката отпада, това трябва да важи най-рано за набор 2025, а не за деца, които вече са в системата. В случай на отпадане, промяната трябва да бъде въведена с по-дълъг преходен период. Ако точката отпада, логично и справедливо е да отпадне и автоматичното преминаване в ОДЗ. Не може да се премахва едната, а другата да се запазва — това би създало още по-голямо неравенство. 2. Категорично не съм съгласна с предложението за незабавно приемане на деца на родители, задържани под стража или изтърпяващи наказание „лишаване от свобода“. Смятам, че тази промяна е необоснована и несправедлива. Достъпът до предучилищно образование следва да се осъществява при условия на равнопоставеност, прозрачност и недопускане на дискриминация.	1.Не се приема.	1. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката

	Не е нормално дете, чийто родител е извършил престъпление, да получава по-голямо предимство от дете, което е загубило родител. Тази промяна няма да разреши проблема, а ще създаде още по-голям. За тези деца задължително трябва да се подсигури редовно посещение на психолог и ресурсен учител, които да успеят да социализират децата.	2.Не се приема.	детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга. 2.Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
161. Мария Манчева	Изразявам несъгласието си с предложената в § 2 от решението-проект отмяна на Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии, което	1.Не се приема.	1. Самостоятелните детски ясли не са част от

	гласи: „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране – 1 т.“ – се отменя считано от датата на обявяване на свободните места за прием за учебната 2027/2028 година. Като родител на дете набор 2024 г., което е прието в първа група в СДЯ, искам да отбележа, че при кандидатстването през месец май 2025 г., сме кандидатствали при определени условия, които предвижданата промяна ще засегне. СДЯ беше посочена на първо място при кандидатстването, не само поради факта, че е една от най-добрите ясли в района, но и поради причината, че детето ще получи допълнителна точка за първа група в детска градина. Считам, че е несправедливо подобни промени да се правят за вече приети деца и това уронва вярата ни в българската образователна система. Създава се несигурност, за това каква ще бъде следващата промяна, която ще настъпи в образователната ни система. Тази промяна със сигурно не би довела до по-високо качество, защото тя предвижда деца да бъдат извадени от тази система, поради недостиг на места. Считам, че е редно при избор на учебно заведение всеки да може да направи своя избор справедливо и информирано, и да има сигурност, че условията, при които е кандидатствал ще бъдат спазени. Моето становище е, че предвидената промяна е несправедлива и недостатъчно мотивирана защо трябва да се случи за набор деца, които вече са приети. Ако се приема тази промяна, то би следвало да бъде считано от учебната 2028-2029 г. Надявам се становището ми да бъде разгледано.		образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
162. Константин Манчев	Изразявам несъгласието си с предложената в § 2 от решението-проект отмяна на Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии, което гласи: „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните	1.Не се приема.	1. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с

	12 месеца към датата на класиране – 1 т.“ – се отменя считано от датата на обявяване на свободните места за прием за учебната 2027/2028 година. Родител съм на дете, което е набор 2024 г. и е кандидатствало през месец май 2025 г. Предвидената промяна противоречи на условията, при които детето е кандидатствало и е било прието в СДЯ. Мотивите за отмяна на допълнителната точка за деца, които вече са приети в системата са неясни и неоснователни. Считам, че това уронва престижа на българската образователна система и създава недоверие към институцията. Моето становище е, че предвидената промяна е несправедлива и недостатъчно мотивирана, защо трябва да се случи за набор деца, които вече са приети. Ако се приема тази промяна е редно да бъде считано от учебната 2028-2029 г. за деца, които още не са кандидатствали и родителите им ще имат достатъчно възможност да направят информиран избор. Надявам се становището ми да бъде разгледано.		яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
163. Мартина Милчева	Въпрос относно предложените промени и за да изразя своето мнение! 1. Въпросите- Относно чл.18, т.1 1.1 За мен текстът не е ясен и бих искала да поясните: Ако ние имаме постоянен адрес в София град от 2 години и се преместим тази година на друг адрес и друга община, то аз и детето ми колко години уседналост ще имаме? (ако приемем че предложенията влизат в сила).		

	Интерпретацията на този текст касае много семейства, които са били или скоро ще бъдат в процес на смяна на жилище. 1.2 Аз имам настоящ адрес в община студентски от 2012г. и след това в община Младост от 2023 г- Колко години уседналост имам по настоящ адрес в момента? (ако приемем че предложенията влизат в сила) 2. Коментар: Детето ми е родено през 2024 г. и от септември 2025 посещава частна детска ясла, която носи точка при кандидатстване. Изборът ни на конкретната ясла беше направен именно въз основа на този критерий. Считам, че предложеното решение би представлявало сериозна форма на дискриминация и несправедливост спрямо родителите на деца, родени през 2024 г. Това е правило, въведено от същата институция преди време, и според мен е недопустимо то да бъде отменяно със задна дата, т.е. да засяга деца от набори преди 2026 г., за които родителите вече са взели информирани решения, съобразени с действащите към момента условия. Очаквам вашето писмено становище в отговор,	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите

			имат необходимост от този тип услуга.
164. Яна Борисова	Във връзка с провеждащата се обществена консултация относно проекта за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, изразявам своето становище по предложените промени. Подкрепям принципното уеднаквяване на критерия „уседналост“ по отношение както на постоянния, така и на настоящия адрес. Считам това за справедливо решение, доколкото значителна част от жителите на Столична община, живеещи под наем, срещат административни затруднения при промяна на постоянния си адрес. Тази формална пречка не следва да води до неблагоприятни последици за тях, нито да ги поставя в по-неблагоприятно положение спрямо лица, регистрирали постоянен адрес за същия период от време. Възражението ми се отнася до предложената т. 1, предвиждаща създаване на нов Общ критерий 2а със следното съдържание: „Дете, което кандидатства за общинска СДЯ/ДГ/ПГУ, находяща се в кметство на територията на административен район, в което кметство детето живее по постоянен или настоящ адрес, получава допълнително към начислените точки по Критерий 2 – 1 точка.“ Считам, че в този си вид предложението не би допринесло съществено за преодоляване на дългогодишния проблем с недостига на места в детските ясли и градини, нито би намалило усещането за несправедливост у родителите, чиито деца не са класирани при равни други условия. Предвид сериозния недостиг на свободни места и правилната насока на проекта – при равни други условия водещ критерий да бъде уседналостта – намирам, че прецизирането на тази точка е ключово за постигане на по-справедливо и адекватно решение. В тази връзка предлагам следната редакция на т. 1: „Създава се нов Общ критерий 2а, както следва: Дете, което кандидатства за общинска СДЯ/ДГ/ПГУ, находяща се в кметство на територията на административен район, в което кметство детето живее по постоянен или настоящ адрес: повече от 3 години – 4 точки;	Приема се по принцип.	

	от 1 до 3 години – 3 точки; до 1 година – 2 точки.“ Предлагам също създаване на нова т. 2 със следното съдържание: „Дете, което кандидатства за общинска СДЯ/ДГ/ПГУ, находяща се в кметство на територията на административен район, в което един от родителите полага труд въз основа на трудово или служебно правоотношение повече от 1 година – 1 точка.“ Мотивите ми са свързани с обективната необходимост децата да посещават детско заведение в района на местоживеене на семейството или поне в района, в който един от родителите работи. Това би позволило по-ефективно съвместяване на професионалните и родителските задължения, особено предвид засиления трафик и значителните разстояния в рамките на Столична община. Считам, че при равни други условия така ще се даде приоритет на семейства, които трайно живеят в съответния район, следвани от новоустановилите се домакинства, а при наличие на свободни места – и на семейства, при които родител работи в района, но по обективни причини не е било възможно детето да бъде прието по местоживеене (липса на места, недостатъчен брой детски заведения и др.). Убедена съм, че подобна прецизация би допринесла за по-справедливо разпределение на ограничения ресурс и за намаляване на общественото напрежение и недоволство по темата.		
165. Диляна Матова	с настоящото упражнявам правото си да изразя мнение относно проекта за изменение на Наредбата за прием в СДЯ, ДГ и ПГ. Считам, че предвиденото отпадане на допълнителната точка за деца, които вече са били приети в СДЯ е крайно неуместно, т.к. по този начин децата които са приети в СДЯ се поставят в по-неблагоприятно положение в сравнение с децата прието в ДГ с яслени групи. Също така това поставя и самите СДЯ в по-лошо положение от ДГ с яслени групи. Децата, които са приети в ДГ с яслени групи продължават в ДГ без да е необходимо отново да се кандидатства, а тези от СДЯ трябва пак да участват на жребий, допълнителната точка беше едно успокоени за родителите, но с отпадането и децата от СДЯ ще се третират по-лошо от тези в ДГ. Смятам, че това неравенство не е социално оправдано и дори е вид дискриминация. Ако децата от СДЯ трябва пак да кандидатстват с базов брой точки, то е редно и другите	1.Не се приема.	1. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина.

	деца от яслени групи в ДГ също пак да кандидатстват с базов брой точки - тогава биха били поставени при равни условия. Отпадането на точката поставя родителите на деца от СДЯ в по-неблагоприятно положение. Те така или иначе трябва да кандидатстват отново и тази точка носеше поне малко спокойствие, че детето ще продължи напред в системата. Моля отново да преразгледате проекта в тази му част.		Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
166. Ренета Димитрова	Искам да изразя своето категорично не съгласие относно някои от предложените изменения в настоящата Наредба за прием на деца в СДЯ и ДГ на територията на град София. 1. § 6. В чл. 18 – премахване на разграничаването на постоянен и настоящ адрес, като тежест в критериите. Съгласно новите предложения постоянен и настоящ адрес стават с еднаква тежест. Защо? Премахването на разграничението на настоящ и постоянен адрес като тежест в критериите води до несправедливост. Постоянният адрес е пряко обвързан с данъците и с реалния принос към бюджета на Столична община, от който се финансира издръжката на общинските детски заведения. Изравняването на двата адреса обезсмисля този принцип и поставя в неравностойно положение семействата, които трайно живеят, работят и плащат данъци в София спрямо такива, чиито данъчни задължения се изпълняват към други общини. От разясненията на г-жа Д. Желязкова, зам. кмет по Образованието, в интервюта пред обществени медии, беше подчертано, че имало дискриминация по отношение на хора, които не можели на сменят	1.Не се приема.	1.Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата.

	постоянния си адрес на територията на СО, не по тяхна вина. Питам не е ли дискриминация, за хората, който са родени в София и цял живот са живели и работили тук, съответно плащали данъци в родния си град, да имат еднакви точки за СДЯ/ДГ с жена, която се е регистрирала преди 3 години на територията на столична община? В това няма нищо справедливо! Хората, които живеят от 3-5 години в София да имат същите права с тези, които живеят в района срещу яслата и/или детската градината от минимум 30 год. Накрая се получава следното - едните влизат, другите не……..Ето това е дискриминация! И не, това не е късмет, а е в ущърб на софиянци или хора установени трайно в София, които цял живот плащат данъци в дадения район. И в крайна сметка децата им не могат да влязат в яслата или детската градина, срещу която живеят или друга в района, просто защото за тях няма място. Там са класирани децата на тези, които са с уседналост от сравнително кратък период от време, но по зададените критерии са равнопоставени. Надявам се аргументирано и ясно да бъде обяснено защо се допуска явна несправедливост по този въпрос! Смятам, че би било добре да се вдигнат критериите за уседналост поне на минимум 10 год. и точките да са съобразени със съответния период от датата на регистрация на родителят/родителите до момента на класирането; да има привилегия за децата на всички хора, които имат трайна уседналост в София и плащат данъците си тук, тъй като техният принос за бюджета на Столична община е значително по-голям. Смятам също, че 3 г. е твърде малък срок, за да се счита за уседналост, за сериозен принос и обвързаност с общината. Та дори периода на следване на студентите е по-голям от тези 3 години, но това не доказва трайна уседналост! Аз като родител на дете, на което му предстои кандидатстване в яслена група се опасявам, че то няма да бъде прието в общинско заведение, тъй като няма да има никакво предимство спрямо живелите в София 3 години и малко. (както на много мои приятели, с които съм израснала в София). 2. Възразявам и срещу предложението за незабавно приемане на деца, чиито родители изтърпяват наказание „лишаване от свобода“.	2.Не се приема.	2.Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след

	Не се ли нарушава принципът на равнопоставеност по този начин? Това води до привилегия за децата, чиито родители са нарушили общоприетите норми, за сметка на всички останали. Не смятам, че за тези деца, трябва да има подобна привилегия, която изцяло заобикаля установената система и им дава предимство пред всички останали. Не е нормално дете, чиито родител е извършил престъпление, да получава по-голямо предимство от дете сирак или с тежко болен родител, които продължават да преминават по стандартната процедура. Това е явна проява на дискриминация също! 3. Притеснително звучи и текстът по чл.17, ал. 1, т.3, в който е предвидена възможност за отписване на дете от подготвителна група, при повече от 15 дни отсъствие от учебното време. Децата боледуват, отсъстват по здравословни и семейни причини и по закон имат право на до 60 дни болничен на година. Цялостното ми мнение за предложените промени са, че те не решават съществуващите проблеми с приема на деца в СДЯ и ДГ. Смятам, че има какво да се направи в наредбата, за да се „изчистят“ някои порочни практики – като записването на дете в яслена група, само и само след това да посещава градина без да му е необходимо да бъде записано в ясла. Родители, които не са на трудови правоотношения, но си правят такива само за моментите на класиране и записване на детето. Така деца на неработещи родители, които не плащат данъци и осигуровки заемат места на децата на редовно плащащите граждани, което е изключително несправедливо! Следва да се помисли за изменение и контрол на този критерий, като например минимален период на осигуряване на поне един от родителите преди датата на класиране, каквото условие има при определяне на обезщетението за майчинство. Надявам се направените от мен и други граждани коментари и становища да бъдат взети под внимание при окончателното разглеждане и приемане на измененията в Наредбата за прием.	3. Приема се.	приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
167. Хириша Байрамовска	Изразявам несъгласие с предложението за отпадане на допълнителната точка, особено при заварено положение за набор 2024, каквото се предвижда да бъде приложено. Родителите са направили информиран и съзнателен избор при кандидатстването, ръководейки се от действащите към съответния	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са

	момент критерии, включително предвиденото предоставяне на допълнителна точка. Промяната на тези условия със задна дата поставя семействата в неблагоприятна позиция и нарушава принципа на предвидимост и равнопоставеност в административния процес. Считам, че е справедливо допълнителната точка да продължи да се зачита за вече засегнатите набори, тъй като в противен случай се създава необходимост от повторно кандидатстване при променени условия. Следва да се има предвид и фактът, че децата, посещаващи детски градини с яслени групи, не са поставени в аналогична ситуация. В случай че се пристъпи към промяна в правилата, би било целесъобразно тя да се прилага по начин, който гарантира равнопоставеност за всички кандидати и не води до ретроактивно ощетяване на вече взети решения. Смятам, че подобна промяна противоречи на основни принципи, закрепени в **чл. 4, ал. 1 от Конституция на Република България**, който установява България като правова държава и изисква правна сигурност, предвидимост и защита на оправданите правни очаквания на гражданите. Наред с това, **чл. 6, ал. 2 от Конституция на Република България** гарантира равенството на гражданите пред закона. При положение че различни групи деца се поставят в различно положение без обективно и разумно основание, възниква риск от неравнопоставено третиране. Допълнително, съгласно **чл. 14 от Закон за нормативните актове**, нормативните актове нямат обратно действие, освен ако това не е изрично предвидено. Прилагането на нови правила към вече започнали правоотношения или към решения, взети при действаща нормативна уредба, може да се тълкува като недопустимо ретроактивно влошаване на правното положение на засегнатите лица. С оглед на изложеното, считам че при евентуална промяна следва да се предвиди ясен преходен режим, който да защити законните интереси и оправданите очаквания на засегнатите семейства.		различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
168. Николай Михов	Изразявам категорично несъгласие с отпадането на текста, че промяна на адрес в рамките на Столична община не се счита за промяна по критерия „уседналост“, тъй като това на практика ще занулява периода на регистрация на дългогодишни жители заради техническото отчитане в НБД „Население“ и ще ги поставя в по-	1.Приема се по принцип.	

169. Михаела Иванова	неблагоприятно положение спрямо новодошли. Настоявам текстът да бъде изрично запазен, за да се отчита общият период на регистрация на територията на общината. Също така възразявам срещу отмяната на чл. 18, т. 5 (1 т. за дете, посещавало ясла), тъй като това нарушава предвидимостта за семействата, обезсмисля направени финансови и професионални решения, отслабва стимула за ранно завръщане на родителите на пазара на труда и игнорира ползите от адаптацията на децата. При кандидатстването миналата година семействата взехме решения, разчитайки на действащите правила и на тази допълнителна точка. Последваща промяна на условията създава усещане за подвеждане и нарушава принципа на правна сигурност и доверие в институциите. Премахването на точката, при запазване на автоматичния преход в ОДЗ, създава неравнопоставеност между децата от различните видове ясли; настоявам или бонус точката да се запази за всички, или да се премахне и автоматичното преминаване, с оглед гарантиране на равен достъп и еднакви условия за всички деца. Като родител и пряко засегната страна изразявам категорично **несъгласие** с предложението за отпадане на критерия/точката, който дава предимство при кандидатстване в детска градина на деца, посещавали яслена група. Считам, че промяната: • ощетява семейства, които не са успели да осигурят място в общинска ясла поради недостиг; • задълбочава неравенството между семейства с възможност за частна грижа и тези без такава; • е предложена без ясни мотиви, анализ на последствията и мерки за компенсация. Моля за писмен, аргументиран отговор на следните въпроси: 1. Какви са конкретните мотиви за отпадането на този критерий? 2. Какви социални, демографски или образователни изследвания или анализи са взети предвид при предложението за тази промяна? 3. Защо при недостиг на места в яслите се премахва именно този критерий, вместо да се търсят решения за увеличаване на капацитета?	2.Не се приема 2.Не се приема.	2.Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

	4. Каква е правната и сравнителна основа за дискриминационно третиране на деца, които поради липса на места в ясла не са се класирали, но вследствие на това губят предимство при прием в градина? 5. Има ли предвидени алтернативни мерки за справедлив достъп до общински детски градини за тези деца? Очаквам отговор в разумен срок, съобразно добрите административни практики, както и публикуване на ясни и прозрачни обосновки в публичния регистър за обществено обсъждане.		2. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

170. Станислав Лазаров	Изразявам несъгласие с предложението за отпадане на допълнителната точка, особено при заварено положение за набор 2024, каквото се предвижда да бъде приложено. Родителите са направили информиран и съзнателен избор при кандидатстването, ръководейки се от действащите към съответния момент критерии, включително предвиденото предоставяне на допълнителна точка. Промяната на тези условия със задна дата поставя семействата в неблагоприятна позиция и нарушава принципа на предвидимост и равнопоставеност в административния процес. Считам, че е справедливо допълнителната точка да продължи да се зачита за вече засегнатите набори, тъй като в противен случай се създава необходимост от повторно кандидатстване при променени условия. Следва да се има предвид и фактът, че децата, посещаващи детски градини с яслени групи, не са поставени в аналогична ситуация. В случай че се пристъпи към промяна в правилата, би било целесъобразно тя да се прилага по начин, който гарантира равнопоставеност за всички кандидати и не води до ретроактивно ощетяване на вече взети решения. Смятам, че подобна промяна противоречи на основни принципи, закрепени в чл. 4, ал. 1 от Конституция на Република България, който установява България като правова държава и изисква правна сигурност, предвидимост и защита на оправданите правни очаквания на гражданите. Наред с това, чл. 6, ал. 2 от Конституция на Република България гарантира равенството на гражданите пред закона. При положение че различни групи деца се поставят в различно положение без обективно и разумно основание, възниква риск от неравнопоставено третиране. Допълнително, съгласно чл. 14 от Закон за нормативните актове, нормативните актове нямат обратно действие, освен ако това не е изрично предвидено. Прилагането на нови правила към вече започнали правоотношения или към решения, взети при действаща нормативна уредба, може да се тълкува като недопустимо	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

	ретроактивно влошаване на правното положение на засегнатите лица. С оглед на изложеното, считам че при евентуална промяна следва да се предвиди ясен преходен режим, който да защити законните интереси и оправданите очаквания на засегнатите семейства.		
171. Ива Гергова	Във връзка с публикувания проект за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, Ви изпращам следното становище: 1. Изразявам категорично несъгласие с предложението за отпадане на точката от СДЯ/ЧДЯ. Това предложение поставя в изключително тежка ситуация семействата, които вече поемат немалки разходи за частни ясли с надеждата за равен шанс при кандидатстване в общинска детска градина. Моето дете е набор 2024. Съгласете се, на база последни статистики, че не са много децата, които са приети в държавна самостоятелна детска градина. В момента ни е необходима точка отгоре, за да имаме какъвто и да било шанс в района детето ни догодина да влезе в самостоятелна държавна градина. Не говорим какъв е шансът му то въобще да се класира в държавна ясла тази пролет за есента, заради броя на кандидатстващите деца и броя на държавните ясли в района. Премахването на тази точка допълнително ще ограничи достъпа до общински детски ясли и градини, които и сега не достигат дори за деца с пълен брой точки. Имаш 15точки - детето ти няма шанс. Ако се прави все пак промяна, клоняща към махане на точка, то направете я след като набор 2024 са вече кандидатствали и приети в детски градини, не сега, когато всяко семейство е дало всичко от себе си за най-доброто на детето си. Нека ако се прави, да се прави след 2028 година. 2. Отварям и въпроса за изравняване на тежестта на постоянния и настоящия адрес /К1/ - Не съм съгласна постоянният и настоящият адрес да имат еднаква тежест при приема в детски ясли и градини. Постоянният адрес е пряко обвързан с данъчната регистрация на родителите и с реалния принос към бюджета на Столична община, от който се финансира издръжката на общинските детски заведения. Изравняването на двата адреса обезсмисля този принцип и поставя в неравностойно положение семействата, които трайно живеят, работят и плащат данъци в град София. Ще е добре да се постави въпросът	1.Не се приема.	1. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, не разполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава

	дали не е по-добре да бъдат давани повече точки на дете, чиито родители живеят в съответния район от 10 години и повече. Например-роден си и си живял 30 години в даден район. Един или и двамата родители живеят там, и детето им живее там, нека се дадат максимален брой точки за това. 3. Не съм съгласна и с това децата да имат право на 15 дни отсъствие. Децата боледуват. И това е нещо, което де може да "заключиш"с точна цифра 15. Не може децата да бъдат премахвани от системата поради причина дълго боледуване. Така поставени в момента, промените няма да разрешат проблема. Предложенията в този им вид са неприемливи и следва да бъдат добре обмислени, като се вземат предвид реалните последици за всички деца и семействата им в София. С оглед на изложеното, моля за преразглеждане на сроковете и критериите, така че да се гарантират предвидимост, равнопоставеност и справедливост в процеса на кандидатстване. Благодаря за вниманието и това, че ще дадете на децата ни шанс за едно равнопоставено и добро бъдеще, като граждани на столицата. Те имат правото на равни условия.	2.Не се приема. 3.Приема се.	детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга. 2. Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата.
172. Нина Кокорска	С настоящото писмо бих искала да изразя мнението си относно планираните промени в наредбата за прием на деца в общински самостоятелни детски градини в качеството си на родител на дете набор 2024: · § 2. Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране - 1 т.“ се отменя, считано от датата на обявяване на свободните места за прием за учебната 2027/2028 година. – **Отмяната на допълнителната точка дискриминира децата,които вече посещават СДЯ или ЧДЯ,тъй като те няма как да продължат в 1ва градинска без да кандидатстват отново. Моля да се разгледа вариант,при който се елиминира автоматичното преминаване в първа градинска група за да са поставени всички деца при равни условия или да се разгледа възможност СДЯ да се**	1.Не се приема.	1. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла,

	трансформира в ОДЗ. В случай,че се гласува отпадането на точката нека рещението влезе в сила за набор 2026, тъй като децата набор 2024 вече посещават СДЯ/ЧДЯ и ще бъдат ощетени на голямото класиране май месец. · Приравняването на постоянен и настоящ адрес на територията на Столична община обезмисля съществуването на 2 отделни критерии даващи точки при класиране. · § 8. Създава се нов чл. 21а. със следното съдържание: „Дете, чийто родител е задържан и е с взета мярка за неотклонение задържане под стража на основание чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс или изтърпяват наказание „Лишаване от свобода“, се настаняват незабавно чрез Столичната община в общинска детска ясла или детска градина.“: **Подобна мярка създава усещане за несправедливост и подкопава принципа на равнопоставеност между кандидатстващите. На практика се получава ситуация, при която семейства, които коректно спазват закона и в продължение на години поемат финансовата тежест за частна ясла, могат да бъдат поставени в по-неблагоприятно положение спрямо други, единствено поради обстоятелство, свързано с извършено престъпление. Тази промяна дискриминира напр. деца на самотни родители или в затруднено социално положение, тъй като те не получават автоматично предимство.** · 2. Общ Критерий 3 се изменя, както следва: „Работещ родител по трудово или служебно правоотношение или самоосигуряващ се родител /или в отпуск за отглеждане на дете/ към датата на класиране - по 2 т. за родител.“ Графа НЕОБХОДИМИ ДОКУМЕНТИ се изменя, както следва: „За работещ родител по трудово или служебно правоотношение към датата на съответното класиране и родител в отпуск за отглеждане на дете се проверява чрез Средата за междурегистров обмен RegiX, а при липса на данни за декларирания критерий в регистрите в RegiX се представя подписана от работодателя служебна бележка, която съдържа изх. № и ЕИК /на хартиен носител или като електронно подписан документ с квалифициран електронен подпис/.“: **Моля да се разгледат всички ситуации,при които родителя ще трябва да предостави бележка поради липса на данни в системата. Така формулирана промяната**	2.Не се приема.	или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга. 2.Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се

	не дава яснота как родители водещи се на трудов договор в чужбина ще докажат своя трудов статус,не се уточнява съдържанието на бележката,която е необходимо да се предостави както и е невъзможно да се предостави бележка с ЕИК от чужбина. Приемането на тази промяна поставя родителите,водещи се на трудов договор в чужбина в по неизгодна ситуация заради автоматичната липса на данни в системата. · **Бих искала да споделя предложението което направих на callsofia за автоматично начисляване на точка по К6 когато децата имат отделни профили в системата. След като е възможно проверка на трудовия статус на родителите би следвало да е възможно да се направи проверка по ЕГН в базата на населението и да се начисли тока когато децата са полубратя/полусестри фигуриращи в системата с отделни профили:** **Предложение до callsofia направено на 31.10.2025:** **„Бих искала да направя предложение за подобряване на системата за кандидатстване на ясли/градини относно точката по К6 (Дете, което има брат/сестра, посещаващи общинска самостоятелна детска ясла/детска градина/ и подготвителна група в общинско училище, когато двете деца едновременно ще посещават съответната общинска самостоятелна детска ясла/детска градина/общинско училище) да се изчислява на база на направена проверка на данните на родителите въведени в системата и проверени в НБД на населението. Към момента точка по К6 се начислява автоматично само ако децата имат общ семеен профил, което лишава от възможност да получат точка деца,които имат полубрат/полусестра със самостоятелен профил в системата поради различни обстоятелства (конфликт на интереси между родители и т.н). Заветната точка може да бъде получена само ако децата са в един общ семеен профил което не може да се случи когато има конфликт на интереси когато децата са полубратя/полусестри, всеки родител държи да е администратор на профила на детето си. Системата може да бъде направена и да проверява личните данни на родителите,които са въведени в система или в НБД на население както проверява ЕГН на детето дали е регистрирано в базата,адресите на родителите и т.н. Личните данни на децата и родителите са налични в**		създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.

	системата би следвало алгоритъма да засече,че децата са полусестри/полубратя и да начисли точката независимо колко профила имат децата в системата. В днешно време все по често се случва деца да са полусестри/полубратя, системата би трябвало да се променя за да покрие новите ситуации,които се появяват, а не просто да вдигаме ръце и лишаваме от точка децата защото "системата така работи". Заради софтуерни ограничения децата, които имат полубрат/полусестра и кандидатстват в една и съща ДГ чрез собствени профили са лишени от точка по К6. Предложението на ИСОДЗ семействата да се разбират да местят децата между профилите не е решение поради много причини. С напредъка на технологийте и навлизането на AI системата може и трябва да работи в полза на всички деца еднакво, критериите трябва да покриват новите ситуации възникващи в динамичното ни ежедневие, а не да са в полза на опрелени групи деца/семейства.Моето дете е ощетено по К6 защото не може да има семеен профил с полусестра си,тъй като майка и не желае да съдейства това да се случи. Интересно би било да се види какъв процент от децата с полусестра/полубратя са ощетени по К6 защото нямат общ семеен профил. **Системата за кандидатстване трябва да е по гъвкава и да позволява въвеждането на данните на > от 1 родител класифициран като баща/майка в профила на детето защото има семейства,които имат деца от различни майки/бащи.“** **Надявам се обратната връзка,която предоставям да бъде взета в предвид при настоящето обществено обсъждане на промените.**		
173. Диляна Вутов	С настоящото изразявам категоричното си несъгласие с предложените промени в Наредбата, засягащи децата от **набор 2024**. Считам, че отнемането на точки на вече приети деца е административен абсурд, който граничи с „изхвърляне“ на деца от системата. Моите мотиви за отхвърляне на предложението в този му вид са: • **Липса на преходен период:** Всяка фундаментална промяна в критериите за прием трябва да се прилага за набори, които все още не са родени (например **набор 2026**). Това би осигурило предвидимост и време на родителите да планират живота си. Прилагането на нови правила към набор 2024, който вече	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в

	посещава ясли, е пряко нарушение на принципа на доверие в институциите. • **Липса на реално решение на проблема:** Предложената промяна не създава нови места, а просто „прелива от една чаша в друга“. Преместването на едни деца, за да се направят места за други, не решава недостига в София, а само създава допълнителен хаос и стрес за хиляди семейства. • **Неадекватни компенсации:** Настоящата система за компенсации е подигравка с родителите. Сумите не покриват дори **50% от таксата в частните ясли**, а изплащането им с месеци закъснение ги прави напълно неефективни като механизъм за подкрепа. При липса на работещи алтернативи, отнемането на място в общинско заведение е равносилно на лишаване на детето от право на образование и грижа. • **Правото на постоянна среда:** Децата от набор 2024 вече са адаптирани към своята среда. Безумие е те да бъдат разнасяни „от място на място“, което би нарушило тяхното спокойствие и емоционално развитие. Децата имат нужда от стабилност, а не от административни експерименти. **Заключение:** Настоявам проектът да бъде ревизиран така, че да не засяга родените до момента деца. Административните реформи не трябва да се превръщат в наказателна акция срещу родителите и децата на София.		конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
174. Вяра Атанасова	С настоящото становище изразявам категоричното си несъгласие с предложението за отпадане на една точка в системата за прием в общинските детски градини за децата, които в момента посещават частна детска ясла. Смятам, че подобна промяна е неоправдана, социално несправедлива и би довела до редица негативни последици както за семействата, така и за общинската система на ранното детско развитие. **1. Частните детски ясли също облекчават общинската система** Семействата, които избират частна ясла, реално намаляват натиска върху местата в общинските ясли. Така те подпомагат системата, а не я натоварват, и е редно този принос да бъде отразен в правилата за прием. **2. Родителите правят значителен финансов разход, който трябва да бъде признат**	1.Не се приема.	**1.**Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина.

	Таксите за частни ясли са високи и представляват сериозно финансово усилие. Наказването на тези семейства с премахването на точка означава да се игнорира този принос и да се създаде допълнителна дискриминация спрямо тях. **3. Отпадането на точката ще доведе до по-голям натиск върху общинските ясли** Ако посещението на частна ясла престане да носи полза за приема, много родители ще се почувстват обезкуражени да избират частни заведения. Това може да доведе до пренатоварване на системата и още по-голям недостиг на места в общинските ясли. **4. Промяната наказва активните родители, а не решава реален проблем** Семействата, които вече са предприели стъпка за осигуряване на грижа и среда за развитие на детето си, са родители, които активно участват в създаването на стабилна среда за децата си. Отнемането на точка би ги поставило в по-неблагоприятна позиция спрямо семейства, които не са предприели подобни действия. **5. Необходим е диалог и последователност в политиките за прием** Честата промяна на правилата създава несигурност. Родителите планират месеци напред, а подобна промяна – без предварително обществено обсъждане и основана на ясни аргументи – би създала недоверие към политиките за прием. **6. Промяната следва да засяга най-рано набор 2025, за да не ощетява семействата, които вече са направили разходи и решения, основани на действащите правила** Настоящите родители са взели информирано решение да запишат детето си в частна ясла и да поемат значителен разход, именно защото тази мярка до момента носи предимство при кандидатстване в общинска детска градина. Всяка промяна „в движение“ засяга директно семейства, които вече плащат такси и са направили дългосрочно планиране. Ето защо е важно подобна промяна да се прилага **само за бъдещи набори (най-рано набор 2025)**. Това би осигурило предвидимост, справедливост и би предотвратило негативното въздействие върху семейства, които вече са ангажирани финансово и организационно. Политиките за прием трябва да бъдат последователни и да не създават		Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

	непредвидима среда за родителите, които вече са взели решения, базирани на действащите критерии. **Заключение** Предложението за отпадане на точката за посещение на частна ясла е прибързано и необосновано. Ако бъде прието, то следва да важи само за бъдещи набори, за да се гарантира стабилност, предвидимост и равнопоставеност. Настоящите родители не бива да бъдат наказвани за това, че са поели разходи и са подкрепили общинската система, като са избрали частна ясла		
175. д-р инж. Михаил Загорски	Във връзка с провежданата обществена консултация бих искал да изразя несъгласието си по отношение на предложението за отпадане на допълнителната точка за деца, посещавали ясла. Отпадането на този показател би довело до няколко основни проблема, които ще се опитам да обобщя накратко: 1. На практика частните ясли, подлежащи на доста по-строг контрол и регулации, ще бъдат приравнени с детските центрове. 2. Отпадането на тази точка ще доведе до липсата на стремеж у много родители да запишат детето си на ясла, т.е. в детските градини ще влизат деца, които в голяма степен не са напускали домашната обстановка, което в пъти ще затрудни адаптацията им – нещо, с което се справят яслите, били те частни или не. 3. Дава се прекалено кратък период за въвеждане на каквито и да е било промени, което ще доведе до хаос, а не до по-ефективно разпределяне на местата. Като преподавател считам, че към реформите в образователната система, дори и за най-малките, трябва да се подхожда с внимание и с мисъл, като се дава по-дълъг период за адаптация на участниците в системата – в случая и родители, и деца, както и учебните заведения. Надявам се Столична община да вземе предвид обществените нагласи по направеното обществено обсъждане.	1.Не се приема.	1. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава

			детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
176. Анна Йорданова-Якобсон	Във връзка с публикувания проект за промени в правилата за прием в общинските детски ясли и градини, изразявам своето становище относно предложението смяната на адресна регистрация в рамките на Столична община да води до загуба или намаляване на точките за уседналост. Имам адресна регистрация в София от над 30 години и считам, че тази дългогодишна уседналост следва да има тежест при оценяването. Подкрепям усилията за ограничаване на злоупотреби и фиктивни адресни регистрации и по принцип съм съгласна с промените, насочени към по-справедлив прием. В същото време смятам, че смяната на квартал в рамките на София не би следвало да бъде фактор, който автоматично води до занулуване или намаляване на срока за уседналост. Наскоро се преместихме в по-голямо жилище поради необходимост от по-добри условия за семейството ни. Ако към настоящия момент сменя адресната регистрация и на детето си, непосредствено преди класирането, на практика ще се окажем с минимален брой точки за уседналост, въпреки че реално живеем в София от десетилетия. Това създава усещане за несправедливост и поставя в неблагоприятно положение семейства, които действат добросъвестно и подобряват жилищните си условия. До момента правилата допускаха детето да ползва адресната регистрация на един от родителите, като вътрешната промяна на адрес в рамките на общината не водеше до санкциониране. Предложената промяна би засегнала непропорционално млади семейства с малки деца – именно групата, която системата следва да подкрепя. Считам, че ако целта е ограничаване на фиктивни регистрации, следва да се търси по-прецизен механизъм, който да не наказва реално живеещите в София граждани. Например може да се запази принципът на уседналост в рамките на Столична община, без вътрешната промяна на адрес да води до занулуване на срока.	Приема се по принцип.	

	Моля предложението да бъде преразгледано, така че да се гарантира баланс между предотвратяване на злоупотреби и защита на интересите на реално живеещите в София семейства.		
177. Нина Йорданова	Изразявам личната си подкрепа към предложения проект на решение за приемане на изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столичната община. Считам, че предложените изменения и допълнения ще създадат предпоставка за премахване на дискриминационни изисквания и ненужни, утежняващи параметри за точкуване на децата и техните родители, кандидатстващи за предучилищните учебни заведения. Подкрепям направените усилия за подобряване на правилата и изискванията в Наредбата, чрез нейното адаптиране и актуализация, които да отговорят на съвременните изисквания и променящата се реалност в областта на детското обучение и занимание, както и приема на деца. Имайки предвид гореизложеното, подкрепям предложения проект на решение за приемане на изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столичната община	Становището не съдържа предложение.	
178. Елена Рангелова	Моля да преразгледате становището относно отпадането на 1 точка за деца, посещаващи детска ясла, а именно: „§ 2. Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии: „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране – 1 т.“ се отменя, считано от датата на обявяване на свободните места за прием за учебната 2027/2028 година.“ Считам, че при отпадане на тази точка децата, посещаващи самостоятелни детски ясли, няма да имат равен шанс за прием в градинските групи. Децата, които са започнали в яслени групи към обединени детски заведения, преминават автоматично в първа градинска група. В същото време децата, които вече са преминали адаптация и посещават самостоятелни ясли, ще бъдат поставени в по-	1.Не се приема.	1. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина.

	неблагоприятна позиция и без гаранция за продължаване в детска градина. Това поставя семействата в затруднена ситуация, особено когато родителите вече са се върнали на работа и разчитат на осигурена възможност за продължаване на грижата за детето в детска градина.		Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
179. Наталия Милева	Обръщам се към вас с информация по изключително значим казус свързан с проекта за изменение в Наредбата за прием в общинските детски ясли и градини в София, който в момента е в обществено обсъждане. В предложения проект се съдържат текстове, които предизвикват сериозно обществено напрежение и поставят въпроси за равнопоставеността и справедливостта на системата за прием. 1. Проектът предвижда отпадане на точката от СДЯ/ЧДЯ - като тази промяна ще засегне и набор 2024. Децата от този набор, които вече посещават СДЯ са приети при определени правила и очаквания. Родителите на деца в този набор са направили избор за СДЯ именно с разбирането, че това ще улесни преминаването към детска градина. Ако точката отпада, логично и справедливо е да отпадне и автоматичното преминаване в ОДЗ, тъй като двете привилегии са взаимно свързани. Отпадането на точката би следвало да важи най-рано за набор 2025, а не за деца, които вече са в системата. Относно децата посещаващи лицензирани ЧДЯ - техните семейства вече са направили значителни финансови разходи, разчитайки на	1.Не се приема.	1.Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да

	действащата към момента нормативна уредба. Промяната в правилата за деца, които вече са в системата при определени първоначални условия, повдига въпроси относно принципа на правна предвидимост и защита на легитимните очаквания. 2. Проектът предвижда гарантиран прием в СДЯ и ДГ за деца, чиито родители са задържани под стража или изтърпяват наказание "лишаване от свобода". Смятам, че тази промяна е необоснована, непропорционална и несправедлива. Тази диференциация създава усещане за привилегироване на една конкретна група, за сметка на всички останали семейства, спазващи правилата и участващи в редовното класиране. Децата на лишени от свобода родители са уязвима група, но не са по-уязвими от деца с двама починали родители или с тежко болен родител, които продължават да преминават по стандартната процедура. Считам, че досегашният ред, чрез работна група е достатъчно бърз и справедлив. Подобна промяна е възможно да доведе до обществено напрежение и да подкопае доверието в системата. Подкрепям усилията за подобряване на Наредбата, но считам, че горе посочените текстове, следва да бъдат коригирани, за да се гарантира равнопоставеност, предвидимост и защита интереса на всички деца.	2.Не се приема.	бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга. 2.Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата

			на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
180. Венета Събева	Категорично сме **ПРОТИВ** предложената отмяна на т. 5 от Общите критерии в Раздел III, чл. 18 (допълнителна 1 точка за деца от самостоятелна детска ясла - СДЯ), предвидена в § 2 от преходните и заключителни разпоредби на проекта. Считам предложението за вредно, дискриминационно и социално безотговорно поради следните причини: ДАМИ И ГОСПОДА ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ, Докога нескончаеми промени в наредби и **защо**? **Няма предвидимост, няма устойчивост, няма истинска загриженост!** В тази промяна виждаме само: **Удар върху работещите родители**: Напълно абсурдно е да се очаква от майки, които вече са се върнали на работа, отново да бъдат подложени на унизителния процес на пълна несигурност при кандидатстване. Как си представяте тези семейства да влязат отново в режим на търсене на бавачки или скъпи частни ясли/градини в последния момент? Това е пряк удар върху трудовата заетост и предвидимостта на семейния бюджет. **Опит за всяване на разделение:** Определянето на срок от 2027/2028 г. е откровена подлост. Това е опит за разделяне на родителската общност, разчитайки, че родителите на по-големите деца ще се разколебаят да протестират, а тези на по-малките (родени 2024 г.) ще се успокоят, че „има време“. Този циничен подход цели единствено да неутрализира гражданското недоволство чрез изкуствено противопоставяне на интереси.	1.Не се приема.	1. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен.

	Липса на прозрачност: Считам за изключително некоректно, че промяната се прокара тихомълком, до степен, в която дори професионални журналисти се усетяха за мащаба на измененията едва десет дни преди крайния срок за обсъждане. **Дискримнинация:** Премахването на допълнителната точка за деца от СДЯ, поставя тези деца и родителите им в неравноправно положение спрямо децата от яслените групи в градините, които ще бъдат записани автоматично в същото заведение. **Настоявам за:** 1. Пълно оттегляне на § 2 от ПРЕХОДНИТЕ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ на проекта и запазване на точката за СДЯ като гарант за социална стабилност. 2. Удължаване на срока за обществена консултация, за да се осигури реално участие на засегнатите родители. Общината трябва да строи нови детски градини, а не да „решава“ проблемите чрез административен тормоз над работещите родители и техните деца. Вярвам, че здравият разум в Столичния общински съвет ще надделее и няма да се допусне приемането на текстове, които изкуствено противопоставят интересите на родителите и наказват работещите семейства. София има нужда от нови места в градините, а не от нови административни прегради пред децата ни.		Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
181. Александра Тончеклиева	Пиша Ви във връзка с предложенията за промени за класиране на деца в яслена и градинска възраст. Искам силно да подкрепя отпадането на точка от посещаването на държавна ясла или частна такава, с даваща точка. Като родител, който се налага да плаща на частна градина за отглеждането на дете вече в 3та група, смятам, че тази точка е дискриминационна и не дава равен шанс на всички. Яслените групи са недостатъчни, за прием на всички деца. Частните такива, предлагащи точка, са малко, не винаги на разумно разстояние и с такси непосилни за всеки. Не изкараме ли късмет да приемат детето ни в първа яслена група (и тук шансът също е малък в някои квартали), почти сигурно е че си обречен да плащаш на ЧДЯ до постъпваме в училище или малко преди това. Много деца, освен това се водят документално в яслите,	Приема се.	

	без да посещават, само за да се запази тази така искана точка. В същото вече това лишава други деца от възможност, а за съжаление има и родители, които поради финансови причини се налага да се върнат на работа, но това няма как да се случи. В момента отглеждам второто си дете вкъщи- набор 2024. На класирането през Май, в моя квартал шанса е изключително малък. Вече участваше на предишното класиране и нямахме късмет. Ако тази точка се запази, почти сигурно е, че ще сме принудени да плащаме частна детска градина поне няколко години. Това разбира се не касае само нас, а много други семейства в същата позиция. Благодаря, че сте взели впредвид тази особеност при образуването на точки за кандидатка е. Искрено се надявам още от следващото класиране промяната да е факт.		
182. Цветелина Димитрова	По-долу съм синтезирала основните аргументи в подкрепа или опровержение на предложенията в Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столичната община, както следва: **По § 6. от Приложение № 1** на Наредбата за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столичната община: **Не подкрепям** предложената промяна в чл. 18, т. 1 относно Критерий 1 в частта на изискването **адресът на детето да съвпада с адреса на един от родителите**, що се отнася до приема на деца за яслени групи в общинските самостоятелни детски ясли и детски градини и първа градинска група в общинска детска градина. Предвид възрастта на тези деца към момента на кандидатстване за съответната яслена или първа градинска група **е налице неравно третиране на тези от тях, които нямат навършени 3 години, които от своя страна да покрият критерия за уседналост, предоставящ най-голям брой точки** (без промяна през последните над 3 години). В допълнение, в **чл. 90, ал. 2 от Закон за гражданската регистрация** еднозначно е записано: „Постоянният и настоящият адрес на новороденото дете съвпадат със съответните адреси на родителите му. Когато родителите имат различни постоянни адреси, те избират един от тях за детето си. Когато родителите имат различни настоящи адреси, настоящият адрес	Приема се частично.	

	на майката е настоящ адрес и за детето.“ На тази основа, настоящият адрес е определен и във всички случаи е този на майката, но постоянният може да бъде на **един от двамата родители**, т.е. съществува хипотеза, в която за детето е избран постоянен адрес, който съвпада с този на бащата. В този случай не следва възможността за получаване на точките по конкретния критерии (Критерий 1, по чл. 18 от Наредбата) да бъдат ограничени само до **един** от родителите, а възможността следва да бъде приложима за всеки от тях. От текста на проекта не става ясно и дали остава в сила досега действащата разпоредба в Наредбата приложима към Критерий 1: „Не се счита за промяна на постоянния или настоящия адрес, ако промяната на адреса е на територията на Столична община.“ Не на последно място предложението на изменението в текста не е еднозначно формулирано, като не става достатъчно ясно за кой адрес е относимо изискването да не бъде променян към датата на класиране – този на родителя или този на детето. **Предложението ми е адресът на детето да бъде използван както и до момента, само в случаите на прием на деца от втора до четвърта градински групи в общински детски градини и в подготвителни групи в общински училища.** **По същия Критерий 1, не подкрепям приравняването на постоянен и настоящ адрес,** предвид това, че собствениците на жилища, регистрирани с постоянен адрес на същите, допринасят много повече за приходната част на общинския бюджет посредством платените данъци и такси за имотите си, отколкото наематели и други лица, с регистрация по настоящ адрес в несобствени жилища на територията на СО. **По § 5. от Приложение № 1: Подкрепям** предложението за редуциране на сроковете на отсъствие по чл. 17, ал. 1, т. 2 и т. 3, защото са налице чести случай със злоупотребяване и „пазене“ на места без децата реално да посещават, което ограничава възможността за допълнително освободени места за не класираните деца за текущи класирания. От друга страна текстът предложен в проекта не е добре юридически издържан и следва да бъде прецизиран за какъв вид отсъствия става въпрос – извинени или не извинени, по лични причини, по медицински причини или друг вид основание за отсъствие. **По § 2. от Преходните и заключителни разпоредби: Подкрепям** отпадането на преференциалната точка за дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска		

	ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране, защото е редно да има равнопоставеност на децата при кандидатстване на различните нива от образователния процес. В случай, че детето не е имало „късмет“ да бъде прието в държавна яслена група, същото не следва да бъде ощетено и да няма „шанс“ дори да се бори за място на жребий за прием в първа градинска група. На тази база, не считам че конкретната една точка следва да се основава на късмет или финансови възможности тя да бъде „закупена“, посредством алтернативно посещаване на лицензирана частна яслена група, след което това да е основание за преференция при последващо кандидатстване. В допълнение по **Критерий 3 от чл. 18** от Наредбата, предлагам за самоосигуряващите се лица да бъде включено изискването за предоставяне на платежни документи за внесени осигурителни вноски, издадени за поне 6 или 12 месеца, предхождащи месеца на съответното класиране, защото са налице неединични случаи на регистрация в рамките на конкретния един месец преди класиране, с което тези лица получават изкуствено създадени преференции по критерия. Що се отнася до **преференцията по т. 6 от чл. 18** от Наредбата: „Дете, което има брат/сестра, посещаващи общинска самостоятелна детска ясла/детска градина/ и подготвителна група в общинско училище, когато двете деца едновременно ще посещават съответната общинска самостоятелна детска ясла/детска градина/общинско училище“, тя също изправя пред неравен старт кандидатстващите деца, когато те са второ, трето и т.н. в семейството. Проблемът произлиза от това, че ако първото дете е имало „късмет“ да влезе в общинска СДЯ/ДГ/ПГОУ, то неговият брат или сестра получават предимство пред дете, чийто по-голям брат или сестра не са имали „късмета“ да бъдат приети в общинска СДЯ/ДГ/ПГОУ. По този начин разделяме шанса за класиране не между децата, основните единици участващи в процеса по кандидатстване, а между семействата. Извън предложените промени, призовавам за генерализирано решение на проблема с недостига на места в общинските самостоятелни детски ясли и детски градини, защото каквито и критерии да бъдат залагани, факт е, че за поредна година, голяма част от децата няма да бъдат приети!		

	Независимо от крайният резултат от общественото обсъждане и приемане на конкретни изменения в Наредбата, считам че същите следва да влязат в сила за приема на деца поне считано от класирането за 2028/2029 година!		
183. д-р Десислава Калчева	Имам въпрос относно предложеното изменение на Наредбата за прием на деца в общинските СДЯ, ДГ и в ПГ в общинските училища на територията на СО, а именно за предложеното изменение на чл. 17 т.3 Чл. 17 се изменя, както следва: „Чл. 17 (1) Дете, посещаващо общинска СДЯ/ДГ или подготвителна група в общинско училище, може да бъде отписано: ***3. при отсъствие повече от 15 дни от учебното време в една учебна година – за деца, посещаващи подготвителните групи в общинските детски градини/училища.*** Моля да поясните какво се случва ако детето постъпи в болница за повече от 2 седмици, болно е от варицела (което също в общия случай изисква възстановяване повече от 2 седмици) или е претърпяло операция? Как това предложение кореспондира с текстовете на Конституцията на Р. България, а именно: Член 79 **Гражданите имат право на образование.** Образованието е светско, с демократически и прогресивен дух..... **Основното образование е задължително и безплатно.** В така предложените от вас допълнения и изменения на наредбата се разбира, че лишавате дете от предучилищна подготовка (която е задължителна по закон), защото боледува повече от 15 дни. Предложеният текст е в противоречие с текста на Конституцията на Р. България, според който образованието е задължително и безплатно.	1. Приема се.	
184. Тихомира Дончева	Във връзка с провежданата обществена консултация относно ревизията на правилата за кандидатстване в ДДГ, бих желала да заявя своето несъгласие с предложението за премахване на допълнителната точка за деца, посещавали ясла. Считам, че подобна промяна би породила редица съществени затруднения, които накратко обобщавам по-долу: На практика частните ясли, които подлежат на значително по-строг контрол и регулации, ще бъдат поставени наравно с детските центрове, без да се отчита разликата в изискванията и стандартите, на които отговарят. Моето дете посещава такава частна ясла, като един	1.Не се приема.	1. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка

	от основните аспекти, които взехме предвид при избора си, беше даването на допълнителна точка при кандидатстване за ясла, както и покриването на всички законови изисквания като наличието на медицинско лице. Мога да потвърдя, че много от детските центрове, които посетихме при избора, нямаха медицинско лице, нямаха достъп до зелени площи за игра навън, но бяха значително по-евтини. При премахването на т.н. бонус точка много родители ще се преориентират към значително по-евтините и лесни за кандидатстване дневни центрове (което може да се отрази отрицателно на детето). Отмяната на тази точка вероятно ще демотивира немалка част от родителите да запишат децата си на ясла изобщо. Това е особено вярно при родителите, които изпитват финансови затруднения, но са част от 10-те хиляди неприети през 2025 г. в държавна ясла. Една от причините например ние да запишем детето си на частна ясла (да, не бяхме приети в държавна ясла) бе именно приоритет, който трябваше да получим при кандидатстването в детска градина след това. Това би довело до постъпване в детските градини на деца без предварителна социализация извън домашната среда, което значително ще затрудни адаптационния процес. Именно яслите – независимо дали са общински или частни – изпълняват важна роля в тази ранна подготовка. Отново говоря от личен опит като майка на дете, което отлично се социализира на ранна възраст - каквато е препоръката на водещи детски специалисти. Съществува и възможността родителите да не могат да си позволят записването на детето в частна ясла, ако това не им гарантира поне по-висок процент шанс за приемане в държавна детска градина след това. Това означава, че единият родител - най-често майката - трябва да остане вкъщи, за да се грижи за детето дори и до 3-годишна възраст, което й е позволено по закон, но значително утежнява пазара на труда. Един от приоритетите на Министерството на социалната политика е именно поощряването на родителите да се върнат на работа по-рано от приключване на две- или тригодишното майчинство. Предвиденият кратък срок за въвеждане на подобна промяна създава предпоставки за организационни затруднения и напрежение, вместо за по-ефективно разпределение на местата. Това важи особено за родителите на децата, родени през 2024 г., които вече ходят на частни ясли или държавни такива, които дават бонус точка. Като активен		представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга. .

	гражданин и представител на академичните среди считам, че реформите в образователната система, включително и тези, касаещи най-малките, следва да се реализират внимателно и след достатъчен преходен период, позволяващ адаптация както на родителите и децата, така и на образователните институции. Надявам се Столична община да вземе предвид обществените становища, изразени в рамките на настоящото обсъждане, и да подходи отговорно при вземането на окончателно решение.		
185. Камелия Ангелова	Пиша във връзка с Вашите отговори относно промените в Наредбата за прием в общинските СГЯ/ДГ и в ПГ в общинските училища на територията на СО, които дадохте на 16.02.2026 г. в сутрешния блок по БНТ. В качеството си на майка на дете, което посещава държавна ясла, бих искала да изразя своето разочарование от дадените от Вас отговори. От изказването Ви не стана ясно каква реална работа е свършена по темата, а по-скоро останах с впечатление за обяснителен режим. Не приемам внушението, че недоволството на родителите относно директния прием на деца със задържан родител е свързано с дискриминация към деца от уязвими групи. Като родител смятам, че децата не носят отговорност за действията на своите родители. Същевременно съм убедена, че тези деца действително имат нужда от допълнителна подкрепа, която би могла да бъде осигурена чрез редовни консултации с психолог или други подходящи мерки. Работата по ефективната интеграция на тези деца е отговорност на институциите. Считам за крайно несериозно и неетично да се аргументира директният прием на деца със задържан родител с липсата на грижа за тях, при положение че деца с двама починали родители не получават същата възможност. Кой полага грижа за тях, ако не бъдат приети директно в детска градина? Подобна мярка създава усещане за несправедливост и неравнопоставеност. Как бихте обяснили на дете на родители, които спазват закона и коректно плащат данъците си, че за него няма място в детската градина, докато друго дете получава предимство заради обстоятелства, произтичащи от нарушение на закона? На какви морални ценности учим децата си? Как да възпитаваме уважение към правилата, ако те възприемат различен стандарт на справедливост?	1.Не се приема	1.Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.

	Разбирам, че говорим за ограничен брой случаи и че тези деца представляват уязвима група. Но ако не ги сравняваме с деца извън уязвими групи, нека ги съпоставим с други деца в неравностойно положение. Всяка мярка следва да бъде обоснована с ясен критерий за равнопоставеност. Като съвестен данъкоплатец намирам за обидно и демотивиращо усещането, че след като обществото поема издръжката на задържан родител, следва да поеме и приоритетен достъп за неговото дете, докато за децата на коректните данъкоплатци не достигат места в държавните институции и те са принудени да заплащат частни услуги. Като млад, образован и работещ човек, който иска най-доброто за държавата, в която израства детето му, на предишните избори се доверих на Вас и на Вашите политики. В последно време обаче не виждам достатъчно реални резултати и конкретни решения, които да приближават страната ни до стандартите на една нормална европейска държава. Моля да приемете това не като заплаха, а като искрена обратна връзка от хора с профил като моя – млади, работещи и ангажирани родители. Като лекар бих искала да изразя и несъгласие с твърдението, че медицинските сестри нямат място в яслените групи, тъй като това са „здрави деца“. Медицинската сестра не е там, защото децата са болни, а за да се гарантира, че ще останат здрави. Говорим за деца от 10-месечна възраст, при които е необходимо внимателно проследяване на психомоторното развитие. Това изисква специфична медицинска компетентност. Вместо да се ограничава ролята на медицинските специалисти, следва да се работи за повишаване на престижа и привлекателността на професията. Бих се радвала да продължим диалога в дух на конструктивност и взаимно уважение. Очаквам Вашата обратна връзка.		
186. Диана Цонева	Моля, приемете аргументите ми по-долу, във връзка с планираната промяна за прием на деца в ясли и градини. Аз разбирам, че е необходима промяна, предвид недостига на места, липсата на персонал, но не смятам, че предложенията са в правилната посока. Моите аргументи са следните, във връзка с изравняването на точките за постоянен и настоящ адрес:	Не се приема.	Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата.

	1. Финансовият принос към местния бюджет - Местни данъци: Собствениците на имоти с постоянен адрес в София плащат данък сгради, такса смет и данък върху автомобилите си директно в бюджета на Столична община. Докато хората с настоящ адрес (наематели) често притежават автомобили, регистрирани в други градове, и плащат данъците си там, докато амортизират софийската инфраструктура. Не е справедливо тези, които пълнят хазната на София, да са с равни права с тези, които само ползват услугите ѝ. 2. Устойчивост и градско планиране - Общината планира капацитета на детските градини въз основа на броя постоянно живеещи. Настоящият адрес е по дефиниция "временен" (може да се промени за един ден чрез прекратяване на договор за наем). Ако точките се изравнят, системата става непредвидима. Семейства с постоянен адрес, които са инвестирали в жилище в конкретен район с идеята за дългосрочен живот там, биват изместени от хора с временна регистрация, които могат да напуснат района след шест месеца. Това ще доведе до още повече неприети деца, защото смятам, че желаещите ще се увеличат. 3. Риск от злоупотреби с фиктивни договори за наем. - Изравняването на точките ще доведе до вълна от фиктивни регистрации по настоящ адрес. Много по-лесно е да се направи фиктивен договор за наем при познат за 3-12 месеца (настоящ адрес), отколкото да се смени постоянен адрес с всички произтичащи от това административни тежести. Това ще компрометира цялата точкова система и ще „изхвърли“ реалните жители на София от класиранията. В допълнение бих искала да посоча, че когато правилата се размиват, се създават предпоставки за „системен опортюнизъм“, при който тези, които спазват закона и традиционните семейни ценности (брак, общо жилище, общ адрес), се оказват в неизгодно положение. Считам, че тази промяна ще доведе до следните негативни последици:	2.Не се приема.	

	○ Наказание за лоялните граждани: Семействата със сключен брак и собствен дом, които имат един и същи постоянен адрес в София, са гръбнакът на местната икономика. Изравняването ни с хора, които имат само „настоящ адрес ", е дискриминационно. ○ Ерозия на семейните ценности: Настоящата система вече е изкривена от родители на семейни начала, които поддържат различни адреси, за да имат по-голям шанс в различни градини. Вместо да коригира това, предлаганата промяна допълнително размива значението на семейния модел, основан на общ дом и споделени задължения. ○ Стимулиране на права без задължения: София не може да осигури места за всички желаещи. Справедливият ред изисква предимство за тези, чиято връзка с града е постоянна и доказана чрез документи за собственост и постоянен адрес. В противен случай общината стимулира „адресен туризъм“ и фиктивни наемни договори. ○ Разрушаване на принципа на уседналост: Постоянният адрес е единственият законен гарант за реална уседналост. Настоящият адрес може да бъде променен за 15 минути в общината, което го прави ненадежден критерий за планиране на капацитета на детските заведения. Призовавам Столична община да запази по-високата тежест на постоянния адрес и да въведе по-строг контрол върху фиктивните регистрации, вместо да наказва изрядните си граждани. На второ място, категорично възразявам срещу включване на деца на лишени от свобода, да бъдат приемани без класиране. Считам за дълбоко несправедливо работещи родители, които с данъците си осигуряват издръжката на всички структури в държавата, да бъдат изместваны от групи, които не допринасят с нищо. Подобна мярка демотивира активните граждани и създава икономически абсурд: работещият родител остава вкъщи (спира да плаща данъци и да произвежда БВП), защото мястото в детската градина е заето от дете, чийто родител е в затвора за сметка на държавата. Социалната политика не трябва да се превръща в инструмент за ощетяване на почтените и трудещи се членове на обществото. Предварителен анализ за броя и профила на тези деца направихте ли си труда да изготвите? За тези деца грижите трябва да са в друг ресор, социално подпомагане например.		2.Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май

	Последно, не не маловажно, това с подписването на споразумение е пълна лудост. Този документ е правен абсурд. Отношенията в образованието са регламентирани със закон и правилник. „Споразумения“ се подписват при конфликти или в съда. Въвеждането им тук е форма на административен натиск и излишна бюрокрация, която не решава проблемите с недостига на места, нито пък създава ред и дисциплина=		и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
187. Гергана Башева - Чалъкова	В качеството си на заинтересована страна като родител на дете в яслена възраст, с настоящото становище изразявам категоричното си **несъгласие с част от промените, предвидени в Проекта за изменение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, внесен с Доклад с рег. № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г.** **Възраженията ми са, както следва:** **По отношение на *§ 2 от Преходните и заключителни разпоредби — отмяна на чл. 18, т. 5 от общите критерии*, изразявам категорично несъгласие и отправям следните възражения:** Отмяната на критерия, предоставящ 1 точка на деца, посещаващи общинска самостоятелна детска ясла, при кандидатстване за първа	1.Не се приема.	**1.**Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не

	градинска група, представлява ретроактивно изменение на правила, въз основа на които семействата вече са взели необратими решения. Родителите на деца от набор 2024 са подредили своите предпочитания и са осъществили избора си на институция именно при действието на отменяния критерий. Промяната на правилата с обратно действие е недопустима и накърнява легитимните правни очаквания на засегнатите лица. Следва да се отчете, че децата, посещаващи общинска самостоятелна детска ясла, са интегрирани в системата на общинското предучилищно образование, адаптирани са институционално, а техните родители са възстановили трудовата си заетост въз основа на разчитане на действащата нормативна уредба. Едностранното и ретроактивно изменение на условията за прием поставя тези семейства в положение на неоправдано неравенство спрямо останалите кандидати. В случай че отмяната на критерия се счита за целесъобразна по съображения за бъдещо регулиране, настоявам тя да се прилага единствено занапред и при спазване на следните условия: деца, посещаващи детски градини с яслени групи, да участват в общо класиране наред с децата от самостоятелните детски ясли, при еднакви правила и при пълна предварителна информираност на всички заинтересовани лица. Прилагането на изменението към вече обхванати деца би лишило работещи семейства от предвидимост и стабилност и би създало реален риск от принудително прекъсване на трудовата заетост на родителите — последица, която е в пряко противоречие с декларираните цели на общинската политика в областта на предучилищното образование и грижа. **По отношение на *„Чл. 17 (1) Дете, посещаващо общинска СДЯ/ДГ или подготвителна група в общинско училище, може да бъде отписано:*** ***3. при отсъствие повече от 15 дни от учебното време в една учебна година – за деца, посещаващи подготвителните групи в общинските детски градини/училища,* изразявам следните възражения:** В случай че разпоредбата на чл. 17, ал. 1, т. 3 предвижда отписване на дете при отсъствие на повече от 15 дни от учебното време, независимо от основанието за отсъствието, настоявам нормата да бъде преразгледана. Следва да се отчете, че средната продължителност на едно детско заболяване обективно надвишава седем дни, като в	2.Приема се.	за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

	същото време вътрешните правила на детските градини изрично не допускат посещение от страна на болни деца. При това положение предвиденият праг от 15 дни се явява практически неприложим без да се засягат интересите на деца, отсъствали по уважителни причини. Ако в проекта е налице техническа неточност и действителното намерение е отписването да се прилага единствено при отсъствия по неуважителни причини, то проектът на наредбата следва да бъде коригиран по съответния ред, така че текстът да отразява недвусмислено тази воля. Обръщам внимание и на следното правно противоречие: посещението на подготвителна група е нормативно установено като задължително. Отписването на дете, независимо от броя и основанието на отсъствията, би лишило същото от достъп до задължително предучилищно образование и би създало пречки пред издаването на удостоверение за завършена подготвителна група — документ, необходим за постъпване в първи клас. Нормата в предложената й редакция противоречи и на задължението на институциите да осигурят подкрепяща среда за деца в риск, включително чрез задължителното предучилищно образование. **По отношение на:** ***§ 6, чл. 18, т. 1 Общ критерий 1 се изменя, както следва:*** ***„Постоянен/настоящ адрес на един от родителите/настойника на територията на Столичната община, чийто постоянен/настоящ адрес съвпада с постоянния/настоящия адрес на детето и който не е променян към датата на класиране: - през последните над 3 години - 8 т. - през последните от 1 до 3 години - 5 т. - през последната 1 година - 3 т. (важи за прием на деца за яслени групи в общинските самостоятелни детски ясли и детски градини и първа градинска група в общинска детска градина)*** ***Постоянен/настоящ адрес на детето на територията на Столичната община, който не е променян към датата на класиране: - през последните над 3 години - 8 т. - през последните от 1 до 3 години - 5 т. - през последната 1 година - 3 т. (важи за прием на деца от втора до четвърта градински групи в общински детски градини и в подготвителни групи в общински училища)“,*** **изразявам следните възражения:** Първо. Уеднаквяването на тежестта на постоянния и настоящия адрес като равностойни критерии за точкуване създава условия за неравно третиране на данъчно задължените лица с постоянен адрес на	3.Не се приема.	Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата.

	територията на Столична община и същевременно създава стимул за регистрация по настоящ адрес с цел получаване на неоснователно предимство при класирането. Тази уредба поражда риск от злоупотреби, които нормата следва да предотвратява, а не да насърчава. Второ. Определената точкова тежест на адресния критерий е непропорционална спрямо останалите критерии за класиране и води до тяхното практическо обезсмисляне. При действащата редакция семейство, регистрирано на територията на Столична община за период над три години, но без трудова заетост, получава по-висока крайна оценка от семейство с трудово активни родители, регистрирани на територията на общината за по-кратък период. Това означава, че водещият критерий за класиране е продължителността на адресната регистрация, а не действителният социален и икономически статус на семейството. По този начин нормата не отчита реалната потребност на детето от посещение на детска ясла или детска градина и отдалечава системата за прием от нейната основна цел — подкрепа на семействата въз основа на обективна и справедлива оценка на потребностите. Изложените възражения са продиктувани от стремеж към нормативна прецизност, правна последователност и защита на интересите на семействата, ползващи услугите на общинските детски заведения на територията на Столична община. Предложените изменения в настоящия си вид съдържат разпоредби, които са вътрешно противоречиви, практически неприложими или създават условия за неравно третиране на засегнатите лица. Настоявам предложеният проект на наредба да бъде върнат за допълнително обсъждане и редакция, като бъдат взети предвид изложените бележки. Категорично възразявам предложените изменения да влязат в сила, считано от настоящия прием — промени от такъв обхват изискват достатъчен срок за запознаване, адаптация и планиране от страна на засегнатите семейства, а прилагането им в текущия прием би накърнило легитимните им правни очаквания. Считам, че качествената нормативна уредба в областта на предучилищното образование и грижа е от съществено значение както за засегнатите семейства, така и за ефективното функциониране на общинската система като цяло, и изразявам готовност за конструктивен диалог в тази насока.		

188. Емилио Матеев	Във връзка с представеното за обществено обсъждане предложение за отмяна на § 2, Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии за прием в детски ясли и градини („Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране – 1 т.“), бих искал категорично да изразя своето несъгласие с предвидената промяна. Отмяната на тази точка би имала отрицателно въздействие върху семействата, особено върху майките, които желаят да се върнат на работа по-рано от предвидените две години майчинство. В настоящия си вид разпоредбата стимулира ранното включване на децата в яслена среда и улеснява баланса между семейния и професионалния живот - основен социален приоритет. Премахването на този критерий ще намали мотивацията на родителите да насърчават ранната социализация на своите деца и ще постави в по-неблагоприятна позиция тези, които активно работят за своето професионално завръщане. Това противоречи на политиката за подкрепа на работещите родители и равнопоставеността между половете. Настоявам предложената промяна да бъде преразгледана и да се потърси решение, което да запази стимулите както за родителите, така и за децата, в духа на социална подкрепа и справедливост.	1.Не се приема.	1. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
189. Лилия Колева-Ивчева	Разбирам необходимостта от промени и се съгласявам от части с изложените в проекто доклада. Изразявам Не съгласието си относно	1.Не се приема.	1.Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес

	периода за уседналост и това постоянен и настоящ адрес да се приравняват, ако са на територията на столична община и двата адреса пак добре. Ама държавните градини и ясли получават финансиране от общината, а тези родители с постоянен адрес от провинцията без да се обижда някой не допринасят с данъци по никакъв начин, а идват с претенции. Аз какво да кажа родителите ми са в София родени, Аз и съпруга ми също не съм сменяла адреса си от както съм родена сега детето е на същия адрес, имам градина пред блока си и вече 2 години не можем да се класираме... На мен ми е ясно, че места за всички няма, защо се комбинира тогава да се премахне компенсацията. Именно тя помага на родителите да се справят чисто финансово с разходите и да се върнат на работа. Ако има такса както беше преди години в градините и всяко дете има някакъв вид финансиране на принципа на детски средства за ясла/градина, че дори и за училище след това смятам, че ще е най- справедливо и всеки родител чисто логистично ще намери решение за ситуацията дали ще запише детето в общинското което е винаги с приоритет и голяма цел на абсолютно всички родители, частна ясла или градина или ще ползва услугите на детегледачка или близки роднини до някаква възраст на детето си. Другото което ме обърка е нещо вече съществуващо и действащо към момента мен не ме касае, но не разбирам и би било хубаво да се изясни това защо и кой деца на лица под арест и лишаване от свобода ще имат повече предимство пред тези от социалните критерии. Обръщам внимание на това и с точен брой отсъствия при болест и да това вече много ме касае моето детенце често боледува няма ТЕЛК, но беше недоносено и се налагат допълнителни консултации със специалисти до изравняването на няколко неща в градинска среда не знам дали ще боледува и колко точно, но чувайки от други родители коментари ми те всички са 1 седмица на градина 2 седмици в къщи...това поражда притеснения в мен и въпроси, как ако дете бъде болно няколко пъти в годината се слага такава бройка за отсъствието при лекуване. Да много са чакащите деца, но това постоянно да има нови класирания едно да бъдат изключвани после пак да се класират и една въртележка за сметка на децата който и без друго трудно свикват в началото с персонала и останалите деца в яслите и градините. Към това нещо съм категорично против и изказвам	Приема се.	на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата.

	разочарование, че изобщо се мислят подобни мерки който само ще утежнят ситуацията и на медицинските сестри и на децата, и на всички родители.		
190. Румяна Дюлгерска	Искам да изкажа своето мнение относно очакваните промени в приема на деца в общинските ясли и градини. Не съм съгласна с промяната на Критерии 1. Мисля, че не е правилно да се приравняват настоящ и постоянен адрес. Всички сме наясно, че няма достатъчно места в София. С приравняването на двата адреса отпада предимството на хората родени в София(или притежаващи имущество) и плащащи данъци в СО. Не мисля, че е справедливо спрямо тях да имат равни шансове с хората от провинцията, живеещи в апартаменти под наем. Искам да дам мнение и за отпадането на точката от частни ясли. Предполагам имате свойте причини да искате отпадането й. Моля, ако това се случи да бъде за децата родени 2026 г. Много родители на деца родени 2024 и 2025 г. вече са предплатили за тези ясли. Все пак това са критериите в момента и те са се водили от тях. Надявам се да не ги ощетяваме с промени в последния момент.	1.Не се приема. 2.	**1.** Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата. **2.**Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на

			разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
191. Росица Лефтерова	Във връзка с „§ 2. Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране - 1 т.“ се отменя, считано от датата на обявяване на свободните места за прием за учебната 2027/2028 година“ от ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ искам да заявя своето несъгласие с предложението за отпадане на въпросната точка за прием за учебната 2027/2028 година. Мотиви за несъгласието: -Голяма част от родителите на деца набор 2024 г. са взели решения за записване в ясла независимо дали СДЯ или ЧДЯ при действащи към момента правила на Столична община преди голямото класиране през 2025г. Премахването на критерия сега през 2026г. нарушава принципа на предвидимост и засяга вече започнал процес, а не бъдещо поведение и избори. Сами разбирате, че при текущото положение с огромната липса на места, както в общинските ясли, така и общинските градини, родителите се борят за всяка точка, която би допринесла за прием на детето в общинска градина. Това включва планиране на време, разходи , ползи и загуби за периоди по-дълги от една година, включително приема в ЧДЯ даваща точка.	1.Не се приема.	**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини

	-За родителите на деца, които не са приети в СДЯ, задари несправянето на Столична община с проблема с яслените места и се е наложило тези деца да бъдат записани в ЧДЯ това води до допълнителни разходи, не по желание на родителя. По тази логика не само че родителите са длъжни да заплащат, за да може детето да посещава детско заведение, но и ще бъдат ощетени от въпросната точка, за която се е възползвал предходния набор при равни други условия. Няма да засягам темата за компенсациите за децата неприети в ясли, защото това също създава неравноправни условия, тъй като макар и да има някакво обезщетение от страна на Столична община, то е далеч от реалните месечени такси, заплащани от родителите. -От друга страна, вече засегнато по-горе, това създава неравнопоставеност между набор 2023 и 2024, ако набор 2024 бъде лишен от правото си да използва тази точка - създава се различно третиране при сходна фактическа ситуация – условията, при които и двата набора са кандидатствали са били идентични, а в последствие се дава право само на набор 2023 да се възползва от точката, а 2024 да няма тази възможност. -В заключение точката има минимална тежест (1 т.) и не гарантира автоматичен прием. Тя представлява умерено приоритизиране на вече адаптирани деца, а не съществено предимство, за разлика от тежестта, която се предава с новопосочения брой точки по Критерий 1 – Постоянен/настоящ адрес на един от родителите за уседналост.		пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга. .
192. Иван Динев	С настоящото изразявам своята позиция ПРОТИВ предложената отмяна на т. 5 от Общите критерии в Раздел III, чл. 18 (допълнителна 1 точка за деца от самостоятелна детска ясла - СДЯ), предвидена в § 2 от преходните и заключителни разпоредби на проекта. Считам предложението за вредно, дискриминационно и социално безотговорно поради следните причини: Идеята е изначално контрапродуктивна: Допълнителната точка за СДЯ не е дискриминация, а необходим стабилизатор в системата. Тя е единственият механизъм, който гарантира плавен преход за деца, които вече са част от образователната система на Общината. Премахването ѝ ще създаде хаос и несигурност. Удар върху работещите родители: Напълно абсурдно е да се очаква от майки, които вече са се върнали на работа, отново да бъдат подложени на унизителния процес на пълна несигурност при кандидатстване. Как си представяте тези семейства да влязат отново в	1. Не се приема.	**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина.

	режим на търсене на бавачки или скъпи частни ясли/градини в последния момент? Това е пряк удар върху трудовата заетост и предвидимостта на семейния бюджет. Опит за всяване на разделение: Определянето на срок от 2027/2028 г. е изключително некоректно. Това е опит за разделяне на родителската общност, разчитайки, че родителите на по-големите деца ще се разколебаят да протестират, а тези на по-малките (родени 2024 г.) ще се успокоят, че „има време“. Този циничен подход цели единствено да неутрализира гражданското недоволство чрез изкуствено противопоставяне на интереси. Липса на прозрачност: Считам за некоректно също, че промяната се прокара тихомълком, до степен, в която дори професионални журналисти проумяха мащаба на измененията едва десет дни преди крайния срок за обсъждане. Дискримнинация: Премахването на допълнителната точка за деца от СДЯ, поставя тези деца и родителите им в неравноправно положение спрямо децата от яслените групи в градините, които ще бъдат записани автоматично в същото заведение. Настоявам за: 1. Пълно оттегляне на § 2 от ПРЕХОДНИТЕ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ на проекта и запазване на точката за СДЯ като гарант за социална стабилност. 2. Удължаване на срока за обществена консултация, за да се осигури реално участие на засегнатите родители. Общината трябва да строи нови детски градини, а не да „решава“ проблемите чрез административен тормоз над работещите родители и техните деца. Вярвам, че здравият разум в Столичния общински съвет ще надделее и няма да се допусне приемането на текстове, които изкуствено противопоставят интересите на родителите и наказват работещите семейства. София има нужда от нови места в градините, а не от нови административни прегради пред децата ни.		Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
193. Красимир Александров	Ценя Вашето време,поради което преминавам пряко към същината на изложението си. Призовавам към отмяна на параграф2 Раздел трети,чл.18 т.5от Общите критерии на проекта за	1.Не се приема.	**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с

	решение за изменение на действуващата Наредба за детските ясли и градини по следните съображения: - Цитираната разпоредба не съответствува на посочените в проекта за промяна в наредбата мотиви, цели и очаквани резултати. - не са посочени правните и фактически основания за приемането на тази разпоредба.Този подход е предпоставка за брутален произвол на администрацията и поражда заплаха за правната сигурност на гражданите. - Цитираната разпоредба поражда ретроактивно действие,т.е. с нея се премахват придобити на на напълно законно основания субективни права.Това придава на тази разпоредба явно дискриминационен характер.Приемането на нормативни разпоредби с обратна сила е грубо нарушение на законността,което е безспорно възприето от административното нормотворчество и цялата правна доктрина. -Тази разпоредба поражда дълбока несправедливост.А когато това се отнася за отмяна на вече придобито право на деца това събужда само гняв и омерзение.Защото без справедливост административното управление губи своето съдържание и смисъл.		яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
194. Елина Кокалова	Във връзка с публикувания проект за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в СДЯ, ДГ и ПГ на територията на Столична община, изразявам своето категорично несъгласие със заложените промени. Считам, че предложените изменения създават предпоставки за пряка дискриминация спрямо децата от набор 2024 и следващите набори, посещаващи самостоятелни детски ясли. Същите ще бъдат принудени да кандидатстват за първа градинска група без каквото и	1.Не се приема.	**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването,

	да е предимство, за разлика от техните връстници, приети в яслени групи към детски градини, за които е предвидена възможност за автоматично продължаване в съответната институция. Това поставя децата от СДЯ в съществено по-неблагоприятно положение и представлява недопустимо неравно третиране. В тази връзка считам, че действащият компенсаторен механизъм не следва да бъде премахван, а запазен като средство за ограничаване на това неблагоприятно положение. Допълнителната точка до момента представлява единствения механизъм за частично компенсиране на факта, че самостоятелните детски ясли не са обвързани с детски градини. Премахването ѝ на практика лишава тези деца от равен достъп до последващ прием, въпреки че същите вече са част от общинската система за ранна детска грижа. Считам също, че предлаганите промени създават предпоставки за изкуствено напрежение между родителите и отклоняват вниманието от съществения проблем – недостига на места и необходимостта от изграждане на нови детски градини. В случай че измененията бъдат приети без съобразяване с резултатите от проведеното обществено обсъждане, ще упражня правото си на защита чрез сезиране на Комисия за защита от дискриминацията, включително по отношение на Благородна Дошева-Здравкова в качеството ѝ на вносител на проекта. Очаквам преразглеждане на предложените текстове с оглед гарантиране на равнопоставеност, правна сигурност и недопускане на дискриминационни практики.		а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
195. Александрина Матеева	Във връзка с представеното за обществено обсъждане предложение за отмяна на § 2, Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии за прием в детски ясли и градини („Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране – 1 т.“), бих искала категорично да изразя своето несъгласие с предвидената	1.Не се приема.	**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в

	промяна.Като майка, която планира да се върне на работа през втората година от майчинството, виждам как отмяната на тази точка ще ни постави в изключително трудна позиция. В настоящия си вид разпоредбата стимулира ранното включване на децата в яслена среда, улеснявайки баланса между семейния и професионалния живот – особено за майки като мен, които не искаме да чакат пълните две години отпуска. Това е ключов социален приоритет за работещите родители.Премахването на този критерий ще намали мотивацията ни да насърчаваме ранната социализация на децата и ще ни остави в по-неблагоприятна позиция спрямо други семейства. Това противоречи на политиката за подкрепа на работещите родители и равнопоставеността между половете.Настоявам предложената промяна да бъде преразгледана и да се потърси решение, което да запази стимулите както за родителите като мен, така и за децата, в духа на социална подкрепа и справедливост.		системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
196. Стефка Инджова	Изразявам несъгласие с предложението за отпадане на допълнителната точка, особено при заварено положение за набор 2024, каквото се предвижда да бъде приложено. Родителите са направили информиран и съзнателен избор при кандидатстването, ръководейки се от действащите към съответния момент критерии, включително предвиденото предоставяне на	1.Не се приема.	**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни

	допълнителна точка. Промяната на тези условия със задна дата поставя семействата в неблагоприятна позиция и нарушава принципа на предвидимост и равнопоставеност в административния процес. Считам, че е справедливо допълнителната точка да продължи да се зачита за вече засегнатите набори, тъй като в противен случай се създава необходимост от повторно кандидатстване при променени условия. Следва да се има предвид и фактът, че децата, посещаващи детски градини с яслени групи, не са поставени в аналогична ситуация. В случай че се пристъпи към промяна в правилата, би било целесъобразно тя да се прилага по начин, който гарантира равнопоставеност за всички кандидати и не води до ретроактивно ощетяване на вече взети решения. Смятам, че подобна промяна противоречи на основни принципи, закрепени в чл. 4, ал. 1 от Конституция на Република България, който установява България като правова държава и изисква правна сигурност, предвидимост и защита на оправданите правни очаквания на гражданите. Наред с това, чл. 6, ал. 2 от Конституция на Република България гарантира равенството на гражданите пред закона. При положение че различни групи деца се поставят в различно положение без обективно и разумно основание, възниква риск от неравнопоставено третиране. Допълнително, съгласно чл. 14 от Закон за нормативните актове, нормативните актове нямат обратно действие, освен ако това не е изрично предвидено. Прилагането на нови правила към вече започнали правоотношения или към решения, взети при действаща нормативна уредба, може да се тълкува като недопустимо ретроактивно влошаване на правното положение на засегнатите лица. С оглед на изложеното, считам че при евентуална промяна следва да се предвиди ясен преходен режим, който да защити законните интереси и оправданите очаквания на засегнатите семейства.		институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
197. Мая Събева	С настоящото изразявам своята категорична позиция ПРОТИВ предложената отмяна на т. 5 от Общите критерии в Раздел III, чл. 18 (допълнителна 1 точка за деца от самостоятелна детска ясла - СДЯ), предвидена в § 2 от преходните и заключителни разпоредби на	1.Не се приема.	**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с

	проекта. Считам предложението за вредно, дискриминационно и социално безотговорно поради следните причини: Идеята е изначално контрапродуктивна: Допълнителната точка за СДЯ не е дискриминация, а необходим стабилизатор в системата. Тя е единственият механизъм, който гарантира плавен преход за деца, които вече са част от образователната система на Общината. Премахването ѝ ще създаде хаос и несигурност. Удар върху работещите родители: Напълно абсурдно е да се очаква от майки, които вече са се върнали на работа, отново да бъдат подложени на унизителния процес на пълна несигурност при кандидатстване. Как си представяте тези семейства да влязат отново в режим на търсене на бавачки или скъпи частни ясли/градини в последния момент? Това е пряк удар върху трудовата заетост и предвидимостта на семейния бюджет. Опит за всяване на разделение: Определянето на срок от 2027/2028 г. е откровена подлост. Това е опит за разделяне на родителската общност, разчитайки, че родителите на по-големите деца ще се разколебаят да протестират, а тези на по-малките (родени 2024 г.) ще се успокоят, че „има време“. Този циничен подход цели единствено да неутрализира гражданското недоволство чрез изкуствено противопоставяне на интереси. Липса на прозрачност: Считам за изключително некоректно, че промяната се прокара тихомълком, до степен, в която дори професионални журналисти се усетяха за мащаба на измененията едва десет дни преди крайния срок за обсъждане. Дискримнинация: Премахването на допълнителната точка за деца от СДЯ, поставя тези деца и родителите им в неравноправно положение спрямо децата от яслените групи в градините, които ще бъдат записани автоматично в същото заведение. Настоявам за: 1. Пълно оттегляне на § 2 от ПРЕХОДНИТЕ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ на проекта и запазване на точката за СДЯ като гарант за социална стабилност. 2. Удължаване на срока за обществена консултация, за да се осигури реално участие на засегнатите родители.		яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга. .

	Общината трябва да строи нови детски градини, а не да „решава“ проблемите чрез административен тормоз над работещите родители и техните деца. Вярвам, че здравият разум в Столичния общински съвет ще надделее и няма да се допусне приемането на текстове, които изкуствено противопоставят интересите на родителите и наказват работещите семейства. София има нужда от нови места в градините, а не от нови административни прегради пред децата ни. Считам за коректно да Ви информирам, че поради сериозността на случая и опасността от нарушаване на правата на деца, още днес изпращам сигнал с идентичен текст до Омбудсмана на Република България, с молба за проверка на законосъобразността и моралното основание на предложените промени. Ангел Красимиров Александров Дата: 17.02.2026 г		
198. Косара Ангелова	Във връзка с провежданите от Вас обществени консултации относно промени в системата за точкуване при приема в общинските ясли в София, бих искала да изразя своето становище. Смятам, че е крайно време при обсъждането на критериите да се отчете в по-голяма степен уседналостта на семействата в София. Настоящата система създава усещане за несправедливост сред много родители, които живеят и плащат данъци в столицата от десетилетия, но получават сходни точки с семейства с много по-кратък период на пребиваване. Подчертавам, че целта ни не е да се дискриминира никой родител или дете. Вярваме обаче, че е справедливо да се въведе по-ясно и прозрачно точкуване, както и да се увеличи тежестта на критерия за дългосрочна уседналост. Това би отразило реалния принос на семействата към града и би повишило доверието в системата за прием. Към настоящото становище прилагам и мнения на други родители, които споделят подобна позиция. Надявам се предложенията на гражданите да бъдат внимателно разгледани и да се предприемат стъпки към по-справедлив и прозрачен модел на прием.	Не се приема.	
199. д-р Десислава Колева-Стефанова	Изпращам становище, в което изразявам несъгласието си с предложената в § 2 от решението-проект отмяна на Раздел III, чл. 18,	1.Не се приема.	**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от

	т. 5 от общите критерии, което гласи: „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране – 1 т.“ – се отменя считано от датата на обявяване на свободните места за прием за учебната 2027/2028 година. Считам, че предвидената промяна не е съобразена с условията, при които децата от набор 2024 г. са кандидатствали през месец май 2025 г. и са приети в СДЯ от септември 2025 г. Тази несигурност уронва престижа на образователната система и изгражда недоверие в родителите. Приемането на тази промяна е редно да бъде считано от учебната 2028-2029 г. за деца, които още не са кандидатствали и родителите им ще имат достатъчно възможност да направят информиран избор кое учебно заведение да изберат. Надявам се становището ми да бъде разгледано.		образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

200. Александра Дончева	С настоящото бих искала да изразя категорично несъгласие с част от предложените промени - Обществена консултация по Доклад № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските СДЯ, ДГ и в ПГ в общинските училища на територията на СО. Моля работната група на следващото си заседание обективно да разгледа всички получени бележки по предложените промени в Общ критерий 1, които няма да доведат до положителни промени, а ще внесат допълнителна неяснота, несигурност и ясна дискриминация! Несъгласие по следните предложения за изменения: § 6. В чл. 18: 1. Общ критерий 1 се изменя, както следва: „Постоянен/настоящ адрес на един от родителите/настойника на територията на Столичната община, чийто постоянен/настоящ адрес съвпада с постоянния/настоящия адрес на детето и който не е променян към датата на класиране: - през последните над 3 години - 8 т. - през последните от 1 до 3 години - 5 т. - през последната 1 година - 3 т. (важи за прием на деца за яслени групи в общинските самостоятелни детски ясли и детски градини и първа градинска група в общинска детска градина) ! Бележка: Промяната на общ критерий 1 в тази част поставя в неравностойно положение гражданите, които заплащат своите данъци за конкретната община. Собствениците на имоти с постоянен адрес в София плащат данък сгради, такса смет и данък върху автомобилите си директно в бюджета на Столична община. Докато хората с настоящ адрес (наематели) плащат значително по-ниски данъци в други градове, докато отнемат правото на данъкоплатците да ползват полагаемото им, вкл. да бъдат класирани за общинска ДЯ/ДГ в района им по постоянен адрес. Постоянен/настоящ адрес на детето на територията на Столичната община, който не е променян към датата на класиране: - през последните над 3 години - 8 т. - през последните от 1 до 3 години - 5 т. - през последната 1 година - 3 т. (важи за прием на деца от втора до четвърта градински групи в общински детски градини и в подготвителни групи в общински училища)“	Не се приема.	Уседналостта е основен критерий за прием на децата. Регистрирането на постоянен/настоящ адрес е задължително - в икономически и социален контекст. Тази промяна следва да насърчи родителите да променят адресните си регистрации в реалния момент, в който променят и местоживеенето си.

	Тази промяна дискриминира най-малките деца, защото те по никакъв начин не могат да натрупат „уседналост“ по новия адрес. Поради тази причина тази част от общ критерий 1 трябва да бъде изцяло заличена. В противен случай, поставяте най-малките и уязвимите деца в неравностойно положение и всяко от тях ще губи точки, независимо от нуждата от прием. В този смисъл, за да не е налице явна дискриминация по отношение на новородените, следва да се вземе предвид и разпоредбата на чл. 90 от Закона за гражданската регистрация, а именно: „Чл. 90. (В сила от 1.01.2000 г.) (1) (Доп. - ДВ, бр. 39 от 2011 г., в сила от 20.05.2011 г.) Всяко лице, подлежащо на гражданска регистрация по този закон, е задължено да заяви писмено своя постоянен и настоящ адрес, който трябва да съответства на адрес по чл. 89, ал. 5. (2) Постоянният и настоящият адрес на новороденото дете съвпадат със съответните адреси на родителите му. Когато родителите имат различни постоянни адреси, те избират един от тях за детето си. Когато родителите имат различни настоящи адреси, настоящият адрес на майката е настоящ адрес и за детето.“ Този текст ясно указва какви следва да са критериите за новородените, а не да се задават нови такива в противоречие с вече въведената законова уредба в страната! Очаквам отговорност при вземането на окончателното решение по Общ критерий 1, за да не се допуска никаква дискриминация спрямо родителите, а още по-малко спрямо невинни новородени дечица!		
201. Лена Димитрова Праматарова	Изразявам несъгласието си с предложената в § 2 от решението-проект отмяна на Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии, което гласи: „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране – 1 т.“ – се отменя считано от датата на обявяване на свободните места за прием за учебната 2027/2028 година. Считам, че предвидената промяна не е съобразена с условията, при които децата от набор 2024 г. са кандидатствали през месец май 2025 г. и са приети в СДЯ от септември 2025 г. Ако се приема тази промяна е редно да бъде считано от учебната 2028-2029 г. за деца, които още	Не се приема	Самостоятелните детски ясли не са част от образователна система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в

	не са кандидатствали и родителите им ще имат достатъчно възможност да направят информиран избор кое учебно заведение да изберат.		конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип грижа за детето си.
202. Стела Рускова	Изразявам несъгласието си с предложената в § 2 от решението-проект отмяна на Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии, което гласи: „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране – 1 т.“ – се отменя считано от датата на обявяване на свободните места за прием за учебната 2027/2028 година. Считам, че предвидената промяна не е съобразена с условията, при които децата от набор 2024 г. са кандидатствали през месец май 2025 г. и са приети в СДЯ от септември 2025 г. Ако се приема тази промяна е редно да бъде считано от учебната 2028-2029 г. за деца, които още не са кандидатствали и родителите им ще имат достатъчно	Не се приема	Самостоятелните детски ясли не са част от образователна система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не

	възможност да направят информиран избор кое учебно заведение да изберат.		за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип грижа за детето си.
203. Кольо Татарчев	Изразявам несъгласието си с предложената в § 2 от решението-проект отмяна на Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии, което гласи: „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране – 1 т.“ – се отменя считано от датата на обявяване на свободните места за прием за учебната 2027/2028 година. Считам, че предвидената промяна не е съобразена с условията, при които децата от набор 2024 г. са кандидатствали през месец май 2025 г. и са приети в СДЯ от септември 2025 г. Ако се приема тази промяна е редно да бъде считано от учебната 2028-2029 г. за деца, които още не са кандидатствали и родителите им ще имат достатъчно	Не се приема	Самостоятелните детски ясли не са част от образователна система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина.

	възможност да направят информиран избор кое учебно заведение да изберат.		Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип грижа за детето си.
204. Ваня Рускова	Изразявам несъгласието си с предложената в § 2 от решението-проект отмяна на Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии, което гласи: „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране – 1 т.“ – се отменя считано от датата на обявяване на свободните места за прием за учебната 2027/2028 година. Считам, че предвидената промяна не е съобразена с условията, при които децата от набор 2024 г. са кандидатствали през месец май 2025 г. и са приети в СДЯ от септември 2025 г. Ако се приема тази промяна е редно да бъде считано от учебната 2028-2029 г. за деца, които още не са кандидатствали и родителите им ще имат достатъчно възможност да направят информиран избор кое учебно заведение да изберат.	Не се приема	Самостоятелните детски ясли не са част от образователна система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност

			да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип грижа за детето си.
205. Петър Илиев	Изразявам категорично несъгласие с планираното отпадане на допълнителната точка за посещение на СДЯ или ЧДЯ при кандидатстване в детска градина. Считам същото за дискриминационно за децата, които посещават самостоятелна ясла, спрямо децата, които посещават такава в рамките на детска градина и продължават автоматично. Каква е разликата между адаптирани деца посещавали СДЯ или ЧДЯ и тези посещавали яслена група в ОДЗ, за да съществува привилегия за вторите? В случай, че планираната промяна намери място в изменението на наредбата за прием в общински ясли и градини ще подам сигнал до Комисия по защита от дискриминацията.	Не се приема	Самостоятелните детски ясли не са част от образователна система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска

			ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип грижа за детето си.
206. Кирил Бояджиев	Като родител на дете, на което предстои кандидатстване в първа група на детска градина през май месец '26, съм категорично против критериите да се променят два-три месеца преди идващата кампания. От информацията в медиите не мога да се ориентирам въпросните промени, ако се приемат, от кога ще важат. Но да се променят правилата "от днес за утре" ми се струва крайно неуместно.	Становището не съдържа конкретно предложение.	
207. Илия Колунчев	С настоящото изразявам своята категорична позиция ПРОТИВ предложената отмяна на т. 5 от Общите критерии в Раздел III, чл. 18 (допълнителна 1 точка за деца от самостоятелна детска ясла - СДЯ), предвидена в § 2 от преходните и заключителни разпоредби на проекта. Считам предложението за вредно, дискриминационно и социално безотговорно поради следните причини: Идеята е изначално контрапродуктивна: Допълнителната точка за СДЯ не е дискриминация, а необходим стабилизатор в системата. Тя е единственият механизъм, който гарантира плавен преход за деца,	1.Не се приема.	**1.**Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка

	които вече са част от образователната система на Общината. Премахването ѝ ще създаде хаос и несигурност. Удар върху работещите родители: Напълно абсурдно е да се очаква от майки, които вече са се върнали на работа, отново да бъдат подложени на унизителния процес на пълна несигурност при кандидатстване. Как си представяте тези семейства да влязат отново в режим на търсене на бавачки или скъпи частни ясли/градини в последния момент? Това е пряк удар върху трудовата заетост и предвидимостта на семейния бюджет. Опит за всяване на разделение: Определянето на срок от 2027/2028 г. е откровена подлост. Това е опит за разделяне на родителската общност, разчитайки, че родителите на по-големите деца ще се разколебаят да протестират, а тези на по-малките (родени 2024 г.) ще се успокоят, че „има време“. Този циничен подход цели единствено да неутрализира гражданското недоволство чрез изкуствено противопоставяне на интереси. Липса на прозрачност: Считам за изключително некоректно, че промяната се прокара тихомълком, до степен, в която дори професионални журналисти се усетяха за мащаба на измененията едва десет дни преди крайния срок за обсъждане. Дискримнинация: Премахването на допълнителната точка за деца от СДЯ, поставя тези деца и родителите им в неравноправно положение спрямо децата от яслените групи в градините, които ще бъдат записани автоматично в същото заведение. Настоявам за: 1. Пълно оттегляне на § 2 от ПРЕХОДНИТЕ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ на проекта и запазване на точката за СДЯ като гарант за социална стабилност. 2. Удължаване на срока за обществена консултация, за да се осигури реално участие на засегнатите родители. Общината трябва да строи нови детски градини, а не да „решава“ проблемите чрез административен тормоз над работещите родители и техните деца. Вярвам, че здравият разум в Столичния общински съвет ще надделее и няма да се допусне приемането на текстове, които изкуствено противопоставят интересите на родителите и наказват		представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

	работещите семейства. София има нужда от нови места в градините, а не от нови административни прегради пред децата ни. Считам за коректно да Ви информирам, че поради сериозността на случая и опасността от нарушаване на правата на деца, още днес изпращам сигнал с идентичен текст до Омбудсмана на Република България, с молба за проверка на законосъобразността и моралното основание на предложените промени.		
208. Калина Попова Стоянова	Имам възражения по следните точки и със следните съображения: 1. Премахване на точката, получавана при посещение на СДЯ - До колкото разбирам от информацията, която сте пуснали, точката се премахва само за тези, които посещават СДЯ, но тези деца, които са приети в детски градини с яслени групи автоматично продължават към първа градинска група в съответното заведение, без да губят точки и без да се налага да минават през процеса по кандидатстване. Това е абсолютно дискриминационна политика към децата, които не са успели да се класират за държавна ДГ с яслени групи, не поради нежеланието на родителите си, а поради невъзможност от страна на Софийска община да осигури по-голям капацитет в тези заведения. За да не се получава така дискриминация, би следвало децата в детски градини с яслени групи автоматично да бъдат отписвани и родителите да бъдат задължени отново да кандидатстват през системата за място в първа градинска група. По този начин на практика ще се изравнят шансовете на децата от СДЯ и тези от яслени групи в ДГ, щом децата от СДЯ няма да имат допълнителна точка за прием при вашето предложение. За набор 2024, който в голямата си част вече посещава детския заведения, родителите са направили избора си за СДЯ със спокойствието и обещанието, че ще бъдат подпомогнати от общината при кандидатстване за първа градинска група. С вашето предложение, те са санкционирани нередно и без особено основание, но и без достатъчно време за реакция от тяхна страна. По тази причина, следва децата от набор 2024 да бъдат изключени от това предложение и за тях да важат правилата, при които са кандидатствали при приемането си, тоест, да получават съответната допълнителна точка при посещение на СДЯ. Ако вашата практика показва, че много от СДЯ местата се използват фиктивно за получаване на допълнителна точка без посещаемост от страна на детето, то тогава е редно тези деца да бъдат	1.Не се приема.	**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката

	отписвани и техните места освобождавани за други, които имат нужда от тях. Не е редно да пренаписвате изцяло правилата за приемане на база на действията на малка част от родителите и да наказвате всички останали за това. 2. Изключване на деца поради отсъствия - Моля, да бъде внесена яснота в текста относно изключването на деца от учебното заведение при повече от 15 дни отсъствие през учебната година за подготвителна група. Не става ясно дали това са извинени или неизвинени отсъствия. На този етап, правилото е, че родителите имат право да извинят 15 дни отсъствие на децата си с родителска декларация. Ако правилото, което въвеждате не взема под предвид дали отсъствията за извинени или неизвинени, то на практика всеки родител, на когото му се налага да задържи детето си вкъщи за 15 дни през годината рискува то да бъде отписано. В допълнение, заявен по този начин, текстът не оставя възможност отсъствията да бъдат извинявани с медицински бележки, което значи, че по-голямата част от децата ще трябва да бъдат изключвани, защото децата в тази възрастова група боледуват сравнително често, а някои доста продължително и тежко. Моля, да бъде внесена яснота относно вида на отсъствията и текстът да бъде поправен в съответствие. 3. Промени в тежестта за уседналост - Разбирам нуждата от такава промяна, която дава право на хора, които имат дълга уседналост в съответна община, но не притежават собствен дом в нея, да бъдат третирани наравно със собствениците в тази община. Но практиката до момента показва, че много граждани се регистрират фиктивно в други общини, където се намират желаните от тях детски заведения, за да трупат точки за уседналост. Променяйки тежестта на настоящ адрес, Вие премахвате пречките, които до сега са стояли пред такива родители и правите възможността им за получаване на съответните точки много по-лесна. Ако идеята на промяната е да улесни живущите в една община с приемането на децата им в същата община, то проблемът не се решава с тази промяна. Поради тази причина, моля да ми бъде разяснено какво налага това изменение и как реално оценявате последствията от него? 4. Предварителен частичен анализ - Анализът, който е публикуван на официалната страница на Столична община по темата е крайно	2.Приема се. 3.Не се приема.	детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга. **3.** Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата.

	незадоволитен и не предоставя никаква информация за реалните последствия (положителни или негативни) за родители и деца. Моля, да бъде направен по-подробен анализ със сравняване на точките по старите и новите критерии за най-често срещаните точкувания до сега, за да имат гражданите ясна представа как ще бъдат засегнати от тези промени. С оскъдната информация, която е пусната до момента по темата не става ясно как тези промени реално ще се отразят на класирания през май месец. Надявам се, че моето становище ще бъде разгледано и взето под внимание		
209. Елена Иванова Динко Давидов Ваня Рускова Стела Рускова	Изразявам несъгласието си с предложената в § 2 от решението-проект отмяна на Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии, което гласи: „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране – 1 т.“ – се отменя считано от датата на обявяване на свободните места за прием за учебната 2027/2028 година. Считам, че предвидената промяна не е съобразена с условията, при които децата от набор 2024 г. са кандидатствали през месец май 2025 г. и са приети в СДЯ от септември 2025 г. Ако се приема тази промяна е редно да бъде считано от учебната 2028-2029 г. за деца, които още не са кандидатствали и родителите им ще имат достатъчно възможност да направят информиран избор кое учебно заведение да изберат.	Не се приема	Самостоятелните детски ясли не са част от образователна система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен.

			Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип грижа за детето си.
210. Аделина Давидкова	Изразявам несъгласието си с предложената в § 2 от решението-проект отмяна на Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии, което гласи: „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране – 1 т.“ – се отменя считано от датата на обявяване на свободните места за прием за учебната 2027/2028 година. Считам, че предвидената промяна не е съобразена с условията, при които децата от набор 2024 г. са кандидатствали през месец май 2025 г. и са приети в СДЯ от септември 2025 г. Ако се приема тази промяна е редно да бъде считано от учебната 2028-2029 г. за деца, които още не са кандидатствали и родителите им ще имат достатъчно възможност да направят информиран избор кое учебно заведение да изберат.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава

			детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
211. Петър Илиев	Изразявам категорично несъгласие с планираното отпадане на допълнителната точка за посещение на СДЯ или ЧДЯ при кандидатстване в детска градина. Детето ми е набор 2024 г. и редовно посещава детска ясла. Предвидил съм точката от посещението знапоследващо кандидатстване в ДГ. Считам същото за дискриминационно за децата, които посещават самостоятелна ясла, спрямо децата, които посещават такава в рамките на детска градина и продължават автоматично. Каква е разликата между адаптирани деца посещавали СДЯ или ЧДЯ и тези посещавали яслена група в ОДЗ, за да съществува привилегия за вторите? В случай, че планираната промяна намери място в изменението на наредбата за прием в общински ясли и градини ще подам сигнал до Комисия по защита от дискриминацията и ще подам жалба по административен ред, т.к. считам че е нарушен принципа на предвидимост на нормативните актове съгл. чл. 26 от ЗНА.	1.Не се приема.	.**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката

			детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
212. Мариела Соколова	Изразявам несъгласието си с предложената в § 2 от решението-проект отмяна на Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии, което гласи: „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране – 1 т.“ – се отменя считано от датата на обявяване на свободните места за прием за учебната 2027/2028 година. Считам, че предвидената промяна не е съобразена с условията, при които децата от набор 2024 г. са кандидатствали през месец май 2025 г. и са приети в СДЯ от септември 2025 г. Ако се приема тази промяна е редно да бъде считано от учебната 2028-2029 г. за деца, които още не са кандидатствали и родителите им ще имат достатъчно възможност да направят информиран избор кое учебно заведение да изберат.	1.Не се приема.	1.Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката

			детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
213. Цветелина Николаева	Здравейте, пише ви бременна майка с дете на 4год. Аз съм против това да отпадне допълнителната точка на деца посещаващи частни ясли, които дават допълнителна точка или държавни ясли. Смятам, че тази точка помага да се класират много деца, които все още на са успели да "влязат в системата" за детски ясли/градини.	1.Не се приема.	**1.**Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката

			детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
214. Павлина Драгнева	Както много родители в район Триадица знаем, че шансът ни за класиране в държавна ясла е минимален през настоящата година, точно затова решихме да потърсим предварително вариант за частна такава. Насочихме се към ЧДЯ, която осигурява точка при кандидатстване за държавна детска градина. Търсенето ни започна в края на Януари, а конкретно в нашия район повечето ясли от този тип вече бяха пълни. Все пак намерихме подходяща, но естествено трябваше бързо да осигурим немалко капаро, за да сме сигурни, че за нашето дете ще има място през идния Септември. Вече сме направили този избор и сме заплатили таксите, съобразявайки се с действащите правила, не сме си и представяли, че няколко седмици по-късно може да се появи предложения за такава промяна, която да засяга деца, които вече посещават първа яслена група или са предплатили не малка сума, за ЧДЯ. За нас това не е просто административна промяна, а решение, което пряко засяга начина, по който планираме живота и грижите за детето си. Реално, ако знаехме за тази потенциална промяна, критериите ни на търсене щяха да са по-различни и щяхме да търсим ясла с градина, в която детето ни може да продължи. Моля Ви, ако все пак бъде прието подобно решение, то да не засяга родителите с деца набор 2024, които вече са действали добросъвестно според настоящите условия. Осъзнаваме, че предложението е насочено към следващата година, за да имат време родителите да реагират, но поне в нашия район беше наложително да изберем ЧДЯ месеци преди предстоящото класиране през май. Надявам се да се вземе предвид гледната точка на семействата, които реално понасят последствията от подобни промени.	1. Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от

			една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
215. Мартин Славов	Пиша като родител на дете от набор 2024, за да изкажа силно недоволство и възражение срещу предложените изменения в критериите за точкообразуване, които се предвижда да влязат в сила именно за този набор. Родителите са правили информиран и съзнателен избор на ясла, базиран на действащите към момента критерии (вкл. даване на допълнителна точка за посещение на ясла без градински групи и за деца, записани в частни одобрени ясли и т.н.). Отнемането на тези точки със задна дата ощетява семействата, които са взели решение именно заради тези критерии. Промяна със задна дата нарушава справедливостта спрямо родителите и засегнатите деца. Ако се налага промяна в системата, тя следва да се прилага към бъдещи набори (т.е. за набор 2025), за да не се накърняват вече направени решения и очаквания. Моля промените да не се прилагат за набор 2024 и да бъдат отложени така, че да влязат в сила за бъдещ набор (напр. 2025). Очаквам прозрачна дискусия и възможност родителите да бъдат консултирани преди окончателното приемане на новите критерии. Благодаря за вниманието. Моля да ме информирате за следващите стъпки и възможности за участие в обществено обсъждане.	Не се приема.	**1.** Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ,

			получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
216. Анджелика Маркова	Здравейте, бих искала да подам възражението си спрямо премахване на допълнителната точка в СДЯ. Детето ми е родено 2024г, имахме възможност за кандидатстване в детски градини с яслени групи, но ни приеха в СДЯ. Беше наш първи избор заради самата точка и възможност за кандидатстване в детска градина с предимство. В момента се чувстваме несправедливо ощетени, тъй като децата приети в детски градини с яслени групи директно преминават към 1ва група, а ние трябва да кандидатстваме отново без предимство и с възможност за отказ при приемане. Изключително несправедливо! Ако ще се премахва точката нека има класирания и за децата от градини с яслени групи, за да е еднакво за всички!	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина.

			Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
217. Милко Раденов	Казвам се Милко Раденов и съм баща на дете на 3 години. Искам да изразя подкрепата си за отпадането на допълнителната точка при посещение на СДЯ или лицензирана частна ясла. Това е един от най-гнусните и дискриминационни критерий, който поставя децата в неравностойно положение и трябва да се премахне колкото се може по-скоро. Относно уседналостта, считам, че сегашните критерии са прекалено занижени дори и е редно да се помисли за вдигане на тежестта на този показател на 5 години за максимални точки - по този начин хора, които са живели и плащали данъци в София биха имали предимство за достъп до детските заведения, които се спонсорират най-вече от данъкоплатците в дадената община. Относно отпадането на изискванията за медицински сестри в яслите, считам, че е наложително да се направи веднага - това са здрави деца и ако има фосмажорна ситуация спокойно може да се разчита на спешната медицинска помощ. Пожелавам на всички, които са се заели с тези реформи сила, защото особено за дискриминационната точка ще се сблъскате	Приема се.	

	със страшен отпор в лицето на лобито на частните ясли, които доволно си пълнят джобчетата от тази схема. Не отстъпвайте и смело напред - децата се раждат равни и трябва да са равни поне в детството си. Имате пълната подкрепа на мнозинството от здравомислещите хора!		
218. Пламена Стайкова	Първо искам да приветствам идеите за премахване на точките за СДЯ при кандидатстване за градина, защото досегашното точкуване беше несправедливо за голяма част от участниците. Също бих дала идея да се замислите за увеличаване на точки за софийски граждани, които са с постоянно и настоящи местожителство поне над 10 години. За мен и мъжът ми като поредно поколение софиянци да не успеем да си запишем детето на ясла, а в същото време да влизат деца на хора, с постоянно местожителство 3 години е изключително дискриминиращо, тъй като си плащаме софийски данъци за коли, апартаменти т.н. Идеята за по-лесен прием за децата на престъпници не бих казала, че я приемам и бих желала да бъде премахната. Относно другите предложени промени бих казала, че нямам против тях.	Приема се частично.	
219. Борислав Вуков	С настоящото писмо изразявам своето категорично несъгласие с предвидените промени по Доклад № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г., по-специално относно: 1. Уеднаквяването на точките за постоянен и настоящ адрес; 2. Отпадането на допълнителната точка при кандидатстване за детска градина за деца, посещаващи самостоятелна детска ясла (СДЯ). **1. По отношение на уеднаквяването на постоянен и настоящ адрес** Считам, че уеднаквяването на критерия „постоянен“ и „настоящ“ адрес създава реална предпоставка за злоупотреби. Настоящият адрес може да бъде променян значително по-лесно от постоянния, което позволява формално пререгистриране без реална промяна на местоживеенето. При така предложената промяна би било възможно родител да регистрира себе си и детето си на настоящ адрес при роднина, познат или колега в предпочитан район, без реално да живее там, и да получи	1.Не се приема	**1.** Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата.

	същия брой точки като семейства, които действително живеят, плащат данъци и са трайно установени в съответния район. Това поставя в неблагоприятно положение родителите, които спазват закона и поддържат коректно съвпадение между реално местоживеене, постоянен и настоящ адрес. Възникват следните основателни въпроси: • По какъв механизъм ще бъдат предотвратени подобни злоупотреби? • Как ще бъде защитен интересът на децата, чиито родители реално живеят в района и са трайно установени там? • По какъв начин новият критерий избягва дискриминацията спрямо коректните семейства, след като на практика обезсмисля тяхната уседналост и законно поведение? Ако целта е премахване на дискриминационни елементи, следва да се отчете, че предложената промяна създава нов вид неравнопоставеност – спрямо родителите, които не желаят да прибягват до формални регистрации с цел получаване на предимство. **2. По отношение на отпадането на допълнителната точка за деца от СДЯ** Пиша и в качеството си на родител на дете, родено през 2024 г., което към момента посещава самостоятелна детска ясла. За нашето семейство наличието на допълнителната точка при кандидатстване за детска градина беше съществен фактор при вземането на решение да запишем детето си в СДЯ. Считам за принципно неправилно подобна съществена промяна да се прилага със задна дата спрямо деца и родители, които вече са направили своя избор при действащи към онзи момент правила. Това нарушава принципа на предвидимост и правна сигурност и поставя родителите в ситуация, в която последиците от техните решения се променят впоследствие. Подобни изменения следва да се прилагат занапред – за бъдещи приеми, при ясно и предварително обявени условия, така че родителите да могат информирано да планират действията си. **В тази връзка настоявам:** • Да бъде преразгледано уеднаквяването на точките за постоянен и настоящ адрес или да бъдат въведени ясни механизми за контрол и доказване на реално местоживеене;	2.Не се приема..	**2.**Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от

	• Да бъде преразгледана датата на влизане в сила на отпадането на допълнителната точка за деца от СДЯ, като промяната се прилага само занапред и не засяга вече записаните деца. Убедено вярвам, че при вземането на решения от подобна обществена значимост следва да се гарантират принципите на равнопоставеност, предвидимост и защита на интереса на децата и семействата, които спазват закона.		една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
220. Ивелина Димитрова	Изразявам личната си подкрепа към отпадането на преференциалната точка за дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране, защото е редно да има равнопоставеност на децата при кандидатстване на различните нива от образователния процес. В случай, че детето не е имало „късмет“ да бъде прието в държавна яслена група, същото не следва да бъде ощетено и да няма „шанс“ дори да се бори за място на жребий за прием в първа градинска група. На тази база, не считам че конкретната една точка следва да се основава на късмет или финансови възможности тя да бъде „закупена“, посредством алтернативно посещаване на лицензирана частна яслена група, след което това да е основание за преференция при последващо кандидатстване. В допълнение смятам че няма нужда повече да се отлага и трябва да бъде прието за набор 2024.	Приема се.	
221. Петко Манчев	Изразявам несъгласието си с предложената в § 2 от решението-проект отмяна на Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии, което гласи: „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране – 1 т.“ – се отменя считано от датата на обявяване на свободните места за прием за учебната 2027/2028 година. Считам, че предвидената промяна не е съобразена с условията, при които децата от набор 2024 г. са кандидатствали през месец май 2025	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка

	г. и са приети в СДЯ от септември 2025 г. Ако се приема тази промяна е редно да бъде считано от учебната 2028-2029 г. за деца, които още не са кандидатствали и родителите им ще имат достатъчно възможност да направят информиран избор кое учебно заведение да изберат.		представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
222. Теменужка Манчева	Изразявам несъгласието си с предложената в § 2 от решението-проект отмяна на Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии, което гласи: „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране – 1 т.“ – се отменя считано от датата на обявяване на свободните места за прием за учебната 2027/2028 година. Считам, че предвидената промяна не е съобразена с условията, при които децата от набор 2024 г. са кандидатствали през месец май 2025 г. и са приети в СДЯ от септември 2025 г. Ако се приема тази промяна е редно да бъде считано от учебната 2028-2029 г. за деца, които още не са кандидатствали и родителите им ще имат достатъчно	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не

	възможност да направят информиран избор кое учебно заведение да изберат.		за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
223. Александра Василева-Кривошиева	С настоящето писмо изразявам своето несъгласие и възмущение във връзка с доклад с вх. No СОА26-ВК66-580/23.01.2026 относно изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските СДЯ, ДГ и в ПГ в общинските училища на територията на СО. Съгласна съм, че има нужда от реформа, макар и тази реформа да промени единствено тези, които са новите прецакани! Това, което за мен не е приемливо е да се правят промени от днес за утре. Тече обществено обсъждане, след което следва гласуване, потенциално обжалване, обнародване и какво ли още не, а ние родителите трябва да сме на тръни следващите 2 месеца какво ще се приеме и какво не и как тези промените се отразят на точките ни на класирането май месец. Редно е ВСИЧКИ промени (не само тези са допълнителната точка от СДЯ и ЧДЯ) да влязат в сила от следващото класиране (за учебната 2027/2028), за да могат всички да имат нужното време да се запознаят с промените и да си направят плановете къде и как ще имат най-големи шансове за прием. Не може родителите да си планират от раждането	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина,

	на детето къде и как да му нагласят адресната регистрация и изведнъж Вие 1 месец преди класиране да правите подобни промени! Давам пример. Второто ми дете е регистрирано на моя адрес, но ще кандидатстваме за Първа Група в ДГ по адреса на бащата, където е и записано по-голямото ми дете. Сега излиза, че за пореден път трябва да сменям адресната регистрация на детето, за да може да кандидатства по адреса на баща си, където ходи на градина и сестра ѝ. Само, че все още не знам дали трябва да го сменям, защото Вие ще ни държите в напрежение до последно дали тази промяна ще бъде изобщо приета. А не искам да сменям адрес за всеки случай, защото детето в момента е с адреса, който ще му трябва да кандидатства в 1ви клас. Не виждам смисъл да сменям сега 1 адрес, за да го върна догодина обратно! Не разбирам какво налага въвеждането на условие адресът на детето да съвпада с това на родителя, чийто адрес ще се ползва за кандидатстване. Ясно е, че детето има шанс да влезе потенциално само с един адрес на родителя, в момента правите така, че масово родители да търчат в последния момент да сменят адресни регистрации за нещо, което сме си планирали още когато децата са се родили! В допълнение, искам да отбележа, че въвеждането на допълнителна точка за живеене в съответното кметство е силно дискриминационна! Ние живеем на територията на район Панчарево, в кметство Лозен, но кандидатстваме за Герман, защото градината в Герман ни е на 2 мин разстояние, докато тази в Лозен ни е на 20 мин с кола, да не говорим, че градски транспорт изобщо няма като вариант! Отнемайки ни тази точка за Герман ни лишавате от шанса малкото ни дете да влезе в градината в Герман, където учи и сестра ѝ и ни запращате да кандидатстваме в Лозен, където в задръстване ще пътуваме по 1 час на ден в обратната посока спрямо градината на другото ни дете! Има хиляди хора, които живеят на границата на съседни кметства, но в 1 район. Тази допълнителна точка ощетява всички тези родители и намалява шанса им да кандидатстват в най-близката им градина като ги запраща да кандидатстват в определено кметство! Много моля да не лимитирате и без това изтощените родители, които се молят децата им да влязат някъде като им казвате кой адрес да изберат и с кой имат по-голям шанс. Предлаганият критерий 2а е силно дискриминационен за стотици семейства и следва да бъде отхвърлен напълно. Промените по критерий 1 са ок, но е неприемливо да се предлагат от днес за утре. Дайте на хората поне 1 година да се запознаят с новите		макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

	правила и да си сменят адресите ако е нужно. Гарантирам, че до последно ще има неразбрали и ще докарате много семейства до кризисни ситуации до края на класирането!		
224. Мая Латова	Изразявам несъгласието си с предложената в § 2 от решението-проект отмяна на Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии, което гласи: „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране – 1 т.“ – се отменя считано от датата на обявяване на свободните места за прием за учебната 2027/2028 година. Считам, че предвидената промяна не е съобразена с условията, при които децата от набор 2024 г. са кандидатствали през месец май 2025 г. и са приети в СДЯ от септември 2025 г. Ако се приема тази промяна е редно да бъде считано от учебната 2028-2029 г. за деца, които още не са кандидатствали и родителите им ще имат достатъчно възможност да направят информиран избор кое учебно заведение да изберат.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите

			имат необходимост от този тип услуга.
225. Харалампи Латов	Изразявам несъгласието си с предложената в § 2 от решението-проект отмяна на Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии, което гласи: „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране – 1 т.“ – се отменя считано от датата на обявяване на свободните места за прием за учебната 2027/2028 година. Считам, че предвидената промяна не е съобразена с условията, при които децата от набор 2024 г. са кандидатствали през месец май 2025 г. и са приети в СДЯ от септември 2025 г. Ако се приема тази промяна е редно да бъде считано от учебната 2028-2029 г. за деца, които още не са кандидатствали и родителите им ще имат достатъчно възможност да направят информиран избор кое учебно заведение да изберат.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

226. Женя Христова	Във връзка с провеждането на обществени консултации по предложения Проект за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община („Наредбата“) с настоящото бих искала да изразява несъгласието си по отношение на долуописаните подробно предложения за промени. 1. Изравняване на тежестта на постоянния и настоящия адрес (Критерий 1): Не става ясно защо постоянният и настоящият адрес вече следва да имат еднаква тежест при приема в детски ясли и градини. Считам, че евентуалното въвеждане на тази нова промяна ще има всъщност обратния ефект и дори ще доведе до още по - голям недостиг на места в детските заведения. Ако тази промяна се приеме, то и деца на родители, които са под наем с регистрация по настоящ адрес, ще имат равен шанс с деца на родители, които са поели финансовата тежест да изплащат кредити за жилище в София, като се вземе предвид, че на национално ниво тук категорично финансовата обремененост за закупуване на жилища е най - голяма. Следва да не се пропускат и разходите на ежегодно ниво за жилищата - заплащане на местни данъци и такси, сред които и таксата битов отпадък, чиято тежест също никак не е малка, а именно от тези приходи в общински бюджет следва финансирането на детските заведения. Приеме ли се подобна промяна, то напълно обезсмисля рискът, който едно младо семейство с деца поема за обезпечаване на жилищните си нужди в София. Допълнително, от така предложената промяна не става ясно дали промяната на постоянен и настоящ адрес в рамките на Столична община ще продължи да не се счита за промяна на адреса и няма да окаже влияние за уседналостта като критерий при кандидатстване. Не става ясно дали уточнението, което е изнесено извън критерия по точка 1 от 2 чл. 18. от понастоящем действащата наредба („Не се счита за промяна на постоянния или настоящия адрес, ако промяната на адреса е на територията на Столична община.“) продължава да действа или вече ще бъде неприложимо. Ако става неприложимо въз основа на предложението за изменение на Наредбата, то категорично възразявам срещу това, тъй като това ще постави в неравностойно положение семейства, на които им предстои да се изместят в ново жилище на територията на Столична община и до настоящия момент по никакъв начин не са предполагали, че това вместо да се превърне в наш плюс, всъщност ще има обратен ефект. На последно място, по	Не се приема.	Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата.

	отношение на така направеното предложение по този критерий бих искала да обърна внимание, че след като едно лице е регистрирано на адрес, било то дори само настоящ, не съществува правен механизъм, по който това лице да бъде отписано от този адрес без неговото изрично писмено съгласие. Това според мен ще доведе до лица, които макар и да не живеят вече на един адрес, на практика ще имат ФИКТИВЕН адрес, защото някога собственикът на жилището е дал съгласие да бъде регистрирано съответното лице на адреса. В тази връзка, ако тази промяна бъде приета, ще предвидите работещ механизъм, по който да се проверява, дали този настоящ/ постоянен адрес е наистина адресът, на който лицето живее? Ако такъв механизъм не бъде предвиден, то тогава наистина съществува реален риск деца на родители с фиктивни адреси да бъдат приети, за сметка да родители, които например заплащат данъци и такси в бюджета на Столична община, бидейки собственици на жилище/а на територията ѝ. Обръщам внимание, че параграф 3 от преходните и заключителни разпоредби на изменението на Наредбата предвижда, че редакцията на Раздел III., чл. 18, т. 1 от Общите критерии влиза в сила, считано от датата на обявяване на свободните места за прием за учебната 2026/2027 година. Съгласно календарът, публикуван на сайта на ИСО ДЗ, свободните места ще се обявят през месец Март 2026 г. за приема за учебната 2026/2027 г., т.е. приравняването на настоящ и постоянен адрес ще се прилага за предстоящото генерално класиране през месец май 2026 г. и по този начин родителите на децата, които ще кандидатстват, по никакъв начин не сме били предизвестени за предстоящите промени, а ще бъдем поставени пред свършен факт. 2. По отношение на новосъздадения критерий по буква 2а: („Дете, което кандидатства за общинска СДЯ/ДГ/ПГУ, находяща се в кметство на територията на административен район, в което кметство детето живее по постоянен или настоящ адрес, допълнително към начислените точки по Критерий 2 – 1 точка“ Или „Дете, което кандидатства за общинска СДЯ/ДГ/ПГУ, находяща се в кметство на територията на административен район, и детето живее по постоянен или настоящ адрес в друго кметство на територията на същия район, в което няма функционираща детска градина, допълнително към начислените точки по Критерий 2 – 1 точка“.) Считам, че предложената клауза е неясна и следва да бъде преформулирана, за да се избегнат всякакви възможности за неправилно прилагане и тълкуване на нормата. Така например, в конкретна ситуация - ако дете,		

	което за първи път ще кандидатства за ясла на генералното класиране месец май 2026 г., е регистрирано по постоянен адрес в един район, но по настоящ - в друг, и двата в рамките на Столична община, и кандидатства по настоящ адрес, макар и той да е сменен, ще получи ли пак тази допълнителна една точка? А ще може ли да реди желания на детски заведения, както по постоянен, така и по настоящ адрес? Това предложение отново зависи и от тълкуването и прилагането на горното предложение за промяна в Наредбата (по отношение на това, дали промяната на адрес в рамките на Столична община ще прекъсва уседналостта). 3. По отношение на предвидения нов чл. 21а) - („Дете, чийто родител е задържан и е с взета мярка за неотклонение задържане под стража на основание чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс или изтърпяват наказание „Лишаване от свобода“, се настаняват незабавно чрез Столичната община в общинска детска ясла или детска градина.“): Макар и да става ясно, че се цели приобщаване на деца на родител, който е задържан и е с взета мярка за неотклонение задържане под стража на основание чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс или изтърпяват наказание „Лишаване от свобода“, като деца, които по един или друг начин са поставени в риск при отглеждане в такова семейство, то считам, че тази промяна е дискриминационна в няколко отношения - спрямо родителите, които спазваме правния ред, работим, за да подсигуряваме децата си и техния стандарт на живот, но и спрямо децата, които се приемат в детски заведения въз основа на социални критерии и за които е предвиден прием чрез работни групи. Не става ясно какво е подтикнало предложението за именно това изменение и каква е неговата правна и социална логика? 4. По отношение на отсъствието на дете по чл. 17 от предложеното изменение на Наредбата и нововъведените в т. 3, ал. 1 на същия член основания за изключване: Предложеното изменение на т. 3. от чл. 17, ал. 1 от Наредбата предвижда изключване при отсъствие повече от 15 дни от учебното време в една учебна година – за деца, посещаващи подготвителните групи в общинските детски градини/училища. Считам, че това изменение е незаконосъобразно, тъй като противоречи на акт от по- висока степен и като такова, дори и да се приеме, ще бъде неприложимо. Съгласно чл. 15, ал. 3 от Закона за нормативните актове „Ако постановление, правилник, наредба или инструкция противоречат на нормативен акт от по-висока степен,	Приема се.	

	правораздавателните органи прилагат по-високия по степен акт“. Съгласно Чл. 8, ал. 1 от Закона за предучилищното и училищно образование „Предучилищното образование е задължително от учебната година, която е с начало в годината на навършване на 4-годишна възраст на детето, като родителите избират една от формите по чл. 67, а държавата и общините се задължават да осигурят условия за обхват на децата в детските градини и групите за предучилищно образование“. Съгласно предвиденото изменение на Наредбата обаче при отсъствие на дете повече от 15 дни от учебното време в една учебна година – за деца, посещаващи подготвителните групи в общинските детски градини/училища, без да става ясно КАКВО е наложило това отсъствие например това може да бъде отсъствие по болест или друг вид извинителна причина), детето може да бъде изключено. 5. По отношение на предложението за промяна, предвидено в параграф 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Наредбата: („Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община наймалко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране - 1 т.“ се отменя, считано от датата на обявяване на свободните места за прием за учебната 2027/2028 година.“) 4 Считам, че така предвидената промяна НЕ следва да бъде приета или ако се приеме, то следва децата, които са приети с детски градини с яслени групи, да кандидатстват наново с другите деца, за които тази точка е отнета. В противен случай децата, приети в детски градини с яслени групи автоматично са поставени в по - благоприятно положение спрямо другите деца - тези, приети в СДЯ или тези, посещаващи частни ясли от списъка на СРЗИ, тъй като първите автоматични преминават от яслена в градинска група. Допълнително, тази промяна поставя и нас, родителите на деца, които тепърва ще кандидатстват за генералното класиране през месец май 2026 г., в изключително неясно положение. Бидейки наясно колко малък е шансът за прием в общинска ясла, за да се върнем на работа, следва да търсим място за децата, но тази несигурност в момента ни възпрепятства да преценим дали следва да търсим места в частните ясли по списъка на СРЗИ или е по- добре директно да търсим места в частни градини, които дават компенсация, така че да не се налага да местим децата си от едно детско заведение в друго, имайки предвид колко дълъг може да бъде адаптационният период при толкова малки		

	деца. В заключение, считам, че предложените изменения са необосновани, незаконосъобразни, но най - важно - те не решават основният проблем конкретно за територията на Столична община, а той е именно, че има изключително силен недостиг на места особено за детските ясли. По този начин ние, родителите, сме принудени да даваме децата си в частни ясли, детски занимални, чиито цени са изключително високи и то при сега предвидените изключително неясни бъдещи промени. Допълнително, когато се правят промени, те следва да бъдат много добре помислени предварително, за да се избегне неясно прилагане и тълкуване, както и противоречие с актове от по- висока степен, което може да направи едни такива промени, дори и приети, неприложими.		
227. Надя Механджиева	С настоящото писмо бих искала да изразя своето становище по Доклад № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г., свързан с изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и подготвителни групи към общинските училища. На първо място считам, че приемането на толкова съществени промени едва два месеца преди предстоящото класиране през месец май е некоректно спрямо семействата. Поради хроничния недостиг на места родителите са принудени да планират грижите за децата си месеци, дори години напред, за да могат да съчетават семейния и професионалния си живот. Бих искала да изразя конкретна позиция по **предложението за отпадане на допълнителната точка за деца набор 2024 г., посещавали общинска или частна ясла, регистрирана на територията на общината**. - Според мен тази промяна поставя засегнатите семейства в неблагоприятно положение, тъй като към момента на предложените изменения децата вече посещават ясла и родителите са взели това решение, съобразявайки се с действащата нормативна уредба. Семействата на деца набор 2024 вече са положили големи усилия децата да бъдат адаптирани, а немалък брой са отделили и сериозен финансов ресурс за период от 1-2 години напред за частна ясла, даваща точка. Отнемането на допълнителната точка впоследствие обезсмисля направения избор, усилия и инвестиция (в случаите с ЧДЯ), които са били съобразени с действащите правила за прием към учебната 2025/2026 г.	1.Не се приема.	**1.**Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина.

	- С премахването на допълнителния критерий тези деца се оказват в неравнопоставена позиция както спрямо по-големите набори, така и спрямо децата, приети директно в яслени групи към детски градини, които продължават автоматично в първа група. Освен това липсва ясна обосновка защо точката се отнема за децата в СДЯ/ЧДЯ, докато за други се запазва предимството на автоматичното продължаване. Подобен подход създава усещане за неравнопоставеност и зависимост от случайни фактори, като късмет в жребия за съответното заведение. На второ място **(1) Критерий 1 относно уседналостта** - Не е редно двата вида адрес да бъдат с еднаква тежест. Обезсмисля се разделението им като цяло. По точка (8) При отсъствие на дете в подготвителна група над 15 дни независимо от причините то да бъде отписано. Подготвителната група започва от 3-та група. Децата тогава са все още с крехко здраве, една по-сериозна болест (скарлатина, варицела) ще отсъстват минимум 2 седмици, а след това имунната им система е компрометирана и има възстановителен период. Считам, че следва да се спазват основните принципи на административното право – предвидимост, съразмерност и защита на легитимните очаквания на гражданите. Регулаторните промени не бива да имат внезапен и неблагоприятен ефект върху вече взети решения и поети ангажименти от страна на семействата. Поради изложеното смятам за разумно и справедливо: – допълнителната точка за посещавана ясла да бъде запазена; или – евентуалните изменения да се прилагат единствено за бъдещи кампании, без да засягат децата, които ще кандидатстват през настоящата и следващата година. Цялостното ми мнение за предложените промени са, че те не решават по никакъв начин съществуващите проблеми с приема на деца в СДЯ и ДГ.	2.Не се приема. 3.Приема се.	Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга. 2. Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата.
228. Моника Богданова	Обръщам се към Вас относно дискусиите за отпадане на бонус точката за деца от частни ясли при прием в детска градина. Като родител на 2-годишно дете, вече записано в частна ясла, съм силно притеснена.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са

	Този избор бе направен именно заради въпросната точка, която дава реален шанс за държавна градина догодина. Вече сме платили високи такси и сме планирали бюджета си според Вашите правила. Промяната им в момента би била изключително некоректна към нас. Моля Ви да разгледате възможността за преходен период – ако промяната бъде приета, тя да не засяга вече записаните деца. Нека не променяме правилата „в средата на играта“ на гърба на родителите.		различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
229. Антония Илиева	С настоящото изразявам своето възражение срещу предложението за промяна, предвиждаща отпадане на съответната точка от СДЯ/ЧДЯ, планирано да влезе в сила от 2027. Въвеждането на подобна промяна следва да бъде съобразено с принципите на предвидимост, равнопоставеност и защита на интересите на децата, които вече са част от действащата система. Ако държите да ги въвеждате, нека да е за набор 2026!!!!!	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието.

			Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
230. An M	Възразявам срещу предложената промяна, ако тя ще засегне деца, които вече са в системата. Считам за недопустимо правилата да се изменят със задна дата или в хода на участие при вече установени условия. Настоявам, ако промяната бъде приета, тя да се прилага единствено за бъдещи набори (напр. от набор 2026), без да засяга настоящите участници.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието.

			Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
231. Ралица Филипова	Пиша настощото писмо с огромно смущение /за да не използвам по-силната дума възмущение/ по повод на предлаганите промени, незнайно по каква причина обявени като инициатива за по-справедлив начин за кандидатстване особено в частта за отпадане на точката, давана от СДЯ и ЧДЯ при кандидатстване за детска градина. Детето ми е родено през 2024, едно от хилядите деца некласирани за детска ясла. Защо е некласирано, причината е много проста-няма места. В район Оборище местата бяха само 25 или 28 т.е. дете с двама работещи родители, без породени братя и сестри, без хронично заболяване или СОП 99% нямаше шанс. Вариантът беше частна ясла, даваща точка, благодарение на която да имаме, макар и минимален шанс, при кандидатстването за първа градинска група. Сега се предлага тази точка да отпадне, което какво означава.....отново частна	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не

	детска градина, придружено със съответните разходи за това. Не е наша вината, че детето ни не е класирано. Ние с неговия баща изпълняваме своята част от обществения договор-работим, плащаме данъци и осигуровки. За сметка на това Общината не изпълнява нейната част-детски ясли и градини не се строят. Само за една година в карето, в което живеем, се построиха 4 нови сгради. Колко ясли и детски градини се построиха за това време в общ. Оборище.....правилно 0. Вместо да се вземат мерки в тази посока, отговорните кадри се занимават с отнемане на точката от СДЯ и ЧДЯ, която дава минимална възможност да се поправи една несправедливост. Защо, за да има справедливост, не се промени начинът на кандидатстване след втора яслена група? В момента в детските градини с яслени групи децата преминават автоматично в първа градинска група. Не е ли по-справедливо те също да кандидатстват наравно с всички останали и който го приемат приемат. Нали всички деца са равни или все пак едни са по-равни от други? Защо моето дете да трябва да кандидатства за първа яслена, да свиква в една ясла, да кандидатства за втора яслена и да свиква на второ място /ако го приемат/, да кандидатства за първа градинска и да свиква на трето място? Нима то е някаква топка, която може да бъде подмятана наляво-надясно? Нима за отговорните кадри в Столична община децата са някакви минироботчета без чувства и емоции? Като ще гоним справедливост и равнопоставеност, нека да го направим както трябва - всички кандидатстват наново за първа градинска група. Разбира се, това няма да бъде предложено, къде по-лесно е да ударим по плащащите родители Но това е чиста дискриминация и бягане от поемане на отговорност за наистина справедливи промени. Ако общината не може да осигури място за всички деца, тогава е редно да се поемат изцяло разходите за таксата за частните ясли и градини. Пак повтарям - не е наша вината, че детето не е класирано. Ще кажете, разбира се, че има такива, които са по желание на родителите в частни заведения. Да, така е, но те са пренебрежимо малко на фона на останалите, които са принудени да го правят. Няма да споменавам сроковете за изплащане на компенсациите, които са скандални. Всеки един родител на неприето дете трябва да е запасен с минимум 3000 евро, за да може да издържи на необяснимо бавното разглеждане на документи и още по-бавното изплащане на заветните компенсации. Не знам дали това зависи от вас, но дори и да не, вие		за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

	като отговорни за този ресор, би трябвало да направите съответните стъпки за по-адекватни срокове. Жалко е, че се налага да се пишат такива писма. Жалко е, че в Столична община няма хора, които да имат смелостта да предложат честни и равнопоставени правила при кандидатстване. Жалко е, че поредните "умни" промени не се правят с миниално планиране, за да няма засегнати, както набор 2024, а се предлагат просто ей така, маскирани зад кухи фрази. Искрено се надявам, ако промените се приемат, да бъдат обжалвани в съда, както и да бъдат разгледани в Комисията за защита от дискриминация, защото това, което предлагате е дискриминационно и антисоциално.		
232. Владимир Коцев	С настоящото писмо изразявам възражението си срещу предложението за отпадане на допълнителната точка за СДЯ/ЧДЯ, ако промяната обхване и набор 2024 г. Подкрепям подобряване на правилата за прием, но считам за несправедливо те да се променят със задна дата и да засягат семейства, които вече са взели решенията си при действащите условия. Като родители на дете от набор 2024 г. сме избрали детско заведение и сме заплатили невъзстановимо капаро (в размер на месечна такса) именно поради наличието на тази точка. Отпадането ѝ на този етап би довело до финансова загуба и необходимост от нов избор при пълна несигурност. Съществени промени следва да се прилагат за бъдещи випуски, а не за деца в заварено положение. Липсата на предвидимост поставя родителите в неблагоприятна позиция и подкопава доверието в системата. Ако все пак се пристъпи към премахване на точката, считам за редно да се преразгледат и останалите допълнителни точки (за деца с малка възрастова разлика, за многодетни семейства и за брат/сестра в същата ДГ), за да има последователност и реална равнопоставеност. Настоявам промените да не се прилагат за набор 2024 г. и да бъде предвиден ясен преходен период.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който

			считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
233. Стефан Кривошиев	С настоящето писмо изразявам своето несъгласие във връзка с доклад с вх. No СОА26-ВК66-580/23.01.2026 относно изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските СДЯ, ДГ и в ПГ в общинските училища на територията на СО. За мен не е приемливо да се правят промени, които ще се отразят на класирането този май месец, защото родителите няма да имат достатъчно време да се информират за тези промени. Редно е ВСИЧКИ промени да влязат в сила от следващото класиране (за учебната 2027/2028), за да могат всички да имат нужното време да се запознаят с тях и да си направят плановете къде и как ще имат най-големи шансове за прием. Всички родители планират с години къде да кандидатстват за ясла и детска градина и е абсолютно неприемливо за много от нас да има промени в точкуването 1 месец преди класирането. Много от родителите, които са планирали къде да кандидатстват, и са сменили нужните адреси за това, ще бъдат на тръни следващите 2 месеца и ще трябва отново да обикалят да сменят адреси. Въвеждането на допълнителна точка за живеенето в съответното кметство потенциално би лишило малката ни дъщеря да бъде в една и съща градина с кака си, което би ни създало допълнителни трудности с превозването на двете деца.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или

			общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
234. Десислава Любомирова	Притесненията ми са относно измененията, касаещи отписването на децата. По текста на промяната: "Чл. 17 (1) Дете, посещаващо общинска СДЯ/ДГ или подготвителна група в общинско училище, може да бъде отписано: 3. при отсъствие повече от 15 дни от учебното време в една учебна година – за деца, посещаващи подготвителните групи в общинските детски градини/училища." Надявам се това да е недоглеждане от ваша страна. Надявам се да сте искали да кажете, че при 15 НЕИЗВИНЕНИ отсъствия, т.е. по неуважителни причини, едно дете подлежи на изключване. Защото така структуриран този текст, без допълнителни уточнения за вида отсъствия, на практика правилото обхваща абсолютно всички отсъствия, от всякакъв характер, включително тези по болест. Ако този текст не бъде прецизиран, всички деца, боледували 15 дни, ще могат да бъдат отписани. А това са горе-долу всички деца по принцип. И как този текст за подлежащи на отписване деца в подготвителни групи НЕ Е в противоречие със задължителната по закон предучилищна подготовка?	Приема се.	
235. Александра Карамитева	Изразявам категорично несъгласие с част от предложените промени, по-конкретно по предложените промени в Общ критерий 1, които ще доведат до ясна дискриминация и редица злоупотреби! По отношение на предложенията за изменения в § 6. В чл. 18 относно уеднаквяването на постоянния и настоящия адрес на родителите, считам, че: *Промяната на общ критерий 1 в тази част поставя в неравностойно положение гражданите, които заплащат своите данъци за конкретната община. Собствениците на имоти с*	Не се приема.	**1.** Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс

	постоянен адрес в София плащат данък сгради, такса смет и данък върху автомобилите си директно в бюджета на Столична община. *Също така тази промяна ще доведе до редица злоупотреби – този факт е ясен на всички още на този етап!, а това прави предложението още по-безумно и неоправдано!* По отношение на предложенията в същата проекто-разпоредба относно за <u>постоянен/настоящ адрес на детето, считам, че</u>: *Тази промяна дискриминира най-малките деца, защото те по никакъв начин не могат да натрупат „уседналост“ по новия адрес.* *Поради тази причина тази част от общ критерий 1 трябва да бъде изцяло заличена или изменена/съобразена с разпоредбата на чл. 90 от Закона за гражданската регистрация.* *Моля не разписвайте и въвеждайте критерии, които ще доведат до ясна дискриминация на новородените!* В очакване на решенията, които ще бъдат взети след отчитане на всички сигнали в рамките на обществената консултация за въвеждане на предложените дискриминационни критерии!		за равнопоставеност при приема на децата.
236. Косара Ангелова	Пиша ви с молба да промените точките за уседналост за прием на ясли и детски градини. Моля не обръщайте внимание на провинциалисти, които това не ги устройва и правят подписки и тн. Софиянците сме много повече и от дори и наред трупаме напрежение с това, че децата ни са крайно дискриминирани. Не може човек който живее цял живот на територията на Столична община детето му да е на равен старт с хора дошли тук от едва 3 г. Не трябва да е така. Ако не промените това повярвайте много хора сме готови да тръгнем към протести и жалби, за да покажем недоволството си! Моля един път помислете за хората от столицата. Не искаме да разделяме едните и другите, но след като няма достатъчно места и достатъчно построени детски градини и ясли това е неизбежно. За това моля заемете позиция и променете тази безумна уседналост от 3 г на поне 5 г, та дори и повече!	Становището не съдържа предложение.	
237. Мария Ангелова-Тончева	Във връзка с предложения проект на Решение на Столичния общински съвет за приемане на Наредба за изменение и допълнение		

	на Наредба за прием на деца в общински самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община (Наредбата) изразявам следните възражения и бележки: **По отношение на § 2 от Преходните и заключителни разпоредби** В § 2 от Преходните и заключителни разпоредби на проекта на акт се предвижда отпадането на точката, която се дава на деца, посещаващи общинска самостоятелна детска ясла или лицензирана частна детска ясла. Категорично възразявам срещу така направеното предложение. От доклада на вносителя, в който са инкорпорирани мотивите към проекта на акт, не става ясно какво налага промяната на този критерий и отпадането на въпросната точка. Съгласно чл. 26, ал. 1 от Закона за нормативните актове (ЗНА) изработването на проект на нормативен акт се извършва при зачитане на принципите на необходимост, обоснованост, предвидимост, откритост, съгласуваност, субсидиарност, пропорционалност и стабилност. Мотивите към проектите на нормативни актове, които са изключително важна част от законодателния процес, следва да съдържат: 1. причините, които налагат приемането; 2. целите, които се поставят; 3. финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба; 4. очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива; 5. анализ за съответствие с правото на Европейския съюз. В тази връзка следва да се отбележи, че липсата на мотиви дори и за едно от направените предложения за изменение и допълнение на Наредбата ще бъде в нарушение на ЗНА и ще бъде самостоятелно основание за обжалване на проекта на нормативен акт. На следващо място освен, че предложението е немотивирано, което е в противоречие със ЗНА, чрез него се поставят в тежко положение родителите на деца вече приети в СДЯ – общински или частни. С проекта се предвижда отпадането на точката да се отмени за приема за учебната 2027/2028 година. Във връзка с това предложение, Ви обръщам внимание, че децата от набор 2024 г. вече са приети в системата на СДЯ и са в заварено положение. С оглед на това, ако предложението се приеме, въпреки неспазването на ЗНА, то следва да се прилага за учебната 2028/2029 г. В противен случай ще се наруши един от най-важните принципи на правото и прокламиран в ЗНА, а именно принципът на предвидимост и стабилност.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или

	На следващо място с направеното предложение се нарушават и принципите на съразмерност и недискриминация, като чрез отпадането на допълнителната точка не се изравняват позициите на децата, посещаващи общинска самостоятелна детска ясла с тези на децата, посещавали детска яслена група в общинска детска градина, които автоматично продължават в първа градинска група на общинска детска градина. Следва да се отбележи, че детските ясли и градини са неравномерно разпределени на територията на Столичната община. Като в много случаи в дадени райони и по-конкретно за набор 2024 г. не са имали възможност да кандидатстват за яслени групи към детските общински градини, като по този начин ще бъдат поставени в неравнопоставено положение спрямо децата, които автоматично продължават в първа градинска група. **По отношение на § 6 от проекта на наредба** В § 6 от проекта на наредба се предвижда изменение на критериите в чл. 18 от Наредбата, като точките, които се дават за постоянен адрес на територията на Столичната община се приравняват с точките, които се дават и за настоящ адрес, т. е. точките за постоянен адрес се приравняват с тези за настоящ адрес. В доклада на вносителя се посочва, че изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата, както на собствениците на жилищни имоти на територията на Столичната община, така и на живеещите в жилища под наем и недългосрочно пребиваващите в Столицата и разполагащи само с настоящ адрес в рамките на общината. Категорично възразявам срещу така направеното предложение. Не може наемателите да се поставят в еднакво положение със собствениците на недвижими имоти, които в продължение на години, а понякога и десетилетия заплащат данъци върху недвижимите имоти и такса смет, които влизат в бюджета на Столичната община. Посоченият от вносителя мотив е несъстоятелен и нарушава принципа на обоснованост, необходимост и предвидимост. В заключение, следва да се подчертае, че промяната на критериите за кандидатстване няма да реши цялостния проблем с липсата на места в детските ясли и градини на територията на Столичната община. Недопустимо е този проблем да не бъде решен в продължение на повече от 20 години, като се остава с впечатлението, че законотворците и екипът на Столичната община нямат интерес от	Не се приема.	общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга. Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата

	неговото дългосрочно решаване. Скандално е с бюджет от почти 2 млрд. лева този въпрос да остава нерешен и занапред.		
238. Ася Димитрова	Бих искала да изразя несъгласие с евентуално премахване на допълнителната точка за дете, което вече посещава ясла. Смятам, че включването на настоящия 24 набор в такава промяна би довело до реална несправедливост спрямо семейства, които поради недостиг на места в общинските ясли са били принудени да запишат децата си в частни заведения. Моят син също посещава частна ясла именно поради липса на свободни места в общинска в София. При отпадане на точката той ще бъде поставен в по-неблагоприятна позиция при следващите класирания, въпреки че ситуацията не е резултат от избор, а от обективен недостиг на места. Считам, че ако се обсъжда подобна промяна, би било по-справедливо тя да се прилага за по-малките набори (например от набор 2026), които все още не са навлезли в системата и чиито родители могат да планират действията си спрямо новите правила. Моля становището ми да бъде взето предвид при обсъждането на промените.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

239. Ивайло Димитров	Обръщам се към Вас като родител на дете, което през есента ще навърши 2 години и вече е записано в частна ясла в София. Изборът ни на конкретното детско заведение беше направен при ясни и публично известни правила за кандидатстване в общински детски градини, включително възможността за получаване на допълнителна точка при посещение на определени частни ясли. Тази възможност беше съществен фактор в нашето решение, тъй като въпросната ясла е с по-висока такса спрямо други частни варианти. Към момента сме поели значителен финансов ангажимент, разчитайки на действащата нормативна рамка. В случай че допълнителната точка бъде премахната със задна дата или в рамките на вече започнал период, това би поставило семейството ни – както и много други – в неблагоприятна и непредвидима ситуация. Разбирам, че всяка промяна в правилата има своите основания. В случай че бъде взето решение за отпадане на тази точка, бих искал да апелирам то да влезе в сила от следващата учебна година, за да бъде спазен принципът на предвидимост и равнопоставеност спрямо родителите, които вече са взели решение на база действащите условия. Считам, че подобен подход би бил справедлив и би запазил доверието на гражданите в институциите.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
240. Стефка Златева-Бекярова	Във връзка с представеното за обществено обсъждане предложение за отмяна на § 2, Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии за прием в детски ясли и градини („Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина,

	СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране – 1 т.“), бих искала категорично да изразя своето несъгласие с предвидената промяна. Текущата разпоредба подпомага ранното включване на децата в яслена среда и по-ранното завръщане на работа преди изтичане на майчинството, както и възвръщане на социалния баланс в семейството след появата на детето. Отпадането на този критерий ще се отрази негативно на желанието на родителите да насърчават ранната социализация на своите деца и ще постави в по-неблагоприятна позиция тези, които активно работят за своето професионално завръщане. Надявам се тази промяна да бъде преразгледана и да се потърси компромисно решение, което да бъде справедливо както за родителите, така и за децата.		макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
241. Дарина Черкезова-Димова	Живеем непосредствено срещу ДГ „Лозичка“ в кв. „Лозенец“ - буквално виждаме входа ѝ от терасата на дома си. Въпреки тази близост, реалните ни шансове за прием са минимални, тъй като:	Становището не съдържа конкретно предложение.	

	- Градината е една от малкото в квартала, който има изключително голям обхват. Налице е сериозен дисбаланс между броя на детските градини и броя на децата в кв. „Лозенец“, което води до силна конкуренция. - Към конкретната детска градина има засилен интерес, като приоритетно се класират деца с братя и сестри в градината или близнаци. Дори при наличие на 15 точки (каквито бихме имали с настоящите критерии), според историческите данни от класиранията, приемът остава малко вероятен и зависи изцяло от случайността при жребия на евентуални последващи класирания, с участието ни в такива поставя под въпрос приема на детето в държавна градина изобщо. Предполагам, че и други семейства са в сходна ситуация. Затова бих искала да предложа да се обмисли въвеждането на допълнителна преференция за семейства, които живеят в непосредствена близост до съответната детска градина - например **бонус точки, отразяващи реалната локация на дома.** Липсата на възможност за прием в най-близката до дома ни градина би довела до: - допълнителен стрес за детето и семейството; - загуба на време в ежедневната организация; - увеличаване на сутрешния трафик за транспорт до по-отдалечена локация; - допълнително замърсяване на градската среда. Вярвам, че подобна мярка би била в интерес както на семействата, така и на градската среда като цяло. Благодаря Ви предварително за вниманието към случая. Оставам на разположение при нужда от допълнителна информация.		
242. Бояна Милчева	С настоящото изразявам несъгласие с предложената отмяна на т. 5 от Общите критерии в Раздел III, чл. 18 (предоставяща допълнителна 1 точка за деца от самостоятелна детска ясла – СДЯ), регламентирана в § 2 от Преходните и заключителните разпоредби на проекта. Предложената промяна създава предпоставки за неравнопоставено третиране на вече класираните и постъпили в яслени групи деца от набор 2024 г., като поставя същите в по-неблагоприятно положение спрямо техните връстници. Родителите на тези деца са упражнили правото си на избор при действащите към момента на кандидатстване критерии, като са взели информирано решение в условията на	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка

	предвидимост и правна сигурност. Част от тях са се възползвали от възможността за кандидатстване в СДЯ именно поради предвиденото точково предимство. Последваща отмяна на този критерий нарушава принципа на равнопоставеност и накърнява оправданите очаквания на засегнатите семейства. Считам за недопустимо децата, които вече са част образователната система на Столична Община и към момента на обсъждане на предложените промени, вече са преминали през процес на адаптация, да бъдат поставяни в условия без механизми гарантиращи плавен преход. Евентуалната отмяна на т.5 би била предпоставка за хаос и нанасяне на социална вреда в живота на засегнатите семейства. Надявам се становището ми да бъде разгледано и изложените мотиви да бъдат взети предвид.		представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
243. Павлина Пендакова-Танева	С настоящото изразявам своята категорична позиция ПРОТИВ предложената отмяна на т. 5 от Общите критерии в Раздел III, чл. 18 (допълнителна 1 точка за деца от самостоятелна детска ясла - СДЯ), предвидена в § 2 от преходните и заключителни разпоредби на проекта. Ще изложа становището на нашето семейство, което има дете в СДЯ набор 2024: Допълнителната точка е опция, която гарантира плавен преход за деца, които вече посещават детска ясла от ранна възраст. Това се	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка

	прави поради ред причини, които водят до това майката да се върне на работа по-рано преди приключване на майчинството. Детето е било малко, наложило му се е да се адаптира в детска ясла, след което ние като семейство имаме спокойствието, че ще имаме допълнителна точка, която може би ще гарантира то да бъде прието на детска градина. Ако тази точка отпадне, това означава, че въобще не е ясно какво се случва с бъдещето на детето. Да не говорим, че има родители, които плащат сега за частни ясли, за да получат тази точка. При тях това е голямо ощетяване. Премахването на допълнителната точка за деца от СДЯ, поставя деца и родителите им в неравноправно положение спрямо децата от яслените групи в градините, които ще бъдат записани автоматично в същото заведение. Настояваме: Допълнителната точка за дете, което посещава СДЯ да остане за набор 2024г., защото определено вече сме заварено положение и това много сериозно рефлектира върху нашето бъдеще. Ако се решава тази точка да отпадне, това да се случи чрез доста повече обществени обсъждания и да не засяга майското класиране през 2027г.		представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
244. Ана Василева	Бих искала да изразя мнението си по предложението за отпадане на допълнителната точка от посещение на СДЯ в класирането на деца, кандидатстващи за детска градина на територията на Столична община. Основните мотиви за тази промяна, които зам. кмет Десислава Желязкова сподели в медиите са, че така ще се ограничи "фиктивно посещаващите" деца, които са записани в яслена група, както и че допълнителната точка поставя в дискриминационно положение неприетите деца в ясла, които се борят за място в ДГ. Абсолютно същите мотиви ще бъдат валидни за деца, посещаващи яслени групи в	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка

	детски градини, тъй като те въобще не участват в класирането за ДГ. Всички деца, борещи се за място в ДГ, които са посещавали 1 или 2 г ясла ще бъдат дискриминирани, от децата автоматично продължаващи в детска градина - а между другото там също има "фиктивно посещаващи" деца. В яслените групи на ДГ също записват деца, които не посещават цяла година, само за да продължат автоматично в ДГ - какви мерки ще бъдат предприети в тази посока? За съжаление дискусията нямаше да е толкова наболяла, ако просто имаше достатъчно места за всички желаещи.		представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
245. Моника Богданова	Обръщам се към Вас относно дискусиите за отпадане на бонус точката за деца от частни ясли при прием в детска градина. Като родител на 2-годишно дете, вече записано в частна ясла, съм силно притеснена. Този избор бе направен именно заради въпросната точка, която дава реален шанс за държавна градина догодина. Вече сме платили високи такси и сме планирали бюджета си според Вашите правила. Промяната им в момента би била изключително некоректна към нас. Моля Ви да разгледате възможността за преходен период – ако промяната бъде приета, тя да не засяга вече записаните деца. Нека не променяме правилата „в средата на играта“ на гърба на родителите.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина.

			Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
246. Гергана Димитрова	Във връзка с публикувания проект за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските детски ясли и градини, изразявам следното мотивирано становище: I. По въпроса за правната предвидимост и защитата на оправданите очаквания на родителите Планирането на кандидатстването в общинска детска градина не започва в годината на приема, а значително по-рано – в много случаи още преди или около раждането на детето. Родителите анализират действащата нормативна рамка, съобразяват адресната си регистрация, жилищните си планове и дългосрочната си семейна стратегия с оглед на предстоящия прием след две-три години. В този контекст предлаганите съществени промени – особено по отношение на адресния критерий – влизат за обществено обсъждане едва два месеца преди генералното класиране, насрочено за месец май, и се предвижда да влязат в сила за настоящата учебна година. Това създава сериозен проблем от гледна точка на: - правната сигурност; - предвидимостта на административните правила;	Приема се по принцип.	

	- защитата на оправданите очаквания на гражданите. Родителите са вземали житейски решения при действащата до момента нормативна уредба. Рязката промяна непосредствено преди основното класиране ги поставя в неблагоприятно положение и на практика обезсмисля предварителното планиране. II. По промяната в адресния критерий (чл. 18) Проектът предвижда точките за адрес да се начисляват при условие, че постоянният/настоящият адрес на един от родителите съвпада с този на детето. Тази формулировка на практика премахва досегашната възможност детето да кандидатства по адреса на който и да е от родителите, когато те живеят в различни райони на Столична община. 1. Невъзможност за адаптиране към новите правила Допълнителен проблем е, че в критерия е изрично посочено изискване адресът да „не е променян към датата на класиране“. Това означава, че родителите не могат да реагират своевременно, дори да желаят да регистрират детето на адреса на другия родител, тъй като няма да покрият изискването за минимален срок на адресна регистрация. Следователно правилото влиза в сила незабавно, но адаптирането към него е фактически невъзможно. 2. Конкретен семеен пример В нашия случай и двамата родители сме родени и живеем в София през целия си живот, но сме регистрирани в различни административни райони. Когато очаквахме раждането на детето, се запознахме подробно с действащата към онзи момент наредба и съзнателно взехме решение никой от нас да не променя адресната си регистрация, за да имаме по-голяма гъвкавост при кандидатстването в ясла и детска градина. Понастоящем живеем на адреса на бащата, но планираме преди постъпване в първи клас да се преместим на адреса на майката. Тъй като при приема в първи клас водещ е адресът на детето, а не на родителя, също съзнателно запазихме неговата регистрация непроменена. Предлаганата промяна обезсмисля предварително планирани и законосъобразни решения; поставя семейството пред административна невъзможност да се адаптира; намалява шансовете за прием по причини, които не са свързани с реална социална потребност, а с формална регистрация.		

	III. По закрития характер на заседанията на работната група (чл. 24 и Приложение No 2) Заседанията на работната група по извънреден прием са закрити. При положение че става дума за разпределение на ограничен обществен ресурс при недостиг на места, е необходимо по-високо ниво на прозрачност и публичност на критериите и мотивите. IV. По отношение отмяната на допълнителната точка давана от някои частни ясли. Проектът предвижда отмяна на критерия, съгласно който се предвижда 1 допълнителна точка за дете, посещавало най-малко 6 месеца лицензирана частна ясла, като последен набор, за който ще се прилага точката, е набор 2023. Тази промяна поражда сериозни въпроси относно равнопоставеността, предвидимостта и защитата на оправданите очаквания на родителите. 1. Нарушаване на принципа на защита на оправданите очаквания В продължение на години действащата уредба предвиждаше допълнителна точка за деца, посещавали ясла минимум 6 месеца. Множество семейства – включително такива с деца, родени 2024 г. и 2025 г. са взели решение да запишат детето си в частна ясла, именно с оглед на тази допълнителна възможност за повишаване на шансовете при кандидатстване. Отмяната на критерия без преходен режим за всички вече родени деца: - поставя част от семействата в неблагоприятно положение; - обезсмисля вече направени финансови и организационни решения; - нарушава принципа на предвидимост на административната регулация. Следва да се отчете, че таксите за частна ясла представляват значителен разход за семействата и решението за записване не е инцидентно, а стратегическо. 2. Неравнопоставеност между близки набори Предвиденото правило, че точката ще се прилага последно за набор 2023, води до потенциално произволно разграничение между деца с минимална възрастова разлика. Например: - дете, родено на 30 декември 2023 г., ще получи допълнителна точка;		

	- дете, родено на 3 януари 2024 г., няма да получи точка; При положение че: - двете семейства са плащали еднакви такси за частна ясла; - двете са действали при действаща нормативна уредба, която предвижда тази точка; - разликата е само няколко дни. Подобно разграничение поставя въпроси относно: - принципа на равнопоставеност (чл. 6 от Конституцията); - принципа на съразмерност (чл. 6 АПК); - разумната граница на преходния режим. Макар всяка нормативна промяна да изисква определяне на граничен момент, липсата на по-широк преходен период създава усещане за формално, а не справедливо решение. 3. Двойно неравенство спрямо деца, приети в държавна ясла Особено съществен аспект е че децата, приети в държавна ясла, автоматично преминават в първа градинска група, те не участват в последващо класиране, а родителите им не поемат значителни частни разходи. В същото време родители, чиито деца не са приети поради липса на места са били принудени да запишат децата си в частна ясла, да заплащат значителни такси и разчитат на допълнителната точка като компенсаторен механизъм. Сега ще бъдат лишени от този ограничен компенсаторен инструмент. Така се получава следната ситуация: - деца в държавна ясла получават автоматично продължаване; - деца в частна ясла не получават нито автоматично продължаване, нито компенсаторна точка. Това задълбочава разликата между групите, вместо да я балансира. 4. Социално-икономически ефект Следва да се отчете, че: - записването в частна ясла често не е въпрос на избор, а на принуда поради липса на места. - много родители работят и нямат възможност за алтернативна грижа; - точката не е „привилегия“, а частична компенсация за системния недостиг. Премахването ѝ не увеличава местата, а само намалява шансовете на вече финансово натоварени семейства.		

	С оглед на изложеното предлагам: Да се въведе по-дълъг преходен период – например точката да се запази за всички деца, родени до датата на приемане на изменението. Алтернативно – да се запази точката за деца, които към датата на влизане в сила вече са посещавали частна ясла поне 6 месеца. Да се направи цялостен анализ на ефекта от автоматичното преминаване от държавна ясла към градинска група и неговото влияние върху достъпа на останалите кандидати. V. По същността на проблема – липсата на места и персонал За съжаление предложените изменения: - не създават нови места; - не разширяват капацитета на системата; - не адресират кадровата криза. В София има новопостроени или готови за въвеждане в експлоатация детски заведения, които не функционират поради липса на медицински сестри и квалифициран персонал. Следователно проблемът е структурен: - недостатъчен брой места; - сериозен недостиг на медицински специалисти в ясли и градини; - липса на достатъчни стимули за привличане и задържане на персонал. Промените в адресния режим и в административните санкции не допринасят за решаването на тези въпроси, а единствено преразпределят недостига. С оглед гореизложеното считам, че: Промените в адресния критерий не следва да влизат в сила за настоящата учебна година, а най-рано след преходен период, който да гарантира възможност за адаптация. Следва да се запази възможността детето да кандидатства по адреса на всеки от родителите, когато те имат различни адреси в рамките на Столична община. Общината следва да насочи усилията си към реалното увеличаване на капацитета и решаване на кадровия дефицит. В настоящия си вид предложеният проект създава административни ограничения, но не предлага решение на основния проблем – системния недостиг на места и персонал в детските ясли и градини.		
247. Моника Буюклиева	Моля да обърнете внимание на мотивите ми защо отпадането на тази точка е неоснователно и неефективно.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от

	- Децата, посещаващи СДЯ са вече адаптирани и се прекъсва логичната следваща стъпка от обучението им. - Проблемът с недостиг на места не се решава с изваждане на едни деца от системата, за сметка на други. Идеята на логичния преход към следващата институция е да продължат обучението си вече адаптирани деца и да се даде шанс на нови да постъпят. Нещо повече, продължението на тези деца в една работеща система би следвало да бъде гарантирано, а не ограничавано. - Ако аргументът за отпадането на точката е така нареченото "фиктивно посещение", то това е дискриминация, защото е недоказано обстоятелство. До момента, пазенето на място е твърдение от сферата на спекулациите и се ощетяват деца на база твърдения от социалните мрежи и единични случаи по места. - Принципът "стани да седна", т.ест. ваденето на деца от системата са сметка на други деца, е дискриминация. Трябва да се работи по посока на приобщаване на нови деца, но не за сметка на вече приетите. - Предложеният вариант е предпоставка за огромен натиск към градини с яслени групи, за сметка на пустеещи самостоятелни ясли, някои от които чисто нови, за които знаем, че няма как да се трансформират в градински. - Не се предлага алтернатива за майки, които са се върнали на работа и се очаква отново да останат у дома, за да отглеждат непродължаващите в градина деца. Ако в първите две години има известни държавни протекции под формата на майчинство и натрупани отпуски, то няма отговор какво правят семействата на децата, които са изхвърлени от системата, но не могат да си позволят частна градина. - Задълбочава се социалният проблем с неработещите майки, които губят мотивация да се върнат на работа след 10-12 месеца отпуск по майчинство. Към момента приемът на детето в СДЯ е водещ мотив на жени в майчинство да се върнат спокойно към работната си среда. - Задълбочава се проблемът с дискриминацията спрямо майки с малки деца, които сменят работата си, тъй като работодателят няма гаранция, че майката ще продължи работата си след навършване на градинска възраст на детето. - Ако точката бъде премахната, то следва да бъде за набори след 2026 г. Не следва да бъдат ощетени деца от набори 2024/2025, които		образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

	вече посещават или имат право да посещават СДЯ. Не е честно промените да влязат след една година, при все че яслената възраст е две години и се ощетява в най-голяма степен един конкретен набор, а именно 2024! - Ако практиката е, да се отварят допълнителни места за първа градинска група и численото съотношение е винаги в полза на градинските групи по район, на кого пречи тази точка от яслените групи?		
248. Петя Иванова	<u>Категорично възразявам срещу премахването на допълнителната точка за деца от СДЯ.</u> Така се създава привилегировано положение за децата в ДГ с яслени групи, които не преминават през ново кандидатстване. Останалите ще загубят единствения компенсаторен механизъм за липсата на места. Това е санкция към родители, които не са имали реална алтернатива. Особено несправедливо е спрямо набор 2024 г., при който правилата се променят след вече направен избор. При евентуални злоупотреби следва да се прилага контрол, а не общо ограничение. Настоявам за изключване на заварените случаи или за въвеждане на равни условия за всички деца.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или

			общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
249. Консатнатин Попов	Предложението за отпадане на допълнителната точка за децата от СДЯ създава дискриминационен ефект. Децата в ДГ с яслени групи запазват автоматично място в първа група, докато останалите ще кандидатстват без компенсаторен механизъм. Това различие не произтича от избор на родителите, а от недостига на места в общинските градини. Семействата, принудени да изберат СДЯ или частна ясла, не следва да бъдат поставяни в по-неблагоприятна позиция. Особено засегнат е набор 2024 г., чиито родители са направили своя избор при действащи правила. Отнемането на точката без преходен период е непредвидимо и несправедливо. Ако целта е равнопоставеност, то всички деца следва да кандидатстват при равни условия, включително тези от яслени групи в ДГ. Моля за изключване на набор 2024 г. от обхвата на промяната.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или

			общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
250. Моника Костадинова	Всяка промяна в правилата за прием трябва да защитава най-добрия интерес на детето и равния достъп до образование. Отпадането на точката за СДЯ ще постави в по-неблагоприятно положение деца, които вече са преминали адаптация и са част от системата на ранна грижа. В същото време децата в ДГ с яслени групи запазват автоматично продължаване. Тази разлика произтича от недостиг на места, а не от избор на родителите. За набор 2024 г. промяната е непредвидима и несправедлива. Моля да се запази действащият критерий поне за заварените случаи или да се въведе преходен механизъм, гарантиращ равнопоставеност. В допълнение, предвижданата увеличена разлика в точките според критерия за уседналост, създава значителни затруднения за родителите и не отговаря на политиката на ЕС и страната за подобряване и улесняване на трудовата мобилност. В тази връзка предлагам следното: 1. запазване на допълнителна точка за деца посещаващи СДЯ 2. запазване на точките давани за уседналост.	1.Не се приема.	1.Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй

			като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
251. Христо Божков	Не подкрепям отпадането на точката за деца, посещавали СДЯ. Това ще засегне семейства, които са направили своя избор поради липса на места в ДГ с яслени групи. В момента децата в ДГ с яслени групи продължават автоматично към първа група. При премахване на точката за СДЯ се създава неравен старт. За набор 2024 г. следва да се запазят действащите правила, тъй като решенията вече са взети. Промяна без преходен механизъм подкопава доверието в системата. При съмнения за фиктивно записване решението е засилен контрол, а не отнемане на правото на всички. Моля за преосмисляне на предложението и въвеждане на справедлив преходен режим.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй

			като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
252. Моника Василева, ВМРО – Женска организация	Становището на Женската организация на ВМРО – София е, че предлаганите промени и реформи в критериите за прием са административна козметика и не решават основния проблем – липсата на места в детските ясли и градини. Липсва ясен план за наваксване на дефицита на места. Новите формули и пренареждането на точки само ще доведе до хаос и напрежение сред родителите. 1. Изравняването на бонусите за постоянен и настоящ адрес и новите адресни бонуси е несправедливо и би довело до масови фиктивни адресни регистрации. **Мотив**: Всеки може да се премести отнякъде, да си смени адреса и детето му веднага да стане „местно“, от което губят семействата, които от години живеят в района, плащат данъци и градят общност. 2. Отпадането на допълнителната точка за деца, посещавали ясла, е правилно, но трябва да се въведе за приема 2028-2029 г., за да не дискриминира децата, които вече посещават СДЯ или частна ясла. **Мотив**: Отпадането на точката ще равнопостави децата при кандидатстването за първа градинска група. Така ще се ограничи стимула на много семейства, които сега записват в ясла децата си само на хартия за да получат точката. Тази порочна практика доведе и до надуване на таксите за частните ясли, носещи точка. 3. Предложението за незабавен прием за деца на родители, лишени от свобода, е дискриминационно. **Мотив**: Същевременно деца с двама починали родители се приемат без бонус, по стандартна процедура. Човек трябва да е престъпник лишен от свобода, за да приемат детето му в детска градина – това ли ни казва Общината с този критерий?! 4. Предложението деца в подготвителни групи да отпаднат от системата при 15 дни отсъствие за година трябва да се прецизира. **Мотив**: В предложението няма разграничение между отсъствие по болест и неуважителни причини.	Приема се частично.	

	От ВМРО – Женска организация, София представяме следните конкретни предложения и мотиви: **1. По отношение на кадровия дефицит и риска от закриване на яслени групи** - Да бъде въведен изричен текст, гарантиращ че липсата на медицински сестри не може автоматично да води до закриване на яслени групи. - Да се предвиди преходен период (минимум 2 години), в който да се допуска функциониране на яслена група при смесен модел – медицинска сестра в комбинация с допълнително обучен детегледач или педагогически специалист. - Да се създаде общинска програма „Кадри за детските ясли“, включваща: o допълнително общинско финансиране към възнагражденията; o покриване на разходи за квалификация; o възможност за предоставяне на общински жилища при недостиг на кадри; o стимули за млади специалисти. - Да се изготви публичен анализ по райони за кадровия дефицит и реалния риск от закриване на групи. **Мотив:** Не може системен проблем в здравната политика да се решава за сметка на достъпа на децата до ясла. **2. По отношение на критериите за прием** - Да не се допуска прилагане на съществени промени в критериите по време на текуща кампания без достатъчен преходен период. - Да се прецизира критерият за уседналост, като се въведе минимален срок на адресна регистрация, който да ограничи фиктивните регистрации. - Да се запази или засили приоритетът за родители, които работят на територията на Столична община и реално допринасят към местната икономика. - Да се гарантира, че промени в точковата система няма да водят до необосновано ощетяване на семейства, които вече са кандидатствали при действащи правила. **Мотив:** Системата трябва да бъде предвидима и справедлива, а не подложена на внезапни административни корекции. **3. По отношение на компенсациите за неприети деца**		

	- Да се актуализира размерът на компенсациите така, че да отговаря на реалната пазарна цена на частните ясли и детски градини. - Да се опрости административната процедура по кандидатстване за компенсация – без излишни удостоверения, които могат да се набавят служебно. - Да се въведе фиксиран срок за изплащане на средствата. **Мотив:** Родителите не следва да бъдат поставяни в ситуация да доплащат значителни суми заради липса на общинско място. **4. По отношение на планирането и прозрачността** - Да се публикува ежегоден публичен отчет по райони за: o брой кандидатстващи деца; o брой приети; o брой останали извън системата; o брой разкрити нови места. - Да се разработи средносрочен (3–5 години) план за изграждане и разширяване на детски заведения въз основа на демографски анализ. - Да се въведе по-активна комуникация с родителите чрез районните администрации – разяснителни кампании и публични обсъждания преди всяка съществена промяна. **Мотив:** Политиката за детските заведения трябва да бъде стратегическа и основана на реални данни. **5. По отношение на организационни и административни подобрения** - Да се намали административната тежест чрез служебен обмен на данни между институциите. - Да се въведе ясен и кратък срок за разглеждане на възражения и сигнали от родители. **Мотив:** Ще се спести административен ресурс и време. В заключение призоваваме Столична община да работи в посока на изграждане на нови сгради за детски ясли и градини, за повече места за нашите деца и привличане на обучен персонал. Всичко друго е за сметка на децата и семействата.		
253. Диляна Стоянова	Премахването на точката за СДЯ ще засегне семейства, които вече поемат сериозна финансова тежест. Вместо подкрепа, те ще получат по-лош старт при кандидатстване. Различното третиране спрямо децата в ДГ с яслени групи създава усещане за институционална привилегия.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена

	Моля за равнопоставеност и предвидимост в правилата.		група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
254. Павлина Георгиева	Изразявам личната си подкрепа към отпадането на преференциалната точка за дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране,	Приема се.	

	защото е редно да има равнопоставеност на децата при кандидатстване на различните нива от образователния процес. В случай, че детето не е имало „късмет“ да бъде прието в държавна яслена група, същото не следва да бъде ощетено и да няма „шанс“ дори да се бори за място на жребий за прием в първа градинска група. На тази база, не считам че конкретната една точка следва да се основава на късмет или финансови възможности тя да бъде „закупена“, посредством алтернативно посещаване на лицензирана частна яслена група, след което това да е основание за преференция при последващо кандидатстване. В допълнение смятам че няма нужда повече да се отлага и трябва да бъде прието за набор 2024.		
255. Емануела Тунева	Категорично не подкрепям отпадането на допълнителната точка за СДЯ. Това поставя децата от тези ясли в по-неблагоприятно положение спрямо връстниците им в ДГ с яслени групи. Особено несправедливо е спрямо набор 2024 г., чиито родители са действали при различни правила. Настоявам за преходен режим или запазване на критерия за заварените случаи.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който

			считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
256. Стоян Стоянов	С настоящото писмо изразявам категорично несъгласие с предложението в § 2, Раздел III, чл. 18, т. 5 от преходните и заключителни разпоредби към проекта за изменение на Наредбата за прием в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и подготвителни групи, с което се предвижда отпадане на критерия: „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в РЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране – 1 т.“ Считам, че предложената промяна създава сериозни предпоставки за неравнопоставеност и дискриминация между различни групи деца. Доколкото става ясно от публикуваната информация, премахването на допълнителната точка засяга децата, посещаващи самостоятелни детски ясли (СДЯ), докато децата, приети в детски градини с яслени групи, продължават автоматично към първа градинска група в същото заведение, без да преминават през ново кандидатстване и без да губят конкурентно предимство. На практика това означава, че едни деца запазват сигурността на продължаването си в системата, докато други – поради липса на места в ДГ с яслени групи – ще бъдат поставени в по-неблагоприятно положение. Това различно третиране не се дължи на избор на родителите, а на обективната невъзможност на Столичната община да осигури достатъчен капацитет в детските градини с яслени групи. Родителите, чиито деца не са успели да се класират в такива заведения, са били принудени да изберат СДЯ или частна ясла, често при значително по-	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който

	висока финансова тежест. Настоящото предложение на практика санкционира именно тези семейства. Ако се премахва допълнителната точка за децата от СДЯ с аргумент за равнопоставеност, логично би било да се изравнят реално условията за всички – включително чрез въвеждане на задължително кандидатстване за първа градинска група и за децата, които към момента продължават автоматично от яслени групи в детски градини. В противен случай се създава двоен стандарт – едни деца запазват институционална приемственост без конкуренция, а други губят единствената компенсаторна мярка, предвидена за тях. Особено притеснително е отражението върху децата набор 2024 г., които вече посещават детски ясли. Техните родители са направили избор при ясно действащи правила, включително при наличието на допълнителната точка като механизъм за частично компенсиране на липсата на автоматичен прием в градина. Премахването ѝ без преходен режим нарушава принципа на правна сигурност и защита на оправданите правни очаквания. Това представлява фактическа санкция, наложена със задна дата, без семействата да имат възможност за адаптация или реакция. С оглед изложеното считам, че: 1. Децата набор 2024 г. следва да бъдат изключени от обхвата на предложената промяна и за тях да продължат да важат правилата, при които са били приети в СДЯ; 2. При евентуално отпадане на критерия следва да бъде предвиден ясен и справедлив преходен механизъм; 3. Следва да се гарантира реална равнопоставеност между децата от СДЯ и тези от яслени групи в детски градини, така че да не се допуска институционално привилегировано третиране на едната група. Всяка промяна в правилата за прием следва да бъде предвидима, балансирана и съобразена с най-добрия интерес на детето, както и с принципите на равнопоставеност и правна сигурност.		считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
257. Рая Конова	Пиша във връзка с предложението за отпадане на допълнителната точка за деца от СДЯ. Родителите на набор 2024 г. са взели своите решения при действаща нормативна рамка, която е предвиждала тази точка. Премахването ѝ без преходен период нарушава принципа на предвидимост и защита на оправданите очаквания.	Не се приема	Самостоятелните детски ясли не са част от образователна система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната

	Същевременно децата в ДГ с яслени групи продължават автоматично, без ново кандидатстване, което създава институционално предимство. Моля да се предвиди изключение за вече записаните деца или ясен преходен механизъм, гарантиращ справедливост.		в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип грижа за детето си.
258. Дарена Тунева	Изразявам несъгласие с предложението за отпадане на допълнителната точка за деца, посещаващи самостоятелни детски ясли (СДЯ). С предложената промяна се създава различен режим за две групи деца – тези в СДЯ и тези в детски градини с яслени групи, които продължават автоматично в първа градинска група. Това води до реална неравнопоставеност при кандидатстването.	Не се приема	Самостоятелните детски ясли не са част от образователна система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в

	Много родители са избрали СДЯ поради липса на места в ДГ с яслени групи, а не по предпочитание. Не следва ограничените възможности на системата да водят до неблагоприятни последици за тези семейства. Особено засегнати са децата набор 2024 г, за които правилата се променят след вече направен избор. Моля за запазване на критерия за заварените случаи или за въвеждане на равни условия за всички.		системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип грижа за детето си.
259. Лулчо Георгиев	Пиша във връзка с предложението за отпадане на допълнителната точка за деца, посещаващи СДЯ. Родителите на набор 2024 г. са направили своя избор при ясно действащи правила, включително наличието на тази точка като частичен компенсаторен механизъм за липсата на автоматичен прием в градина. Премахването ѝ без преходен режим нарушава принципа на предвидимост и създава усещане за несправедливост.	Не се приема	Самостоятелните детски ясли не са част от образователна система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието.

	В същото време децата в ДГ с яслени групи продължават автоматично към първа група, без да преминават през ново класиране. Това води до реална неравнопоставеност. Моля да се предвиди изключение за набор 2024 г. или ясен преходен механизъм, който да защити семействата, взели решения при различни условия.		Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип грижа за детето си.
260. Галина Жекова	Пиша Ви във връзка с Обществена консултация по Доклад № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските СДЯ, ДГ и в ПГ в общинските училища на територията на СО. Последователно ще разгледам различните предложени промени: 1. **Чл. 17 (1) 3. при отсъствие повече от 15 дни от учебното време в една учебна година – за деца, посещаващи подготвителните групи в общинските детски градини/училища.** Считам, че този член е неприложим в текущия си вид. Децата в ДГ могат да отсъстват по много	1.Приема се.	

	различни причини от ДГ в това число и поради болест, по семейни причини (15 дни на година) и т.н. Този член противоречи на Наредба 5 за предучилищното образование, чл. 10.		
	2. **Общ критерий 1.** Против съм да се приравняват постоянен и настоящ адрес. Тази промяна ще се отрази негативно поради простата причина, че наемодател трудно ще се съгласи да регистрира семейство с малко дете. От друга страна, всеки би могъл да помоли приятел или роднина, при когото не живее, да го запише на адреса с цел да се домогне до градина, която по някаква причина е решил, че детето му трябва да посещава (дори и да е в другия край на града). Против съм и увеличаване на точките за постоянен и настоящ адрес. Смятам, че стават прекалено много спрямо точките за район, определен в общ критерий 2. Необходима е промяна за премахване на дискриминацията на хората под наем, но предложената такава мисля, че ще задълбочи проблема.	2.Не се приема	**2.** Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата.
	3. **Общ критерий 2 и съответно 2а.** Направените промени за мен за с неясни последици. Според мен много по-разумно би било: "Градината, която е най-близка до постоянния/настоящия адрес на детето, да носи 3 точки". Това предложение ще намали многото излишен трафик около карането на деца в другия край на района или на града.	3.Не се приема..	3.Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя
	4. **Чл. 21а**. Твърдо против съм добавянето на 21а. Дете, чийто родител изтърпява наказание "Лишаване от свобода", не мисля, че е в по-тежка ситуация от случаите, посочени в член 21. Не е ясно защо трябва да се ползва с повече привилегии от децата в член 21. Дори не е ясно защо трябва да се ползва с повече права от децата, чиито родители са порядъчни граждани. И звучи като призив за извършване на престъпления.	4.Приема се частично.	
	5. **Отпадане на критерий „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране - 1 т".** Подкрепям отпадането на този критерий поради следните причини: o Този критерий стимулира родителите да пазят места в ясли.		

	- Този критерий стимулира родителите да си платят за частна ясла, която носи заветната точка с цел да си подсигурят място. Родителите, които нямат възможност да плащат по 1200 лева на месец са дискриминирани, а точно те имат нужда от помощ. - В някои градини дете няма шанс да бъде прието без родителите да си платят за тази заветна точка или детето ти да е изтеглено от томболата. - Това стимулира частните ясли, които дават тази точка, да си надуят цените. - Този критерий е дискриминативен спрямо родителите, които имат дете в същата градина. Хората с две деца в една и съща градина трябва да получават повече от 1 точка в такъв случай. Просто излиза, че родител с едно дете, посещавало ясла, може да си избере, която и да е градина и "да принуди" родител с две деца да обикаля цяла София (замърсявайки излишно въздуха). Този критерий е дискриминативен спрямо хората избрали ДГ с яслени групи, тъй като избирайте ДГ с яслени групи получаваш допълнителна точка само за една детска градина в София, а не за всички градини в цяла София (дори и тези в другия край на София). В допълнение считам, че спокойно може да отпадне и автоматичното продължаване в ДГ с яслени групи след прием в ясления група с цел да се премахне "пазенето" на места за детски градини, както и за отпадането на каквато и било дискриминация. Спокойно тези критерии биха могли да отпаднат от учебната 2027/2028, защото периодът, който е написан в критерия започва да тече от май 2026. Накрая бих искала да направя предложение, което не е коментирано в текущите промени. Настоящите критерии: - Дете, което има брат/сестра, посещаващи общинска самостоятелна детска ясла/детска градина/ и подготвителна група в общинско училище, когато двете деца едновременно ще посещават съответната общинска самостоятелна детска ясла/детска градина/общинско училище - 1 т. - Деца-близнаци - 1 т. - Деца, родени с разлика до 2 години - 1 т.		процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.

	Могат да се прецизират повече и да зависят от това колко години децата ще посещават градината заедно. Ясно е, че деца близнаци ще посещават най-много 4 години заедно, което е повече в общия случай от броя на годините, в които могат да посещават породените деца (между 2 и 4 години). А за критерий 6 децата могат дори да са само 1 година заедно. Критериите 6-8 трябва да бъдат променени в един критерий 0.5*броя години, когато децата ще посещават едновременно.		
261. Михаил Петков	С настоящото изразявам несъгласие с предложението за отпадане на допълнителната точка за деца, посещавали самостоятелни детски ясли (СДЯ). Предлаганата промяна поставя в неравностойно положение децата от СДЯ спрямо тези, приети в детски градини с яслени групи, които продължават автоматично в първа градинска група без ново кандидатстване. На практика едната група деца запазва гарантирана приемственост, а другата губи единствения компенсаторен механизъм. Много родители не са избрали СДЯ по предпочитание, а поради липса на места в ДГ с яслени групи. Недопустимо е недостигът на капацитет да води до по-неблагоприятно третиране. Особено засегнат е набор 2024 г., чиито родители са взели решения при действащи правила. Считам, че следва да се запази критерият за заварените случаи или да се въведе реално изравняване на условията за всички деца.	Не се приема	Самостоятелните детски ясли не са част от образователна система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да

			посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип грижа за детето си.
262. Деян Жеков	Подкрепям отпадането на критерий „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране - 1 т", тъй като този критерий стимулира родителите да пазят места в ясли, както и ощетява родителите, които нямат възможност да плащат за частна ясла. Критерият може да отпадне от учебната 2027/2028. В допълнение трябва да отпадне и автоматичното преминаване на деца от яслени групи, записани в ДГ с яслени групи, в ДГ.	1. Приема се частично	Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Съгласно чл. 24 от ЗПУО детската градина е институция в системата на предучилищното и училищното образование, в която се отглеждат, възпитават, социализират и обучават деца от тригодишна възраст до постъпването им в I клас, като в тях може да се разкриват и яслени групи за отглеждане на деца от 10-месечна до тригодишна възраст.
	Против съм децата, чийто родител е под стража, да бъдат приемани автоматично в ДГ.	2. Не се приема	Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел

			синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
263. Катерина Колова	Във връзка с публикуваният Проект за Наредба за изменение и допълнение на Наредба за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столичната община предоставям следното: 1. Относно изменението на чл. 17, ал. 1 от Наредбата, точка 3 “при отсъствие повече от 15 дни от учебното време в една учебна година – за деца, посещаващи подготвителните групи в общинските детски градини/училища.” - не става ясно при какъв вид отсъствия детето може да бъде отписано. Не става ясно дали тези отсъствия са извинени (по домашни причини, които съгласно действащата нормативна уредба са 15 календарни дни за една учебна година; по медицински причини) или неизвинени отсъствия. Не става ясно дали касае поредни дни или общо за цялата учебна година. Моля да се прецизира текста, с оглед на факта, че приет в този му вид, дава предпоставка за своеволия за всяка от засегнатите страни. 2. Относно изменението в чл. 18, Общ критерий 1 от Наредбата: Съгласно Докладът, съпътстващ Проекта за изменение на Наредбата, “3. Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата, както на собствениците на жилищни имоти на територията на	1.Приема се. 2.Не се приема.	**2.** Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс

	Столичната община, (основно заявяващи постоянен адрес), така и на живеещите в жилища под наем и недългосрочно пребиваващите в Столицата и разполагащи само с настоящ адрес в рамките на общината.”. “Равнопоставеност” при приема на децата би била налична, при хипотезата, че в Наредбата за прием на деца в детски ясли и градини на територията на Столична община е близостта на СДЯ, ДГ с яслени групи или ДГ по постоянен/настоящ адрес на родителя/детето в района на обхват (райониране на СДЯ и ДГ на принципът на райониране за първи клас). Бихме могли да коментираме изравняване на тежестта на постоянен и настоящ адрес на родителя/детето, при наличие на достатъчен брой места, както за яслените групи, така и за градинските, особено за задължителните предучилищни групи (от 2ра до 4та). Към настоящият момент, на територията на Столична община остават неприети в общинските ясли и градини 10 000 и повече деца за учебна година. В последните 8 години, над които имам наблюдения, цифрата не се променя, звучи като константа, независимо, че се строят нови детски градини и се разширяват съществуващи такива (разбира се, за сметка на дворовете, на прахоляка от строежите, шумовете от машините и невъзможността децата да имат нормална среда в яслите и градините по време на разширенията). Важно е да не забравяме, че успоредно със строежите на детски градини, разрешителните за строежи на жилищни сгради, в райони с пълна липса на социална инфраструктура, не спират. Моля за предоставяне на мотиви за налагането на подобна промяна, при хроничната липса на достатъчно места (за близо 50% от децата) и липсата на уточняване на други критерии, които биха гарантирали “равнопоставеност” за децата, така че да не се налага родителят да променя настоящия си адрес, само и само, за да бъде прието детето му на другия край на града, и ежедневно да пътува с часове, за да посещава ясла или градина. 3. Относно т.нар. “уседналост” по постоянен/настоящ адрес от Наредбата (чл. 18): До настоящият момент в Наредбата беше изрични посочено, че промяна на постоянен/настоящ адрес в рамките на Столична община не влияе на уседналостта на лицето (родител или дете), с оглед на факта, че всеки от нас е в правото си да смени жилище, квартал и т.н.		за равнопоставеност при приема на децата.

	В настоящият проект е посочено “който не е променян към датата на класиране: - през последните над 3 години - 8 т. - през последните от 1 до 3 години - 5 т. - през последната 1 година - 3”. Така посочено в проектът, означава ли, че след приемане (евентуално) на Наредбата, вече уседналостта по адрес няма да се натрупва при промяна на адресната регистрация на лицето (родител или дете) в рамките на Столична община? 4. Относно “2. Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране - 1 т.“ се отменя, считано от датата на обявяване на свободните места за прием за учебната 2027/2028 година.” посочено в Преходните и заключителни разпоредби на проекта за изменение и допълнение на Наредбата. На територията на Столична община се разграничават 3 /три/ вида общински детски заведения: - Самостоятелни детски ясли /СДЯ/, в които се полагат грижи за деца на възраст от 10месеца до 3 години; - Детски градини /ДГ/, в които се полагат грижи за деца на възраст от 3 до 7 години; - Детски градини с яслени групи /ДГ с яслени групи/, в които се полагат грижи за деца на възраст от 10 месеца до 7 години. Посочената промяна касае само и единствено СДЯ, които към настоящия момент дават предимство на деца, които са приети в СДЯ, кандидатстват отново за ДГ (тъй като или семейството им живее в район, в който почти няма ДГ с яслени групи, или местата не са стигнали) и са вече адаптирани с изискванията и режимът в общинските детски заведения. Ясно ми е, че има лицензирани от СРЗИ ясли, които също дават точка, но това е решение на Столична община и не е пряко обвързано с общинските детски заведения, за които Столична община отговаря. Децата, приети и посещаващи ДГ с яслени групи, от друга страна, продължават автоматично от яслена група в 1ва градинска, без отново да кандидатстват. При отпадане на въпросната точка от СДЯ, децата, които са приети и посещават този вид детско заведение на територията на Столична община, децата са ощетени, за сметка на децата, които са	3.Не се приема.	3.Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй

	приети в ДГ с яслени групи и продължават автоматично в 1ва градинска група. В тази връзка, при евентуално приемане на подобна промяна, следва комулативно да се приеме промяна, която гарантира "равнопоставеност": - на децата, приети и посещаващи СДЯ да бъде гарантирано място за 1ва група в прилежаща ДГ, както е за децата, приети посещаващи ДГ с яслени групи; - кандидатстване за всички деца, които следва да са първа група на равни начала (без допълнителни точки), независимо от вида на общинското детско заведение, в което са приети и посещават. Моля за предоставяне на мотиви за налагането на подобна промяна, включително предоставяне на информация в числово изражение, колко деца от СДЯ ще трябва да кандидатстват без равнопоставеност на връстниците си в ДГ с яслени групи, и с какво това ще коригира хроничният недостиг на места в Столична община. Промяната на Наредбата за прием в подобен обем на предстоящи промени на критериите и липса на детайли и конкретност 2 /два/ месеца преди стартирането на кампания за кандидатстване за учебната 2026/2027 г. е притеснителен знак за всички родители, защото за пореден път няма предвидимост, средносрочен и дългосрочен план, обосновка на мотивите и реални резултати, които биха били видими в някакъв обозрим момент. Хроничният недостиг на места за децата в яслите и градините не се коригира с промяна на няколко критерии и противопоставяне на една група родители срещу друга.		като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
264. Севгюл Бозова	Във връзка с Доклад № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. изразявам възражение срещу предвидената отмяна на Раздел III, чл. 18, т. 5 от Общите критерии, касаеща допълнителната точка за дете, посещавало общинска или частна детска ясла на територията на Столична община. Считам, че тази промяна засяга пряко родители на деца от набор 2024 г., които са направили своя избор при действащи правила и са поели дългосрочни финансови ангажименти с оглед кандидатстването за учебната 2027/2028 г. Отмяната на критерия без преходен период нарушава принципите на предвидимост и равнопоставеност.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не

	Предлагам критерият да остане в сила за деца от набор 2024 г., които вече посещават детска ясла, или да бъде предвиден ясен преходен механизъм за защита на засегнатите семейства.		за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
265. Мартин Димов	в новата наредба не е помислено за по-добър териториален критерий - аз живея близо до 3 ДГ (едната ми е на 100м, две < 1.5км). Детето ми има еднакви точки със други деца, които живеят на 10км от тези ДГ. Това означава и се вижда всяка сутрин и вечер - значителен брой автомобили паркирали по тротоари и в кръстовища около ДГ. Това също означава, че за всяко дете, което се вози с автомобил един родител прави 4 пътувания с автомобил на ден - 2бр сутрин и 2бр вечер (ДГ-дом.адрес или ДГ-месторабота). Повече пътувания = повече задръствания = повече замърсяване = повече заболявания. За училищата има по-добър териториален критерий - защо няма такъв за ДГ/ДЯ? - по повод отпадане на точката за ясла - с този механизъм се създава нова трудност за родителите: те не трябва само веднъж да имат късмет детето да бъде прието, а трябва да имат още повече късмет - детето да бъде и след яслата.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали

	Пример с теория на вероятностите: дете има 10% шанс да влезе в ясла и 10% шанс да влезе в детска градина. Общият шанс е 0.1*0.1=0.01 или 1%. Тоест създавате нов проблем, за всеки родител с прието дете в ясла. Ако детето вече е прието и родителят е започнал работа - има огромен шанс да трябва да се върне отново в неплатен отпуск, да търси друга детска градина, отново да си пренарежда живота по случайността ще има ли място в ДГ или не		възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
266. Детелина Тодорова	С уважение към усилията за подобряване на системата, изразявам несъгласие с отпадането на допълнителната точка за СДЯ. Мярката ще доведе до различно третиране между деца от СДЯ и деца в ДГ с яслени групи, които продължават автоматично. За да се гарантира равнопоставеност, следва или да се запази точката за заварените случаи, или да се въведат еднакви условия за всички при кандидатстване.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да

			бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
267. адв. Росен Убенов	Изразявам несъгласие с предложението за отпадане на т. 5 в § 2, Раздел III от проекта за изменение на Наредбата за прием в общинските детски ясли и градини. Промяната поставя в по-неблагоприятно положение децата, посещаващи самостоятелни детски ясли (СДЯ), докато децата в детски градини с яслени групи продължават автоматично към първа група без ново кандидатстване. Това създава реална неравнопоставеност и пряка дискриминация. Много родители не са избрали СДЯ по предпочитание, а поради липса на места в ДГ с яслени групи. Премахването на компенсаторната точка ги санкционира за ограничен капацитет, за който те не носят отговорност. За набор 2024 г. мярката нарушава принципа на правна сигурност, тъй като решенията са взети при действащи правила. Следва да се предвиди преходен режим или изключение за заварените случаи, ако предложената промяна бъде реализирана. При установени злоупотреби решението е по-добър контрол, а не колективно лишаване от право. Моля, гореописаното да бъде взето предвид и да не се допускат подобни форми на пряка дискриминация и неравнопоставеност, като се намери адекватно решение чрез	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием

	прозрачни правила, правилно райониране, равнопоставеност и се защитават интересите на децата.		в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
268. Дафина Попова	С настоящото писмо изразявам несъгласие с предложението за отпадане на допълнителната точка за деца, посещавали СДЯ. Промяната ще доведе до неравнопоставеност между децата от СДЯ и тези в Детска Градина с яслени групи, които продължават автоматично към първа група. Разликата не е резултат от избор на родителите, а от ограничен общински капацитет. Особено засегнат е набор 2024 г., чиито родители са направили решения при действащи правила. Отнемането на точката без преходен механизъм ги поставя в по-неблагоприятна позиция. Считам, че следва да се запази критерият за заварените случаи или да се въведат равни условия за всички деца при кандидатстване.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата

			финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
269. Димитър Кирилов	Предложената промяна ще засегне семейства, които вече поемат значителни разходи за отглеждане на децата си в СДЯ или частни ясли. Премахването на точката ги поставя в по-неблагоприятно положение спрямо децата в ДГ с яслени групи, които запазват автоматично място. Недостигът на места в системата не следва да се компенсира чрез ограничаване на правата на едни деца за сметка на други. Моля да се запази действащият критерий поне за набор 2024 г.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на

			разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
270. Красимира Петкова	Настоявам децата набор 2024 г. да бъдат изключени от обхвата на предложеното отпадане на точката за СДЯ. Техните родители са взели решения при действащи правила, а липсата на места в ДГ с яслени групи не е била техен избор. Поставянето им в по-неблагоприятна позиция спрямо деца с автоматично продължаване е несправедливо. Моля за запазване на критерия за заварените случаи.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава

			детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
271. Любомир Темелакиев	Пиша Ви във връзка с *Изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община.* Искам да коментирам *§ 2. Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране - 1 т.“ се отменя, считано от датата на обявяване на свободните места за прием за учебната 2027/2028 година.* Този параграф, който променя условията за кандидастване, най-вече за набор 2024 (което е и нашето дете) е крайно дискриминационен към всички, които вече са направили усилия, повтарям усилия, ако не сте наясно до какво са докарани всички родители и дискомфорта пред, който са изправени, за да може да имат някакъв минимален шанс дето им да бъде прието в общинска детска ясла/градина. Въпреки, това ако смятате, че това би помогнало да извравни шансовете между всичи кандидастващи, то предлагам поне този параграф да се преразгледа и да се коригира така, че да влезе в сила за набор 2026г., където все още родители не са изправени пред безкрайните уравнения и изчисления и не са инвестирали, не малко пари в това дете им да бъде прието в държавна детска ясла/градина. А до тогава стискаме палци, всички работещи и плащащи данъци родители, да се построят достатъчно общински детски ясли/градини, което е всъщност реалното решение на проблема.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава

			детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
272. Христо Гатев	Пиша като родител на дете от набор 2024, за да изкажа силно недоволство и възражение срещу предложените изменения в критериите за точкообразуване, които се предвижда да влязат в сила именно за този набор. Родителите са правили информиран и съзнателен избор на ясла, базиран на действащите към момента критерии (вкл. даване на допълнителна точка за посещение на ясла без градински групи и за деца, записани в частни одобрени ясли и т.н.). Отнемането на тези точки със задна дата ощетява семействата, които са взели решение именно заради тези критерии. Промяна със задна дата нарушава справедливостта спрямо родителите и засегнатите деца. Ако се налага промяна в системата, тя следва да се прилага към бъдещи набори (т.е. за набор 2025), за да не се накърняват вече направени решения и очаквания. Моля промените да не се прилагат за набор 2024 и да бъдат отложени така, че да влязат в сила за бъдещ набор (напр. 2025). Очаквам прозрачна дискусия и възможност родителите да бъдат консултирани преди окончателното приемане на новите критерии. Благодаря за вниманието. Моля да ме информирате за следващите стъпки и възможности за участие в обществено обсъждане.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

273. Гергана Гатева	Изразявам несъгласие с предложението за отпадане на допълнителната точка, особено при заварено положение за набор 2024, каквото се предвижда да бъде приложено. Родителите са направили информиран и съзнателен избор при кандидатстването, ръководейки се от действащите към съответния момент критерии, включително предвиденото предоставяне на допълнителна точка. Промяната на тези условия със задна дата поставя семействата в неблагоприятна позиция и нарушава принципа на предвидимост и равнопоставеност в административния процес. Считам, че е справедливо допълнителната точка да продължи да се зачита за вече засегнатите набори, тъй като в противен случай се създава необходимост от повторно кандидатстване при променени условия. Следва да се има предвид и фактът, че децата, посещаващи детски градини с яслени групи, не са поставени в аналогична ситуация. В случай че се пристъпи към промяна в правилата, би било целесъобразно тя да се прилага по начин, който гарантира равнопоставеност за всички кандидати и не води до ретроактивно ощетяване на вече взети решения. Смятам, че подобна промяна противоречи на основни принципи, закрепени в чл. 4, ал. 1 от Конституция на Република България, който установява България като правова държава и изисква правна сигурност, предвидимост и защита на оправданите правни очаквания на гражданите. Наред с това, чл. 6, ал. 2 от Конституция на Република България гарантира равенството на гражданите пред закона. При положение че различни групи деца се поставят в различно положение без обективно и разумно основание, възниква риск от неравнопоставено третиране. Допълнително, съгласно чл. 14 от Закон за нормативните актове, нормативните актове нямат обратно действие, освен ако това не е изрично предвидено. Прилагането на нови правила към вече започнали правоотношения или към решения, взети при действаща нормативна уредба, може да се тълкува като недопустимо ретроактивно влошаване на правното положение на засегнатите лица.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

	С оглед на изложеното, считам че при евентуална промяна следва да се предвиди ясен преходен режим, който да защити законните интереси и оправданите очаквания на засегнатите семейства.		
274. Георги Бързакова	Пиша това писмо като родител на дете от набор 2024, за да изкажа силно недоволство и възражение срещу предложените изменения в критериите за точкообразуване, които се предвижда да влязат в сила именно за този набор. Като родители, със съпругата ми сме направили информиран и съзнателен избор на ясла, базиран на действащите към момента критерии (вкл. даване на допълнителна точка за посещение на ясла без градински групи и за деца, записани в частни одобрени ясли и т.н.). Отнемането на тези точки със задна дата ощетява нас и всички други семейства, които са взели решенията си именно базирани на тези критерии. Промяна със задна дата нарушава тежко справедливостта спрямо родителите и засегнатите деца и ни поставя в неравностойно положение при потенциално кандидатстване за държавна детска градина. Ако се налага промяна в системата, тя следва да се прилага към бъдещи набори (т.е. за набор 2025), за да не се накърняват вече направени решения и очаквания. По този начин и родителите с деца набор 2025 ще могат да правят своите избори напълно информирани относно актуалната ситуацията към даден момент. Моля промените да не се прилагат за набор 2024 и да бъдат отложени така, че да влязат в сила за бъдещ набор (напр. 2025). Очаквам да се проведе прозрачна дискусия по темага и възможност родителите да бъдат консултирани преди окончателното приемане на новите критерии.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

275. Елица Стефанова	С настоящото изразявам несъгласие с предложената в § 2 от решението-проект отмяна на Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии, а именно: „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране – 1 т.“ – се отменя считано от датата на обявяване на свободните места за прием за учебната 2027/2028 година. Дъщеря ми е пряко засегната от предложените промени тъй като е набор 2024. Това ще е най-ощетения набор дечица, част от които посещават или е планувано да посещават ясла, осигуряваща допълнителна точка. Тези деца са записани в частна детска ясла при ясни и предварително обявени условия, включително възможността за получаване на допълнителна точка при кандидатстване за общинска детска градина през следващата учебна година. Ние сме записали детето си 9 месеца по-рано при конкретни условия. Премахването на този критерий променя правилата, при които сме взели информирано решение, свързано със значителен финансов ангажимент. Това е несправедливо и нарушава принципа на правна сигурност и предвидимост. Промяната следва да се прилага за деца, които все още не са в системата. Настоявам чл. 18, т. 5 да се запази за децата, записани при действащите правила за приема 2027/2028 г.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

276. Йоанна Георгиева	Изразявам личната си подкрепа към отпадането на преференциалната точка за дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране. Редно е децата ни да имат равни права, а не едни да имат предимство, защото късметът е бил с тях при кандидатстването за ясла. Оставяйки тази точка, деца, които не са приети, в не малка част от районите, нямат никакъв шанс за ДГ. Ясно е, че родителите на вече приетите деца ще бъдат против отпадането на точката, защото не е в тяхна полза, но какво остава за всички неприети деца. В края на деня те нямат вина, че не са били сред избраните. Също така всички тези родители, които казват, че вече са си направили плановете къде да бъде детето им само заради точката, ме карат да се замисля не би ли трябвало да избираме къде ще бъде детето ни на база на това кое е добро за него, а не къде ще получим просто една точка? ЧДЯ с точка има, но не са и чак толкова много, а и като човек обиколил няколко такива, мога да кажа, че голяма част от тях ни третират като бизнес и това се случва точно, защото те знаят, че имат предимство пред другите частни заведения. Четох доста мнения, че трябва да остане точката, защото децата, които посещават СДЯ и ЧДЯ с точка са вече адаптирани и ще им е по-лесно, ами всички тези деца, които посещават частни ясли без точка не са ли адаптирани вече? Моето дете посещава точно такава ясла, но само заради въпросната точка имам два варианта или всяка година да е на различно място, за да има изобщо някакъв шанс за прием в ДГ в Лозенец или да се примиря, че трябва да си плащам поне още няколко години, за да не и се налага постоянно да се адаптира на ново място. Смятам че тази промяна трябва да се случи възможно най-скоро още за набор 2024г. и тази дискриминираща точка да се махне веднъж и завинаги, защото бъдещето на децата ни не би трябвало да бъде въпрос на тото или на бизнес отношения и мислене на варианти как изобщо да имаме шанс.	Приема се.	
277. Марина Маринова	Във връзка с публикувания проект за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в СДЯ, ДГ и ПГ на територията на Столична община, изразявам своето несъгласие със заложените промени. Считам, че предложените изменения създават предпоставки	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина,

	за пряка дискриминация спрямо децата от набор 2024 и следващите набори, посещаващи самостоятелни детски ясли. Напълно разбирам доводите за променята, защото злоупотребите с "пазене на място" и непосещаване са много често срещани, но смятам, че все така би могло да се направи по-малко дискриминиращо за децата посещаващи отделни ясли. Аз лично, ако знаех, че детето ми няма да получи точка от яслата, в която е в момента, бих подредила желанията при кандидатстване по различен начин, за да бъде прието в детска градина. Пак пояснявам, разбирам проблема, който целите да бъде решен, но решението в случая създава дискриминация спрямо децата посещаващи ясла и ясла КЪМ детска градина. Същите ще бъдат принудени да кандидатстват за първа градинска група без каквото и да е предимство, за разлика от техните връстници, приети в яслени групи към детски градини, за които е предвидена възможност за автоматично продължаване в съответната институция. Смятам, че ако промяната бъде приета, би трябвало поне наборите вече посещаващи ясла, да не бъдат повлияни. Т.е. родителите да са наясно със ситуацията при кандидатстване, а не да са поставени пред свършен факт.		макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
278. Калоян Димитров	Отпадането на допълнителната точка за деца от СДЯ ще доведе до неравнопоставеност при приема в първа градинска група. Докато децата в ДГ с яслени групи продължават автоматично, останалите ще кандидатстват без компенсаторен механизъм, въпреки че изборът на СДЯ често е бил продиктуван от липса на места.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на

	Особено засегнат е набор 2024 г., за който правилата се променят след вече направен избор.Моля предложението да бъде преразгледано и да се гарантира справедлив преходен режим.		здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
279. Калоян Колев	Възразявам срещу предложението за отпадане на допълнителната точка за деца, посещавали СДЯ. Мярката създава неравнопоставеност спрямо децата в ДГ с яслени групи, които продължават автоматично без ново кандидатстване. Родителите на набор 2024 г. са взели решения при действащи правила. Промяната без преходен режим нарушава принципа на правна сигурност и защита на оправданите очаквания. При наличие на злоупотреби следва да се засили контролът, а не да се отнема право на всички.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка

	Моля за изключване на заварените случаи или въвеждане на справедлив преходен механизъм.		представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
280. Евелина Митова - Сдружение „Настоящи и бъдещи майки“,	*„Чл. 17 (1) Дете, посещаващо общинска СДЯ/ДГ или подготвителна група в* *общинско училище, може да бъде отписано:* *…….* *3. при отсъствие повече от 15 дни от учебното време в една учебна година – за деца,* *посещаващи подготвителните групи в общинските детски градини/училища.* *…….* *(3) Отписването на децата по ал. 1, т. 2 се отразява в Системата от директора на* *общинската СДЯ/ДГ/общинското училище след изтичане на определения в ал. 1, т. 2*	Приема се.	

	срок. 2 *ЗАКОН ЗА ПРЕДУЧИЛИЩНОТО И УЧИЛИЩНОТО ОБРАЗОВАНИЕ* *Чл. 8. (1) (Изм. - ДВ, бр. 82 от 2020 г.)* ***Предучилищното образование е*** ***задължително*** *от учебната година, която е с начало в годината на навършване на 4-* *годишна възраст на детето, като родителите избират една от формите по чл. 67, а* *държавата и* ***общините се задължават да осигурят условия за обхват на децата*** *в* *детските градини и групите за предучилищно образование.* Обръщаме внимание, че подзаконов нормативен акт не може да противоречи на нормативен акт с по-висока степен. *§ 7.Чл. 21 се изменя, както следва:* *„чл. 21. Освен в периодите на класиранията, извършвани през месеците май и* *юни и периодите без класирания, съгласно графика на дейностите за съответната* *календарна година, се приемат деца в следните случаи:* *….* *4. Дете, чиито родител/родители работят в общинска самостоятелна детска* *ясла и/или общинска детска градина. Трудовата заетост на родителите се проверява* *по служебен път.“* Напомняме за влязло в сила Решение № 6932 от 11.11.2013 г., постановено по дело № 4372 по описа на АССГ за 2013 г., Трети тричленен състав, с което беше отменен критерий № 4, с мотиви че осъществява състава на пряка дискриминация. Привилегията за децата на служителите по чл. 21, ал. 4 следва изобщо да отпадне. По този въпрос се надяваме че разполагате със становище на юристите на Столична община и Столичния общински съвет.	Приема се по принцип.	

	Това съдебно производство не е започнало по жалба на СНБМ, а по жалба от родители на малолетно дете. Неизпълнение на съдебно решение е съставомерно деяние /престъпление/, съгласно чл. 296 от Наказателния кодекс. В АПК също е предвидено наказание за неизпълнение на актове на съда, чл. 304 и чл. 306 от този кодекс. Наказанията се налагат с разпореждане на председателя на съответния съд. Приемът на деца по реда на предложения чл. 21, ал. 4 е незаконосъобразен и в противоречие със стабилно, влязло в сила решение на съда. В случай че тази разпоредба бъде приета, по настояване на родители, ще бъдем принудени да сезираме органите на досъдебно производство, Комисията за защита от дискриминация и председателя на съответния съд, чието решение не е изпълнено. *§ 8. Създава се нов чл. 21а. със следното съдържание:* *„Дете, чийто родител е задържан и е с взета мярка за неотклонение задържане* *под стража на основание чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс или* *изтърпяват наказание „Лишаване от свобода“, се настаняват незабавно чрез* *Столичната община в общинска детска ясла или детска градина.“* *НАКАЗАТЕЛНО-ПРОЦЕСУАЛЕН КОДЕКС* *Чл. 63 (12) (Предишна ал. 8 - ДВ, бр. 7 от 2019 г.) Децата на задържания,* ***ако*** ***нямат близки, които да се грижат за тях****, се настаняват незабавно чрез* *съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.* В предложения нов член от наредбата липсва текста от кодекса гласящ „ако нямат близки, които да се грижат за тях“, което е предпоставка за неправомерно задължително З	Не се приема	Предложената редакция препраща директно към чл. 63, ал. 12 от НПК, където са описани условията за прилагане на разпоредбата.

	настаняване на деца на задържани в детска ясла или детска градина дори и при наличие на близки, които да се грижат за тях. *ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ* *§ 1. Настоящата Наредба влиза в сила от деня на разгласяването ѝ чрез* *обявяване на сайта на Столичния общински съвет.* Не считаме за правилно сериозни промени да се правят в последния момент преди старта на кампанията за прием и да влизат в сила веднага. Считаме, че ако се правят основни промени в точкуването, то те трябва да бъдат в сила за следващата кампания. *§ 2. Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии „Дете, което посещава/е* *посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла,* *регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от* *последните 12 месеца към датата на класиране - 1 т.“ се отменя, считано от датата* *на обявяване на свободните места за прием за учебната 2027/2028 година.* *Не за първи път се предлага да отпадне точката по този критерий. Напомняме, че* *тя остана в сила след множество изпратени от родители становища, при обсъждане на* *настоящата наредба. И при това обществено обсъждане има множество становища на* *родители, които искат точката да остане. В случай че критерият бъде отменен с оглед* *равнопоставеност е редно и правилно децата, които посещават яслени групи в детски* *заведения с първа гридинска група също да кандидатстват за нея, а не да продължават* *автоматично след яслена група.* *§ 4. За дете, чиито родител/родители работят в общинска самостоятелна*	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от

	детска ясла и/или общинска детска градина и същото не е прието в общинска *самостоятелна ясла или общинска детска градина, може да бъде подадено заявление* *по чл. 21, ал. 4 или заявление по общинска програма за предоставяне и изплащане на* *средства от общинския бюджет за компенсиране на разходи, извършени от работещ/и* *в общинска самостоятелна детска ясла и/или общинска детска градина родител/и на* *деца от тримесечна възраст до постъпването им в първи клас, пряко свързани с* *отглеждането, възпитанието и обучението им, считано от приемането ѝ от* *Столичния общински съвет и не по-късно от 15 септември 2026 г.* *НАРЕДБА* *за условията и реда за предоставяне и изплащане на средства от държавния* *бюджет за компенсиране на разходите, извършени от родителите за отглеждане,* *възпитание и обучение на децата, които не са приети в общински детски ясли или* *яслени групи в общински или държавни детски градини поради липса на свободни места* *Чл. 1. (1) С тази наредба се уреждат условията и редът за предоставяне и* *изплащане на средства от държавния бюджет за компенсиране на разходите,* *извършени от родителите на деца от тримесечна възраст до 1 септември в годината,* *в която навършват тригодишна възраст, пряко свързани с отглеждането,* *възпитанието и обучението им, когато децата не са приети в общински детски ясли или яслени групи в общински или държавни ДГ поради липса на свободни места.* *Ако деца на работещи в детски заведения не са приети имат право да кандидатстват за компенсации като останалите родители на неприети деца. В наредбата за компенсиране на разходи със средства от ДБ езаписано задеца от тримесечна възраст, но СО не предлага*		една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

	услуга за деца по-малки от 10 месеца. Какви разходи за отглеждане и възпитание на деца от 3 до 10 месечна възраст ще бъдат компенсирани ? И“ма ли условие родителите да са се върнали на работа, да плащат на детегледачка или частна ясла? За останалите родители ще има ли възможност да кандидатстват за прием в общински детски ясли при навършване на 3 месеца на детето, за да получават и те компенсации? Изцяло липсва уредба на реда и иззискванията за получаване на такива компенсации по такава общинска програма.		
281. Станислава Йорданова	С настоящото изразявам възражение срещу публикувания Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столичната община („Наредба“), тъй като считам, че предложените текстове създават небалансирани, неясни и дискриминационни условия за родителите и кандидатстващите деца. Основните ми възражения са следните: 1. Възражения относно Доклада за изменение и допълнение на Наредбата и Частичната оценка на въздействието: В публикувания Доклад с рег. № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. за изменение и допълнение на Наредбата са посочени в какво би следвало да се изразяват на промените, а именно: - социалните критерии по чл. 18 и по чл. 21 от Наредбата да бъдат разграничени, прецизирани и разширени с критерии, разглеждащи въпроса за здравния статус на родителите; - да се обърне внимание на възможността здравния статус на родителите да бъде добавен като социален критерий, който да бъде променен така че да бъде достъпен за прилагане и да обхване децата на онкологично болни и други хронично болни родители, които не покриват 70 % неработоспособност и при липсата на ТЕЛК; - с цел избягване на излишното формализиране на критерия „здравен статус“ на родителя да се прецени възможността за включване като социален критерий в Наредбата наличието на скоро открито остро или агресивно заболяване на родител, който може да няма възможност за приоритетно навременно освидетелстване по ТЕЛК с оглед кандидатстване на детето му;	Становището не съдържа предложение.	

	- да се разшири текстът на чл. 25 от Наредбата с цел включване в състава на Работната група по чл. 25 от Наредбата на експерти-лекари от съответната специалност с дългогодишен опит и надеждна експертиза относно представените от родителя епикризи, които да бъдат канени за участие в работата на групата; - с цел процесуална икономия, в рамките на работната група да се разгледат и обсъдят всички получени предложения за изменение на Наредбата, включително тези, които нямат отношение към определените в Решение № 121 по Протокол № 71 от 23.02.2023 г. на СОС Не става ясно как от цитираните по-горе цели се стига до предложения текст на Наредбата. По-надолу в същия документ е посочено, че с предложения проект на Наредбата се предвижда: - Сключване на споразумение между родителите на децата и общинската детска градина, която посещават. Не става ясно каква е причината да се въведе сключването на подобно споразумение между родители и детската градина, която детето им е възможно някога да посещава. От публикувания проект на споразумение липсва част относно това какво се случва, когато родител/градина не изпълнява задълженията си по сключеното споразумение. Същото е необмислено и би довело до по-голяма административна тежест. Целта, която и да е тя, би могла да се постигне и с по-лесни стъпки. - Въвеждане на правила за дейността на работната група за разглеждане на подадените заявления по чл. 21 от Наредбата. Въвеждането на такива правила е важно, но тук идва въпросът защо едва сега се въвеждат правила. По какъв начин е работила до момента тази работна група?! - Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето Така предложеният текст е неясен и се нуждае от прецизиране, включително и обосновка кое налага приемането му и до какво би		

	довело едно подобно изравняване на тежестта, какви биха били ползите/негативите от подобна промяна. В публикуваната Частична предварителна оценка на въздействието се повтарят същите цели като горепосочените, но отново не става ясно защо и как се е стигнало до предложения проект на Наредбата. Не става ясно и защо оценката е „частична“ такава, а не цялостна. Посочено е, че: - актуализираната Наредба би имала положителен ефект за децата и техните родители, желаещи да посещават обински самостоятелни детски ясли, детски градини и подготвителни групи в училищата. Бихте ли обяснили какъв би бил този положителен ефект?; - актуализирането на Наредбата ще доведе до по-голяма яснота, прозрачност и публичност при организацията и провеждането на приема на децата, което категорично не съответства на действителността, тъй като проектът на Наредба е в голямата си част крайно неясен и необоснован; - ще се намали административната тежест от приемането на Наредбата (т.6.1 от оценката). Как би могла да се намали административната тежест? - не са се идентифицирали потенциални рискове съгласно т. 6.5 от оценката. Бихте ли обяснили защо не са взети предвид рисковете, които се създават за вече родените към датата на проекта деца? - съгласно т.9 не се изисква извършване на цялостна предварителна оценка, но мотиви защо такава не се изисква – липсват. Проблемът с липсата на места в детските градини е огромен и подобно слагане на „тикче“, че цялостна оценка не се изисква води единствено до заключението, че работната група, изготвила проекта, не осъзнава сериозността и мащаба на проблема. Прави впечатление, че Частичната предварителна оценка е попълнена бланкетно без да се вземат предвид много важни фактори и обстоятелства. В конкретния случай е необходимо извършването на цялостна оценка на въздействието. Публикуваните Доклад и Частична оценка не съдържат пълна и аргументирана обосновка относно:		

	необходимостта от предложените промени; очакваните ефекти върху родителите и системата; анализ на последиците от приемането на промените. 2. Възражения относно проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столичната община: чл.15а, ал.4 и ал.5: По ал.4 би следвало да се предвидят и изключения, т.е. случаи, в които детето обективно не е могло да постъпи в детска ясла/градина в определените срокове. Ал. 5 предвижда намаляване на точките без да са взети предвид и извънредни ситуации, които биха затруднили постъпването на детето в общинска ясла/градина. Тук отново е налице неясна разпоредба, която би довела до допълнително объркване и неприлагане. чл.17, ал.1, т.3 Предложената промяна е непълна, тъй като не предвижда какви следва да бъдат тези 15 дни отсъствия. В случай че детето отсъства поради здравословни причини явно отново би се стигнало до отписването му. Налице е липса на разграничение относно отсъствията – не е посочено дали става дума за такива по болест, по семейни или други уважителни причини, нито дали се отнася за извинени или неизвинени дни. В този си вид текстът поражда сериозно противоречие с действащата правна рамка, според която децата над 4-годишна възраст подлежат на задължително предучилищно образование, което поставя въпроса как е възможно дете да бъде отписано дори при 15 дни отсъствие. чл.18, критерий 1:	1. Приема се.	

	Не става ясно каква е целта на предложените промени, както и по какъв начин биха способствали за решаването на основния проблем, а именно липсата на места в детските ясли и градини. чл.18, критерий 2а: Напълно неясен критерий, който води до объркване и неразбиране как на практика би се приложил. В административните райони, които не са разделени на кметства, този критерий не би следвало да намери приложение. Това обаче води отново до намаляване на точките, което не е обосновано. Въпросният критерий следва да бъде преразгледан, както и да бъде уточнено как би се приложил на практика. чл.21а: С предложените промени се предвижда дете, чийто родител е задържан и е с взета мярка за неотклонение задържане под стража на основание чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс или изтърпяват наказание „Лишаване от свобода“, се настаняват незабавно чрез Столичната община в общинска детска ясла или детска градина. Бихте ли обяснили защо тези деца са по-привилегировани от деца с един родител или от деца без родители? Каква е причината децата на престъпници да са с предимство и да бъдат настанявани незабавно? Въпросният критерий е дискриминационен и води до неравнопоставеност на деца, които също се нуждаят от незабавно място в детска ясла/градина. От предложената промяна става ясно, че единственият и най-сигурен начин дадено дете да бъде прието в общинска ясла/градина е един от родителите да стане престъпник.	Становището не съдържа предложение Становището не съдържа предложение Не се приема	Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата

	§ 2. от Преходните и заключителните разпоредби: Съгласно § 2. от Преходните и заключителните разпоредби Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране - 1 т.“ се отменя, считано от датата на обявяване на свободните места за прием за учебната 2027/2028 година. Не става ясно каква е причината за отпадането на въпросната допълнителна точка. По какъв начин отпадането на точката решава основния проблем с липсата на места? Самият факт, че точката ще се начислява само за учебната 2026/2027 показва точно колко неадекватно е това предложение, както и липсата на всякаква мисъл при проведените обсъждания, ако изобщо е имало такива. Отпадането на точката води също така до дискриминация, тъй като деца, приети в детска градина с яслени групи, в която има и градински групи, продължават в първа градинска група без допълнителен прием, а деца, посещаващи само общинска ясла, са принудени отново да кандидатстват, при това без допълнителна точка, което на практика прави въпросния прием абсолютно невъзможен и безсмислен. Предложената промяна говори точно колко не Ви интересува да бъде подобрено положението с липсата на места, както и че не Ви интересува изобщо психиката на децата и на техните родители. Подобна промяна би довела до допълнителен стрес, напрежение и неравнопоставеност. В конкретния случай въпросната промяна би следвало да засяга деца, родени през текущата 2026-та година и годините след това, а не	Не се приема	на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй

	деца, родени през 2024-та и 2025-та година. Децата, родени през 2024-та и 2025-та година са направили вече не малко разходи, за да ползват тази допълнителна точка. Може би не сте наясно, но родителите избират частни ясли, даващи точки, които се намират далеч и които частни ясли са с по-високи такси, водени от единствената цел да получат допълнителна точка. Децата, родени през 2024-та година са вече в системата, което на практика означава, че те биха били лишени от допълнителната точка още на предстоящото голямо класиране. На децата, родени през 2025-та година им предстои да участват за първи път на голямото предстоящо класиране през месец май, но повечето от родителите вече са подписали договори за частни ясли, даващи точка, както и са заплатили капаро в немалък размер. Отделно от това договорите съдържат клаузи за неустойки при прекратяване, което отново би довело до сериозна финансова тежест за родителите. Абсолютно нелогично и неприемливо е допълнителната точка да засяга деца, родени през 2024-та и 2025-та година. Не става ясно с какво би помогнало премахването на допълнителната точка за решаването на основния проблем с липсата на места в общинските ясли и градини. Напълно необосновано е предложението за отпадане на допълнителната точка. Нито в Доклада, нито в Частичната предварителна оценка не е посочено какво налага отпадането на допълнителната точка за децата, родени през 2024-та и 2025-та година. Липсва оценка как това би се отразило на децата, които са засегнати от промяната. Предложената промяна би довела до: - неравнопоставеност и дискриминация на едни деца спрямо други, а именно деца, приети в детска градина с яслени групи преминават директно в 1-ва градинска група; - финансова тежест за родителите на деца, родени през 2024-та и 2025-та година, които вече са предприели стъпки в посока да се сдобият с въпросната допълнителна точка (предплащане на такси; заплащане на неустойки в случай на прекратяване на договори; заплащане на капаро с цел да бъде запазено мястото на детето и т.н.); 3. Липса на обществено обсъждане в достатъчен формат		като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

	Смятам, че преди приемане на подобни значими промени е необходимо провеждането на: по-широко обществено обсъждане, срещи с родители, директори и експерти, публикуване на сравнителна таблица „стар текст – нов текст“, която улеснява разбирането, както и по-ясен изказ, ясна и обоснована предварителна оценка, засягаща всички предложени промени. На основание гореизложеното моля: Проектът да не бъде приеман в настоящия му вид. Да бъде изготвена цялостна оценка на въздействието, в която да бъде детайлно посочено какво би било въздействието на всяка една предложена промяна. Да бъде организирано по-широко обществено обсъждане. Да бъдат прецизирани и коригирани текстовете, които създават неяснота.		
282. Денис Хюсниев	ВЪЗРАЖЕНИЕ Във връзка с Доклад № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. изразявам възражение срещу предвидената отмяна на Раздел III, чл. 18, т. 5 от Общите критерии, касаеща допълнителната точка за дете, посещавало общинска или частна детска ясла на територията на Столична община. Считам, че тази промяна засяга пряко родители на деца от набор 2024 г., които са направили своя избор при действащи правила и са поели дългосрочни финансови ангажименти с оглед кандидатстването за учебната 2027/2028 г. Отмяната на критерия без преходен период нарушава принципите на предвидимост и равнопоставеност. Предлагам критерият да остане в сила за деца от набор 2024 г., които вече посещават детска ясла, или да бъде предвиден ясен преходен механизъм за защита на засегнатите семейства.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини

			пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
283. Антония Асенова	Като родител и гражданин бих искала да изразя мнението по част от предложените промени в Наредбата за прием на деца в общински СДЯ и ДГ по-конкретно. На първо трябва да се има предвид, че каквито и да промени да се гласуват е небходимо да се дадат адекватни срокове за тяхното влизане в сила, тъй като тяхното незабавно прилагане създава (меко казано) напрежение и липса на предвидимост сред работещите родителите. Организирането на грижата за малки деца изисква планиране с месеци, ако не и с години на ежедневието, трудовата заетост и бюджета на семейството. Също така бих искала да изразя категоричното си несъгласие по точка 8, и новия член 21а - „Дете, чийто родител е задържан и е с взета мярка за неотклонение задържане под стража на основание чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс или изтърпяват наказание „Лишаване от свобода“, се настаняват незабавно чрез Столичната община в общинска детска ясла или детска градина.“ - Това е може би нововъведението, което е най-шокиращо и необяснимо за голяма част от работещите родители, които спазваме обществените правила. Несправедливо е децата на хора, нарушили закона да имат най-много права и привилегии пред всички останали, дори пред деца без родители; деца на хора с трайна нетрудоспособност. Като философия	?????? 2.Не се приема.	2.Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел

	и послание това е контрапродуктивно и подигравателно спрямо останалите граждани.		синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
	Относно предложението за отпадане на точката за посещение на ЧДЯ/СДЯ - ако бъде приета поне да важи за деца набор от 2026, тъй като останалите деца ще бъдат ощетени; родителите им са направили направили избора на ясла на базата на установените от вас правила за получаване на допълнителна точка - най-малкото това е свързано с отделяне на значителни финансови средства. Като цяло за намирането на подходяща ясла/градина на територията на цяла София, независимо дали даваща точка или не е небходимо проучване, записване и капариране на място поне година напред.	3.Не се приема.	3.Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите,

			неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
284. Слави Чанков	Подкрепям заявената цел на проекта - по-голяма яснота и равнопоставеност при приема в общинските детски градини. Именно защото целта е правилна, механизмът следва да бъде прецизиран така, че да не създава нова фактическа неравнопоставеност. 1. Адресният критерий - риск от противоположен ефект В проекта се въвежда формулировката „адрес, който не е променян към датата на класиране“. Липсва изричното уточнение от действащата уредба, че промяна в рамките на Столична община не се счита за промяна. Това създава следната реална ситуация: Семейство живее над 3 години в София. Наемодателят прекратява договора. Семейството се премества в друг район на същата община. Системата ги третира като „нови“ жители и занулява натрупания период. Този резултат: не ограничава фиктивните адреси; не увеличава прозрачността;	Приема се по принцип	Наредбата не предвижда промяна на съществуващия ред

	не създава по-голяма справедливост; но наказва мобилността и наемателите. Правно това поставя въпроса за съразмерност (чл. 6 от Конституцията; принципите на равнопоставеност и пропорционалност по Закона за нормативните актове). Административна мярка, която води до системно неблагоприятно третиране на определена група (наематели, млади семейства), без доказана необходимост, не изпълнява изискването за баланс между цел и средство. Ако вътрешна адресна промяна в рамките на София води до загуба на натрупани точки, системата не отчита реалната връзка на детето с общината. Тя отчита единствено административна дата. Ако целта е ограничаване на фиктивни регистрации, това следва да се постигне чрез контролен механизъм, а не чрез автоматично зануляване на вътрешна адресна промяна в рамките на същата община. Предложение: изрично възстановяване на текста, че промяна на адрес в рамките на Столична община не се счита за промяна за целите на точкуването. 2. Непълнота на оценката на въздействието В предварителната оценка липсва анализ на социалния ефект върху: семейства без собствено жилище; родители в динамична трудова среда; домакинства с принудителни премествания. Нормативна промяна, засягаща хиляди деца, следва да бъде обоснована не само административно, но и социално. Равнопоставеността не се постига чрез еднакво прилагане на правило, ако самото правило засяга различните групи нееднакво. 3. Режим на отсъствията - риск от санкционен подход Предложените разпоредби относно отсъствията също изискват внимателно прецизиране.	Становището не съдържа предложение Приема се.	

	Детската градина е образователна и социална услуга, а не дисциплинарна система. Строг административен режим, който не отчита здравословни, семейни или социални обстоятелства, може да доведе до непряко ограничаване на достъпа до услугата. Подход, основан на гъвкавост и интерес на детето, е по-съвместим с принципите на социалната държава и с обществената функция на системата. Заключение Подкрепям усилието за яснота и равнопоставеност. Именно затова считам, че: Следва да се възстанови изричното правило относно вътрешната промяна на адрес в рамките на общината. Да се извърши допълнителен социален анализ на въздействието. Да се прецизират текстовете относно отсъствията, така че да не придобиват санкционен характер. Добрата нормативна уредба не е просто строга. Тя е предвидима, съразмерна и устойчива на реалния живот.		
285. Здравко Иванов	Бих желал да изразя мнение относно следните предложения за промени: Промени свързани с член 18. От докладът, не става ясно дали промените по общите критерии водят до премахването на следния текст, който е наличен в настоящата наредба - „Не се счита за промяна на постоянния или настоящия адрес, ако промяната на адреса е на територията на Столична община.“ Моля, този текст да бъде запазен! Обосновка: Премахването на текста: Поставя в неравностойно положение широка група от деца/родители, които са променили своят постоянен/настоящ адрес по обективни и широко разпространени социално-икономически и битови причини; Например: Закупуване на ново жилище, поради нужда от по-голямо жилище. Това е често срещана ситуация, при появата/израстването на децата, като в общият случай налагат продажба на старото жилище; Повишаване на наема на обитаваното от тях жилище;	Приема се по принцип	Наредбата не предвижда изменение.

	Влошаване на социално-битовите условия на района или конкретното жилище; Прекратяване на договорът за наем от страна на наемодателя; Отказ/невъзможност от страна на наемодателя да извърши належащи ремонти и/или подобрения; Отписване на адресната регистрация от страна на наемодателя / съсобственик на имота, независимо, че договорът за наем не е прекратен. Вече може да се направи едностранно; Хронична липса / влошено предлагане на важни социални услуги; Промяна на месторабoтата на родителите, което води до сериозни затруднения при отглеждането на децата в настоящия район/жилище; Продажба на жилището поради икономически затруднения или извънредни обстоятелства; Промяна на местоживеенето, поради възникване на специфични нужди семейството или негови членове; Други. Ограничава допълнително и съществено гъвкавостта на семействата с деца, да посрещат съвременните социални, икономически и битови предизвикателства, чиято динамика нарасна значително през последните години; Дава допълнителни възможности за оказване на натиск от страна на недобросъвестни наемодатели, обитатели на имота или свързани с тях лица; В комбинация с предложените промени в критериите за уседналост и свързаните с тях точки, води до съществено повишаване на негативните ефекти при възникване на посочените по-горе или други съществени обстоятелства, довели до необходимост от промяна на постоянния/настоящия адрес. Промени свързани с член 17. Прецизиране на текст „при отсъствие повече от 15 дни от учебното време в една учебна година – за деца, посещаващи подготвителните групи в общинските детски градини/училища“, като се вземат предвид обективните битови обстоятелства (например заболяване, отсъствие поради други уважителни/обективни и извънредни обстоятелства).	Приема се.	
286. Славена Емилова Буюклиева	В качеството си на гражданин на Столична община и родител на дете, набор 2024 г., представям следното становище по проекта за „Приемане на изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в		

	подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община“ 1) Изравняване на тежестта на постоянния и настоящия адрес – необходимост от по-строги и ясни механизми за контрол Подкрепям принципа за равнопоставеност, но считам, че текстът следва да бъде прецизиран с конкретни, по-строги изисквания и контролни механизми, за да се ограничат злоупотребите с настоящ адрес, които биха изкривили приема в квартали с трайно ограничен капацитет (напр. „Лозенец“ и други райони, където териториално практически няма възможност за изграждане/разширяване на нови ясли и ДГ). Предлагам да се разпишат изрично минимални изисквания и проверки при заявяване на настоящ адрес за целите на приема, например: • Документална обоснованост при наем: представяне на актуален договор за наем с ясно посочен адрес, страни и срок, както и доказателства за реално обитаване/плащане (напр. банкови преводи/квитанции, декларация от наемодателя и/или други допустими доказателства, доказателство за платен данък от страна на наемодателя). • Контрол при свръхрегистрация на един адрес (необичайно много кандидати/лица на един и същи адрес): въвеждане на проверка/ограничения или задължителна допълнителна верификация при наличие на рискови индикатори. • Ефективни санкции при неверни данни (вкл. отнемане на точки/анулиране на кандидатура при установена фиктивност, по ясна процедура). Мотивът ми е, че в квартали с ограничена възможност за разширяване на капацитета, изравняването без достатъчно строг контрол ще доведе до рязко увеличаване на кандидатстващите, още по-висока конкуренция и реално ще ощети семейства, които от години живеят и планират дългосрочно живота си в София.	1. Приема се по принцип.	
	2) Отпадане на точката за СДЯ/ЧДЯ – необходим по-дълъг преходен период В проекта е предвидено точката да отпадне считано от учебната 2027/2028 г., като последно да се възползват децата от набор 2023 (кандидатстващи за 2026/2027 г.) и да не важи за набори 2024, 2025 и следващи.	2. Не се приема	2. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в

	Предлагам отпадането да важи за набор 2025 и след това, а да не се прилага за набор 2024, тъй като: • много семейства вече са взели дългосрочни решения (посещение на СДЯ/ЧДЯ, запазени места, финансови ангажименти), базирани на действащите към момента правила; • промяната засяга пряко предвидимостта и създава риск от организационен и социален "хаос" при кандидатстването. Считам, че по-дълъг и ясно комуникиран преходен период ще намали напрежението и ще гарантира предвидимост и равнопоставеност.		системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
	3) Незабавно настаняване при „задържане под стража"/„лишаване от свобода" – равна тежест с пълни сираци По предложената разпоредба: „Дете, чийто родител е задържан… или изтърпява наказание „Лишаване от свобода", се настаняват незабавно…"	3. Не се приема.	3. Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В

	Считам, че следва да се предвиди еднаква тежест/приоритет (вкл. „незабавно настаняване“) и за деца с двама починали родители (пълни сираци). Не е логически и социално обосновано една група деца в изключително тежка житейска ситуация да има по-нисък приоритет от друга. Предлагам текстът да се преработи така, че да обхваща равнопоставено деца без родителска подкрепа/грижа, включително пълни сираци, но отглеждани от свои роднини и други случаи на доказан висок риск, по критерии в най-добрия интерес на детето.		предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
	4) Чл. 17 (1) – отписване при отсъствие над 15 дни за подготвителни групи: противоречие със задължителното предучилищно образование и риск за здравето Предложеният текст: „…може да бъде отписано: при отсъствие повече от 15 дни от учебното време в една учебна година – за деца, посещаващи подготвителните групи…“ В този вид текстът е неудачно формулиран и на практика може да противоречи на задължителния характер на предучилищното образование. Освен това, отсъствия по болест в тази възраст често надхвърлят 15 учебни дни и не следва да водят до риск от отписване. Здравето на детето трябва да бъде водещо – “натискът” за присъствие би могъл да има негативни последици, както за здравето на детето, така и за епидимиологичната обстановка, а пропуснатият материал може да се навакса и в училищна възраст. Има прекалено голям натиск децата да учат в тази възраст – това затормозява отрано децата и не е необходимо.	4. Приема се	

	Предлагам да се прецизира, например: • да се отнася само за неизвинени отсъствия (с ясна дефиниция); • да се предвиди изрично, че отсъствия по болест, удостоверени по надлежен ред, не са основание за отписване; • да се включи стъпаловидна процедура (уведомяване, срок за реакция, среща/контакт със семейството, социална оценка при нужда), преди да се стига до крайна мярка. _____ Моля предложените бележки да бъдат разгледани и, при възможност, отразени в окончателния текст на измененията, така че да се постигне реална справедливост, предвидимост за семействата и ефективна защита срещу злоупотреби.		
287. Гергана Николаева /Аладжова/	Представям пред Вас личното си становище, относно проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата, който създава чувство на несигурност у родителите на деца, които ще кандидатстват за детска ясла или градина за учебната 2026/2027 г., поради липсата на нормативно прецизиране и предвидимост. Промяната с въвеждането на чл. 17, ал. 1, т. 3, която гласи, че „дете, посещаващо общинска СДЯ/ДГ или подготвителна група в общинско училище, може да бъде отписано: при отсъствие повече от 15 дни от учебното време в една учебна година – за деца, посещаващи подготвителните групи в общинските детски градини/училища“ – създава усещане за прекомерност на мярката, поради липсата на уточнение дали обхваща уважителните случаи на отсъствие или генерално се отнася за всички основания. Предложената промяна в чл. 18 от Наредбата, също създава сериозно смущение, тъй като не е уточнено дали за промяна на адреса на детето се приема промяна в рамките на Столична Община, както изрично е уточнено в настоящия вариант на Наредбата. Считам, че този критерий създава сериозни притеснения, поради липсата на предвидимост у родителите, чиито деца ще кандидатстват за учебната 2026/2027 г., тъй като не са могли да съобразят първоначалната адресна регистрация на детето с предложеното нововъведение и следва да не се прилага за заварените случаи на родените, към този момент, деца. Смятам, че хипотезата в новосъздадения чл. 21а, следва да бъде приравнена на тези в чл. 21 от Наредбата, тъй като не откривам основание дете, което има макар и един родител, който се грижи за	Приема се. Приема се по принцип	Не се предвижда промяна в този текст.

	него, да се ползва с предимство пред тези, посочени в хипотезите на предходния член. Не съм съгласна с отменянето на чл. 18, т. 5 от общите критерии в Раздел III от Наредбата, считам, че дете, което е посещавало детска градина или ясла следва да се ползва с предимство, тъй като то вече е изградило привързаност към средата в институцията и загубата на тази социална среда може да предизвика силно негативно въздействие и тревожност у него. Моля да вземете предвид по - гореописаното становище и проектът на Наредбата за изменения и допълнения в Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столичната община да бъде оттеглен или да се прилага за предстоящите кандидатствания на неродените, към днешна дата, деца.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

288. Мария Тодорова	Пиша във връзка с провежданите обществени консултации по Доклад с рег. № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, като изразявам следното становище: На първо място, изразявам подкрепата си във връзка с предвидените промени в т.нар. "териториален критерий", в това число приравняването на точките, които се получават от постоянен и настоящ адрес. В крайна сметка, настоящият адрес е този, където реално живеем, и съответно е логично точно там да ни е необходимо детско заведение. Отделно от това, не всеки има възможност да регистрира постоянен адрес в София по ред причини. На следващо място, възразявам срещу предложението за създаване на нов чл. 21а, предвиждащ незабавно настаняване в общинска детска ясла или детска градина на дете, чийто родител е задържан под стража или изтърпява наказание "лишаване от свобода". Предложеният текст създава предимство за класиране въз основа на обстоятелство, произтичащо от извършено престъпление и реализирана наказателна отговорност. Считам, че тези деца имат право на подкрепа в създалата се ситуация, но не чрез въвеждане на подобен вид "привилегия", а например - чрез работна група, както се е практикувало досега. В допълнение, според мен, следва да се помисли и за децата с починал родител, които също са в изключително неблагоприятно положение.	Не се приема	Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на

			„дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
289. Доротея Запрянова	Във връзка с внесения Доклад с рег. № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община и предоставената възможност за обществено консултиране желая да споделя и своето мнение, както и да дам своите препоръки/ предложения. В предложението за изменение на чл. 13, ал. 1 от Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столичната община (Наредбата) се променя срокът за публикуване на графика за дейностите, но е премахнато съществено уточнение, а именно: „без да бъде надвишаван нормативът за максимален брой деца в група, определен в Приложение № 7 към чл. 53 от Наредба за финансирането на институциите в системата на предучилищното и училищното образование“. Обявяването на повече от определения максимален брой деца в паралелка/ група е недопустимо с оглед комфорта, както на децата, така и на преподавателите и е в разрез с нормативната уредба. - Предложение за промяна на предложения текст: „Свободните места за прием в самостоятелните детски ясли, детските градини и подготвителните групи в училищата се определят от директора на СДЯ, ДГ и училището без да бъде надвишаван нормативът за максимален брой деца в група, определен в Приложение № 7 към чл. 53 от Наредба за финансирането на институциите в системата на предучилищното и училищното образование и се обявяват съгласно графика на дейностите. Графикът на дейностите се публикува в срок до 05 януари на съответната година на сайта на Информационната система за обслужване на детските заведения и подготвителните групи в училищата /ИСОДЗ и ПГУ/.“ В предложените промени на чл. 17 от Наредбата, касаещи отписването от СДЯ, ДГ и училището са много по-добре структурирани от стария вариант. С оглед неразбирането на много от	1. Приема се по принцип 2. Приема се по принцип.	1. Ненадвишаването на норматива е посочено в друг нормативен акт и не следва да бъде повторено във всеки следващ такъв.

	родителите на предложената т. 3 от чл. 17, ал. 1 въпреки увеличените дни предлагам да бъде оставен текста от стария чл. 17 за писменото уведомление до директора, а именно: - Чл. 17, ал. 1, т. 3 - при отсъствие повече от 15 дни от учебното време в една учебна година с писмено уведомяване от родителите в срок, определен с Правилника за дейността на детската градина или училището. Относно промените в чл. 18 от Наредбата, касаещи критериите за прием и тяхното точкуване: 1) Общ критерий 1 - Приравняването на постоянния и настоящ адрес премахва дискриминацията спрямо родителите, които нямат собствено жилище и съответно не могат да променят адреса си от настоящ на постоянен. - Твърдението, че лицата с постоянен адрес плащат данъци, затова трябва да ползват предимство е нелогично. Първо, защото данък върху недвижимото имущество се заплаща от собственика на имота, независимо дали е родител на дете кандидатстващо за ясла/ градина/ училище, дали е пенсионер, дали е родител на дете над 18-годишна възраст или лица, които няма деца. Второ, данък общ доход се заплаща от всички работещи лица, отново независимо дали е родител на дете кандидатстващо за ясла/ градина/ училище, дали е пенсионер, дали е родител на дете над 18-годишна възраст или лица, които няма деца. Разпределението на събраните данъци в общинския или държавен бюджет е още по-голяма тема за обсъждане, която не касае приема на децата в ясли, детски градини или училища. - Определените 3 години за уседналост са напълно съобразени с принципите за прогнозиране и планиране и не следва да бъдат завишавани. - Между Общ критерии 1 и 2 има съществено изречение, което не става ясно, дали ще премахнете, а именно: „Не се счита за промяна на постоянния или настоящия адрес, ако промяната на адреса е на територията на Столична община.“ Това изречение е съществено,	В становището не се съдържа предложение.	

	поради непрекъснатата миграция между отделните квартали/ райони на територията на Столична община, поради закупуване на имот или преместване под наем с цел по-удобно жилище спрямо нарастващото семейство, по-близко разстояние до работа или по-добри възможности за обучение. - Кандидатстването с адреса на детето от втора до четвърта градински групи в общински детски градини и в подготвителни групи в общински училища не би създал проблем на родителите, ако не се счита за промяна на адреса, ако същият е на територията на Столична община. 2) Създаване на общ критерий 2а – напълно подкрепям добавянето на този критерии. Най-близката ясла/ градина/ училище от адреса на детето е най-добрият възможен вариант за самото дете. 3) Общ критерий 3 – подкрепям служебната проверка на данни и спестяване на излишно разкарване на родителите. Обединяването на текста за работещите по трудово и служебно правоотношение със самоосигуряващите се лица, не би следвало да изключва текста за родителите работещи в чужбина, затова следва да бъде изписан, дори и без наличие на промяна в него. Изнасянето на текста от чл. 21, ал. 4 в отделен чл. 21 а от Наредбата предполагам е необходимо, поради поставени срокове в Съдебното решение/ определение и невъзможността за толкова бърза реакция на работната група. Бих добавила и необходима промяна на чл. 23, както следва: „Във всяка една от групите в общинските СДЯ, ДГ и подготвителните групи в общинските училища може да бъде прието едно дете при условията на чл. 21 и чл. 21 а от Наредбата.“ Надявам се, след като част от родителите разбраха за този вид прием, да не се увеличи престъпността на вече силно неморалното ни и деградирало общество. В § 2. от Предходни и заключителни разпоредби на Наредбата се премахва т. 5 от чл. 18, отнасящ се за допълнителна точка за дете, което посещава/ е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на		

	Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране от следващата учебна 2027/2028 година. Тази допълнителна точка е дискриминационна спрямо децата, които не са посещавали ясла, поради некласиране в общинска ясла/ детска градина, финансова невъзможност на родителите или друго. От друга страна се запазва правото, ако дете е посещавало детска градина с яслени групи, то да премине в градинска група без да участва отново в класиране и запазва механизъм, който осигурява стабилност и логична връзка между отделните етапи на системата. Напълно съгласна съм с отпадането й и срока от една година за преход. Същият е достатъчен като се вземе предвид, че детето може да я ползва за прием в първа градинска група (най-малко 6 месеца от последните 12 месеца). В случая остава предимството на децата приети в детска градина с яслени групи, затова предлагам всяка общинска самостоятелна детска ясла (ОСДЯ) да сключи споразумение/я с най-близката детска градина/и за преминаване от втора яслена група в общинска самостоятелна детска ясла към първа градинска група в съответната детска градина. Разпределението може да бъде предложено от директорите на ОСДЯ и/ или кмета на района, където се намира ОСДЯ, след което да бъде гласувано от Столичния общински съвет. Споразумението да бъде идентично за всички и отново гласувано от Столичния общински съвет. Родителите да бъдат запознати с това, още при кандидатстването. Целят процес да бъде прозрачен за всички заинтересовани. По този начин, считам че: ü Децата, които вече са преминали през адаптация към институционална среда, са част от същата образователна система и тяхното продължаване в следващ етап представлява естествена последователност. ü Тези деца ще се ползват със същото предимство, както децата в детска градина с яслени групи.		

	ü Родителите ще могат да организират плановете си без да е нужно, отново някои частни детски ясли/ градини (даващи точка) да правят списъци с чакащи, да искат капаро, което не връщат или да вдигат таксата по три пъти в годината. При отпадане на т. 5 от чл. 18, следва да бъдат направени и описани промени в номерацията на останалите точки (критерии). Подкрепям премахването ѝ, което според мен ще допринесе за равнопоставеност между децата. В § 4. от Предходни и заключителни разпоредби на Наредбата изникват много въпроси, относно одобрение, разпределение, финансиране на тези средства, както и дали ще се дублират с компенсациите получавани от другите родители. Всички би следвало да сме наясно, че каквото и точкуване да бъде направено, необходимостта от функциониращи/нови заведения е огромна и анализ на липсата на места е абсолютно необходим, както и последващи стъпки за строежа и въвеждането в експлоатация на такива. Недостиг на места предполага, че каквато и система да бъде разработена и действаща – тя ще е бъде несправедлива, но искрено се надявам поне да е по-приемлива, гарантираща равнопоставеност и в най-добър интерес за децата. Подкрепям направените усилия за подобряване на правилата и изискванията в Наредбата, чрез нейното адаптиране и актуализация, които да отговорят на съвременните изисквания и променящата се реалност. Предложените промени правят системата по-справедлива, по-прозрачна и по-ориентирана към реалните нужди на децата и семействата, а не към „хитри стратегии и схеми“. Предложените изменения и допълнения ще създадат предпоставка за премахване на дискриминационни изисквания, правят системата по-справедлива, по-прозрачна и по-ориентирана към реалните нужди на децата и семействата, а не към „хитри стратегии и схеми“.		

	Надявам се мнението и препоръките/ предложенията ми да бъдат взети под внимание при взимане на окончателното решение.		
290. Милена Нелова	С настоящото изразявам своето гражданско мнение, като родител и данъкоплатец. 1. Напълно съм съгласна с отпадането на точката за посещаване на СДЯ и ЧДЯ, но само и единствено, ако и децата от ОДЗтата кандидатстват наново, а не да продължават директно. В противен случай дискриминирате едните и създавате неравнопоставеност. Смятам, че ако всички са равни по този критерий, това ще е възможно най-коректното решение. В моментът част от децата посещаващи яслени групи към ОДЗ, СДЯ и ЧДЯ регистрирани от СРЗИ - са записани, не защото е необходимост, а защото "си пазят място" и си гарантират или директно продължаване или по-голям шанс при последващо кандидатстване. Отпадането на този точка би трябвало да бъде в най-лошия случай за набор 2024 при кандидатсване през 2027 за първа градинска. За набор 2023, кандидатсващ сега през 2026 - трябва да важи и да се вземе под внимание. Предвид фактът, че доста родители са инвестирали в ЧДЯ, само заради точката. 2. Категорично не съм съгласна с приравняване на постоянния и настоящия адрес при определяне на критериите за прием в детски ясли и градини. Считам, че това води до несправедливост и нарушава интересите на дългогодишните жители на общината поради следните причини: Липса на доказана уседналост: Постоянният адрес е индикатор за дългосрочното намерение на едно лице да бъде част от общността. Настоящият адрес, от своя страна, се променя лесно и често се използва за формално заобикаляне на правилата (т.нар. „адресна регистрация преди кампанията“). Несправедливо разпределяне на ресурсите: Жителите с постоянен адрес допринасят за местния бюджет чрез данъците си (например данък МПС) към съответната община години наред. Приравняването им с лица, регистрирани по настоящ адрес от броени месеци, обезценява този принос. Риск от фиктивни регистрации: Настоящият адрес не изисква смяна на лични документи, което улеснява създаването на фиктивни регистрации в близост до желани учебни заведения, ощетявайки реално живеещите в района семейства.	1.Не се приема.	**1.**Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга. 2.Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес

	ПРЕДЛОЖЕНИЕ: Предлагам да остане с по-голяма тежест постоянния, пред настоящия адрес и да се увеличи периодът на пребиваване, носещ точки. Така Столична община е по-коректна към дългогодишните граждани/данъкоплатци. Например ЗА ПОСТОЯНЕН АДРЕС – през последните над 10 години – 8 т. – през последните над 8 години – 7 т. – през последните над 5 години – 6 т. – през последните над 3 години –5 т. – през последните от 1 до 3 години – 4 т. –през последната 1 година - 3 точки ЗА НАСТОЯЩ АДРЕС – през последните над 10 години – 7 т. – през последните над 8 години – 6 т. – през последните над 5 години – 5 т. – през последните над 3 години –4 т. – през последните от 1 до 3 години – 3 т. –през последната 1 година - 2 точки 3. Също така имам предложение да се прецизират критериите за компенсации. Според мен, за да се полага на едно дете компенсация, затова, че не е прието в общинско заведение, трябва на първо място/първо желание да му бъде ОДЗ, ДГ или СДЯ на територията по постоянен/настоящ адрес към районната община към която отправя искането за компенсация. Идеята е, че при кандидатстване по район и първо желание даденото лице има максимален брой точки, който позволява методиката и шансът да бъде прието е най-голям и възможен. По мои наблюдения има родители, които изобщо не искат децата им да посещават общинско заведение и предпочитат частни ясли и градини, но за да се възползват от компенсацията слагайки на 4 или 5 място по настоящ адрес, просто за да отговорят на изискването да са кандидатствали по район.	2.Не се приема.	на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата.

	Прецизирайки текста, родители имащи възможност и желаещи децата им да не са в общински заведения, просто няма да кандидатстват и няма да тежат на бюджета. По този начин, тези средства могат да се пренасочат за наемане на допълнителен персонал в общинските заведения или за подобряване на базата 4. Предлагам да се обмисли варианта, за приети деца в общински заведения да се заплаща месечна такса от родителите, например 10% от МРЗ, която по да се ползва за набавянето на допълнителни материали (книжки, моливи, листа), а може и за развлекателни занимания за децата. Надявам се да се обърне внимание както на моите препоръки и възражения, така и на останалите родили и будни граждани.		
291. Мария Маринова	Във връзка с публикувания проект на решение на Столичния общински съвет за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските СДЯ, ДГ и подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, изразявам своето обществено мнение. С предложения проект на решение се утежнява положението на родителите, които кандидатстват за прием на децата си на територията на Столична община. С приемането на посочените изменения се нарушават принципите на правна сигурност, предвидимост и равнопоставеност, гарантирани от практиката на Европейски съд по правата на човека и от Конституцията на Република България. Съгласно установената практика на Европейския съд по правата на човека, правилата, които засягат достъпа до публични услуги, включително образованието, следва да бъдат ясни, предвидими и въведени с разумен срок за адаптация. В тази връзка предлаганите изменения и допълнения не отговарят на тези изисквания, тъй като водят до невъзможност множество родители да реагират своевременно и адекватно, за да осигурят необходимия брой точки за прием на децата си в СДЯ, ДГ и подготвителните групи. 2 Промяната на критериите създава реална невъзможност родителите да се съобразят с новите изисквания, като същевременно обезсмисля вече предприети от тях действия – адресна регистрация, избор на форма на грижа, записване в частни ясли и други решения, взети при действащата нормативна уредба.		

	Освен това, така въведените критерии създават предпоставки за непряка дискриминация, тъй като облагодетелстват определени групи родители за сметка на други, които се поставят в неблагоприятно положение по причини извън техния контрол. В този смисъл приемането на измененията би довело до реално засягане на шансовете за прием на множество деца и до отклонение от принципите за равен достъп до образование. Подробните ми аргументи срещу предложените изменения са, както следва: I. По отношение на изменение на чл. 17 от Наредбата, както следва: „§ 5. Чл. 17 се изменя, както следва: „Чл. 17 (1) Дете, посещаващо общинска СДЯ/ДГ или подготвителна група в общинско училище, може да бъде отписано: 1. по желание на родителите/настойника само след подадено писмено заявление от родителите/настойника до директора на образователната институция. 2. при отсъствие повече 30 последователни дни без писмено заявление от родителите/настойника до директора за причините, поради които детето не посещава съответната общинска СДЯ/ДГ – за деца, посещаващи СДЯ, яслени групи и първа група в ДГ 3. при отсъствие повече от 15 дни от учебното време в една учебна година – за деца, посещаващи подготвителните групи в общинските детски градини/училища.“ 1. По отношение на новата т. 2 от Наредбата: В цитираното изменение на чл. 17 от Наредбата са включени допълнителни две хипотези, при наличието на които дете, посещаващо обшинска СДЯ/ДГ или подготвителна група в общинско училище, би било отписано. По отношение на т. 2 е изложено обстоятелството, при което дете следва да бъде отписано, ако е отсъствало повече от 30 последователни дни без уважителни причини. От своя страна посочената точка е напълно логична и непротиворечива, като се открива и целта в съответствие с духа на законите на РБ, а именно – да се разкрият повече места за деца, които целодневно и непрекъснато посещават посочените заведения. 2. По отношение на новата т. 3 от Наредбата: Абсолютно противоречива обаче на духа на закона е т. 3, която въвежда отписване на дете, което има отсъствие повече от 15 дни от учебното време в една учебна година. Следва да се има предвид, че посочената хипотеза е изключително утежняваща не само за	1.Приема се.	

родителите, но и за служителите на подготвителните групи в общинските детски градини/училища. В посочената точка не се откриват хипотези, при които правилото не се прилага. Не са предвидени изключения за:

- заболяване;

З

- карантина;
- медицински процедури;
- семейни обстоятелства;
- епидемична обстановка.

По този начин децата на тази възраст, които все още нямат доразвита имунна система, биха били поставени в ситуация да посещават подготвителните групи болни, за да не загубят мястото си. Това създава реален риск за здравето както на останалите деца, така и персонала.

За служителите в образователните институции възниква практическа невъзможност да откажат прием на дете със симптоми на заболяване, тъй като отсъствията му могат да доведат до отписване. Така се създава конфликт между задължението за опазване на здравето в детската общност и риска детето да загуби мястото си. Посочената разпоредба противоречи изцяло и със залегналите принципи в чл. 3, ал. 2 от Закона за предучилищното и училищното образование, съгласно който образованието е национален приоритет и се реализира в съответствие с принципа за единна държавна образователна политика за осигуряване правото на предучилищно и училищно образование. С въвеждането на новата т. 3 от Наредбата се ограничава правото на дете на обучение, възпитание и социализация, като неправомерно може да му бъде отнето мястото дори и при наличието на уважителни причини за отсъствие. Разпоредбата противоречи и на принципа за равен достъп до качествено образование и приобщаване на всяко дете и на всеки ученик, тъй като на практика осигурява достъп единствено за деца, които не боледуват или нямат причини за отсъствие. Така се създава неравнопоставеност и се ограничава правото на образование и възможността за пълноценно развитие чрез учене през целия живот. Освен това, т. 3 въвежда и вътрешно противоречие с чл. 8 от Закона за предучилищното и училищното образование, който предвижда, че предучилищното образование е задължително от учебната година, започваща в годината на навършване на 4-годишна възраст, като

	държавата и общините са длъжни да осигурят условия за обхват на децата. В същото време новата разпоредба допуска отписване на дете поради отсъствия, ограничени до едва 15 дни за цялата учебна година. Ограничението от 15 дни отсъствия за учебна година с продължителност над 8 месеца е нереалистично и не съответства нито на медицинската практика, нито на реалната житейска обстановка. На практика това означава, че детето може да боледува най-много три пъти по една седмица за цялата година. Това обстоятелство е категорично непредвидимо при децата в толкова крехка възраст и при които имунната система не е силно развита. Съгласно чл. 53 от Конституцията на Република България всеки има право на образование. Отписването на дете от подготвителна група поради определен и то толкова малък брой отсъствия представлява непропорционално ограничение на достъпа до образование и противоречи на конституционния принцип за закрила на децата и семейството. Чл. 3, т. 3 от Закона за закрила на детето урежда, че водещ е принципът за най-добрия интерес на детето. Отписването поради отсъствия, включително по здравословни причини, не съответства на този принцип и може да доведе до прекъсване на образователния процес, затруднена социализация и стрес и несигурност за детето. Освен това по този начин задължението на държавата и общината да осигурят условия за обхват на децата в предучилищното 4 образование остава неизпълнено, като се вменяват допълнителни задължения на родителите, чието неизпълнение води до отписване на детето от задължителното предучилищно образование. Това от своя страна може да доведе до затруднения при последващото записване на детето в начално училище. II. По отношение на изменение на чл. 18 от Наредбата, както следва: „§ 6. В чл. 18: 1. Общ критерий 1 се изменя, както следва: „Постоянен/настоящ адрес на един от родителите/настойника на територията на Столичната община, чийто постоянен/настоящ адрес съвпада с постоянния/настоящия адрес на детето и който не е променян към датата на класиране: - през последните над 3 години - 8 т. - през последните от 1 до 3 години - 5 т. - през последната 1 година - 3 т. (важи за прием на деца за яслени групи в общинските самостоятелни детски ясли и детски градини и първа градинска група в общинска детска градина) Постоянен/настоящ адрес на детето на територията на Столичната		

	община, който не е променян към датата на класиране: -през последните над 3 години - 8 т. - през последните от 1 до 3 години - 5 т. - през последната 1 година - 3 т. (важи за прием на деца от втора до четвърта градински групи в общински детски градини и в подготвителни групи в общински училища)“ 2. Съществено влошаване на положението на родителите Предложената редакция на общия критерий 1 значително утежнява положението на родителите. Съгласно действащата към момента уредба, когато постоянните и настоящите адреси на родителите не съвпадат, те имат възможност да изберат кой адрес да бъде посочен при кандидатстване. Това позволява детето да кандидатства в един от два административни района на Столична община, съобразно реалното местоживеене на семейството и неговите потребности. С предложеното изменение на практика се въвежда задължение детето да кандидатства единствено по адреса, на който е регистрирано. В случаите, когато този адрес не съвпада с адреса на другия родител, кандидатстването в друг административен район става формално възможно, но практически безпредметно, тъй като детето ще получи значително по-малък брой точки. Това води до фактическо ограничаване на правото на избор на родителите. Следва да се има предвид, че по-строгите изисквания относно адресната регистрация могат да доведат до увеличаване на фиктивните регистрации с цел получаване на предимство при кандидатстване. Това би подкопало целта на Наредбата и би създало допълнителна административна тежест за контролните органи. 5 Освен това, предложените изменения поставят в по-неблагоприятно положение: - самотните родители; - разделените семейства; - семействата без граждански брак; - семействата с динамична трудова мобилност. Това може да се разглежда като непряка дискриминация, тъй като формално неутрално правило води до неблагоприятни последици за определени групи. 2. Принудително уеднаквяване на адресната регистрация Новата редакция на критерия създава косвено задължение родителите и децата им да бъдат регистрирани на един и същи адрес, без да им оставя реална възможност за преценка. Това е особено	2. Не се приема.	2. Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата.

	проблемно в случаи на родители без сключен граждански брак; семейства, в които детето е регистрирано по адреса на майката по силата на закона, но реално живее при бащата; разделени родители с упражняване на родителски права от единия, но с активно участие на другия родител в отглеждането. В подобни хипотези детето може реално да живее в един административен район, но да бъде лишено от възможност да кандидатства ефективно в него. 3. Неподходящо значение на адреса на детето при прием в яслени групи и противоречие с принципа за „най-добър интерес на детето“ При кандидатстване за първа яслена група включването на адреса на детето като водещ критерий е необосновано. В тази възраст детето няма самостоятелна социална среда, а изборът на детско заведение е изцяло обусловен от местоработата, местоживеенето и възможностите на родителите. Поради това е по-логично да се отчита адресът на един от родителите по тяхна преценка. Следва да се отбележи, че родителите често избират детско заведение в близост до работното си място, а не до адресната регистрация. Новите правила могат да затруднят работещите родители, да увеличат времето за придвижване и да създадат допълнителни разходи за транспорт и грижи, което има пряко социално-икономическо отражение върху семействата. Съгласно чл. 3, т. 3 от Закон за закрила на детето при всички дейности, засягащи деца, водещ е принципът за най-добрия интерес на детето. Поради това, водещ критерий при прием в детски заведения следва да бъде реалната жизнена среда и най-добрият интерес на детето, а не формалната адресна регистрация. 4. Неяснота относно „промяна на адрес“ в рамките на Столична община В досегашната редакция на чл. 18 е предвидено, че не се счита за промяна на постоянния или настоящия адрес, когато промяната е в рамките на Столична община. В предложеното изменение липсва яснота дали това правило ще продължи да се прилага и как ще се отразява върху точките за уседналост. Неуреден остава въпросът дали при преместване на детето на нов адрес в рамките на Столична община ще се запазва периодът на уседналост или ще започва да тече нов срок, което създава правна несигурност за родителите, както и за органите, прилагащи Наредбата. 6 5. Липса на разумен преходен период		

	Предвид краткия период между евентуалното приемане на изменението и началото на кандидатстването (май, 2026 г.), на родителите не се предоставя реална възможност да се адаптират към новите изисквания. Това утежнява положението на семействата, създава риск голям брой деца да не бъдат приети и подкопава доверието в предвидимостта на административната уредба. Внезапната промяна на критериите, без разумен срок за адаптация, противоречи на принципите на правната сигурност, предвидимост и защита на оправданите правни очаквания, признати както в българското, така и в европейското право, включително в практиката на Европейски съд по правата на човека. Ограничаването на достъпа до детски ясли и градини чрез непропорционални административни изисквания може да се тълкува и като непряко ограничаване на правото на образование и равен достъп до обществени услуги.	Не се приема.	За съществените промени е предвидена отлагателна разпоредба.
	III. По отношение на новосъздадената разпоредба чл. 21а със следното съдържание: „Дете, чийто родител е задържан и е с взета мярка за неотклонение задържане под стража на основание чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс или изтърпяват наказание „Лишаване от свобода“, се настаняват незабавно чрез Столичната община в общинска детска ясла или детска градина.“ Целта изглежда социално мотивирана – осигуряване на грижа за деца, чиито родители са временно или трайно лишени от свобода. Тази цел е разбираема и заслужава подкрепа от гледна точка на закрила на детето. Въпреки това, предлаганият текст поражда редица въпроси от гледна точка на равния достъп до общинските детски заведения и предвидимостта на системата за прием. На първо място, Наредбата предвижда система от критерии за прием, но не е ясно по какъв начин ще се осъществява приемът на деца по чл. 21а – дали чрез разкриване на допълнителни места или чрез заемане на места от общия прием. Липсата на такава яснота създава риск деца, класирани по общия ред, да бъдат изместени, което би могло да се възприеме като отклонение от принципа на равнопоставеност. На второ място, разпоредбата предвижда автоматично предимство, без да се отчитат точките и реда на класиране на останалите кандидати. В резултат, децата на родителите, които са подготвили и подали заявления навреме, могат да бъдат изместени от новата категория, което води до нарушение на принципа за	3.Не се приема.	3.Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се

	равнопоставеност. Нещо повече, предвид сложната обстановка относно прием на деца на територията на гр. София, това би могло да доведе до лансиране на идеята да се извърши престъпление с цел автоматичния прием на дете в ясла/детска градина, тъй като много от родителите не могат да си позволят да заплатят частни такива. Освен това, така създадена разпоредбата може да доведе до злоупотреба, в случай че родителите измислят или преквалифицират статуса на родителя, за да осигурят предимство за детето. На трето място, липсват гаранции срещу евентуални злоупотреби или механизми за проверка на обстоятелствата, на които се основава правото на незабавен прием. Всяка разпоредба, която предоставя извънредно предимство, следва да бъде придружена от ясни правила за контрол и прозрачност, за да се предотврати подкопаване на доверието в системата. 7 В резултат на изложеното съществува риск родителите на останалите деца да се почувстват неравнопоставени и ощетени, което може да доведе до напрежение и да намали доверието в общинските институции и в справедливостта на процедурата по прием. IV. По отношение на отмяната на допълнителна 1 т. за частна детска ясла или общинска самостоятелна ясла, регистрирана в СРЗИ: § 2. Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране - 1 т.“ се отменя, считано от датата на обявяване на свободните места за прием за учебната 2027/2028 година.“ Статистиката за 2024-2025 г. показва, че над 8 000 деца остават извън общинските ясли след първото класиране. За огромна част от родителите записването в частна ясла не е въпрос на избор или висок стандарт, а единствено възможно решение, за да запазят работните си места и доходите на семейството. В повечето случаи родителите прибягват до частни ясли или детски градини не по свое предпочитание, а поради системния недостиг на места в общинските ясли и детски градини. Заплащането за частна ясла е между 350 и 800 евро месечно, което за много семейства е дългосрочно непосилна сума. В този контекст допълнителната точка се явява единствената форма на частична компенсация и мотивация за родителите, които	Не се приема	създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да

	поемат финансовия товар на частното образование поради неспособността на общината да осигури достатъчно места. Освен това, родителите, които заплащат частни ясли/детски градини, продължават да работят, да плащат данъци и осигуровки и по този начин допринасят за бюджета. Предоставянето на допълнителната точка представлява форма на справедливо признание за техния принос, както и сигнал, че общината отчита усилията им да останат икономически активни въпреки липсата на публична услуга. Даването на точката създава и увереност у родителите, че децата, които не са приети първоначално, ще имат реален шанс да бъдат приети на по-късен етап, а разходите за частна ясла ще бъдат временни. Точката се възприема като „морална компенсация“ за това, че общината не е осигурила място в общинска ясла. Премахването ѝ означава, че след като едно дете веднъж е останало извън системата на 1-годишна възраст, шансовете му да влезе обратно на 3-годишна възраст намаляват драстично, което създава трайно неравенство. Следва да се отбележи, че в условията на големия недостиг на места в общинските ясли и детски градини, частните ясли, регистрирани в СРЗИ, поемат значителна част от децата, за които общината няма капацитет. Те реално изпълняват функция на допълващ обществен ресурс. В случай че точката отпадне, то много родители ще се откажат от частните ясли, тъй като те вече няма да дават предимство при кандидатстване, а това може да доведе до закриване на малки ясли и допълнително намаляване на капацитета. По този начин вместо частните ясли да разтоварват системата, всички родители ще се борят единствено за ограничените места в общинските заведения, което ще задълбочи кризата. 8 Отмяната на точката поставя в по-неблагоприятно положение именно семействата, които са били принудени да търсят алтернативни решения поради липсата на общински места. Това противоречи на принципите за равен достъп и приобщаване, залегнали в чл. 3 от Закона за предучилищното и училищното образование. В унисон с изложеното, вместо да бъде премахвана допълнителната 1 т. за частните ясли, следва да се въведе по-строг контрол върху тях. Чрез него да се проследяват месечните такси, изисквани от учебното заведение, условията и методите на отглеждане и възпитание на		бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

	децата, както и реалната посещаемост на децата в съответното заведение. В обобщение на изложените съображения относно предложените изменения и допълнения в Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детските градини и подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, следва да се направят няколко съществени извода: 1. Налице е структурен проблем, състоящ се в липса на места, а не критерии. Следва ясно да се отчете, че основният проблем с яслите и детските градини в гр. София не е в „несправедливото“ разпределение на точките, а във физическата липса на места, особено в райони като „Витоша“, „Триадица“ и „Младост“. Изменението и допълването на Наредбата няма да увеличи броя на местата, нито ще подобри достъпа до услугата, а единствено ще доведе до засилено социално напрежение; усещане за несправедливост; увеличаване на броя на недоволните родители и задълбочаване на неравенствата между различните социални групи. 2. Част от измененията (вкл. адресните критерии и ограниченията при отсъствия) водят до прекомерно ограничаване на правото на родителите на избор и поставят децата в неблагоприятно положение по причини извън техния контрол — семейно положение, адресна регистрация, здравословно състояние или социален статус. Тези мерки ограничават реалния достъп до предучилищно образование; създават риск от отпадане на деца от системата; поставят в неравностойно положение деца на родители без граждански брак, деца с чести заболявания или деца, чиито родители са принудени да работят. Така се засяга принципът на равен достъп до образование, закрепен в чл. 3 от Закона за предучилищното и училищното образование и чл. 53 от Конституцията на Република България. 3. С приемането на посочените изменения се нарушават принципите на правна сигурност, предвидимост и равнопоставеност, признати както в българското право, така и в практиката на Европейски съд по правата на човека. Измененията следва да бъдат: - ясни; - предвидими; - въведени с разумен срок за адаптация. С оглед предстоящото кандидатстване през м. май, предложените промени не отговарят на тези критерии, тъй като водят до		

	невъзможност множество родители да реагират своевременно и адекватно, за да осигурят необходимия брой точки за прием на децата си. 4. Така зададените критерии водят до непряка дискриминация, тъй като облагодетелстват определени групи за сметка на други, включително семейства с 9 възможност за адресна регистрация на едно място; родители с гъвкава заетост и семейства без здравословни проблеми при децата. В неблагоприятно положение се поставят деца на родители без сключен граждански брак, деца с по-чести заболявания, семейства, принудени да използват частни ясли и социално уязвими семейства. Подобен ефект противоречи на принципа на равнопоставеност в чл. 6 от Конституцията на Република България и на стандартите за недискриминация, прилагани от Европейски съд по правата на човека. 5. Честите и непредвидими промени в правилата за прием подкопават доверието на гражданите в публичната система и създават усещане за нестабилност и липса на дългосрочна визия. Родителите планират години напред — адресна регистрация, работа, грижи за децата, записване в частни ясли — и внезапната промяна на правилата обезсмисля направените усилия и инвестиции. 6. Вместо промени, които преразпределят ограничен ресурс, са необходими политики, насочени към увеличаване на капацитета на общинските ясли и детски градини; стимулиране на публично-частни партньорства; дългосрочно планиране на инфраструктурата и ясни, предвидими и стабилни критерии за прием. Поради изложеното, приемането на измененията и допълненията на Наредбата в настоящия им вид би довело до реално намаляване на шансовете за прием на множество деца, което противоречи на основните принципи на българското и европейското право за защита на правото на образование, равен достъп и най-добър интерес на детето. Поради това считам, считам, че предложените изменения се нуждаят от допълнително прецизиране, оценка на въздействието и въвеждане на ясни гаранции за равнопоставен достъп, правна сигурност и защита на най-добрия интерес на детето.		
292. Николай Петров	Във връзка с публикуваните предложения за промени в Наредбата за прием в общинските детски ясли и детски градини, бих искала да изразя становище по конкретно предложените изменения:	1.Не се приема.	**1.**Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина,

	По Критерий 4: Предлагам отпадането на Критерий 4 да не се прилага от 2027 г., а всички промени, свързани с него, да влязат в сила най-рано от 2028 година, с оглед защита на вече засегнатите деца и семейства.Децата от набор 2024 вече са записани в самостоятелни детски ясли при действащите към момента правила, които предвиждат получаване на съответната точка при кандидатстване за детска градина. Родителите са направили този избор добросъвестно, въз основа на установените критерии, като са поели организационни и финансови ангажименти (включително заплащане на такси и капаро) и са планирали грижата за децата си при наличие на предвидимост в системата.Премахването на тази точка в хода на вече започналия яслен етап представлява фактическа промяна на условията със задна дата и води до нарушаване на принципите на правна сигурност, предвидимост и защита на оправданите очаквания на гражданите. Семействата, които вече са включени в системата, се поставят в по-неблагоприятно положение спрямо бъдещи набори, които ще вземат решенията си при новите правила. Поради изложеното считам, че ако се предвижда промяна в този критерий, тя следва да се прилага единствено за бъдещи набори, които не са направили вече своя избор при различни условия. По Критерий 6: С предложения текст се въвежда възможност за незабавно настаняване в общинска ясла или детска градина на дете, чийто родител е задържан под стража или изтърпява наказание „лишаване от свобода“. Считам, че предложението в този му вид нарушава принципа на равнопоставеност, тъй като създава автоматично предимство за една конкретна група, без да предвижда аналогичен ред за други деца в тежки житейски обстоятелства. Незабавното настаняване означава заемане на места извън общия ред на класиране.В условията на хроничен недостиг на места това ще доведе до реално изместване на вече кандидатстващи деца, чиито родители: • работят и разчитат на системата, за да могат да упражняват трудова дейност; • нямат финансова възможност за частни ясли; • спазват всички правила и срокове за кандидатстване. Подобна мярка прехвърля тежестта на социалния проблем върху други семейства, вместо да го решава системно.	2.Не се приема	макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга. 2.Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание

	В заключение подкрепям усилията за подобряване на системата за прием, но считам, че това следва да се случва с достатъчен времеви хоризонт и с грижа към вече включените в нея деца. Реформите в образователната политика трябва да създават стабилност, а не да променят правилата в хода на вече взети житейски решения.		"Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ.
293. Антония Желязкова	С настоящото писмо изразявам своето възражение срещу внезапната промяна в условията и правилата за кандидатстване за прием на деца в детските градини в гр. София, обявена през месец февруари за предстоящия прием през месец май същата година. На първо място, въвеждането на съществени изменения в толкова кратък срок създава сериозна непредвидимост и несигурност за семействата. Планирането на грижата, работната заетост и жилищната организация на родителите във връзка с грижата за малки деца се извършва месеци, а често и години предварително. Промени, направени съвсем непосредствено преди кампанията, лишават гражданите от възможността да се съобразят своевременно с новите изисквания и подкопават доверието в стабилността на административните правила въведени от Столична община. На второ място, предвиденият в предложения му вид приоритет за „уседналост“ на практика поставя в неблагоприятно положение значителна част от жителите на София, които са сменили адреса си от	1.Становището на съдържа предложение, 2.Не се приема.	В Проекта на Наредбата не е заложена промяна

	един административен район в рамките на Столична община на друг през последните три години. В контекста на кандидатстване за първа градинска група това означава, че са санкционирани именно онези семейства, които в периода непосредствено след раждането на детето са предприели стъпка към подобряване на жилищните си условия – често чрез преместване в по-подходящ или по-добре устроен квартал с оглед осигуряване на по-добра среда за отглеждане и развитие на детето. Подобен подход не отчита реалната житейска динамика на младите семейства и създава усещане за наказателен механизъм спрямо граждани, които инвестират в по-добро бъдеще за децата си. Допълнително, нововъведените точки за „уседналост“ са непропорционални по своя размер на останалите критерии, което още повече засилва ефекта от внезапната промяна и прави създадената непредвидимост особено значима. В нашия конкретен случай сме съпрузи, които до преди две години имаха настоящ адрес в друг административен район на София. Имаме дете на 2 години и половина, което миналата година изрично записахме в самостоятелна детска ясла без градински групи, с разбирането, че чрез предоставяната допълнителна точка за ясла то няма да бъде ощетено при последващо кандидатстване за първа градинска група. Настъпилите промени обаче поставят семейството ни в неблагоприятно положение въпреки направения от нас информиран и добросъвестен избор съобразно действащите към онзи момент (т.е. преди 9 месеца!) правила. С оглед на изложеното, моля за преразглеждане на сроковете и критериите, така че да се гарантират предвидимост, равнопоставеност и справедливост в процеса на кандидатстване.		
294. Николай Николов	Обръщам се към вас, за да изразя категоричното си несъгласие и голямо възмущение от предложението за отпадане на допълнителната точка от СДЯ/ЧДЯ. Подобно решение е нелогично, необосновано и поставя в изключително неблагоприятна ситуация работещите родители в София. Да се премахне тази точка означава да се изхвърлят от системата вече приети и адаптирани деца, означава и да се прекъсне тяхната	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в

	интеграция в образователната система. Това е крайно недопустимо и не разбираме по какъв начин тази точка или липсата ѝ увеличава местата в детските градини в София. За съжаление едно дете остава без място при всички положения. Още повече, че и в момента няма достатъчно осигурени места дори за деца с пълен брой точки. Необходимо е да продължи да се работи по увеличаването на капацитета, осигуряването на персонал и подобряване на системата. По предложения начин ще бъде ликвидирана една от малкото възможности, които дават шанс на децата да бъдат приети в начална образователна система. Предложението е абсурдно, немотивирано и напълно неприемливо. То ощетява хиляди семейства като нашето, които коректно плащат, работят и се стремят да осигурят най-доброто за децата си. Отмяната на точката не решава нито един проблем в системата, а създава нови – и то за най-потърпевшите. Настоявам предложението да бъде преразгледано и да се вземат предвид реалните последствия за родителите и децата, които разчитаме на тази точка.		системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
295. Магдалена Петрова	С настоящото становище изразявам позицията си, че допълнителната точка, за деца посещавали самостоятелна ясла трябва да отпадне. Допълнителна точка за деца, посещавали общинска самостоятелна ясла,създава системно неравенство, произтичащо от самия календар на кандидатстване и възрастовите ограничения. Кандидатстването за ясла се извършва през месец май, а приемът започва през септември, като условието е детето да навършва една година в съответната календарна година. На практика това означава, че децата, родени през	Приема се.	

	първата половина на годината, имат реална възможност да кандидатстват за ясла при първа възможност (през месец май тези деца могат да вървят и говорят), докато децата, родени във втората половина на годината, към месец май са на възраст, при която много родители все още не обмислят ясла или детето обективно е твърде малко (децата, които могат да кандидатстват за 1-ва яслена група все още дори не могат да вървят и говорят). В резултат на това първата група деца получава допълнителна точка и последващо предимство при кандидатстване за детска градина, което не се дължи на обективни нужди или заслуги, а на случайния фактор на датата на раждане. Това представлява форма на структурен bias, който нарушава принципа на равнопоставеност. Ако се направи анализ на приетите в детска градина деца, които са получили допълнителна точка, ще се види, че разпределението им по месец на раждане не е равномерно. По-голяма част от тези деца са родени в периода януари - юни. С други думи, разпределението по месец на раждане сред приетите деца с допълнителна точка се различава от общото разпределение по месец на раждане при всички деца. Допълнително, този критерий поставя в неблагоприятно положение родители, които са били принудени да полагат самостоятелни грижи за децата си поради недостиг на места в общинските ясли. Липсата на достатъчен капацитет в системата не е резултат от избор на родителите, а от обективни ограничения в общинската инфраструктура. Въпреки това, именно тези семейства са лишени от възможността да получат допълнителната точка, което води до вторично ощетяване — първо чрез липсата на достъп до ясла, и второ чрез намалени шансове за прием в детска градина. По този начин критерият фактически санкционира родители, които са били поставени в неблагоприятна ситуация извън техния контрол. Поради изложените причини, премахването на допълнителната точка за посещение на общинска самостоятелна ясла е необходима и справедлива стъпка към осигуряване на равнопоставен достъп до детските градини. Това ще елиминира съществуващото неравнопоставено третиране, основано на случайни или системни фактори, и ще гарантира, че приемът се извършва на база справедливи и еднакво приложими критерии за всички деца и семейства.		

296. арх. Елица Михалева - Сачанска	Против отпадането на точката по критерий 5 съм, считано от учебната 2027/2028ма година, т. К. Засяга децата от набор 2024та, които вече ходят на частни ясли, даващи точка, защото не са приети в общински такива. Пример е малкото ми дете, което въпреки допълнителна точка от батко си, не е приет в ясления група в ДГ и най-вероятно и през май тази година няма да бъде приет. Сключили сме договор и детето ни посещава частна ясла, даваща точка с надеждата поне за 1ва градинска група да има шансът, който тогава батко му нямаше. Съгласна съм точката да отпадне в общия случай, но нека е за набор 2026т, за да не засяга завареното положение на всички родители на ясленчета, родени 2024та и 2025та, които пътуват до друг квартал и плащат по-висока такса заради заветната точка. Истината е, че докато не се осигури място за всяко дете, критериите никога няма да са напълно справедливи.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
297. Юлияна Цветанова	Във връзка с Доклад № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. изразявам възражение срещу предвидената отмяна на Раздел III, чл. 18, т. 5 от	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната

	Общите критерии, касаеща допълнителната точка за дете, посещавало общинска или частна детска ясла на територията на Столична община. Предлаганата промяна в общите критерии, свързана с допълнителната точка за дете, посещавало общинска или частна детска ясла на територията на Столична община, засяга пряко родителите на деца от набор 2024 г. Тези семейства са направили своя избор при действащите към момента правила и са поели дългосрочни финансови ангажименти с оглед бъдещото кандидатстване за учебната 2027/2028 г. Моето дете е част от тази група и ще бъде пряко негативно засегнато от предложената промяна, тъй като вече е прието и посещава детска ясла при действащите към момента критерии. Решението ни е взето добросъвестно и в съответствие с утвърдените правила, като сме планирали ангажиментите си в дългосрочен план именно на тази основа. Премахването на критерия без ясно предвиден преходен период нарушава принципите на предвидимост, правна сигурност и равнопоставеност между кандидатстващите семейства. В тази връзка предлагам критерият да остане в сила за децата от набор 2024 г., които вече посещават детска ясла, или да бъде въведен ясен и справедлив преходен механизъм, който да гарантира защита на засегнатите семейства.		детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
298. инж. Йордан Цветанов	Във връзка с Доклад № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. изразявам ВЪЗРАЖЕНИЕ срещу предвидената отмяна на Раздел III, чл. 18, т. 5 от Общите критерии, касаеща допълнителната точка за дете, посещавало общинска или частна детска ясла на територията на Столична община.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната

	Предлаганата промяна в общите критерии, свързана с допълнителната точка за дете, посещавало общинска или частна детска ясла на територията на Столична община, засяга пряко родителите на деца от набор 2024 г. Тези семейства са направили своя избор при действащите към момента правила и са поели дългосрочни финансови ангажименти с оглед бъдещото кандидатстване за учебната 2027/2028 г. Моето дете е част от тази група и ще бъде пряко негативно засегнато от предложената промяна, тъй като вече е прието и посещава детска ясла при действащите към момента критерии. Решението ни е взето добросъвестно и в съответствие с утвърдените правила, като сме планирали ангажиментите си в дългосрочен план именно на тази основа. Премахването на критерия без ясно предвиден преходен период нарушава принципите на предвидимост, правна сигурност и равнопоставеност между кандидатстващите семейства. В тази връзка предлагам критерият да остане в сила за децата от набор 2024 г., които вече посещават детска ясла, или да бъде въведен ясен и справедлив преходен механизъм, който да гарантира защита на засегнатите семейства.		в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
299. Елица Нинова	Във връзка с Доклад № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. изразявам възражение срещу предвидената отмяна на Раздел III, чл. 18, т. 5 от Общите критерии, касаеща допълнителната точка за дете, посещавало общинска или частна детска ясла на територията на Столична община. Предлаганата промяна в общите критерии, свързана с допълнителната точка за дете, посещавало общинска или частна детска ясла на територията на Столична община, засяга пряко родителите на деца от набор 2024 г.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на

	Тези семейства са направили своя избор при действащите към момента правила и са поели дългосрочни финансови ангажименти с оглед бъдещото кандидатстване за учебната 2027/2028 г. Моето дете е част от тази група и ще бъде пряко негативно засегнато от предложената промяна, тъй като вече е прието и посещава детска ясла при действащите към момента критерии. Решението ни е взето добросъвестно и в съответствие с утвърдените правила, като сме планирали ангажиментите си в дългосрочен план именно на тази основа. Премахването на критерия без ясно предвиден преходен период нарушава принципите на предвидимост, правна сигурност и равнопоставеност между кандидатстващите семейства. В тази връзка предлагам критерият да остане в сила за децата от набор 2024 г., които вече посещават детска ясла, или да бъде въведен ясен и справедлив преходен механизъм, който да гарантира защита на засегнатите семейства.		образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
300. Александър Лозанов	Моите деца вече са в системата, така че това няма да ме повлияе пряко, само косвено, през събиране на повече бюджет. Трябва да се въведе критерий доход на домакинство за последните 2г и да дава точки за по висок доход. Защо- не наказваме ли бедните? Не, вкарвайки децата на родители изкарващи повече пари, даваме възможност те да се върнат на работа и да допринасят с данъците си за бюджета. Човек с 5000 евро заплата внася доста повече от човек с 1000 евро. Тоест, ще донесем повече приходи и от там повече средства за ДГ и СДЯ.	Становището не съдържа предложение.	

	Който е преценил да прати детето си на частна градина, понеже не е доволен от държавните ще продължи да си го праща там. Даже по този начин ще спестите пари от компенсации, защото ще се намали кандидатстването само заради парите Да ефект няма да има в същата година, но като се тегли чертата- ще е много по-лесно от колкото да влизат децата на престъпници или пък на такива, които работят на Черно и крият данъци.		
301. Димитрина Цветкова – ??????няма отношение към промените в наредбата	Бих искала да изразя своето становище във връзка с правилата и контрола в детските ясли и градини. Смятам, че е необходимо да се въведе по-стриктно изискване и реален контрол върху ежедневното извеждане на децата навън. Престоят на открито е изключително важен за здравето, имунитета и правилното им развитие, но на практика това изискване често не се спазва достатъчно. Също така считам, че трябва да се обърне по-сериозно внимание на качеството на храната, която се предлага на децата – тя следва да бъде по-балансирана, по-разнообразна и с по-високо качество на продуктите. Не на последно място, е необходимо да се засили контролът върху хигиената в детските заведения, за да се гарантира по-здравословна и безопасна среда за децата. Надявам се тези въпроси да бъдат разгледани сериозно, тъй като касаят здравето и благополучието на най-малките !	Не се приема.	Няма отношение към промените в Наредбата.
302. Венцислав Стоянов	Бих искал да изразя съгласието и подкрепата си за отпадането на допълнителната точка, получена от посещаването на държавна ясла или частна такава, която я осигурява. Смятам този критерии за дискриминационен и лишаване голяма част от семействата от шанс за кандидатстване в държавна детска градина. Не всички имат финансовата възможност да осигурят частна ясла, но дори и това да е възможно - тези с точка имат списък с чакащи. Не смятам за редно места в ясли да се пазят, за да се осигури предимство в градинското класиране, а децата да не посещават. В същото време има семейства, които не се справят финансово и втория родител трябва са се върне на работа. Освен че не могат да си позволят частна ясла, нямат и шанс за държавна градина, което ги поставя в трудно положение.	Приема се.	

	Подкрепям критерият да бъде преразгледан и точката да отпадне за набор 2024 включително.		
303. Валерия Михайлова	По долу излагам мнението си относно измененията по точка 4 и 6. (4) Отпадане на точка от СДЯ/ЧДЯ Не подкрепям!Отпадането на тази точка би създало неравенство. Не обратното. При отпадането на точката, ще се окаже, че привилегировани са децата, приети в ДГ с яслени групи, защото те минават автоматично в градинска група, а децата, приети в ясла, после отново ще трябва да кандидатстват. Не ми се струва справедливо. (6) Създаване на преференции на децата на престъпници НЕ подкрепям.Не може престъпниците да имат повече правя от нас работещите.Всеки трябва да поема последствията от действията си.Това значи ли,че всички родители,които работим и сме съвестни трябва да станем предстъпници,за да влезнат децата ни в ясла или ДГ?!Това е ужасно несправедливо към децата ни и нас като родители.	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

304. Михаела Михайлова	Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, представям следното становище: I. Не подкрепям предложеното отпадане на бонус точката за посещение на ясла Не подкрепям предложението за отмяна на чл. 18, т. 5 от Наредбата ("Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране - 1 т."). Тази мярка ще сложи под въпрос какво ще правят вече адаптирани деца. В случай, ще решите точката да бъде премахната, то да бъде най-рано за набор 2025г, които все още не са приети на ясла.	Не се приема	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

305. Надя Петкова	С настоящото изразявам възражение срещу публикувания Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столичната община („Наредба“), тъй като считам, че предложените текстове създават небалансирани, неясни и дискриминационни условия за родителите и кандидатстващите деца. Основните ми възражения са следните: 1. Възражения относно Доклада за изменение и допълнение на Наредбата и Частичната оценка на въздействието: В публикувания Доклад с рег. № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. за изменение и допълнение на Наредбата са посочени в какво би следвало да се изразяват на промените, а именно: ¾ социалните критерии по чл. 18 и по чл. 21 от Наредбата да бъдат разграничени, прецизирани и разширени с критерии, разглеждащи въпроса за здравния статус на родителите; ¾ да се обърне внимание на възможността здравния статус на родителите да бъде добавен като социален критерий, който да бъде променен така че да бъде достъпен за прилагане и да обхване децата на онкологично болни и други хронично болни родители, които не покриват 70 % неработоспособност и при липсата на ТЕЛК; ¾ с цел избягване на излишното формализиране на критерия „здравен статус“ на родителя да се прецени възможността за включване като социален критерий в Наредбата наличието на скоро открито остро или агресивно заболяване на родител, който може да няма възможност за приоритетно навременно освидетелстване по ТЕЛК с оглед кандидатстване на детето му; ¾ да се разшири текстът на чл. 25 от Наредбата с цел включване в състава на Работната група по чл. 25 от Наредбата на експерти-лекари от съответната специалност с дългогодишен опит и надеждна експертиза относно представените от родителя епикризи, които да бъдат канени за участие в работата на групата; ¾ с цел процесуална икономия, в рамките на работната група да се разгледат и обсъдят всички получени предложения за изменение на Наредбата, включително тези, които нямат отношение към определените в Решение № 121 по Протокол № 71 от 23.02.2023 г. на СОС		

	Не става ясно как от цитираните по-горе цели се стига до предложения текст на Наредбата. По-надолу в същия документ е посочено, че с предложения проект на Наредбата се предвижда: ¾ Сключване на споразумение между родителите на децата и общинската детска градина, която посещават. Не става ясно каква е причината да се въведе сключването на подобно споразумение между родители и детската градина, която детето им е възможно някога да посещава. От публикувания проект на споразумение липсва част относно това какво се случва, когато родител/градина не изпълнява задълженията си по сключеното споразумение. Същото е необмислено и би довело до по-голяма административна тежест. Целта, която и да е тя, би могла да се постигне и с по-лесни стъпки. ¾ Въвеждане на правила за дейността на работната група за разглеждане на подадените заявления по чл. 21 от Наредбата. Въвеждането на такива правила е важно, но тук идва въпросът защо едва сега се въвеждат правила. По какъв начин е работила до момента тази работна група?! ¾ Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето Така предложеният текст е неясен и се нуждае от прецизиране, включително и обосновка кое налага приемането му и до какво би довело едно подобно изравняване на тежестта, какви биха били ползите/негативите от подобна промяна. В публикуваната Частична предварителна оценка на въздействието се повтарят същите цели като горепосочените, но отново не става ясно защо и как се е стигнало до предложения проект на Наредбата. Не става ясно и защо оценката е „частична“ такава, а не цялостна. Посочено е, че: ¾ актуализираната Наредба би имала положителен ефект за децата и техните родители, желаещи да посещават обински самостоятелни детски ясли, детски градини и подготвителни групи в училищата. Бихте ли обяснили какъв би бил този положителен ефект?; ¾ актуализирането на Наредбата ще доведе до по-голяма яснота, прозрачност и публичност при организацията и провеждането на приема на децата, което категорично не съответства на		

	действителността, тъй като проектът на Наредба е в голямата си част крайно неясен и необоснован; ¾ ще се намали административната тежест от приемането на Наредбата (т.6.1 от оценката). Как би могла да се намали административната тежест? ¾ не са се идентифицирали потенциални рискове съгласно т. 6.5 от оценката. Бихте ли обяснили защо не са взети предвид рисковете, които се създават за вече родените към датата на проекта деца? ¾ съгласно т.9 не се изисква извършване на цялостна предварителна оценка, но мотиви защо такава не се изисква – липсват. Проблемът с липсата на места в детските градини е огромен и подобно слагане на „тикче“, че цялостна оценка не се изисква води единствено до заключението, че работната група, изготвила проекта, не осъзнава сериозността и мащаба на проблема. Прави впечатление, че Частичната предварителна оценка е попълнена бланкетно без да се вземат предвид много важни фактори и обстоятелства. В конкретния случай е необходимо извършването на цялостна оценка на въздействието. Публикуваните Доклад и Частична оценка не съдържат пълна и аргументирана обосновка относно: необходимостта от предложените промени; очакваните ефекти върху родителите и системата; анализ на последиците от приемането на промените. 2. Възражения относно проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столичната община: чл.15а, ал.4 и ал.5: По ал.4 би следвало да се предвидят и изключения, т.е. случаи, в които детето обективно не е могло да постъпи в детска ясла/градина в определените срокове. Ал. 5 предвижда намаляване на точките без да са взети предвид и извънредни ситуации, които биха затруднили постъпването на детето в общинска ясла/градина. Тук отново е налице неясна разпоредба, която би довела до допълнително объркване и неприлагане. чл.17, ал.1, т.3	1. Приема се по принцип.	

	Предложената промяна е непълна, тъй като не предвижда какви следва да бъдат тези 15 дни отсъствия. В случай че детето отсъства поради здравословни причини явно отново би се стигнало до отписването му. Налице е липса на разграничение относно отсъствията – не е посочено дали става дума за такива по болест, по семейни или други уважителни причини, нито дали се отнася за извинени или неизвинени дни. В този си вид текстът поражда сериозно противоречие с действащата правна рамка, според която децата над 4-годишна възраст подлежат на задължително предучилищно образование, което поставя въпроса как е възможно дете да бъде отписано дори при 15 дни отсъствие. чл.18, критерий 1: Не става ясно каква е целта на предложените промени, както и по какъв начин биха способствали за решаването на основния проблем, а именно липсата на места в детските ясли и градини. чл.18, критерий 2а: Напълно неясен критерий, който води до объркване и неразбиране как на практика би се приложил. В административните райони, които не са разделени на кметства, този критерий не би следвало да намери приложение. Това обаче води отново до намаляване на точките, което не е обосновано. Въпросният критерий следва да бъде преразгледан, както и да бъде уточнено как би се приложил на практика. чл.21а: С предложените промени се предвижда дете, чийто родител е задържан и е с взета мярка за неотклонение задържане под стража на основание чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс или изтърпяват наказание „Лишаване от свобода“, се настаняват незабавно чрез Столичната община в общинска детска ясла или детска градина. Бихте ли обяснили защо тези деца са по-привилегировани от деца с един родител или от деца без родители? Каква е причината децата на престъпници да са с предимство и да бъдат настанявани незабавно? Въпросният критерий е дискриминационен и води до неравнопоставеност на деца, които също се нуждаят от незабавно място в детска ясла/градина. От предложената промяна става ясно, че единственият и най-сигурен начин дадено дете да бъде прието в общинска ясла/градина е един от родителите да стане престъпник. § 2. от Преходните и заключителните разпоредби:	2. Приема се. 3. Становището не съдържа предложения.	

	Съгласно § 2. от Преходните и заключителните разпоредби Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране - 1 т.“ се отменя, считано от датата на обявяване на свободните места за прием за учебната 2027/2028 година. Не става ясно каква е причината за отпадането на въпросната допълнителна точка. По какъв начин отпадането на точката решава основния проблем с липсата на места? Самият факт, че точката ще се начислява само за учебната 2026/2027 показва точно колко неадекватно е това предложение, както и липсата на всякаква мисъл при проведените обсъждания, ако изобщо е имало такива. Отпадането на точката води също така до дискриминация, тъй като деца, приети в детска градина с яслени групи, в която има и градински групи, продължават в първа градинска група без допълнителен прием, а деца, посещаващи само общинска ясла, са принудени отново да кандидатстват, при това без допълнителна точка, което на практика прави въпросния прием абсолютно невъзможен и безсмислен. Предложената промяна говори точно колко не Ви интересува да бъде подобрено положението с липсата на места, както и че не Ви интересува изобщо психиката на децата и на техните родители. Подобна промяна би довела до допълнителен стрес, напрежение и неравнопоставеност. В конкретния случай въпросната промяна би следвало да засяга деца, родени през текущата 2026-та година и годините след това, а не деца, родени през 2024-та и 2025-та година. Децата, родени през 2024-та и 2025-та година са направили вече не малко разходи, за да ползват тази допълнителна точка. Може би не сте наясно, но родителите избират частни ясли, даващи точки, които се намират далеч и които частни ясли са с по-високи такси, водени от единствената цел да получат допълнителна точка. Децата, родени през 2024-та година са вече в системата, което на практика означава, че те биха били лишени от допълнителната точка още на предстоящото голямо класиране. На децата, родени през 2025-та година им предстои да участват за първи път на голямото предстоящо класиране през месец май, но повечето от родителите вече са подписали договори за частни ясли, даващи точка, както и са заплатили капаро в немалък размер. Отделно от това договорите съдържат клаузи за неустойки при прекратяване, което		

	отново би довело до сериозна финансова тежест за родителите. Абсолютно нелогично и неприемливо е допълнителната точка да засяга деца, родени през 2024-та и 2025-та година. Не става ясно с какво би помогнало премахването на допълнителната точка за решаването на основния проблем с липсата на места в общинските ясли и градини. Напълно необосновано е предложението за отпадане на допълнителната точка. Нито в Доклада, нито в Частичната предварителна оценка не е посочено какво налага отпадането на допълнителната точка за децата, родени през 2024-та и 2025-та година. Липсва оценка как това би се отразило на децата, които са засегнати от промяната. Предложената промяна би довела до: ¾ неравнопоставеност и дискриминация на едни деца спрямо други, а именно деца, приети в детска градина с яслени групи преминават директно в 1-ва градинска група; ¾ финансова тежест за родителите на деца, родени през 2024-та и 2025-та година, които вече са предприели стъпки в посока да се сдобият с въпросната допълнителна точка (предплащане на такси; заплащане на неустойки в случай на прекратяване на договори; заплащане на капаро с цел да бъде запазено мястото на детето и т.н.); 3. Липса на обществено обсъждане в достатъчен формат Смятам, че преди приемане на подобни значими промени е необходимо провеждането на: по-широко обществено обсъждане, срещи с родители, директори и експерти, публикуване на сравнителна таблица „стар текст – нов текст“, която улеснява разбирането, както и по-ясен изказ, ясна и обоснована предварителна оценка, засягаща всички предложени промени. На основание гореизложеното моля: Проектът да не бъде приеман в настоящия му вид. Да бъде изготвена цялостна оценка на въздействието, в която да бъде детайлно посочено какво би било въздействието на всяка една предложена промяна. Да бъде организирано по-широко обществено обсъждане. Да бъдат прецизирани и коригирани текстовете, които създават неяснота. Отпадането на допълнителната точка да не засяга деца, родени през 2024-та и 2025-та година.		

306. Яна Алексиева **Изпълнителен директор** **Асоциация Родители**	Настоящото становище има за цел да представи позицията на Асоциация Родители във връзка с Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столичната община. Нашата организация има фокус върху благополучието на децата и подкрепя значимите възрастни – родители и учители, да създават условия за израстване, развитие и обучение в най-добрия интерес на децата. Темата за качествена ранна грижа и образование е във фокуса на нашата дейност и смятаме, че всички усилия в подкрепа на това следва да бъдат насърчавани. 1. Равнопоставеност на децата и родителите Подкрепяме желанието за създаване на условия за равен и справедлив достъп до прием в детски градини за всички деца, които имат нужда от това. - Считаме, че допълнителната точка за дете, което е посещавало СДЯ или ЧДЯ, води до спокойствие и предимство за родителите на деца, които вече са приети и посещават такава. Заедно с това обаче това е и причината за много вредни практики, в които деца са записвани в ясла без те реално да имат нужда от тази услуга само и единствено, за да получи детето допълнителна точка при класиране в детска градина. Реално тези деца не посещават детското заведение и лишават от възможност други, наистина нуждаещи се родители и деца от тази възможност. Също така ако един родител може да осигури на детето си персонална грижа до 3 год. възраст в семейна или близка до семейната среда и това е в интерес на детето е добре да има такава възможност и да има същите равни права като останалите родители при кандидатстване за място в детската градина. - Даването на възможност за участие в класиране и с настоящ адрес ще осигури облекчение за родителите, които живеят и работят в столицата, но по определени причини нямат постоянен адрес на територията на СО. Важно е обаче да се гарантира, че тази мярка няма да доведе до нова възможност за заобикаляне на правилата и нови порочни практики. Обществена тайна е, че за да се осигури място в ДГ за едно дете, родителите понякога променят своите адресни регистрации. Това не би се налагало ако има възможност за всикчи желаещи деца да бъдат приети и записани в желаната детска градина.	Становището не съдържа предложение.	

- Осигуряване на предимство по местоживеене за децата в отдалечени райони на столицата също е добра възможност. Така детето не е подложено на ежедневно дълго пътуване с обществен или личен транспорт, за да стигне до детската градина, в която е имало място за него.

2. Ясни права и отговорности

Поздравяваме ви, за идеята да се подписва Споразумение при записване на детето в общинска детска градина, което да регламентира ясно правата и отговорностите на родителите и детската градина. Вярваме, че подобна мярка би била изключително успешна ако подобно Споразумение се подписва с разбиране и ангажимент и от двете страни. В него може да има и отделна точка за комуникацията, която следва да е съобразена с обществените норми, уважение и зачитане на правото на изразяване и мнение, спазване на добър тон и диалог в името на най-добрия интерес на детето. Също така бихме препоръчали освен формалното подписване при приема на детето, когато е много вероятно това да е поредния документ, който родителя подписва и едва ли ще му отдели специално внимание, периодично да се реферира към това споразумение, напр. в началото на всяка учебна година. Основните акценти от Споразумението, както и някой допълнителни детайли описващи позитивна комуникация, спазване на важните правила на детската градина, да бъдат поставени на видно място на входа на градината и до групите където имат достъп родителите.

3. Деца в риск

Намираме за разумно да се гарантира сигурност и грижа за децата в риск, визирайки деца на родители лишени от свобода. За тези деца е добре да не се губи излишно време, а да се осигури място в детска градина. Според направеното предложение, местата за тези деца няма да са за сметка на местата за прием за всички останали деца и така няма опасност от предимство за едни деца пред други.

4. Качествена ранна грижа и образование

Използваме случая, за да обърнем отново внимание, че освен осигуряване на място на едно дете в услуга за ранна грижа и образование и гарантирането на честно и справедливо класиране, е изключително важно и какво е качеството на предоставената услуга. Липсата на достатъчно места за всички желаещи деца, често води до изместване на фокуса и неглежиране на съдържанието на услугата от родителите и от професионалистите в детските заведения. ”Борбата“

	за място принуждава родителя понякога да проема неприемливо поведение и отношение към него или детето му, само за да запази мястото, което е спечелено. Не малко случаи има и на реакция от типа „Ако не ви харесва, напуснете!“ от страна на детското заведение към родител, който изразява различно мнение или позиция или казано по друг начин „има претенции“. Осигуряването на качество може да се постигне, чрез повишаване на броя на педагозите и специалистите ранна детска грижа и образование, които работят директно с децата. При настоящите брой деца в групи, които са между 24 и 30 деца е нужно едновременно и през целия ден в групата да има поне двама педагози или/или специалист ранна детска грижа и образование подкрепени и от един помощник възпитател. Качеството се постига и със спазването на висок стандарт за грижа и образование, както и с постоянно повишаване на капацитета на професионалистите работещи с деца. Не на последно място е и подкрепата, която получават както децата и родителите, така и всеки слижител в детската градина от психолог, медиатор или друг специалист във и извън детското заведение. 5. Разнообразние от услуги и свободно право на избор на родителя Едно от решенията за преодоляване на постоянната криза с местта в детските заведения на територията на Столична община е отварянето на възможност и подкрепата за развиването на разнообразие от услуги за ранна грижа и образование отвъд общинските, държавните и частните ясли и детски градини. Тук визираме родителкси кооперативи, корпоративни детски градини, малки групи под формата на публично-частно партньорство и други, които са добре познати, изследвани, доказали се и работещи практики в България и други страни. Този широк набор от достъпни и качествени грижи ще позволи избор от страна на родителя на услуга, която най-добре отговаря на нуждите на детето и семейството. Заявяваме нашата готовност да подкрепим работата по създаване на повече възможности и качество за всички деца и техните семейства.		
307. Цветелин Вутов	Във връзка с обявените обществени консултации по Доклад № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. относно изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, изразявам своето категорично	Не се приема	Самостоятелните детски ясли не са част от образователна система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са

	несъгласие с предложението за отпадане на точката, предоставяща предимство на деца, които вече са приети и посещават общинска детска ясла. Считам, че отнемането на тази точка е несправедливо и поставя в неблагоприятно положение семейства, чиито деца вече са част от системата. Децата, които посещават ясла, са изградили среда, адаптирали са се към педагогическия екип и социалната среда, което е от изключително значение за тяхното емоционално и психическо развитие. Прекъсването на тази последователност създава излишен стрес както за децата, така и за родителите. Освен това, принципът на приемственост следва да бъде водещ в образователната политика. Логично и обосновано е децата, които вече са приети в общинска ясла, да имат гарантирана възможност да продължат обучението си в същото учебно заведение или в същата структура, без да бъдат поставяни в ситуация на повторна конкуренция при равни условия с новопостъпващи кандидати. Моля предложената промяна да бъде преразгледана и да се запази механизмът, който осигурява стабилност, предвидимост и защита на интереса на вече приетите		различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип грижа за детето си.
308. Радияна Тончева	Във връзка с представеното за обществено обсъждане предложение за отмяна на § 2, Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии за прием в детски ясли и градини („Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране – 1 т.“), бих искала	Не се приема	Самостоятелните детски ясли не са част от образователна система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната

	категорично да изразя своето несъгласие с предвидената промяна.Като майка, която планира да се върне на работа през втората година от майчинството, виждам как отмяната на тази точка ще ни постави в изключително трудна позиция. В настоящия си вид разпоредбата стимулира ранното включване на децата в яслена среда, улеснявайки баланса между семейния и професионалния живот – особено за майки като мен, които не искаме да чакат пълните две години отпуска. Това е ключов социален приоритет за работещите родители.Премахването на този критерий ще намали мотивацията ни да насърчаваме ранната социализация на децата и ще ни остави в по-неблагоприятна позиция спрямо други семейства. Това противоречи на политиката за подкрепа на работещите родители и равнопоставеността между половете.Настоявам предложената промяна да бъде преразгледана и да се потърси решение, което да запази стимулите както за родителите като мен, така и за децата, в духа на социална подкрепа и справедливост.		в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип грижа за детето си.
309. Христофор Петров	Във връзка с провежданата обществена консултация по Доклад № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. относно изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските СДЯ, ДГ и ПГ на територията на Столична община, бих искал ясно да заявя своето несъгласие с предвиденото прилагане на промените спрямо деца от първа яслена група, които вече са приети и преминали процес на адаптация.	Не се приема	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на

	Недопустимо е да се създава ситуация, при която деца, вече интегрирани в яслената среда, да бъдат поставени пред реална възможност да останат без място при навършване на 3-годишна възраст. Това поставя родителите в несигурност и подкопава доверието в стабилността и предвидимостта на общинските политики. Считам също, че предложените изменения няма да доведат до реално разрешаване на проблема с недостига на места. Този проблем е следствие от интензивното презастрояване и увеличения брой жители на града. Устойчивото решение следва да бъде насочено към изграждане на нови детски заведения и към гарантиране на качествен подбор и задържане на подготвен педагогически и помощен персонал. Като юрист намирам за особено притеснително, че отпадането на съответната разпоредба се предвижда за СДЯ, но не и за ДГ. Подобен различен режим спрямо сходни хипотези поражда основателни съмнения относно спазването на принципа на равнопоставеност и може да се възприеме като дискриминационен подход. Предвид изложеното, настоявам промените да не се прилагат по отношение на вече приети и адаптирани деца от първа яслена група.		здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
310. Грета Колева	Във връзка с обявената обществена консултация по Доклад № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. относно изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските СДЯ, ДГ и ПГ в общинските училища на територията на Столична община, изразявам своето категорично несъгласие с предложените промени в частта им, засягаща децата от първа яслена група.	Не се приема	Самостоятелните детски ясли не са част от образователна система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната

	Считам за недопустимо измененията да влязат в сила по отношение на деца, които вече са приети, адаптирали са се към средата и са изградили емоционална връзка със средата в съответната детска ясла. На практика това би довело до реална възможност тези деца да останат без място след навършване на 3-годишна възраст, което създава сериозна несигурност за семействата и противоречи на принципите на правна предвидимост и защита на оправданите правни очаквания. Освен това не считам, че подобна мярка би довела до решаване на проблема с презаселването и презастрояването на нашия град. Ограничаването на достъпа или създаването на несигурност за вече приети деца не адресира същинските причини за недостига на места. Реалното и устойчиво решение според мен е изграждането на нови детски заведения и ясли, както и осигуряването на качествен и добре подбран персонал, който да гарантира високо ниво на грижа и образование. Не на последно място, намирам за изключително притеснително и дискриминационно обстоятелството, че съответната точка се предлага да отпадне за СД.		в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип грижа за детето си.
311. Даяна Стефанова Колева - Петрова	Във връзка с публикувания Доклад № COA26-BK66-580/23.01.2026 г. изразявам своето несъгласие с предложението за отпадане на точката за предимство при прием от ясла, когато тя се отнася единствено за самостоятелните детски ясли (СДЯ), но се запазва за яслите към детските градини (ДГ), където децата продължават автоматично в градинска група.	Не се приема	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на

	Считам, че подобна промяна създава неравнопоставеност между децата, посещавали СДЯ, и тези, посещавали яслени групи към ДГ. На практика се създава различен режим на третиране при сходни обстоятелства, което поставя едната група деца в по-неблагоприятна позиция без обективно и справедливо основание. Това представлява форма на дискриминация, тъй като достъпът до последващ етап на общинската образователна система зависи не от потребностите на детето, а от организационната структура на съответното заведение. Допълнително, следва да се отчете и фактът, че децата, посещаващи ясла, вече са преминали през процес на адаптация към институционална среда – изградили са връзка с педагогическия и медицинския персонал, с останалите деца и с дневния режим. Прекъсването на този процес поради неприемане в детска градина след навършване на 3-годишна възраст би имало неблагоприятно отражение върху тяхното емоционално и психическо развитие. От социална гледна точка възниква и съществен въпрос: какво се предвижда да се случи с децата, които са навършили 3 години, родителите им са прекратили отпуската си по майчинство и са се върнали на работа, но детето не бъде прието в детска градина? Липсата на гарантирана приемственост създава реален риск семействата да бъдат поставени в невъзможност да съвместяват професионалните си ангажименти с грижата за детето, което има и икономически, и социални последици. В този смисъл считам, че за да няма дискриминация точката трябва да отпадне за всички и да започне от набор 2025, тъй като така родителите им няма да са прекъснали отпуската. Убедена съм, че нормативната уредба следва да гарантира предвидимост, стабилност и равен достъп до общинските услуги за всички деца на територията на Столична община. Не на последно място считам, че проблемът би се решил единствено с нови сгради и удовлетворен персонал за тях.		здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
312. Иван Дончев	Изразявам категорично несъгласие с част от предложените промени, по-конкретно по предложените промени в Общ критерий 1, които ще доведат до ясна дискриминация и редица злоупотреби! По отношение на предложенията за изменения в § 6. В чл. 18 относно уеднаквяването на постоянния и настоящия адрес на родителите, считам, че:	Не се приема.	Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за

	Промяната на общ критерий 1 в тази част поставя в неравностойно положение гражданите, които заплащат своите данъци за конкретната община. Собствениците на имоти с постоянен адрес в София плащат данък сгради, такса смет и данък върху автомобилите си директно в бюджета на Столична община. Също така тази промяна ще доведе до редица злоупотреби – този факт е ясен на всички още на този етап!, а това прави предложението още по-безумно и неоправдано! По отношение на предложенията в същата проекто-разпоредба относно за постоянен/настоящ адрес на детето, считам, че: Тази промяна дискриминира най-малките деца, защото те по никакъв начин не могат да натрупат „уседналост“ по новия адрес. Поради тази причина тази част от общ критерий 1 трябва да бъде изцяло заличена или изменена/съобразена с разпоредбата на чл. 90 от Закона за гражданската регистрация. Моля не разписвайте и въвеждайте критерии, които ще доведат до ясна дискриминация на новородените!		равнопоставеност при приема на децата.
313. Стефан Колев	Във връзка с обявената обществена консултация по Доклад № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. относно изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските СДЯ, ДГ и ПГ в общинските училища на територията на Столична община, изразявам своето несъгласие с предложените промени, доколкото те следва да влязат в сила и по отношение на деца от първа яслена група, които вече са приети и успешно адаптирани. Считам за крайно несправедливо и необосновано деца, които вече посещават СДЯ, да бъдат поставени в риск да останат без място при навършване на 3-годишна възраст. Подобна промяна би създала сериозно напрежение за семействата и би нарушила принципа на правната сигурност и предвидимост. Наред с това смятам, че предложената мярка не адресира същинския проблем с недостига на места, който е пряко следствие от презаселването и презастрояването на града. Реалното и устойчиво решение следва да бъде насочено към изграждане на нови детски градини и ясли, както и към осигуряване на качествен подбор и задържане на квалифициран персонал. Не на последно място, намирам за изключително притеснително и дискриминационно обстоятелството, че отпадането на съответната точка се предвижда за СДЯ, но не и за ДГ. Подобен диференциран	Не се приема	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде

	подход поставя децата и родителите им в неравностойно положение без ясно обоснование, което поражда съмнения относно съответствието с принципите на равнопоставеност и недопускане на дискриминация. С оглед на гореизложеното настоявам предложените изменения да не се прилагат спрямо вече приети и адаптирани деца от първа яслена група.		прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
314. Ива Кошничарска	Във връзка с обявената обществена консултация по Доклад № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. бих искала да изразя своето несъгласие с предложените промени в Наредбата за прием на деца в общинските СДЯ, ДГ и ПГ на територията на Столична община, в частта им, засягаща децата от първа яслена група. Като родител на дете, което вече е преминало през трудния период на адаптация в ясла, съм силно притеснена от възможността при навършване на 3-годишна възраст то да остане без място. Адаптацията в тази възраст е сериозен емоционален процес – както за детето, така и за семейството. След като веднъж детето е прието и успешно се е вписало в средата, считам, че е редно да има сигурност и предвидимост относно продължаването му в системата. Смятам също, че предложените промени няма да решат реалния проблем с недостига на места. Той е свързан с разрастването на града и увеличаването на броя на младите семейства. Решението според мен е в изграждането на нови детски заведения и ясли, както и в	Не се приема	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали

	осигуряването на достатъчно и добре подготвен персонал, който да гарантира качествена грижа за децата. Не на последно място, буди недоумение фактът, че определена група деца остават дискриминирани спрямо тези от ДГ.		възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
315. Симона Симеонова	Във връзка с обявената обществена консултация по Доклад № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. бих искала да изразя своето несъгласие с предложените промени в Наредбата за прием на деца в общинските СДЯ, ДГ и ПГ на територията на Столична община, в частта им, засягаща децата от първа яслена група. Като родител на дете, което вече е преминало през трудния период на адаптация в ясла, съм силно притеснена от възможността при навършване на 3-годишна възраст то да остане без място. Адаптацията в тази възраст е сериозен емоционален процес – както за детето, така и за семейството. След като веднъж детето е прието и успешно се е вписало в средата, считам, че е редно да има сигурност и предвидимост относно продължаването му в системата. Смятам също, че предложените промени няма да решат реалния проблем с недостига на места. Той е свързан с разрастването на града	Не се приема	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за

	и увеличаването на броя на младите семейства. Решението според мен е в изграждането на нови детски заведения и ясли, както и в осигуряването на достатъчно и добре подготвен персонал, който да гарантира качествена грижа за децата. Не на последно място, буди недоумение фактът, че определена група деца остават дискриминирани спрямо тези от ДГ.		прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
316. Виктория Рангелова	Във връзка с обявената обществена консултация по Доклад № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. бих искала да изразя своето несъгласие с предложените промени в Наредбата за прием на деца в общинските СДЯ, ДГ и ПГ на територията на Столична община, в частта им, засягаща децата от първа яслена група. Като родител на дете, което вече е преминало през трудния период на адаптация в ясла, съм силно притеснена от възможността при навършване на 3-годишна възраст то да остане без място. Адаптацията в тази възраст е сериозен емоционален процес – както за детето, така и за семейството. След като веднъж детето е прието и успешно се е	Не се приема	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка

	вписало в средата, считам, че е редно да има сигурност и предвидимост относно продължаването му в системата. Смятам също, че предложените промени няма да решат реалния проблем с недостига на места. Той е свързан с разрастването на града и увеличаването на броя на младите семейства. Решението според мен е в изграждането на нови детски заведения и ясли, както и в осигуряването на достатъчно и добре подготвен персонал, който да гарантира качествена грижа за децата. Не на последно място, буди недоумение фактът, че определена група деца остават дискриминирани спрямо тези от ДГ.		представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
317. Паолина Димитрова	Във връзка с обявената обществена консултация по Доклад № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. бих искала да изразя своето несъгласие с предложените промени в Наредбата за прием на деца в общинските СДЯ, ДГ и ПГ на територията на Столична община, в частта им, засягаща децата от първа яслена група. Като родител на дете, което вече е преминало през трудния период на адаптация в ясла, съм силно притеснена от възможността при навършване на 3-годишна възраст то да остане без място. Адаптацията в тази възраст е сериозен емоционален процес – както за детето, така и за семейството. След като веднъж детето е прието и успешно се е	Не се приема	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка

	вписало в средата, считам, че е редно да има сигурност и предвидимост относно продължаването му в системата. Смятам също, че предложените промени няма да решат реалния проблем с недостига на места. Той е свързан с разрастването на града и увеличаването на броя на младите семейства. Решението според мен е в изграждането на нови детски заведения и ясли, както и в осигуряването на достатъчно и добре подготвен персонал, който да гарантира качествена грижа за децата. Не на последно място, буди недоумение фактът, че определена група деца остават дискриминирани спрямо тези от ДГ.		представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
318. Мартин Николов	Във връзка с провежданите обществени консултации по горепосочения Доклад бих искал да изразя своето категорично несъгласие с предложените изменения и допълнения на Наредбата за прием. Считам, че предложените промени са необмислени, създават сериозна несигурност за родителите и не предлагат реално решение на дългогодишния проблем с недостига на места в общинските детски заведения. Вместо това, те водят до административно преразпределение на вече приети деца и до допълнително напрежение за семействата. Основните ми възражения са следните:	Становището не съдържа конкретно предложение.	

	Липса на предвидимост и преходен период Предлаганите промени засягат деца, които вече са родени и в голяма част от случаите вече посещават ясли или са включени в системата за прием. Това нарушава принципа на правна сигурност и подкопава доверието на родителите в институциите. Всяка подобна реформа следва да се прилага само за бъдещи набори, за които родителите имат възможност да планират предварително. Формално, а не реално решаване на проблема Предложените изменения не създават нови места в детските ясли и градини, а единствено преместват деца в системата. Това не решава структурния проблем с недостига на места, а създава хаос, конкуренция между родители и допълнителен административен натиск. Негативно отражение върху децата Децата, които вече посещават ясла или са се адаптирали към конкретна среда, имат нужда от стабилност и предвидимост. Принудителното им изместване или промяна на условията на прием би се отразило негативно на тяхното емоционално състояние и адаптация, което следва да бъде водещ приоритет при вземането на подобни решения. Неадекватни компенсаторни механизми Предвидените компенсации не отговарят на реалните разходи за частни ясли и детски градини и не могат да се разглеждат като работеща алтернатива. Забавянето на изплащането им допълнително обезсмисля този механизъм и прехвърля финансовата тежест изцяло върху родителите. В заключение, настоявам предложените промени да бъдат преразгледани и ревизирани така, че да не засягат вече родените и приети деца, както и да бъде предвиден реален преходен период. Административните решения следва да бъдат насочени към устойчиво разширяване на капацитета на системата, а не към създаване на допълнителен стрес за децата и техните семейства.		
319. Теодора Матева/Николова/	В качеството си на родител и заинтересована страна в провежданото обществено обсъждане, бих искала да изразя своето	Становището не съдържа	

	несъгласие с част от предложените изменения в Наредбата за прием на деца в общинските детски ясли и детски градини. Считам, че предложеният модел на промени създава повече проблеми, отколкото решения, и не отчита в достатъчна степен интереса на децата и техните семейства. Вместо да се търси устойчиво и дългосрочно решение на недостига на места, се предвиждат мерки, които водят до несигурност и напрежение сред родителите. Моите основни аргументи са следните: Прилагане на нови правила със задна дата Недопустимо е промени в критериите за прием да засягат деца, които вече са част от системата или са планирали участието си в нея на база действащите правила. Това лишава родителите от възможност за информиран избор и планиране. Липса на реален ефект върху недостига на места Предложените изменения не водят до откриване на нови места в общинските детски заведения. Те единствено преразпределят вече съществуващия недостиг, което не може да се разглежда като ефективна мярка. Риск за емоционалната стабилност на децата Честите промени, несигурността и евентуалното преместване на деца от вече позната среда са в противоречие с нуждата от спокойствие, приемственост и адаптация, особено в най-ранна детска възраст. Недостатъчна финансова защита за семействата Компенсаторните механизми, предвидени като алтернатива, не покриват реалните разходи за частни детски заведения и не предоставят навременна подкрепа, което поставя родителите в затруднено финансово положение. В заключение, считам, че предложените промени следва да бъдат оттеглени или съществено преработени, като се предвиди ясен преходен период и се гарантира, че вече родените и приети деца няма да бъдат засегнати. Устойчивите решения изискват дългосрочно планиране, а не краткосрочни административни корекции.	конкретно предложение.	

320. Божидар Аладжов	Обръщам се към Вас, за да изразя своето лично мнение по проекта за изменение и допълнение на Наредбата. Според мен предложените текстове пораждат усещане за нестабилност и липса на яснота сред родителите на деца, които предстои да кандидатстват за прием в детска ясла или градина през учебната 2026/2027 г. Причината за това е отсъствието на достатъчно конкретика и предвидимост в предлаганата регулация. Особено притеснение буди промяната в чл. 18 от Наредбата. В проекта не е изрично посочено дали под „промяна на адрес“ се разбира и промяна в рамките на територията на Столична община, както това е ясно регламентирано в действащия към момента текст. Липсата на подобно уточнение създава неяснота и затруднява родителите при планиране и вземане на решения, свързани с кандидатстването. Считам, че е необходимо да се въведе по-голяма конкретика, както и да се предвиди преходен режим, така че новите изисквания да не се прилагат спрямо вече родените деца, чиито родители не са имали възможност да съобразят адресната регистрация с предстоящите изменения.	Приема се по принцип.	
321. Деница Неделчева	Във връзка с публикувания за обществено обсъждане проект на изменения в критериите за прием на деца в общинските детски заведения, бих желала да изразя следното становище: 1. По отношение на предложението за отпадане на допълнителната точка за СДЯ Въвеждането на промяната, считано от датата на обявяване на свободните места за учебната 2027/2028 година, поражда риск от неравнопоставено третиране, засягащо пряко децата от набор 2024 и 2025 година. Родителите на тези деца са направили своя избор при действаща към момента нормативна уредба, включително са поели значителни финансови ангажименти за посещение на частна ясла, именно с оглед на съществуващия критерий и възможността за получаване на допълнителна точка. Към настоящия момент много от децата вече посещават ясла и натрупват изискуемия шестмесечен период. Отмяната на допълнителната точка непосредствено преди първото им кандидатстване за детска градина на практика обезсмисля взетите решения и поставя семействата в неблагоприятно положение.	1. Не се приема.	1. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност

	Премахването на този критерий би довело и до допълнително напрежение за семействата на вече адаптирани деца. В случай че детето не бъде прието в общинска детска градина, родителите са изправени пред необходимостта от търсене на място в частна детска градина, като в повечето случаи местата се резервират години предварително. Предварителна резервация обичайно изисква заплащане на депозит в размер на една месечна такса, който при последващо приемане в общинско заведение не се възстановява. Това представлява съществен финансов разход за семействата. Считам, че преди да се пристъпи към премахване на допълнителната точка, следва да бъде ясно уреден статутът и бъдещето на съществуващите държавни самостоятелни детски ясли (СДЯ) – дали ще бъдат закрити или административно обединени с общински детски градини без яслени групи. Едва след структурно и организационно решение по този въпрос би било целесъобразно да се обсъжда отпадането на съответния критерий. От наблюденията ми в районите „Лозенец“ и „Триадица“ е видно, че дори при действащата към момента система и наличие на допълнителната точка, остават неприети деца. Това показва, че основният проблем е недостигът на места. Необходимо е приоритетно изграждане на нови детски градини, особено в новоизградени квартали, където към момента липсват такива. Считам, че необходимостта е добре осъзната от компетентните институции, но следва да бъдат предприети по-решителни и ускорени мерки. 2. По отношение на критерия „уседналост“ Подкрепям принципно въвеждането и прилагането на критерий за уседналост. Считам обаче, че предложеният минимален срок от три години е недостатъчен, за да отрази реална и трайна обвързаност на семейството със Столична община. Предлагам минималният срок за уседналост да бъде увеличен на не по-малко от пет години. Подобна мярка би ограничила практиките на формална регистрация по настоящ адрес с цел получаване на предимство при кандидатстване и би допринесла за по-справедливо и устойчиво разпределение на местата в общинските детски заведения.		да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга. 2. Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата.

322. Денис Христов	Считам че предложеното изменение в чл.18 за приравняване на постоянен/настоящ адрес на родител не отчита разликата между жител на София, плащащ данъците си в града от много години и наскоро (напр. преди 3 години) пренесъл се жител. Предвид ограничените места в ясли/детски градини би трябвало да се направи разграничение между данъкоплатци и техния принос от кога е. Новият критерий за постоянен/настоящ адрес на дете също не е достатъчно аргументирано защо се изисква. Отпадане на Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии за бонус точката също не адресира социалния проблем с липса на места. Родители, чиито деца не са били приети в общински ясли/детски градини са намерили друг вариант и не е сигурно дали биха кандидатствали за място в общинско заведение предвид промяната и стреса за детето от ново място. Но основното е молба такива предложения за промени да не се правят от днес за утре, тъй като стотици хиляди родители и деца вече имат установени места за живеене, ясла/детска градина и работа и съответно такива предложения за промени излишно ще ги затормозят. Ролята на общината и държавата е да осигури места за всички деца, а не постоянно да променя изискванията и критериите за прием с което не се осигуря поне предвидимост (поне краткосрочна за родителите и вече приетите деца). Ето защо предложението ми е в преходните и заключителните разпоредби текстът да стане Настоящата Наредба влиза в сила считано от датата на обявяване на свободните места за прием за учебната 2027/2028 година, т.е да не важи за деца в “заварено положение”, а да се прилага само за набор 2025 г нататък.	1. Не се приема. 2. Не се приема.	1. Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата. 2. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не

			за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
323. Татяна Атанасова инициатор на родителската подписка от името на подкрепилите родители	Във връзка с публикувания проект за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските детски ясли и детски градини на територията на Столична община изразяваме следното становище: Подкрепяме усилията на Столична община за усъвършенстване на правилата за прием и разбираме необходимостта от въвеждане на промени, включително мерки, свързани с уседналостта по адрес и оптимизиране на системата. Настоящото становище не е насочено срещу самите промени, а срещу тяхното прилагане непосредствено преди предстоящата кампания за кандидатстване. Значителна част от семействата в София са планирали кандидатстването на своите деца години напред съобразно действащата към момента нормативна уредба, включително чрез: ● избор на детска ясла или частна детска ясла или самостоятелна детска яслена група (СДЯ);	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла,

	● извършване на адресни регистрации; ● вземане на финансови и семейни решения, свързани с отглеждането и грижата за децата. Въвеждането на съществени промени непосредствено преди кампанията създава липса на предвидимост, правна несигурност и неравнопоставеност спрямо родители, действали добросъвестно при действащите правила. Утвърдена практика в образователната система е новите изисквания да се прилагат с преходен период, така че да не се променят условията за вече планирани образователни етапи. ИСКАНЕ Молим настоящото становище да бъде взето предвид при изготвянето на обобщения доклад от общественото обсъждане и при последващото разглеждане на проекта от Постоянната комисия по образование към Столичния общински съвет. Молим становището да бъде официално регистрирано като постъпило предложение в рамките на обществените консултации, както и да бъде отразено с позиция в обобщения доклад по чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове. ПРЕДЛОЖЕНИЕ Предлагаме измененията в Наредбата да влязат в сила от учебната 2027/2028 година, което ще: ● гарантира предвидимост за семействата; ● осигури необходим преходен период; ● предотврати засягането на вече планирани кандидатствания. ОБЩЕСТВЕНА ПОДКРЕПА Подписката изразява позицията на родители на деца, кандидатстващи за прием в общински детски ясли и детски градини на територията на Столична община. Към настоящото становище е приложена родителска подписка, подкрепена от 126+ родители, изразяващи същата позиция.		или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
324. Петя Данданова	С настоящото изразявам категоричното си несъгласие с предложената промяна. Считам, че тя създава опасен прецедент на институционална дискриминация в София: 1. Нарушаване на принципа на равнопоставеност: В момента децата в яслени групи към детски градини (ДГ) преминават автоматично в първа градинска група. Ако се премахне 1 точка за	Не се приема	Самостоятелните детски ясли не са част от образователна система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на

	децата от Самостоятелните детски ясли (СДЯ), се създава двустепенна система. Децата в СДЯ ще бъдат принудени да кандидатстват наравно с деца, които не са били в системата, губейки всякакво предимство, докато техните връстници в яслените групи към ДГ ще имат гарантирано място. 2. Логически абсурд: Ако целта на вносителите на доклада е „равен старт“ за всички деца на 3-годишна възраст, то логичното следствие от отмяната на т. 5 би било всички деца от яслените групи в ДГ също да отпаднат от автоматичен прием и да кандидатстват на общо основание без допълнителни точки. Тъй като това би създало хаос и е практически неприложимо, единственият справедлив начин за балансиране на системата е запазването на бонус точката за децата от СДЯ. Тя е единственият механизъм, който донякъде компенсира факта, че тези деца нямат автоматичен прием. 4. Обезсмисляне на СДЯ: Премахването на точката ще превърне самостоятелните ясли в „нежелана дестинация“, тъй като родителите ще се стремят единствено към яслени групи в ДГ, за да си гарантират място в градината. Това ще доведе до изкуствен недостиг в едни заведения и празни бази в други.		здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип грижа за детето си.
325. Георги Данданов	С настоящото изразявам категоричното си несъгласие с предложената промяна. Считам, че тя създава опасен прецедент на институционална дискриминация в София: 1. Нарушаване на принципа на равнопоставеност: В момента децата в яслени групи към детски градини (ДГ) преминават автоматично в първа градинска група. Ако се премахне 1 точка за децата от Самостоятелните детски ясли (СДЯ), се създава двустепенна система. Децата в СДЯ ще бъдат принудени да кандидатстват наравно	Не се приема	Самостоятелните детски ясли не са част от образователна система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в

	с деца, които не са били в системата, губейки всякакво предимство, докато техните връстници в яслените групи към ДГ ще имат гарантирано място. 2. Логически абсурд: Ако целта на вносителите на доклада е „равен старт“ за всички деца на 3-годишна възраст, то логичното следствие от отмяната на т. 5 би било всички деца от яслените групи в ДГ също да отпаднат от автоматичен прием и да кандидатстват на общо основание без допълнителни точки. Тъй като това би създало хаос и е практически неприложимо, единственият справедлив начин за балансиране на системата е запазването на бонус точката за децата от СДЯ. Тя е единственият механизъм, който донякъде компенсира факта, че тези деца нямат автоматичен прием. 3. Обезсмисляне на СДЯ: Премахването на точката ще превърне самостоятелните ясли в „нежелана дестинация“, тъй като родителите ще се стремят единствено към яслени групи в ДГ, за да си гарантират място в градината. Това ще доведе до изкуствен недостиг в едни заведения и празни бази в други.		системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип грижа за детето си.
326. Таня Величкова	Относно изменението на чл. 17, ал. 1 от Наредбата, точка 3“ при отсъствие повече от 15 дни от учебното време в една учебна година – за деца, посещаващи подготвителните групи в общинските детски градини/училища.” - не става ясно отписването на детето при какъв вид отсъствия ще става. Не е изяснено дали тези отсъствия са извинени (по домашни причини, които съгласно действащата нормативна уредба са 15 календарни дни за една учебна година; по медицински причини) или неизвинени отсъствия. Не е ясно дали касае поредни дни или общо за цялата учебна година.	Приема се частично	

	Моля да се прецезира текста, с оглед на факта, че приет в този му вид, дава предпоставка за своеволия за всяка от засегнатите страни. Всички сме на ясно, че на тази крехка възраст при някои деца се налага по дълго лечение, а понякога и да си останат вкъщи, за да се възстанови организма. Има педиатри, които познават организма на детето и желаят детето да остане по дълго време вкъщи. При някои деца една хрема минава за кратък период без да има усложнения. Но има и деца, които получават усложнения и при тях протича по различен начин заболяването и лечението. Понякога, когато има породени деца и/или деца с малка разлика се налага голямото дете да отсъства от градината, заради поставяне на ваксина на бебето. Искам да дам препоръка: Ако може отсъствията за домашни причини да бъдат увеличени на 30 работни дни. Това предложение е, защото понякога родителя вижда, че детето се разболява (напр. се появило хрема) и си задържа детето, но въпреки това се налага да ходи на лекар и да се чака пред кабинета. Много често чакането пред кабинета с часове, води до заразяване с нов вирус (от другите болни деца също чакащи). Да се вземат и в предвид доказаните от статистиката във всяка детска градина, ясла и училище, пъти на разболяване на всяко едно дете и твърде многото налични и постоянно върлуващи версии и щамове на най-разпространените вирусни и бактериални инфекции.		
327. Ивайло Врачански	Пиша Ви по повод предложение за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските и самостоятелни детски градини и ясли, по точно във връзка със следният предложен текст: В "ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ", § 2. Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране - 1 т.“ се отменя, считано от датата на обявяване на свободните места за прием за учебната 2027/2028 година. Считам, че предложението за отпадане на тази точка ще направи яслените групи в детски градини с приоритет пред самостоятелни ясли, при кандидатстване за градина. Не виждам как ще са равнопоставени яслена група в детска градина и самостоятелна ясла. До колкото знам, в момента яслените групи	Не се приема	Самостоятелните детски ясли не са част от образователна система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска

	преминават в детска градина без класиране по точкова система или е просто формалност. Надявам се моето възражение да бъде отчетено при обсъждането на предложените промени.		яcла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип грижа за детето си.
328. Даниела Данданова	Относно: Възражение срещу отмяната на чл. 18, ал. 1, т. 5 от Наредбата (Доклад № СОА26-ВК66-580) С настоящото изразявам категоричното си несъгласие с предложената промяна. Считам, че тя създава опасен прецедент на институционална дискриминация в София: 1. Нарушаване на принципа на равнопоставеност: В момента децата в яслени групи към детски градини (ДГ) преминават автоматично в първа градинска група. Ако се премахне 1 точка за децата от Самостоятелните детски ясли (СДЯ), се създава двустепенна система. Децата в СДЯ ще бъдат принудени да кандидатстват наравно с деца, които не са били в системата, губейки всякакво предимство, докато техните връстници в яслените групи към ДГ ще имат гарантирано място. 2. Логически абсурд: Ако целта на вносителите на доклада е „равен старт“ за всички деца на 3-годишна възраст, то логичното следствие от отмяната на т. 5 би било всички деца от яслените групи в ДГ също да отпаднат от автоматичен прием и да кандидатстват на общо	Не се приема	Самостоятелните детски ясли не са част от образователна система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета

	основание без допълнителни точки. Тъй като това би създало хаос и е практически неприложимо, единственият справедлив начин за балансиране на системата е запазването на бонус точката за децата от СДЯ. Тя е единственият механизъм, който донякъде компенсира факта, че тези деца нямат автоматичен прием. 3. Обезсмисляне на СДЯ: Премахването на точката ще превърне самостоятелните ясли в „нежелана дестинация“, тъй като родителите ще се стремят единствено към яслени групи в ДГ, за да си гарантират място в градината. Това ще доведе до изкуствен недостиг в едни заведения и празни бази в други.		детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип грижа за детето си.
329. Николай Данданов	Пиша Ви във връзка с предстоящото предложение за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, по Доклад с рег. № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. С настоящото изразявам категоричното си несъгласие с предложената промяна в Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии, а именно отмяната на следния текст: „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране - 1 т.“ Считам, че тази промяна създава опасен прецедент на институционална дискриминация в София: 1. Нарушаване на принципа на равнопоставеност: В момента децата в яслени групи към детски градини (ДГ) преминават автоматично в първа градинска група. Ако се премахне 1 точка за децата от	Не се приема	Самостоятелните детски ясли не са част от образователна система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в

	Самостоятелните детски ясли (СДЯ), се създава двустепенна система. Децата в СДЯ ще бъдат принудени да кандидатстват наравно с деца, които не са били в системата, губейки всякакво предимство, докато техните връстници в яслените групи към ДГ ще имат гарантирано място. 2. Логически абсурд: Ако целта на вносителите на доклада е „равен старт“ за всички деца на 3-годишна възраст, то логичното следствие от отмяната на т. 5 би било всички деца от яслените групи в ДГ също да отпаднат от автоматичен прием и да кандидатстват на общо основание без допълнителни точки. Тъй като това би създало хаос и е практически неприложимо, единственият справедлив начин за балансиране на системата е запазването на бонус точката за децата от СДЯ. Тя е единственият механизъм, който донякъде компенсира факта, че тези деца нямат автоматичен прием. 3. Обезсмисляне на СДЯ: Премахването на точката ще превърне самостоятелните ясли в „нежелана дестинация“, тъй като родителите ще се стремят единствено към яслени групи в ДГ, за да си гарантират място в градината. Това ще доведе до изкуствен недостиг в едни заведения и празни бази в други.		общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип грижа за детето си.
330. Георги Данданов	Вместо да се чудите как да поощрите българите да правят деца и да останат в България, вие правите обратното!	Становището не съдържа предложение	
331. Христо Петров	Във връзка с обществената консултация по Доклад № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г., относно изменения и допълнения в Наредбата за прием на деца в общинските СДЯ, ДГ и ПГ към общинските училища на територията на Столична община, изразявам несъгласие с предложените текстове в частта им, предвиждаща прилагането им спрямо деца от първа яслена група, които вече са приети и успешно адаптирани. Не намирам за обосновано деца, които към момента посещават СДЯ, да бъдат поставяни в положение на несигурност относно осигуряването на място след навършване на 3-годишна възраст. Това води до напрежение за семействата и накърнява принципите на стабилност, предвидимост и защита на оправданите правни очаквания.	Не се приема	Самостоятелните детски ясли не са част от образователна система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина.

	Предлаганата промяна не засяга първопричината за недостига на места, която е резултат от интензивното застрояване и увеличения брой жители на столицата. Устойчивото решение следва да бъде насочено към разкриване на нови места чрез изграждане на детски заведения и осигуряване на достатъчен брой квалифицирани специалисти. Обръщам внимание и на факта, че отпадането на съответната разпоредба се предвижда единствено за СДЯ, но не и за ДГ. Това различно третиране създава неравнопоставеност между децата и техните родители без ясно нормативно основание и поставя въпроси относно спазването на принципите на равенство и недискриминация. С оглед изложеното настоявам предложените изменения да не се прилагат спрямо вече приети и адаптирани деца от първа яслена група.		Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип грижа за детето си.
332. Фондация Т.О.Н.И. подкрепа	Местата в яслите са ограничени и този публичен ресурс следва да се разпределя при условия на равен старт за всички кандидати. Поради това достъпът до яслена услуга не следва да поражда последващи предимства при приема в детска градина. Фактът, че едни деца вече са в системата, не може да обосновава предимство пред други, които не са получили достъп до нея поради ограничения брой места. През последните години се наблюдава тенденция кандидатстването за ясла да се използва като инструмент за осигуряване на прием в първа група на детска градина, често конкретна. В практиката на някои детски заведения реалният прием се формира основно от деца с предимство, произтичащо от посещавана ясла. Това води до изкривяване на търсенето- семейства кандидатстват за ясла не поради реална потребност от такава услуга, а като средство за повишаване на шансовете за бъдещ прием в конкретна детска градина.	Приема се по принцип.	

	Аргументите, че децата, посещавали яслена грижа, са „по-адаптирани“, не следва да се приемат като основание за предимство при приема в първа група. Адаптацията не е критерий за достъп до публична услуга, още повече че деца, които не са били приети в ясла поради ограничен капацитет, не са имали възможност да преминат през такава адаптация. Следва да се отчете и че част от родителите по убеждение предпочитат домашна грижа и планират постъпване в детска градина на 3-годишна възраст. Съществува практика такива семейства да кандидатстват за ясла по-рано не поради реална необходимост от яслена услуга, а единствено с цел да не бъдат поставени в неблагоприятно положение при последващия прием в детска градина. Това е допълнително доказателство, че предимството изкривява избора и търсенето и не следва да бъде част от критериите за класиране. В 12столични района са налични достатъчно места за всички кандидати за първа група. В 8 района се отчита недостиг до около 70 места, а в 4 района недостигът е съществен- между 100 и 300 места. Тези данни показват, че проблемът не е общоградски, а териториално концентриран. Поради това Столична община следва да насочи ресурс и управленски мерки приоритетно към районите с недостиг на места за първа група. В районите с по-малък дефицит е целесъобразно да се предприемат краткосрочни мерки още в рамките на текущата учебна година, включително преструктуриране на наличен капацитет от яслени в градински места, когато това е организационно възможно. В условията на недостиг на медицински специалисти за яслените групи следва приоритетно да се преструктурират именно тези места, за които липсва необходимият персонал. Така ще се осигури по-ефективно използване на наличния капацитет и по-бързо намаляване на недостига на места. **Поради изложените съображения считам, че запазването на подобно предимство е несъвместимо с принципите на равнопоставеност и справедлив достъп до публична услуга и подкрепям отпадането на критерий 5, считано от учебната 2027/2028 година.** Макар да не е част от общественото обсъждане, смятам за важно да напиша, че разширяването на яслен капацитет при наличие на недостиг в първа група създава структурен дисбаланс в системата на		

	приема и следва да се отлага до достигане на устойчив баланс между възрастовите групи, предвид задължението на общината да гарантира достъп до задължителното предучилищно образование съгласно Закона за предучилищното и училищното образование на децата от втора група Премахването на предимството ще създаде условия за по-справедлив прием в първа група на детска градина, където наличният капацитет позволява реално равнопоставено класиране на всички кандидати, независимо дали са посещавали ясла. **Предложение за изменение, което не е част от общественото обсъждане: Въвеждане на общо класиране за всички кандидати за първа група** Да се въведе задължително участие в класиране за първа група на всички деца, включително посещаващите яслени групи към детски градини, без автоматично преминаване. По този начин се регламентира**,** че всички обявени места за първа група участват в реална конкурентна процедура и не се резервират предварително чрез вътрешни механизми. Предложението е с свързано с гарантиране на реално равнопоставен достъп до системата и към по-ефективно управление на ограничения публичен ресурс в сферата на грижата в ранна детска възраст.		
333. Виктория Данданова	Пиша Ви във връзка с предстоящото предложение за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, по Доклад с рег. № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. С настоящото изразявам категоричното си несъгласие с предложената промяна в Раздел III, чл. 18, т. 5 от общите критерии, а именно отмяната на следния текст: „*Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране - 1 т.“* Считам, че тази промяна създава опасен прецедент на институционална дискриминация в София: **1. Институционална дискриминация и „двустепенна“ система**	Не се приема	Самостоятелните детски ясли не са част от образователна система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска

	Предложената промяна поставя децата в Самостоятелните детски ясли (СДЯ) в пряко неравностойно положение спрямо тези в яслените групи към детските градини (ДГ). Децата в ДГ преминават автоматично в първа градинска група. Ако се премахне предимството за децата от СДЯ, Вие създавате система, в която една група деца имат гарантирано образование до 7-годишна възраст, а друга група бива „изхвърлена“ от системата след навършване на 3 години, без реален шанс за класиране. **2. Логически абсурд в концепцията за „равен старт“** Ако аргументът за премахването на т. 5 е осигуряването на равен шанс за децата, отглеждани в домашна среда, то по логическата линия на това решение **следва абсолютно всички деца от яслени групи (включително тези в ДГ) да се явяват на ново класиране без никакви предимства.** Тъй като подобна мярка би била административно недомислие и социално безотговорна, единственият начин за постигане на относителна справедливост и равнопоставеност е запазването на точката за СДЯ, която служи като единствен „мост“ за тези деца. **3. Обезсмисляне на Самостоятелните детски ясли (СДЯ)** Това изменение ще превърне СДЯ в нежелана дестинация. Всеки родител ще насочи кандидатурата си единствено към яслена група в ДГ, за да си подсигури място занапред. Резултатът ще бъде: • **Огромен свръхнатиск** и невъзможен прием в комбинираните детски градини. **Празни бази и отлив на кадри** в самостоятелните ясли. **Хаос в системата**, породен от изкуствено създадено разделение между два типа общински заведения. **4. Нарушаване на образователната приемственост** Отнемането на точката е наказателна мярка срещу децата, които вече са преминали през трудната адаптация в общинска среда. Вместо да насърчавате децата с изградени навици да продължат в системата, Вие ги поставяте в риск от социална изолация и нов стрес при смяна на средата само защото родителите им са избрали СДЯ пред ДГ. **5. Нарушаване на принципа на легитимните очаквания** Стотици семейства са планирали своето завръщане на пазара на труда и финансовата си стабилност, разчитайки на действащата точкова система. Внезапната промяна на „правилата на играта“ по		ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, не разполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип грижа за детето си.

	време на текущата кампания или непосредствено преди нея е пример за лоша административна практика и липса на предвидимост. Благодаря Ви за вниманието и за разглеждането на настоящето становище!		
334. Християн Цветанов	Във връзка с публикувания проект за изменение на Наредбата за прием в общинските детски градини и ясли на Столична община, представям становище като родител на дете, кандидатстващо за прием. Майката на детето живее в район „Надежда“ непрекъснато от 1988 г. – първоначално на адрес в ж.к. Надежда 2. През 2025 г. извършихме промяна на адресната регистрация в ж.к. Надежда 1, като реално не е настъпвала промяна на местоживеене, социална среда, квартал или общност. Детето ни е на 2 години и ще кандидатства за прием в детско заведение в същия район „Надежда“. В предложения проект се въвежда критерий за уседналост, обвързан с продължителността на адресната регистрация. В настоящия му вид обаче промяна на адрес в рамките на един и същ административен район се отчита като нова регистрация, което на практика приравнява дългогодишни жители на района с новопристигнали семейства. Считам, че това не съответства на целта на критерия за уседналост – да се осигури предимство на деца, които реално принадлежат към местната общност и живеят в близост до детското заведение. Поради това предлагам в наредбата изрично да се предвиди текст в следния смисъл: „Промяна на адресна регистрация в рамките на един и същ административен район на Столична община не следва да води до загуба или намаляване на точките за уседналост, когато е налице продължително фактическо пребиваване в района.“ Смятам, че подобно уточнение ще предотврати ощетяването на семейства, които реално са трайно установени в района, но по административни причини са сменили адресната си регистрация.	Приема се по принцип.	
335. Иво Сираков	Във връзка с Проект за промени в Наредбата за прием в общинските детски ясли и детски градини, бих искал да Ви информирам, че основата на тази Ви политика е неправилна с години, поради което изменяте правилата периодично, за да разместите едни	Не се приема.	Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина,

	недоволни групи с други. По този начин периодично през годините, се променят правилата за да може, тези които не отговарят на старите критерии, да отговарят на новите и обратното. В същото време издават многобройни разрешителни за строежи, без да се съобразите с детските градини и ясли и да балансирате новостроителство с нови детски градини. Децата отиват на жребий, защото няма места, поради горните неща, а в същото време родителите плащат данъци и такси без жребий. Предлагам, родителите чиито деца не са приети и след жребия, да не плащат данъци и такси към общината.По този начин ще има някаква равнопоставеност между задължения и права на гражданите и общината. Не съм съгласен с предлаганите промени, поради посоченото по-горе: със предходните правила имаме шанс, с новите правила този шанс се отнема от нас и се предоиставя на други. Това подменяне и променяне на достъпа до градини и ясли различни групи хора с периодичната подмяна на правилата. Не това е решението, плащаме Ви заплата за да сте визионери и да предотвратявате проблемите.		макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.
336. ВЕЛИСЛАВА ДЕЛЧЕВА ОМБУДСМАН НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ	Обръщам се към Вас по повод постъпили многобройни жалби в институцията на националния омбудсман относно Обществена консултация по Доклад № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община (Наредбата), приета с Решение № 121 на Столичен общински съвет по Протокол № 71 от 23.02.2023 г., в сила от 02.03.2023 г.		

	В жалбите си родителите изразяват позиция против предложената в § 2 от Преходните и заключителни разпоредби на Наредбата отмяна на т. 5 от Общите критерии в Раздел III, чл. 18 „Дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столична община, най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране – 1т.“ Отбелязват, че тази допълнителна 1 точка дава възможност на децата от самостоятелните детски ясли (СДЯ) за плавен преход към детската градина и ги равнопоставя с техните връстници, които посещават детски яслени групи към детските градини и които продължават автоматично в същото детско заведение. Искането на родителите е за запазване на точката за СДЯ при кандидатстване на децата в първа градинска група. Видно от реакцията на родителите по повод общественото обсъждане, направените промени в Наредбата не се приемат еднозначно. Във връзка с описаното, бих искала да Ви информирам, че по повод системния недостиг на места в общинските детски заведения през последните години институцията многократно отправя препоръки към СО и към кметовете на райони в столицата както за определяне на терени за строителство на нови детски ясли и градини в новостроящите се райони, така и за райониране на детските заведения на територията на СО, така че децата да имат възможност да посещават най-близката ясла и градина по местоживеене. Трябва да отбележа, че съм запозната с проблемите, които родителите имат в населени места като Владая, Челопечене, Бистрица, Казичене, Кривина, Лозен, Герман, чиито деца не са приети в общински детски ясли и градини, въпреки че живеят в населеното място и често дори в близост до самата детска градина, поради недостиг на места или липса на яслени групи. В жалбите се съобщава и за приети деца от други квартали, в които има детски градини, но родителите им не ги предпочитат. В жалбите по тези случаи, в които децата на местни жители нямат достъп до места в детска ясла или градина в населеното място родителите споделят, че са принудени да водят децата си на километри от местоживеенето им или да търсят частни детски заведения, което натоварва семействата им финансово. В тази връзка намирам за добро решението, като първа стъпка за райониране на детските заведения, за приемане на нов Общ Критерий 2а, свързан с определянето на допълнителна 1 точка по Критерий 2 за		

	деца, които кандидатстват за общинска СДЯ/ДГ/ПГУ, намираща се в кметство на територията на административен район, в което кметство детето живее по постоянен или настоящ адрес, както и за дете, живеещо в друго кметство на територията на същия район, в което няма функционираща детска градина. Надявам се заявеното намерение на СО да изготви райониране на детските заведения в столицата да бъде осъществено, съгласно принципите на прозрачност. Бих искала да изразя и подкрепата си за изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на децата. Смятам, че по този начин ще се преодолее практиката родители да променят адресна регистрация само за целите на приема на децата им, срещу която практика също има жалби от родители на неприети деца и ще се гарантира равнопоставеност на приема на всички деца, включително и на тези, които живеят в жилища под наем. Разбирам и подкрепям стремежа на СО за сътрудничество с родителската общност и отчитане на общественото мнение, доказателство за което е проведената анкета за проучване мнението на родителите по въпроси, свързани с достъпа и грижата за децата им в детските ясли и градини. Смятам, че тази инициатива е важна стъпка за подобряване на образователната среда и показва ангажираност и желание за диалог с родителите. УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТЕРЗИЕВ, УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПЕТРОВ, Наред с положителните промени, трябва да подчертая, че разбирам мотивите на вносителите, че премахването на точката за посещение на СДЯ и частни ясли има за цел да се преустанови практиката на формално записване на деца, които впоследствие се отглеждат у дома си и не посещават детската ясла. Въпреки това, смятам, че предложението да отпадне точката, давана по Критерий 5 за деца, посещаващи общински СДЯ и частни детски ясли, регистрирани в СРЗИ, при кандидатстването им за първа група в детска градина, трябва да бъде преразгледано. Добре е да се има предвид, че децата, посещаващи СДЯ, от една страна вече са включени в системата на грижи и образование, преминали са през нелекия процес на адаптация към условията, а от друга страна, при	1. Не се приема.	1. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система.

	отпадане на допълнителната точка, те ще бъдат третирани неравнопоставено спрямо децата, приети в яслените групи на детските градини, които продължават в първа група на детските градини автоматично. Смятам, че има регламентирани механизми за осъществяване на контрол по отношение на отсъствията на децата. В допълнение, по отношение на текстовете, свързани с отписването за 15 дни отсъствия от детската градина на децата от подготвителните групи в детските градини и полудневните групи към училищата, е необходимо текстът да се допълни и уточни дали се отнася до 15 дни отсъствия, извинени с бележка от родител. Родители сигнализират, че в текста не е уточнено дали сроковете за отсъствие включват периоди, удостоверени с медицински документ, по семейни или други уважителни причини.	2. Приема се.	Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

	В заключение, бих искала да отбележа, че подкрепям усилията Ви за създаване на добри условия за грижа на всички деца на територията на СО и да изразя увереността си, че с промените в Наредбата ще се гарантират равнопоставеността, прозрачността и равният достъп до услуги и до образование на всички деца.		
337. ИВАЙЛО УШАГЕЛОВ **Областен председател на СРСНПБ**	Във връзка с провежданото обществено обсъждане на предложените изменения в Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и подготвителните групи в общинските училища на територията на Столичната община, изразяваме следното становище: I. ОТНОСНО ОТПАДАНЕТО НА ТОЧКАТА ОТ СДЯ/ЧДЯ Предложението за отпадане на точката от СДЯ/ЧДЯ считано от учебната 2026/2027 година е необосновано и несправедливо спрямо децата от набор 2024. Родителите на деца, родени през 2024 г., са взели решение за записване в СДЯ/ЧДЯ именно с разчет на точката, която ще им бъде начислена при кандидатстване за детска градина. Те са направили финансови разходи и житейски избори въз основа на действащите правила. Промяната на правилата с обратно действие е несправедлива и нарушава принципа на правна сигурност. Явява се дискриминация между деца от различни набори, които са приети и посещават в момента ясла. Децата от набор 2023 ще се ползват от точката, но децата от набор 2024, които са приети и посещават ясла, няма да могат. Тази разлика е произволна и няма обективна обосновка. Ако целта е да се промени системата, това трябва да се случи постепенно и с ясна аргументация защо точката вече не е актуална. ПРЕДЛОЖЕНИЕ: Отпадането на точката от СДЯ/ЧДЯ да влезе в сила не по-рано от учебната 2027/2028 година, за да се даде възможност на родителите на деца от набор 2024 да се възползват от точката, както са планирали. Алтернативно, да се запази точката за всички деца, които са посещавали СДЯ/ЧДЯ преди влизането в сила на новата редакция на наредбата. Важно е преходът да бъде справедлив и прозрачен.	1. Не се приема.	1. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен.

	II. ОТНОСНО СОЦИАЛЕН КРИТЕРИЙ – ДЕТЕ С РОДИТЕЛ ПОД ЗАПРЕЩЕНИЕ ИЛИ ИЗЧЕЗНАЛ Предложеният нов социален критерий: „Дете, чийто родител е поставен под пълно или ограничено запрещение или е изчезнал и няма сведения за него – 4 т." е не само необоснован, но и вреден за самите деца, за които е предназначен. Действащата наредба вече предвижда механизъм за незабавно настаняване на деца в риск чрез работната група. Именно работната група е компетентният орган за разглеждане на случаи, при които родител е поставен под запрещение или е изчезнал, тъй като тези ситуации изискват индивидуална преценка на конкретните обстоятелства и незабавна реакция при нужда. Настаняването по спешност чрез работната група е значително по-ефективен инструмент за защита на тези деца, отколкото присвояването на допълнителни точки в генералното класиране. Включването на тези случаи като критерий в точковата система би имало обратен ефект: вместо да улесни приема, той би го затруднил. Децата, получили точки по този критерий, биха могли да кандидатстват единствено в генералното класиране или при наличие на свободни места. Това означава, че при реална нужда от незабавно настаняване, тези деца биха изчаквали редовната процедура по класиране, вместо да бъдат настанени своевременно по извънредния ред на работната група. Освен това, критерият за „изчезнал родител" е правно неясен и практически неизпълним. Липсва обективен и проверим правен механизъм за установяване на „изчезване", което създава сериозен риск от злоупотреби и неравнопоставено третиране на кандидатите. ПРЕДЛОЖЕНИЕ: Критерият да не бъде приет. Случаите, при които родител е поставен под запрещение или е изчезнал, да	2. Не се приема.	Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга. 2. Установяването на безследно изчезнал и поставянето под запрещение са в правомощията на съда, поради което не следва работната група да взема решения по подобни казуси, ако детето може да кандидатства и да получи предимство в периода на класирания.

	продължат да се разглеждат от работната група, която разполага с инструментите за незабавна и индивидуална реакция. Това е единственият механизъм, който реално гарантира своевременна защита на интереса на детето. III. ОТНОСНО ПРИЕМА НА ДЕЦА С РОДИТЕЛ В ЗАТВОРА И СЪЗДАВАНЕТО НА ПРЕФЕРЕНЦИЯ ЗА НЕЗАБАВНО НАСТАНЯВАНЕ Предложението в чл. 21а за незабавно настаняване на деца, чийто родител е задържан под стража или изтърпява наказание „Лишаване от свобода", е излишно, тъй като дублира съществуващ и вече работещ механизъм, като същевременно рискува да влоши положението на тези деца. Работната група вече разполага с правомощия за незабавно настаняване на деца при извънредни обстоятелства, включително когато родител е задържан. Именно тази процедура е правилният ред за разглеждане на подобни случаи – тя позволява индивидуална преценка на конкретната ситуация и бърза реакция, когато обстоятелствата го налагат. Ако вместо това тези деца получат допълнителни точки и бъдат насочени към стандартното класиране, те губят достъпа до бързата процедура на работната група. Така при действителна спешност те ще бъдат принудени да изчакват редовното класиране или да кандидатстват само при наличие на свободни места – резултат, който е в пряко противоречие с целта на предложението. Освен това, задържането на единия родител не означава автоматично, че детето е без грижа или в непосредствен риск. Другият родител, настойник или близък роднина може да осигурява адекватна грижа, и индивидуалната преценка на работната група е именно инструментът, създаден за такива ситуации. ПРЕДЛОЖЕНИЕ: Предложението за нов чл. 21а да не бъде прието. Децата с родител, задържан под стража или изтърпяващ наказание лишаване от свобода, да продължат да бъдат разглеждани от работната група по досегашния ред, който осигурява незабавна реакция при реална нужда и индивидуална преценка на всеки случай. Това е справедливото, ефективно и правно издържано решение. IV. ОТНОСНО ОБЩИНСКАТА ПРОГРАМА ЗА КОМПЕНСИРАНЕ НА РАЗХОДИ ЗА ДЕЦА НА СЛУЖИТЕЛИ В ОБЩИНСКИ ЯСЛИ И ГРАДИНИ	3. Не се приема. 4. Не се приема.	3. Съгласно чл. 21, ал. 4 от сега действащата Наредба, след приключване на класиранията, извършвани през месеците май и юни за съответната учебна година, работна група приема деца, чиито родител/родители изтърпяват наказание "Лишаване от свобода". В предложената редакция текстът е прецизиран с цел синхронизирането му с чл. 63, ал. 12 от Наказателно-процесуалния кодекс: „Децата на задържания, ако нямат близки, които да се грижат за тях, се настаняват незабавно чрез съответната община или кметство в детска ясла, детска градина или интернат.“ Не се създава предимство за децата на задържания, такова съществува и сега, тъй като тези деца попадат в обхвата на „дете в риск“, а се променя процедурата по която се осигурява настаняването на детето в СДЯ или ДГ. 4. “Защо децата на служителите в общинските ясли и градини трябва да получават компенсации от общинския бюджет”, а други не? Столична община, като

	Предложението за създаване на общинска програма за компенсиране на разходи за неприети деца на служители в общински ясли и градини е неефективно и неравнопоставено по следните причини: Дискриминира други работещи родители Защо децата на служителите в общинските ясли и градини трябва да получават компенсации от общинския бюджет, докато децата на учителите, на медицинските работници, на служителите в общинската администрация или на всички останали работещи родители не получават такива? Това е неоправдано привилегироване на една професионална група за сметка на всички останали данъкоплатци. Неефективно разходване на общински средства. Вместо да се харчат публични средства за компенсации, по-рационално е да се осигури директен прием за тези деца през работната група. По този начин: ● Не се създава административна тежест за изплащане на компенсации; ● Средствата остават в общинските заведения, вместо да се разпределят към частни ясли и детски градини. Риск от колапс на общинското предучилищно образование. Ако децата на служителите в общинските ясли и градини не бъдат приемани приоритетно (над капацитета), младите специалисти ще напускат професията и ще отиват да работят в частни заведения, където Столична община се стреми да има осигурени условия за прием на техните деца. Това ще постави столичното предучилищно образование в сериозна кадрова криза. ПРЕДЛОЖЕНИЕ: Да се запази приемането на деца на служители в общински ясли и градини през работната група, като тези деца се приемат над капацитета на групата. Това е единственият справедлив и ефективен начин да се мотивират младите хора да останат в професията, без да се ощетяват останалите деца и без неоправдано разходване на общински средства за компенсации. Приемането над капацитета гарантира, че тези деца не отнемат места от другите кандидати, и в същото време осигурява стабилност на кадрите в общинските заведения. V. ОТНОСНО ЗАЯВЛЕНИЕТО ЗА ЗАПИСВАНЕ И ОТПИСВАНЕ В предложените изменения липсва ясна разпоредба относно това от чие име се подава заявлението за записване и отписване на детето.	5. Не се приема.	работодател, може да определи допълнителни социални придобивки за служителите си, за да осигури наличието на достатъчно персонал, особено в ключов ресор, като този на образователната система. Целта на програмата е, в случай, че въпросът “Защо децата на служителите в общинските ясли и градини трябва да бъдат приемани извънредно?” тъй като критерият е определян като дискриминационен, намери своя отговор, общината все пак да разполага с механизъм, по който допълнително да стимулира служителите да се върнат на работа/ да започнат работа в СДЯ/ДГ. 5. В случай, че двамата родители не могат да постигнат съгласие за записване на детето, това може да направи и само единия родител, но другият трябва да е уведомен. Това следва от Семейния кодекс.

	Необходимо е съгласие на двамата родители/настойници. Записването и отписването на дете от детска ясла или градина са важни решения, които засягат правата и задълженията и на двамата родители/настойници. Недопустимо е единият родител едностранно да вземе такова решение без знанието и съгласието на другия. По този начин се предотвратяват конфликти и злоупотреби. В практиката са известни случаи, при които един от родителите отписва детето без знанието на другия, което води до правни спорове и накърнява интереса на детето. Ясната разпоредба, че заявлението се подава от името на двамата родители/настойници, ще предотврати такива ситуации. ПРЕДЛОЖЕНИЕ: В Наредбата да бъде добавена разпоредба, която изрично указва, че заявлението за записване и заявлението за отписване на дете от общинска ясла, детска градина или подготвителна група в училище се подава от името на двамата родители/настойници на детето, освен в случаите, когато единият родител е лишен от родителски права, е починал или по друга причина не може да упражнява родителските си права. VI. ОТНОСНО ПРИЛОЖЕНИЕ № 1 КЪМ ЧЛ.15, АЛ.3, Т.1 Типовата бланка на споразумението съдържа множество празни полета, пропуски, неясни формулировки и липсващи клаузи, които могат да доведат до спорни ситуации, конфликти между страните и правна несигурност. • Споразумението се подписва само от един родител, но засяга правата и задълженията на двамата родители. • Липсва механизъм за проверка дали единият родител има право да действа самостоятелно без съгласието на другия (например при лишаване от родителски права, запрещение и др.) • Конкретните часове за приемане и взимане на децата да бъдат попълнени в споразумението или посочени в отделен документ (Правилник за дейността на детската градина), който е приложение към споразумението. • В чл. 4 да се конкретизира, че в периодите на неучебно време, както и при обективни обстоятелства детската градина работи в режим на сборни, разновъзрастови групи. • Текстът в чл.5, ал.2 допуска събиране на средства за допълнителни дейности, но не	6. Приема се частично.	

	• посочено какво се случва при неплащане на такси за допълнителни дейности — може ли детето да бъде изключено от дейностите или да бъде отписано? • В чл.12, т. 3 да се дефинира ясно какво представлява здравословен проблем /например: повишена температура, признаци на заразна болест и т.н./ и да се посочи процедура за връщане на детето. • В чл. 12, т. 5 да се допълни пълнолетни лица. • Декларацията на директора относно междуличностните спорове да бъде преформулирана, или да отпадне като неясна и потенциално опасна. Не е ясно какво представляват междуличностните спорове. Учителите и директорът трябва да действа в най-добър интерес на детето, дори при спорове между родителите. • Споразумението позволява на родителя да посочи, че не е съгласен с отделни клаузи, но не посочва какво се случва в този случай. Не е ясно дали детето може да бъде записано, ако родителят не е съгласен с част от клаузите. • Да се уточни, че споразумението се сключва само при пълно съгласие на страните или да се посочи процедура за преговори при несъгласие. • В споразумението липсва клауза за прекратяване на споразумението и отписване на детето. • Не са описани последиците при неизпълнение на задълженията от страна на родителя /например при системно закъснение при взимане на детето/. • Няма процедура за промяна на условията на споразумението. • Няма процедура за действие при извънредни ситуации /пожар, земетресение, спешни медицински случаи/. VII. ЗАКЛЮЧЕНИЕ Предложените от нас корекции са насочени към създаване на прозрачна, рационална и справедлива система за прием, която служи на интереса на всички деца и семейства в Столична община.		
338. Мария Балабанова -Величкова	Моля да приемете настоящото Становище - допълнение относно Доклад с рег. № СОА26 – ВК66 – 580/23.01.2026 г. за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските СДЯ, ДГ и в ПГ в общинските училища на територията на Столична община („*Наредбата*“).	Не се приема	Самостоятелните детски ясли не са част от образователна система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната

	Бих искала да изразя възражение относно премахването на критерий № 5, считано от учебната 2027/2028 г., а именно: дете, което посещава/е посещавало общинска СДЯ или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на СО, най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране, получава 1 т. Считам, че премахването на този критерий и отнемането на въпросната точка при заварено положение за набор 2024 г. не е справедливо. Аргументите ми за това съм изложила в депозирано вече Становище на 17.02.2026 г., но бих искала да добавя още два аргумента: 1. Считам, че отнемането на точката за посещение на СДЯ или частна ясла, даваща точка, ще доведе отново до по-малък шанс за класиране на останалите деца, непосещавали до този момент такъв тип заведение, тъй като, ако промяната бъде приета, всички или поне повечето деца, които вече са приети в първа яслена група в СДЯ и в частни ясли, даващи точка, ще предпочетат да участват на класиранията през месец май 2026 г. с цел да бъдат приети във втора яслена група в детски градини с яслени групи през учебнатаа 2026/2027 г. и да продължат в първа група през учебната 2027/2028 г., без да е необходимо да кандидатстват отново през май 2027 г.. Така в класирането ще участват много повече деца, отколкото биха участвали при настоящите условия, закрепени в Наредбата. Сигурна съм, че това обстоятелство е неизбежно и никак не би се харесало на родителите на всички кандидатстващи деца, тъй като логично шансовете за прием на дете значително ще намалеят. В случай, че точката не бъде премахната, децата, които са приети вече в първа яслена група в СДЯ и в частни ясли, даващи точка, ще продължат по правило във въпросните заведения и във втора яслена група през учебната 2026/2027 г., малцина ще са тези, които по различни причини ще предпочетат да се преместят в детска градина с яслени групи. 2. С премахването на точката за посещение на СДЯ или частна ясла, даваща точка, реално няма да се реши проблемът с недостига на места в детските градини, а просто нямат да влязат едни деца за сметка на други, тоест неприетите деца ще бъдат абсолютно същия брой с и без премахването на въпросната точка, просто разочарованите родители и деца ще бъдат други. В случая следва да бъде намерено друго решение на проблема с недостига на места с цел да бъдат осигурени повече места за повече деца. **Поради всичко гореизложено, считам, че промяната относно премахването на точката от посещаване на СДЯ и частна ясла,**		в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина. Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип грижа за детето си.

	даваща точка, не следва да бъде приемана или поне не за учебната 2027/2028 г. Вярвам, че ще вземете предвид аргументите ми и тези на много други родители и ще преосмислите най-малко предложената промяна за премахване на точката за посещавана СДЯ или частна ясла, съответно поне такава промяна да бъде валидна за наборите, на които тепърва им предстои да кандидатстват, а именно: набор 2025 г. или дори по-скоро за набор 2026		
339. Мария Балабанова -Величкова	Моля да приемете настоящото Становище относно Доклад с рег. № СОА26 – ВК66 – 580/23.01.2026 г. за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските СДЯ, ДГ и в ПГ в общинските училища на територията на Столична община („Наредбата“). I. Бих искала да дам предложение и относно промяната на критерий № 1. Добра и логична е идеята да се степенува като точки продължителността на пребиваване в Столична община, но може би е редно да получават максимален брой точки децата на родител с постоянен или настоящ адрес в Столична община над 10 г., тъй като 3 г. е твърде кратък срок и не доказва трайна обвързаност с общината. Често дори студенти по време на следването си прекарват над 3 г. в рамките на същата. В същото време детето на родител, живял цял живот в Столична община и дори в един и същи район, често не е прието в общинско заведение, тъй като няма никакво предимство спрямо живелите в нея 3 г. и 1 седмица да кажем. II. Бих искала да изразя възражение относно премахването на критерий № 5, считано от учебната 2027/2028 г., а именно: дете, което посещава/е посещавало общинска СДЯ или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на СО, най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране, получава 1 т. Считам, че премахването на този критерий и отнемането на въпросната точка при заварено положение за набор 2024 г. не е справедливо. Аргументите ми за това са следните: 1. На първо място, идеята на предоставянето на въпросната точка е да бъдат компенсирани всички деца, които са приети в СДЯ, вместо в ОДЗ с яслени групи. Причината е, че приетите деца в яслена група в ОДЗ имат право да продължат автоматично в първа градинска група, без да е необходимо да кандидатстват отново за място в първа градинска група наравно с всички останали деца. За разлика от тях децата, приети в СДЯ, нямат	1. Не се приема. 2. Не се приема.	1. Изравняването на тежестта на постоянния и настоящия адрес на родителите и на детето цели в по-висока степен да бъде дадена възможност и шанс за равнопоставеност при приема на децата. 2. Самостоятелните детски ясли не са част от образователната система. Самостоятелната детска ясла и детската градина, макар и с яслена група, са различни институции – едната в системата на здравеопазването, а другата в системата на образованието. Предоставянето на 1 точка представлява автоматично предимство за прием в конкретна детска градина, а не за прием в детска градина.

	право автоматично да продължат в първа градинска група в дадено ОДЗ, а се налага отново да кандидатстват заедно с всички други кандидати, които или са посещавали общински или частни ясли, частни центрове, родителски кооперативи и други форми за грижа на деца, или въобще не са посещавали никакви учреждения. Премахването на допълнителната точка ще лиши тези деца от предимството пред останалите такива, а редица родители, в това число аз самата, сме разчитали, че ще можем да се възползваме от тази точка и по тази причина именно сме решили да не кандидатстваме за ОДЗ с яслени групи, а в СДЯ, в която детето е било сигурно или е било с по-големи шансове да бъде прието. 2. В моя конкретен случай при кандидатстване за учебната 2025/2026 г. с малкия ми син, който е набор 2024 г., съм разчитала именно на тази допълнителна точка от СДЯ, за да влезе в ОДЗ на първото ми дете поне след двете години в яслена група в отделна СДЯ. Второто ми дете не бе прието в яслените групи на ОДЗ-то на батко си и се налага да водим двете деца в различни заведения, като надеждата ни беше това положение да продължи една или две години, след което да бъдат в едно заведение, но с премахването на точката това е твърде вероятно да не се случи. Няма да скрия, че дори със съпруга ми сме планирали втората ми бременност така, че децата ни да са родени и да имат повече шанс за приемането им в ясла и детска градина благодарение на допълнителната точка за родени деца. В този смисъл, моля да вземете предвид, че поради липсата на достатъчно места за всички деца в общинските заведения хората от доста време са принудени да планират от много рано живота си така, че да покрият максимален брой критерии с цел да имат възможност да получат максимален брой точки, за да са сигурни и спокойни, че децата им ще бъдат приети в общинско заведение. 3. На следващо място, премахването на точката от посещавана СДЯ би следвало да се отнася за деца, които са от набор 2025 г. нагоре, тъй като тези деца и родителите им ще бъдат информирани при какви условия ще могат да кандидатстват както за яслените групи, така и за градинските групи, и ще имат възможност да направят информирана преценка в какъв вид заведение да кандидатстват на предстоящата през май 2026 г. сесия за прием. Децата, които са от набор 2024 г. и надолу и вече са влезли в системата, като са били приети в СДЯ, и техните родители не са били информирани за въпросната промяна и		Родителите, имали възможност да заплащат частна детска ясла, или имали късмета детето им да бъде прието в общинска СДЯ, получават предимство за прием в конкретни детски градини пред родителите, неразполагащи със същата финансова възможност или късмет. Предвиден е период от една година за влизане на разпоредбата в сила, който считаме, че е достатъчен. Мотивът, че заради точката детето е започнало да посещава детска ясла (частна или общинска) не е релевантен, тъй като следва детето да посещава детска ясла, когато родителите имат необходимост от този тип услуга.

	са си направили сметка, че за учебната 2027/2028 г. ще имат при всички положения точка от СДЯ, която ще им даде малко по-голямо предимство пред всички, които до този момент са гледани от родителите си вкъщи, от баби и дядовци, от детегледачки или са се възползвали от друга форма за грижи на малки деца. 4. На следващо място, след като едно дете е прието в СДЯ и е преминало адаптация, едно евентуално неприемане в ОДЗ би могло да му се отрази изключително много психически и да предизвика стрес от липсата на ежедневна комуникация с група от деца. Разбира се, намирането на частно заведение остава като вариант, но само за хора, които могат да си го позволят финансово. 5. Нещо повече, в някои квартали в гр. София, особено за първа яслена група съществуват само СДЯ, не и ОДЗ с яслени групи, поради което хората от тези райони нямат друг избор и кандидатстват единствено за СДЯ, а при отнемане на точката биха били ощетени и в доста по-неравностойно положение спрямо хората от квартали, в които има ОДЗ с яслени групи. Следва да бъде взето предвид и, че с оглед премахването на точката ще намалеят значително кандидатите за СДЯ, а ще се увеличат чувствително кандидатите за ОДЗ с яслени групи, които и без това към настоящия момент са изключително много. 7. На следващо място, премахването на точката за посещение на частни ясли за набор 2025 г. и нагоре, е несправедливо да бъде влалидно за набор 2024 г. и нагоре, с оглед на това, че много родители са записали децата си на частна ясла, даваща точка и са заплащали до момента значителна месечна такса, за да си увеличат шансовете за прием на детето им в общинска детска градина, когато децата им навършат съответната възраст. Както знаем, за набор 2024 г. и дори за набор 2025 г. редица родители вече са капарирали места в частни ясли, даващи точка, за учебната 2026/2027 г., без дори да предполагат за готвените промени в условията за кандидатстване в ОДЗ и по този начин са ощетени, тъй като е можело въобще да не го правят, ако бяха наясно, че точка няма да получат. Тоест тези хора можеше да си спестят въпросния разход. От друга страна пък родителите, които са разчитали на точката от СДЯ, в момента са поставени в положение хем да имат много по-малък шанс да бъде прието детето им в ОДЗ, хем да нямат възможност да го запишат и в частна градина, тъй като почти не са останали места в такива.		

	8. Освен това, с цел изравняване на статуса на деца, приети в СДЯ и в ОДЗ със самостоятелни детски групи, то друг вариант за разрешение на проблема е, децата от всяка СДЯ да имат право да влязат автоматично в определена детска градина в района, към което да се води част СДЯ. 9. В случай, че причината за отпадане на точката е дискриминацията спрямо неприетите до този момент деца в СДЯ, то логиката е да отпадне в такъв случай и автоматичното влизане на всички деца, приети в яслени групи в ОДЗ, в първа група, а същите да кандидатстват наравно с всички останали деца, завършили общински СДЯ или частни ясли, детски центрове, родителски кооперативи или непосещавали никаква форма нан грижа, без нито едно дете да има предимство спрямо друго. Така би било значително по-справедливо за всички, въпреки че би се създал отново стрес за вече посещавалите детски заведения деца и за родителите им от поредното кандидатстване и от евентуалното неприемане на детето и промяна на ежедневието им в резултат от това. Поради всичко гореизложено, считам, че промяната относно премахването на точката от посещаване на СДЯ и частна ясла, даваща точка, не следва да бъде приемана или поне не за учебната 2027/2028 г. Вярвам, че ще вземете предвид аргументите ми и тези на много други родители и ще преосмислите най-малко предложената промяна за премахване на точката за посещавана СДЯ или частна ясла, съответно поне такава промяна да бъде валидна за наборите, на които тепърва им предстои да кандидатстват, а именно: набор 2025 г. или дори по-скоро за набор 2026		