



## Столична община

София 1000 ул. "Московска" 33, телефонен номератор 9377xxx, факс 9810653, [www.sofia.bg](http://www.sofia.bg)

X

рег.№

ДО  
Г-Н ВАСИЛ ТЕРЗИЕВ  
КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА

### ДОКЛАД

**Относно:** Обобщение на извършени проверки по възлагане на обществени поръчки в СТОЛИЧНА ОБЩИНА

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ТЕРЗИЕВ,**

С настоящия доклад, предоставям на вниманието Ви обобщение на основните пропуски и допуснати нарушения установени в процеса по възлагане на обществени поръчки в Столична община.

В дирекция Обществени поръчки и концесии е извършен преглед на начина на организация и изпълнение на дейностите, съгласно действащите Вътрешни правила за управление на цикъла на обществени поръчки, утвърдени със заповед № СОА22-РД09-1721/07.10.2022 г., в резултат на което установих:

**По отношение на Вътрешните правила:**

Липсват предприети действия за определяне на отговорни служители, както и разписан ред и начин за изготвяне на Годишен План-график за провеждане на обществени поръчки;

Липсва изградена ефективна система за осъществяване на контрол за законосъобразност - важен етап от всяка стъпка на процеса по възлагане, който дава увереност при вземане на решение, че всички изисквания са изпълнени преди финализиране

на действията по подготовка на процедурата, издаване на решение за определяне на изпълнител, при прекратяване на процедурата, както и при сключване на договор с определения изпълнител.

Не са предприети действия за определяне на отговорни служители за осъществяване на контрол за законосъобразност. Не е разписан редът, по който е предвидено да се осъществява контрол за законосъобразност, на всеки етап от провеждане на процедурата както и начин за документиране на детайлните проверки/контроли, чрез които следва да се изрази мнение и да се предостави увереност относно законосъобразността на съответната стъпка при провеждане на поръчката, в т.ч. на определените от възложителите критерии за подбор и показатели за оценка.

**Други слабости установени в процеса на подготовка на процедури/директно възлагане на договори:**

Констатиран риск от прилагане на незаконосъобразни/несъобразени с обема и предмета на поръчката критерии за подбор и/или Методики за оценка на офертите в голяма част от проведени процедури за възлагане на доставки/услуги и строителство, с което не е осигурено спазване на принципите за възлагане по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗОП, а именно равнопоставеност и недопускане на дискриминация, свободна и лоялна конкуренция, пропорционалност, публичност и прозрачност.

При извършения преглед на документацията при някои от обявените обществени поръчки се установява, че в утвърдените Методики за оценка са определени надграждащи показатели за оценка на офертите, с включени елементи, които могат да доведат до нееднозначност и субективно тълкуване при извършване на оценката. Констатира се, че някои от формулираните условия не дават достатъчно яснота на участниците за начина на определяне на оценката по съответния показател, тъй като дефинираните понятия не са ясно прецизирани и не могат да бъдат обективно измерени и оценени. Посочените методики дават неограничена свобода на избор и не гарантират реална конкуренция.

В тази връзка и предвид констатираните слабости, в ДОПК бяха предприети действия за възлагане на външна проверка на 24 обществени поръчки, от които 23 проведени по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП (открита процедура) и една по реда на чл. 20, ал. 3 от ЗОП (събиране на оферти с обява) обществени поръчки, предварително определени по рискови критерии свързани със стойност, обем и начин за определяне на комплексна оценка.

В резултат на извършените проверки са констатирани следните нарушения при провеждане на обществените поръчки, попаднали в обхвата на извадката:

От проверените общо 24 поръчки, нарушения са установени в 23 от тях. Единствено при проверката на открита процедура по ЗОП за услуга с предмет „Консултантска услуга по чл. 166, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) при изпълнение на строеж: „Основен ремонт на съществуваща корекция на река Владейска от ул. „Камен Андреев“ до бул. „Княгиня Мария Луиза“, район „Възраждане“, уникален номер 00087-2022-0121 не са установени отклонения или слабости към настоящия етап от провеждане на процедурата.

Обобщението на резултатите от извършените проверката по видове и класификация на нарушенията е следното:

**1. Незаконосъобразна методика за оценка на офертите в 21 от проверените 24 обществени поръчки**

Формулираните констатации за установени незаконосъобразни методики за оценка на офертите са свързани най-често с използване на неясни оценъчни понятия, за които не са предоставени дефиниции или разяснения, или формулиране на напълно нерелевантно и несъобразено с предмета на поръчката надграждащо обстоятелство, за което се получават допълнителни точки и други слабости в методиката за оценка като използване на срок за изпълнение като показател за оценка с обществени поръчки за независим строителен надзор и инвеститорски контрол.

Проверените методики за оценка не дават ясни инструкции за начина на определяне на оценката на всички допуснати до оценка предложения, присъждането на оценките не е обвързано с настъпването на обективни обстоятелства и/или предварително зададени обективни критерии и оценката зависи от субективната преценка на членовете на комисията. В този смисъл методиката противоречи на чл. 70, ал. 5 и ал. 7 от ЗОП и по този начин има разубеждаващ ефект за потенциални участници в процедурата.

## **2. Наличие на ограничителни изисквания в 11 от проверените 24 обществени поръчки**

Разпоредбата на чл. 59, ал. 2 от ЗОП предвижда възможност възложителите да използват спрямо участниците само такива критерии за подбор, които са необходими за установяване на възможността им да изпълнят поръчката.

Видно от направения анализ и проверка, в 11 от общо 24 проверени процедури се констатира наличие на ограничителни изисквания в обявлението за обществените поръчки, които най-често са в следните групи:

**2.1** Формулиране на прекомерни и необосновани изисквания по отношение на квалификацията към ключовите експерти;

**2.2** Рефериране към изисквания, съдържащи се единствено в българското законодателство, без допусната възможност за представяне на еквивалентни документи за професионална квалификация/правоспособност, придобита в чужбина;

**2.3** Прекомерни изисквания за кумулативно изпълнени определен вид услуги в минимален обем, идентични или сходни с предмета на договора.

## **3. Непълно обявление за обществена поръчка в 1 от проверените 24 обществени поръчки**

В 1 от проверените процедури е установено разминаване между минималния брой и вид техническо оборудване, необходимо за изпълнение на обществената поръчка, с което участникът трябва да разполага и това, което е било зададено в Техническата спецификация. Този факт също крие риск от невъзможност да бъде изпълнена дадена обществена поръчка.

## **4. Незаконосъобразно изменение на документацията за участие при 1 от проверените 24 поръчки**

В 1 от процедурите е постъпило запитване от участник и в отговор е публикувано решение за одобрение на обявление за изменение и допълнителна информация, с което се създава образец в ЕЕДОП и се създава възможност за прикачване на документи. По този начин се нарушават принципите на равен достъп и конкуренция, имайки предвид, че срокът за подаване на оферти е бил намален на основание чл. 74, ал. 4 от ЗОП, а след направената промяна не е направено удължаване на срока.

## **5. Закъснение при даване на разясненията по документацията за участие при 1 от проверените 24 поръчки**

В 1 от процедурите е постъпило искане за разяснение, отговорът на което е публикуван в ЦАИС след срока по чл. 33, ал. 2 от ЗОП, като по този начин икономическите оператори не са имали достатъчно време да се съобразят с даденото разяснение при подготовката на офертите си.

## **6. Несъответствие в информацията в обявлението и останалите документи, публикувани в РОП при 1 от проверените 24 поръчки**

В 1 от проверените процедури 00087-2023-0224 е констатирано, несъответствие между информацията във файл "Параметри на поръчката.pdf", в който е посочено, че Оферти могат да бъдат подавани за всички обособени позиции и няма ограничения относно броя на обособените позиции, които могат да бъдат възложени на един оферент, а според Обявлението /раздел VI.3) т. 8/ броят на обособени позиции, които могат да бъдат възложени на един изпълнител е ограничен до две.

**7. Промяна на условията на процедурата чрез даден отговор на разяснение, без публикуване на обявление за промяна в две от проверените 24 процедури**

В 2 от проверените процедури (с номера 00087-2023-0173 и 00087-2023-0199), се констатира, че с отговор на зададен въпрос от участник в процедурата е установена техническа грешка, която води до промяна в условията (техническата спецификация), но не е издадено Решение за изменение и съответно Обявление за промяна.

**8. Забавяне в работата на оценителните комисии**

Повечето от процедурите са обявени преди повече от година и все още няма подписани договори. Конкретен пример в това отношение е процедура с уникален номер 00087-2023-0050 и „Инженеринг (проектиране, строителство и авторски надзор) за изграждане и оборудване на детска градина за 12 (дванадесет) групи в УПИ I - „за детска градина“, ПИ 68134.4089.5694, кв. 24, м. „бул. Ал. Малинов, кв.2,14,19,21,24,32А, по плана на гр. София, район „Младост“, която е била обявена на 10.03.2023 г. и към момента е на етап съгласуване на Протокол 1 от комисията за оценка.

Като приложение към настоящия доклад, приложено Ви предоставям, както следва: доклад от 30 април 2024 г. на Еднолично адвокатско дружество Ивелина Пенева с обобщение на резултатите от възложените проверки на 14 броя обществени поръчки за избор на изпълнител с възложител СТОЛИЧНА ОБЩИНА, както и доклад от 29 април 2024 г. на „ИНФИНИТУС“ ООД с обобщение на резултатите от възложените проверки на 10 броя обществени поръчки.

**Приложение:** съгласно текста.

**С УВАЖЕНИЕ,**

**X**

---

ИВАН ВАСИЛЕВ  
ЗАМ. - КМЕТ "ФИНАНСИ И ЗДРАВЕОПАЗВА...

Съгласувал чрез АИССО: Станислав Дилковски  
ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩЕСТВЕНИ ПОРЪЧКИ И КОНЦЕСИИ

Изготвил чрез АИССО: Александър Петков  
Главен юрисконсулт Дирекция „Обществени поръчки и концесии“