



СТОЛИЧНА ОБЩИНА  
СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. „Московска“ № 33, Тел. 93 77 591, <http://www.council.sofia.bg>

ДО  
СТОЛИЧНИЯ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

ЧРЕЗ  
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СТОЛИЧНИЯ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

ДОКЛАД

**ОТНОСНО:** Проект на Наредба за реда и условията за провеждане на масови мероприятия, опазване на общински имоти и вещи, предназначени за общо ползване и шума в жилищни сгради на територията на Столична община.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЕОРГИЕВ,

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,

На основание чл. 68, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Столичния общински съвет с настоящия Доклад *представяме на Вашето внимание проект на Наредба за реда и условията за провеждане на масови мероприятия, опазване на общински имоти и вещи, предназначени за общо ползване и шума в жилищни сгради на територията на Столична община*. При обсъждане на предложения проект молим да вземете предвид следните мотиви:

**I. ПРИЧИНИ, КОИТО НАЛАГАТ ПРИЕМАНЕТО НА АКТА** (съгласно чл. 28, ал. 2, т. 1 от Закона за нормативните актове):

Към настоящия момент на територията на Столична община действа Наредба за обществения ред на територията на Столична община (*Приета с Решение № 676 по Протокол № 61 от 27.09.2018 г., в сила от 1.12.2018 г., с изключение на чл. 5, ал. 1 и чл. 17, които влизат в сила три месеца след влизане в сила на наредбата (1.03.2019 г.), изм. – Решение № 5055 от 18.07.2019 г. на АССГ по адм. д. № 12193/2018 г., V тричленен състав, потвърдено с Решение № 3815 от 12.03.2020 г. на ВАС по адм. д. № 13541/2019 г.,изм. – Решение № 6819 от 13.11.2019 г. на АССГ по адм. д. № 2510/2019 г., потвърдено с Решение № 16039 от 31.12.2020 г. на ВАС по адм. д. № 4401/2020 г., изм. и доп. - Решение № 45 по Протокол № 46 от 27.01.2022 г., в сила от 1.03.2022 г.*), която регулира освен всичко друго и: обществения ред на територията на Столична община, реда и условията за провеждане на

*Докладът се издава в 2 (два) екземпляра – I (един) за класиране в УАСО и се изпраща на адресата на хартиен носител и чрез АИССОС.  
Приложението се сканират.*

масови мероприятия; опазването на общинските имоти, предназначени за общо ползване; изискванията към шума.

Динамичното развитие на обществените отношения във връзка провеждането на масови мероприятия, и начинът по който те оказват своето влияние на градската среда на територията на Столична община от една страна, и по-добрата систематика на регулативата на местно ниво – от друга, както и подобряването на юридическата техника налагат обосноваването на тези отношения в нова наредба.

На следващо място, налице е необходимостта от регулативна обработка на обществените отношения на територията на Столична община, попадащи в категорията на такива, свързани с определянето на изисквания за дейността на физическите и юридическите лица на територията на общината, които произтичат от екологичните, историческите, социалните и другите особености на населените места, както и от състоянието на инженерната и социалната инфраструктура – чл. 21, ал. 1, т. 13 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА). Следва да се имат предвид и съдебните производства по обжалване на настоящата Наредба за обществения ред на територията на Столична община, които са взети предвид при изработването на проекта на нов нормативен акт.

**На следващо място, следва да се отбележи, че е необходимо да се определи срок за провеждане на обществените консултации съгласно чл. 26, ал. 4, изр. второ от Закона за нормативните актове (ЗНА) в размер на 14 дни. Мотивите за това са, както следва:**

В практиката си Върховният административен съд приема, че срокът по чл. 26, ал. 4 ЗНА е израз на минималната гаранция за спазване на принципите за откритост и съгласуваност (*Решение № 274 от 11.01.2023 г. на ВАС по адм. д. № 2375/2022 г., VIII о.*), както и че правомощието за съкрашаване на времето за обществено обсъждане има за пряк краен резултат ограничаване на правото на участие на засегнатите субекти в производството по приемане на акта, както и че това правомощие, тъй като не е дефинитивно ограничено при използването му, е акт, издаван в условията на оперативна самостоятелност и поради което спрямо него следва да се съблюдава принципа за съразмерност, установлен в чл. 6 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), както и че трябва да се прави разлика при приложението на изключението, когато става въпрос за издаването на акт с ранг на закон и подзаконов акт, то намира, че нормата на чл. 26, ал. 4, изр. второ ЗНА, относно това кога един случай е изключителен, следва да се разбира като такава даденост от обективни факти, установени в хода на процеса по изготвяне на подзаконов нормативен акт, чиято преценка от гледна точка на критериите на чл. 6 АПК, да обосновава извод, че всяко забавяне на общественото обсъждане над 30 дни би довело до резултат, при който нормативният акт, чието изпълнение цели да обезпечи поставения за обсъждане проект на подзаконов нормативен акт, ще предизвика непоправими или трудно поправими последици за засегнатите лица, чието избягване зависи единствено от обсъжданите до 16 дни разлика между общия минимален 30 дневен срок по чл. 26, ал. 4, изр. първо ЗНА и минималния 14-дневен срок по чл. 26, ал. 4, изр. второ ЗНА (*Решение № 9393 от 14.07.2021 г. по адм. д. № 2207/2017 г., III отд. на ВАС* и др.). В тази връзка потенциалното потвърждаване в цялост на Решение № 6194/26.10.2022 г. по адм. д. № 8211/2021 г. на АССГ от страна на ВАС по

---

*Докладът се издава в 2 (два) екземпляра – I (един) за класиране в УАСО и се изпраща на адресата на хартиен носител и чрез АИССОС.  
Приложението се сканират.*

адм. д. № 267/2023 г., което към настоящия момент е обявено за решаване, би довело до изключително големи затруднения в провеждането на масови мероприятия, както и на спортни, културни, обществени и други масови мероприятия, както и сватбени, семейни и фирмени тържества, на открити общински имоти, доколкото не би съществувал законов ред за тяхното провеждане на територията на Столична община. Това би предизвикало непоправими или трудно поправими последици за засегнатите лица, чието избягване зависи изцяло от определянето на съкратения 14-дневен срок за провеждане на обществени консултации съгласно чл. 26, ал. 4, изр. второ ЗНА.

## **II. ЦЕЛИТЕ, КОИТО СЕ ПОСТАВЯТ** съгласно чл. 28, ал. 2, т. 2 от Закона за нормативните актове):

Настоящият проект на изцяло нова Наредба за реда и условията за провеждане на масови мероприятия, опазване на общински имоти и вещи, предназначени за общо ползване и шума в жилищни сгради на територията на Столична община се изготвя с цел актуализиране, прецизиране и систематизиране на съществуващата нормативната уредба. Поставената задача е да се създаде нова съвременна нормативна уредба, изразяваща баланса между правата и свободите на гражданите и задължението на местната власт да осигури реда при провеждането на масовите мероприятия, опазването на общинските имоти и вещи и изискванията към шума, предизвикан от домашни дейности и от съседи в жилищни сгради.

Проектът на наредба съдържа няколко основни части: общи положения, които очертават предмета на регулация на настоящата наредба, реда и условията за провеждане на масови мероприятия, опазването на общинските имоти и вещи, предназначени за общо ползване, изискванията към шума, контролът на тези дейности, както и санкциите, които може да налага Столична община.

Именно това е и целта на наредбата – да осигури правото на всеки гражданин и посетител на столицата да упражнява свободно и сигурно своите права.

В глава втора е намерила място регламентацията относно реда и условията за провеждане на масови мероприятия, които биват – събрания, митинги и манифестации. Освен, че по този начин се гарантира спокойното и предвидимо провеждане на изброените мероприятия, наредбата има за цел да доразвие и усъвършенства съществуващата уредба в областта на провеждането на масовия мероприятия на обществени места. Извън разпоредбите на проекта са оставени мероприятията, които са в обхвата на Закона за събранията, митингите и манифестациите. Доразвит е съществуващият ред като е посочен какъв акт следва да издаде кмета на Столична община, а именно – разрешение или отказ при подадено заявление за провеждане на масово мероприятие. В проекта е дефинирано понятието „масово мероприятие“ за целите на Наредбата. По този начин се постига завършеност на нормативната уредба и се създава единен нормативно закрепен ред и условия за заявяването, разрешаването, провеждането и забраняването на подобни мероприятия.

В третата част на проекта са създадени разпоредби, чрез които се защитават общинските имоти и имущество, предназначени за общо ползване. Посочените имоти и

имущество имат за цел да създават приятна и красива външна среда на гражданите. Посегателствата върху тях или неправилното им използване създават опасност както за извършителите, така и на другите членове на обществото, като на последно място и довеждат до увреждането на общинско имущество. Въведен е разрешителен режим при използването на пиротехнически средства – фойерверки на територията на Столична община, чрез подаване на заявление по образец до съответната районна администрация, с което се уведомява относно деня и часа, в които заявителят желание да използва съответните пиротехнически изделия, а също така тяхното брутно тегло (за категория F2), съответно единична бройка (за категория F3). Предвиденият режим е съобразно нормата на чл. 53 от Закона за оръжията, боеприпасите, взрывните вещества и пиротехническите изделия (ЗОБВВПИ). Предвидената забрана за употреба на пиротехнически средства на открito не се прилага между 18.00 ч. на 31 декември и 02.00 ч. на 1 януари с оглед отбелязването на новогодишните празници.

В процеса по разработване на предлаганите изменения са взети предвид и постъпилите становища по темата. Сред негативните ефекти от фойерверките върху човешкото здраве бяха изтъкнати шумът и фините прахови частици, отделяни във въздуха.

В свое писмо до Столичния общински съвет с вх. № COA21-НЦ62- 837/19.11.2021 г. сдружение „Аутизъм днес“ акцентира върху факта, че децата с аутизъм имат сенорно-интегративна дисфункция, поради което са свръхчувствителни към шумове. Според Сдружението силните звукове предизвикват усещане за сензорно претоварване при децата с разстройство от аутистичния спектър и разстройства в развитието. Реакциите при децата могат да бъдат от силно раздразнение до много тежка агресия и автоагресия, а регресът при дете с аутизъм, предизвикан от силен стрес вследствие на звукове от пиротехнически и запалителни средства може да бъде фатален и необратим. Докладвани са и случаи на младежи от спектъра, пострадали при боравенето с пиротехнически средства, за което са били подтикнати от други.

Цитирана е и статистика на Аутистичното дружество на Америка (*Autism Society of America*), според която през 2021 г. едно на всеки 38 деца страда от разстройство от аутистичния спектър. За сравнение, през 2020 г. съотношението е 1 на 48 деца, през 2010 г. - 1 на 150, а преди 23 години - 1 на 10 000. От Сдружението смятат, че фините прахови частици от фойерверките представляват сериозен рисък за здравето на всички деца, като тяхен страничен ефект е замърсяването на въздуха. Сред отрицателните ефекти от пиротехнически изделия са посочени и: увреждания на вътрешното ухо, травми, опасност от възникване на пожар. Поради тези причини сдружение „Аутизъм днес“ призовава към ограничаване на продажбата и разпространението на фойерверки.

Сдружение „Българска камара за охрана и сигурност“ и Гражданската инициатива за забрана употребата на пиротехнически изделия изброяват следните рискове от използването на фойерверки около Коледа и Нова година, на тържества и празници (в писмо с вх. № COA21-НЦ62-132/ 19.02.2021 г.):

- **рискове за живота и здравето на хората** - създаване на високи нива на тревожност и стрес, увеличен рисък от инфаркт, обостряне на симптомите на редица хронични

заболявания, психични и невротични разстройства, особено при бебета, деца, възрастни, самотни хора и др.;

- **рискове от инвалидизация** - откъснати пръсти, длани, крайници, обгаряния, увреждания на зрението и слуха и др. щети по тялото не само за хората, които взривяват пиротехнически изделия, но и случайно преминаващи граждани;

- **причиняване на материални щети** - предизвикани пожари, увредени автомобили от попаднала върху тях пиротехника, нанесени щети в имоти;

- **рискове за живота и здравето на животните** - за всички животни - домашни, бездомни, диви - гърмежите причиняват огромен стрес, физически наранявания, възможност отключване на болести, причиняване на психични увреждания, понякога смърт, бягства от стопаните в резултат на уплахи и др.;

- **замърсяване на околната среда** - при реакциите се отделят вредни вещества в атмосферата и околната среда;

- **проблеми със сигнално-охранителните системи на охранявани обекти** - много фалшиви задействания в резултат на звукови и вибрационни ефекти, които са съществен проблем за банки, банкомати, автомобили, магазини и др.

В писмото си Сдружението и Гражданската инициатива изтъкват още, че петицията „За въвеждане на забрана за използване на пиротехнически средства на територията на България“ е събрала близо 17 000 подписа на граждани, като жителите на гр. София, подписали петицията, са най-голям брой.

При разработването на предложената редакция бе направен и анализ на законодателството, регулиращо пиротехническите изделия - фойерверки, в други европейски държави.

Така например в Австрия има принципна забрана за употреба на пиротехнически изделия от категория F2 в населените места, като по изключение за някои части от населеното място може да бъде издадена заповед от кмета, с която да се разреши използването. В Германия фойерверки от категория F1 могат да бъдат използвани през цялата година, а пиротехнически изделия от категория F2 - само на 31 декември и 1 януари. Тяхното закупуване е възможно само от 29 до 31 декември.

Подобна е уредбата в Словения, където употребата е разрешена само между 26 декември и 1 януари, а населението бива настърчавано да не използва фойерверки чрез обучителни мерки. В Дания използването е позволено от 27 декември до 1 януари, а закупуването - от 15 до 31 декември.

Нидерландското законодателство разрешава използването само между 18:00 на 31 декември и 02:00 на 1 януари, а закупуването - на 29, 30 и 31 декември. От 2 януари 2021 г. в Хърватска е забранено използването на фойерверки от категории F2 и F3, а други шумни пиротехнически изделия могат да бъдат използвани само от 27 декември до 1 януари.

Прави впечатление, че в споменатите държави е възприет рестриктивен подход, като употребата и закупуването са ограничени до няколко дни в годината - около новогодишните празници, а в Австрия използването е разрешено само по изключение, със заповед на кмета. Това говори за устойчива тенденция към намаляване на употребата на пиротехнически изделия - фойерверки в Европа.

Предвидените размери на глобата и имуществената санкция съответстват на санкциите, предвидени в ЗОБВВПИ (чл.212). В сравнителноправен аспект, в Австрия санкцията за използване на пиротехнически изделия в нарушение на разпоредбите е в размер на до 3 600 евро или лишаване от свобода до три седмици. В Германия за използване на фойерверки от категория F2 в нарушение на разпоредбите се налага до 10 000 евро санкция, а използването и произвеждането на несертифицирани пиротехнически изделия подлежи на санкция в размер на до 50 000 евро или лишаване от свобода за срок до три години

Въведен е също така разрешителен режим за рисуване на графити извън определените за целта зони заедно с административно производство по издаване на конститутивния административен акт в полза на заявителя на визуалния проект. Прецизиран и формализиран са забраните за нерегламентирано драскане, като се предвижда осъществяването на текущ и последващ контрол за спазването на предвидената забрана от страна на физически и юридически лица. Посредством препращане към Наредбата за именуване, преименуване на общински обекти, поставяне, преместване и премахване на паметници и художествени елементи на територията на Столична община се предвижда въвеждането на диференциран режим за рисуването на графити и техните производни в градската среда.

Глава четвърта на предложния проект на нормативен акт забранява създаването на шум на територията на Столична община, предизвикан от домашни дейности и от съседи в жилищни сгради, като към това се отнася и до шум от религиозни, политически, производствени, промишлени, строително-монтажни и ремонтни дейности в работни дни в периода от 22.00 до 08.00 часа и от 14.00 до 16.00 часа, с което се цели осигуряване спокойствието и пълноценната почивка на всички граждани.

В последната част подробно и ясно са описани всички контролни органи, техните правомощия, както и размерът на санкциите, които могат да налагат.

Сред основната цел за приемането на предложния проект на Наредба може да бъде посочена необходимостта от осигуряването на обществения ред и спокойствието, с което да се даде възможност всеки гражданин и посетител на столицата да упражнява свободно и сигурно своите права и да постига интересите си.

### **III. ФИНАНСОВИТЕ И ДРУГИ СРЕДСТВА, НЕОБХОДИМИ ЗА ПРИЛАГАНЕТО НА НОВАТА УРЕДБА (съгласно чл. 28, ал. 2, т. 3 от Закона за нормативните актове):**

Представеният проект няма да изиска допълнителни финансови средства. Прилагането на наредбата ще се осъществява с предвидените финансови средства в бюджета за структурните звена, изпълняващи контролни функции по тази наредба.

### **IV. ОЧАКВАНИ РЕЗУЛТАТИ ОТ ПРИЛАГАНЕТО (съгласно чл. 28, ал. 2, т. 4 от Закона за нормативните актове):**

---

*Докладът се издава в 2 (два) екземпляра – 1 (един) за класиране в УАСО и се изпраща на адресата на хартиен носител и чрез АИССОС.  
Приложенията се сканират.*

Зашита правата и интересите на гражданите и гостите на Столична община чрез прилагане на модерна нормативна уредба.

## V. СЪОТВЕТСТВИЕ НА ПРОЕКТА ЗА НОРМАТИВЕН АКТ С ДЕЙСТВАЩОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО И С ПРАВОТО НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ (съгласно чл. 28, ал. 2, т. 5 от Закона за нормативните актове):

Предлаганият проект на Наредба за реда и условията за провеждане на масови мероприятия, опазване на общински имоти и вещи, предназначени за общо ползване и шума в жилищни сгради на територията на Столична община е в съответствие с разпоредбите на приложимото българско право, както и с първичните и производни източници по чл. 288 от Договора за функциониране на Европейския съюз и с неписаните вътрешни и външни източници на правото на Европейския съюз и най-вече с Европейската харта за местно самоуправление.

При изготвянето на проекта на нормативен акт, касаещ начина на провеждане на масови мероприятия на територията на Столична община са съобразени основните правомощия на общинските съвети по приемането на наредби съобразно чл. 8 от Закона за нормативните актове, а именно - Изготвеният проект на нормативен акт е в съответствие и с относимите разпоредби на Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, както и с Директива 2013/29/EU на Европейския парламент и на Съвета от 12 юни 2013 г. за хармонизиране на законодателствата на държавите членки за предоставяне на пазара на пиротехнически изделия.

Съобразени са изискванията и на чл. 3, ал. 5 от Закона за защита от шума в околната среда (ЗЗШОС), която урежда изрична законова делегация на общинските съвети относно изискванията към шума, предизвикан от домашни дейности и от съседи в жилищни сгради, като ги овластява да уредят тези обществени отношения с наредба. За всички останали видове шум, които са извън приложното поле на ЗЗШОС, определянето на изискванията, оценката и контролът се извършват от други органи въз основа на други закони. В този смисъл е и Решение № 6819 от 13.11.2019 г. на АдмС - София по адм. д. № 2510/2019 г., 11-ти с-в, докладчик съдията Татяна Жилова.

При разработването на проекта на нормативен акт е съобразена и относимата съдебна практика по приложението на Наредбата за обществения ред на територията на Столична община. В този смисъл, в Решение № 9 от 07.01.2010 г. по адм. д. № 2397/2009 г., на Административен съд-София град, потвърдено с Решение № 13574 от 12.11.2010 г. по адм. д. № 3632/2010 г., на Върховния административен съд, III отд., се отбелязва следното:

*"Според чл. 1 от Наредбата за обществения ред, същата урежда обществения ред и опазването на общинските имоти с цел да осигури приветлива градска среда, хармоничност, толерантност във взаимоотношенията между гражданите на територията на СО. Като правно основание за приемането на решението в доклада на вносителя се сочи чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА за правомощието на общинските съвети да решават и други въпроси от местно значение, които не са от изключителната*

*компетентност на други органи. От съдържанието на разпоредбите следва и основание за приемането ѝ по чл. 21, ал. 1, т. 13 от ЗМСМА, предвид действието ѝ спрямо лицата и целта, определени в чл. 1, ал. 1 и 2. От предметното съдържание на разпоредбите следва, че общинският съвет е определил със същите различни правоотношения, в това число и ползването на общи територии от сгради и прилежащи терени, ред за ползване на територии, публична собственост - обществени територии, както и изисквания при осъществяване на дейността на физически и юридическите лица и поведението на физически лица на територията на Столична община, които изисквания общо е обозначил като "обществен ред". Последното понятие следва да се тълкува в смисъл на правен ред, правопорядък, който се установява по отношение на посочените правни субекти. Основание за такова тълкуване е и трайната съдебна практика на ВАС във връзка с понятието "обществен ред" употребено в закона - чл. 183, ал. 2, т. 1 предл. второ от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/, чл. 16, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 12, ал. 1, т. б от ЗКВООБ, чл. 234 Закон за министерството на вътрешните работи /ЗМВР (отм)/, което се разбира като "установеният нормативен порядък", "система както от правни, така и от морални норми", а "нарушение на обществения ред е всяко нарушение на нормативно установения порядък". В решение № 7 на Конституционния съд по конституционно дело № 1/1996 г. се сочи, че под "обществен ред" следва да се разбира "установеният с нормативни актове ред, който осигурява нормално спокойствие и възможност да се упражняват съответните граждански права". Според чл. б от Закона за административните нарушения и наказания, административно нарушение е това действие /действие или бездействие/, което нарушива установения ред на държавно управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо. В мотивите на Тълкувателно решение № 4/06.06.2008 г. на ВАС във връзка с тълкуването на въпроса, кои административни нарушения са нарушения на обществения ред по смисъла на чл. 12, ал. 1, т. б от ЗКВООБ, също подробно е обсъдено понятието "обществен ред", като се посочва, че липсва легална дефиниция на това понятие. При тълкуването му с оглед на посочената разпоредба и целта на закона се стига до извод, че понятията "обществен ред" и "ред на държавно управление" не са равнозначни, а с оглед съдържанието на тълкуваната разпоредба приема, че нарушение на обществения ред ще бъде налице, "когато се засягат обществени отношения, свързани с реда и спокойствието, със сигурността на гражданите...".*

*Общинският съвет е компетентен да приеме норми за поведение, задължителни за физическите и юридическите лица на територията на съответната община, по въпроси, които не са от изключителната компетентност на други органи - чл. 21, ал. 1, т. 23 ЗМСМА, в сферите, очертани в разпоредбата на чл. 17, ал. 1 ЗМСМА, които законът предоставил в тяхна компетентност. Правомощието общинският съвет по чл. 21, ал. 1, т. 13 ЗМСМА да определя изисквания за дейността на физическите и юридическите лица на територията на общината, които произтичат от екологичните, историческите, социалните и другите особености на населените места, както и от състоянието на инженерната и социалната инфраструктура, кореспондира с определените сфери на местно самоуправление по т. т. 1, 2, 5, 6, 7, 8 и 9 на чл. 17, ал. 1 от същия закон. Безспорно предвидената по чл. 1, ал. 2 цел на Наредбата за обществения ред е правно допустима и в съответствие с общите принципи на правото въобще, както и с разпоредбата на чл. 3 от Европейската харта*

за местно самоуправление. Конституционният съд в свое Решение № 6/29.09.2009 г. по конституционно дело № 7 от 2009 г. подчертава, че параметрите на местното самоуправление задължително се основават на закона, която следва да е в съответствие с международните договори и конкретно с чл. 3 от Европейската харта за местно самоуправление, според който същността на местното самоуправление е правото и реалната възможност местните общини да регулират и управляват в рамките на закона, на тяхна отговорност и в интерес на населението на общината, съществена част от обществените дела, а обхватът на правомощията на общините трябва да бъде максимално широк, начините за тяхното упражняване, изградени на основата на широка автономия, съчетана с наличието на средства за осъществяване. Нормативната уредба на правоотношенията, очертани предметно с чл. I от процесната наредба, безспорно представлява съществена част от обществените дела на местното самоуправление, осъществявани в интерес на самоуправляващите се общини.

От изложеното следва и извод за наличие на законово определено общо правомощие общинският съвет да уреди чрез приемането на наредба правоотношения, представляващи "обществен ред" на територията на общината, т.е. да установи правопорядък с местно значение, съобразно изложеното с това понятие, но при спазване на разпоредбите на чл. 75 - чл. 79 АПК, при субсидиарно приложение на разпоредбите на ЗНА за неуредените въпроси, съгласно чл. 80 от същия кодекс.

На следващо място, в Решение № 3603/04.04.2023 г. на ВАС по адм. д. № 184/2023 г., III отд. се приема, че „общинският съвет може да приема разпоредби с нормативен характер, които имат за цел да регулират обществените отношения по опазване и обезпечаване на обществения ред на територията на съответната община“ и „спокойствието на населението ѝ“. „Следователно, целта на оспорените разпоредби е да гарантира защитата на обществения ред на територията на Столична община и спокойствието на населението ѝ, извън уредбата и случаите предвидени със Закона за оръжията, боеприпасите, взрывните вещества и пиротехническите изделия (ЗОБВВПИ). Предвид изложеното налага се изводът, че оспорените разпоредби са приеми от компетентен орган.“

В допълнение към гореизложеното, при изработването на проекта на нормативен акт е взета под внимание практиката по приложението на Европейската конвенция за защита на правата на човека и основните свободи чл. 11 от Европейската конвенция за правата на човека, съставена в Рим на 04.11.1950 г., ратифицирана със закон, приет от Народното събрание на 31 юли 1992 г. - ДВ, бр. 66 от 1992 г. В сила за Република България от 7 септември 1992 г. Съгласно чл. 11 ЕКПЧ се казва, че т. 1 „всеки има право на свобода на мирните събрания и на свободно сдружаване, включително правото да образува и членува в професионални съюзи за защита на своите интереси“, а т. 2 - „Упражняването на това право не подлежи на никакви ограничения, освен на тези, предвидени в закона и необходими в едно демократично общество в интерес на националната или обществената сигурност, за предотвратяване на безредици или престъпления, за защитата на здравето и морала или на правата и свободите на другите“. Утвърдена практика на Европейския съд по правата на човека е, че ЕКПЧ не само задължава органите на договарящите държави да спазват правата и свободите, прогласени в нея, но изисква от тях да осигурят и упражняването на тези права и свободи, като предотвратят и предвиждат обезвреда за тяхното нарушаване.

Употребата на израза „мирни“ в чл. 11 ЕКПЧ значително стеснява обхвата на предоставяната закрила. В този смисъл, на законово ниво в Закона за събранията, митингите и манифестациите (чл. 12, ал. 2) и проектът на Наредба допускат при основания, при които може да се смята, че едно планирано събрание няма да бъде мирно, или ако стане ясно по време на събранието, забраната за провеждане на самото мероприятие не нарушава чл. 11, т. 1 ЕКПЧ.

Този член не изключва въвеждането на законни ограничения върху упражняването на тези права от служещите във въоръжените сили, полицията или държавната администрация.“ В Решение по дело *Rassamblement jurassien et Unité jurassienne v. Smitzerland*, D&R 17 (1980) се приема, че подобно на свободата на изразяване на мнения, свободата на митни събрания „е основно право в едно демократично обществено и (...) една от основите на това общество“. В Решение от 26 април 1991 г. по делото *Vogt* се приема, че мирните събрания (включително демонстрациите) трябва да бъдат преценявани въз основа на също тъй строг стандарт, както другите средства за изразяване на мнения. Горните съображения означават, че събранията с публичен характер могат да бъдат подчинени на разрешителен режим, предимно в случаите свързани с мирния характер и не трябва да засягат самото право на събрания.

Проектът на нормативен акт е съобразен и с всички относими международноправни актове, които по силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията на Република България са част от вътрешното законодателство и имат предимство пред тези норми на вътрешното законодателство, които им противоречат, така и в норми на Основния закон, а именно – чл. 20, пар. 1 от Всеобщата декларация за правата на человека (приета и провъзгласена с резолюция 217 А (III) на Общото събрание на ООН от 10.12.1948 г.) и чл. 21 от Международния пакт за граждански и политически права (ратифициран с Указ № 1199 на Президиума на Народното събрание от 23.07.1970 г. – ДВ, бр. 60 от 1970 г., в сила за Република България от 23.03.1976 г.).

## УВАЖАЕМИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,

---

Докладът се издава в 2 (два) екземпляра – 1 (един) за класиране в УАСО и се изпраща на адресата на хартиен носител и чрез АИССОС.  
Приложението се сканират.

С оглед на гореизложеното, както и на основание чл. 7, ал. 2 и чл. 8 от Закона за нормативните актове, във вр. с чл. 21, ал. 1, т. 13 във вр. с ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във вр. чл. 76, ал. 3 и чл. 79 от Административнопроцесуалния кодекс и чл. 3, ал. 5 и чл. 16а, ал. 3 и ал. 6 от Закона за защита от шума в околната среда предлагаме да приемете решение, съгласно приложения към настоящия Доклад проект.

**ПРИЛОЖЕНИЯ:**

1. Проект на Решение на Столичния общински съвет с приложение;
2. Частична предварителна оценка на въздействието.

**ВНОСИТЕЛИ:**

Веселин Ненчев  
Борис Петров  
Людмила Радева  
Иван Генчев