

Частична предварителна оценка на въздействието

Институция:

Столична община

Нормативен акт: Наредба за изменение и допълнение на Наредба за общинските лечебни заведения.

☒ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет

☐ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:

.....

Лице за контакт:

Тодор Стоянов
Виктория Маринова

Телефон и ел. поща:

todor.stoyanov@sofia.bg
viktoria.marinova@sofia.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

Проблем 1 Считано от 01.01.2026 г. в изпълнение на Закона за въвеждане на еврото в Република България, органите на местното самоуправление следва да приведат действащите си подзаконовни нормативни актове в съответствие с въведената официална парична единица – еврото, която заменя българския лев като законно платежно средство.

Проблем 2 Несъответствие на част от текстовете в наредбата с нормативни актове от по-висока степен. Нормативните несъответствия между националното и местното законодателство, създава правна несигурност и затруднява прилагането на актуалните законови разпоредби.

Проблем 3 Съгласно действащата нормативна уредба, възнагражденията на членовете на управителните и контролни органи на общинските лечебни заведения се определят на база бална система, отчитаща различни критерии. Въпреки това, липсва механизъм с възпиращ ефект при неизпълнение на ключови задължения, каквото е представянето на отчетите, предвидени в Наредбата, в срок. Отсъствието на преки последици за управителните и контролни органи на дружествата, поради забава или липса на отчетна информация, създава предпоставки за занижено ниво на изпълнение на задълженията към общината и общинския съвет, както и затруднения при осъществяването на ефективен контрол и анализ на дейността на дружествата.. Също така липсва нормативна уредба относно определянето на възнагражденията в новосъздадени общински лечебни заведения.

Проблем 4 Отсъствието на изчерпателна нормативна регламентация относно предоставянето на гаранции за управление при лечебните заведения - дружествата с ограничена отговорност, както и съществуващите празноти в правната рамка, уреждаща освобождаването на внесените гаранции

за управление, както при лечебните заведения - дружества с ограничена отговорност, така и при лечебните заведения - акционерни дружества, възпрепятстват изграждането на ефективен механизъм за защита на правните и икономически интереси както на лечебните заведения - търговските дружества с общинско участие в капитала, така и за техните управителни органи. Настоящата нормативна уредба не осигурява необходимата предвидимост, правна сигурност и ефективност на управленските процеси, което налага предприемането на действия за преодоляването на установените празноти.

Проблем 5 Натрупаната практика по прилагане на наредбата дава основание за прецизиране на конкретни текстове и преодоляване на съществуващи празноти.

2. Цели:

Цел 1 Съдържанието на текста на Наредбата за общинските лечебни заведения да бъде приведено в съответствие с въведената официална парична единица – еврото, която заменя българския лев като законно платежно средство, считано от 01.01.2026 г.

Цел 2 Да се приведат действащите подзаконовни нормативни актове, в съответствие с действащи нормативни актове от по-висока степен. Също така да се преодолеят несъответствия между националното и местното законодателство.

Цел 3 Да се формира справедлива и обоснована политика за възнаграждения, която от една страна отчита приноса и отговорностите на членовете на управителните и контролните органи на общинските лечебни заведения, а от друга — съответства на обществения интерес и принципите на прозрачност, ефективност и добро управление. По този начин ще се повишат дисциплината и отговорността на управителните органи, ще се гарантира навременното предоставяне на отчетната информация, необходима за упражняване на контролните функции от страна на общината и Столичен общински съвет. С предложените промени се цели и да бъде попълнена нормативна празнота в уредба относно определянето на възнагражденията на управителните органи в новосъздадени общински лечебни заведения.

Цел 4 Да бъде изграден ефективен механизъм за защита на правните и икономически интереси както на дружествата, така и за техните управителни органи чрез създаването на изчерпателна нормативна регламентация относно предоставянето на гаранции за управление в рамките на дружествата с ограничена отговорност и попълването на съществуващите празноти в правната рамка, уреждаща освобождаването на внесените гаранции за управление при дружествата с ограничена отговорност и акционерните дружества. С предложените изменения се цели и да бъде осигурена необходимата предвидимост, правна сигурност и ефективност на управленските процеси.

Да се регламентират условията и редът за освобождаване на гаранциите за управление, с оглед повишаване на отчетността в управлението на общинските лечебни заведения. С извършените промени ще се засили контрола в управлението на дружествата, ще се намали риска от злоупотреби, което неминуемо ще доведе до повишаване на доверието в управлението на общинските лечебни заведения.

Цел 5 Да бъдат прецизирани конкретни текстове в наредбата, както и да се отстранят празноти в нормативния акт.

3. Заинтересовани страни:

1. Физически и юридически лица

2. Столичен общински съвет

3. Столична община и нейните структури

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Текстовете в наредбата няма да бъдат приведени в съответствие с въведената официална парична единица – еврото, която заменя българския лев като законно платежно средство, считано от 01.01.2026 г.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

В случай че предложеното изменение на Наредбата не бъде прието, ще възникне несъответствие във валутното изписване между подзаконовите нормативни актове, приети от Столичния общински съвет, и други нормативни документи от равна или по-висока степен. Употребата на „лев“ вместо „евро“ в подзаконовите актове би породила терминологична неяснота и потенциални затруднения при прилагането на нормативната уредба от страна на заинтересованите лица.

Същевременно неизпълнението на нормативно изискване залегнало в Закона за въвеждане на еврото в Република България би представлявало и репутационен риск за Столична община и Столичен общински съвет, които в случай че не предприемат съответни действия за изменение на Наредбата биха забавили изпълнението на закона и биха затруднили процесите по ангажмента за въвеждане на еврото.

Специфични въздействия: Не се идентифицират.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се идентифицират.

Административна тежест: Предлагащите промени не са свързани с налагането на допълнителна административна тежест.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на предлаганите промени в наредбата и постигане на търсената цел“:

Описание:

Съдържанието на текста на Наредбата за общинските лечебни заведения да бъде приведено в съответствие с въведената официална парична единица – еврото, която заменя българския лев като законно платежно средство, считано от 01.01.2026 г.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

С въвеждането на единно валутно изписване в подзаконовите нормативни актове, приети от Столичния общински съвет, ще се постигне необходимата терминологична и правна съгласуваност с останалите нормативни актове от същата или по-висока степен, възприели аналогичен подход. Тази мярка ще допринесе за утвърждаване на правната сигурност, като

елиминира предпоставките за възникване на противоречия и затруднения при прилагането на подзаконовата нормативна уредба.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: Не се идентифицират.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се идентифицират.

Административна тежест: Предлагащите промени не са свързани с налагането на допълнителна административна тежест.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.2. По проблем 2:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Да не бъде отстранено несъответствието на текстовете в наредбата с нормативни актове от по-висока степен. Нормативните несъответствия между националното и местното законодателство, биха създали правна несигурност и затруднили прилагането на актуалните законови разпоредби.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Неотстраняване на съществуващите несъответствия между част от разпоредбите на Наредбата и нормативни актове от по-висока степен би довело до състояние на правна несигурност. Подобни разминавания между националната и местната нормативна уредба затрудняват ефективното прилагане на действащите законови разпоредби и създават предпоставки за противоречиво тълкуване от страна на заинтересованите страни. Липсата на съгласуваност между нормативните актове създава предпоставки за практически затруднения, тъй като заинтересованите страни ще бъдат принудени да се ориентират в противоречиви регулации, при които едни и същи обществени отношения са уредени по различен начин

Специфични въздействия: Не се идентифицират.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се идентифицират.

Административна тежест: Предлагащите промени не са свързани с налагането на допълнителна административна тежест.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Привеждане на действащите подзаконовни нормативни актове, в съответствие с действащи нормативни актове от по-висока степен и преодоляване на законови несъответствия“:

Описание:

Чрез приемане на предлаганите изменения в текстовете на Наредбата се привеждат действащите подзаконовни нормативни актове, в съответствие с действащи нормативни актове от по-висока степен. Преодоляват се несъответствия между националното и местното законодателство.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Столичен общински съвет приема текстове, чрез които се отстранява несъответствието на част от текстовете в наредбата с нормативни актове от по-висока степен. Унифициране на текстовете на националното и местното законодателство ще преодолее възможността за възникване на правна несигурност и прилагането на актуалните законови разпоредби би се осъществявало безпроблемно.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: Не се идентифицират.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се идентифицират.

Административна тежест: Предлаганите промени не са свързани с налагането на допълнителна административна тежест.

4.3. По проблем 3:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Липсва механизъм с възпиращ ефект при неизпълнение на ключови задължения, каквото е представянето на отчетите предвидени в Наредбата в срок, като тази празнота в регламентацията затруднява анализа на дейността на дружествата, поради забава или липса на отчетна информация, тъй като отсъстват преки последици за управителните и контролни органи на общинските лечебни заведения. Също така липсва нормативна уредба относно определянето на възнагражденията в новосъздадени лечебни заведения.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

С оглед на обстоятелството, че възнагражденията на членовете на управителните и контролните органи на общинските лечебни заведения се определят по бална система, базирана на различни критерии, следва да се отбележи, че действащата методика не отчита липсата на механизъм, който да оказва възпиращ ефект при неизпълнение на ключови задължения — в частност, представянето в срок на отчетите, предвидени в Наредбата. Това води до отсъствие на реални последици при неспазване на установените задължения, което от своя страна компрометира ефективността на контрола, упражняван от страна на принципала. В резултат могат да се породят основателни съмнения относно нивото на прозрачност и публичност в управлението на съответните дружества.

Специфични въздействия: Не се идентифицират.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се идентифицират.

Административна тежест: Предлагащите промени не са свързани с налагането на допълнителна административна тежест.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Прецизиране на правилата за възнаграждения на управителните и контролните органи на общинските лечебни заведения“:

Описание:

Въвеждането на механизъм с възпиращ ефект при неизпълнение на ключови задължения, каквото е представянето на отчетите предвидени в Наредбата в срок, ще преодолее празнота в регламентацията, която води до ниска дисциплина и отчетност при изпълнение на задълженията към общината и общинския съвет и затруднява контрола и анализа на дейността на дружествата, поради забава или липса на отчетна информация. Въвеждат се преки последици за управителните и контролните им органи. Създава се нормативна уредба относно определянето на възнагражденията в новосъздадените общински лечебни заведения.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Въвеждането на механизъм с възпиращ ефект при неизпълнение на ключови задължения — като представянето в срок на отчетите, предвидени в Наредбата — представлява съществена стъпка към повишаване на административната дисциплина и отчетност в управлението на общинските лечебни заведения. С преодоляването на съществуващата празнота в регламентацията се създават условия за по-ефективен контрол от страна на принципала, както и за навременен и обоснован анализ на дейността на дружествата. Наличието на преки последици за управителните и контролните органи ще засили отговорността и прозрачността в управленските процеси. Допълнително, създаването на нормативна уредба относно възнагражденията в новосъздадените общински лечебни заведения ще гарантира последователност, справедливост и предвидимост в прилагането на принципите на публичност и добро управление.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: Не се идентифицират.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се идентифицират.

Административна тежест: Предлагащите промени не са свързани с налагането на допълнителна административна тежест.

4.4. По проблем 4:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Отсъствието на изчерпателна нормативна регламентация относно предоставянето на гаранции за управление при общинските лечебни заведения - дружества с ограничена отговорност, както и съществуващите празноти в правната рамка, уреждаща освобождаването на внесените гаранции

за управление, както при общинските лечебни заведения - дружества с ограничена отговорност, така и при акционерни дружества, възпрепятстват изграждането на ефективен механизъм за защита на правните и икономически интереси както на дружествата, така и за техните управителни органи. Настоящата нормативна уредба не осигурява необходимата предвидимост, правна сигурност и ефективност на управленските процеси, което налага предприемането на действия за преодоляването на установените празноти.;

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

От една страна правните и икономически интереси както на лечебните заведения, така и на техните управителни органи няма да бъдат защитени в достатъчна степен. Липсата на яснота и предвидимост в регулацията води до отслабване на правната сигурност и създава предпоставки за неефективност в управленските процеси. От друга страна Столичен общински съвет без работещ механизъм за гарантиране на интересите на заинтересованите страни, няма да разполага с инструмент за превенция на управленските рискове, в т.ч. при вреди, причинени от бездействие или нарушения на управителните органи на дружествата. Това ще отслаби възпиращия ефект и може да доведе до загуби на публичен ресурс и ще затрудни прилагането на принципите на прозрачност, отчетност и отговорност в дейността на дружествата.

Специфични въздействия: Не се идентифицират.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се идентифицират.

Административна тежест: Предлагащите промени не са свързани с налагането на допълнителна административна тежест.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на предлаганите промени в наредбата и постигане на търсената цел“:

Описание:

Въвеждане на изчерпателна нормативна регламентация относно предоставянето на гаранции за управление при общинските лечебни заведения - дружества с ограничена отговорност, както и отстраняване на съществуващите празноти в правната рамка, уреждаща освобождаването на внесените гаранции за управление, както при общинските лечебни заведения - дружества с ограничена отговорност, така и при акционерни дружества, като се изгради ефективен механизъм за защита на правните и икономически интереси както на дружествата, така и за техните управителни органи. Осигуряване на необходимата предвидимост, правна сигурност и ефективност на управленските процеси.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Ще бъдат регламентирани условията и редът за освобождаване на гаранциите за управление, като ще се засили контрола в управлението на общинските лечебни заведения, както и ще се повиши мотивацията за отговорно им управление. Това неминуемо ще доведе до повишаване на доверието в управлението на публичните предприятия. С предлаганите промени в нормативната уредба, ще се преодолее съществуващото неравенство между различните видове търговски дружества с общинско участие в капитала - дружества с ограничена отговорност и акционерни дружества, като

се въведе задължение управителите на едноличните дружества с ограничена отговорност да представят гаранция за своето управление.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: Не се идентифицират.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се идентифицират.

Административна тежест: Предлагащите промени не са свързани с налагането на допълнителна административна тежест.

4.5. По проблем 5:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

В подзаконовите нормативни актове приемани от Столичен общински съвет ще са налични текстове, които не са достатъчно прецизни и ще се наблюдават нормативни празноти в регламентацията на местно ниво;

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират.

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

В случай че предложените изменение и допълнения на наредбата не бъдат приети, ще са налични неспецифицирани текстове и нормативни празноти. Ще се създадат предпоставки за правна несигурност, затруднения в тълкуването и прилагането на разпоредбите, разнопосочна административна практика. Ще са налице и ограничени възможности за ефективен контрол и защита на интересите на общината в търговските дружества с общинско участие в капитала.

Специфични въздействия: Не се идентифицират.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се идентифицират.

Административна тежест: Предлагащите промени не са свързани с налагането на допълнителна административна тежест.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Приемане на предлаганите промени в наредбата и постигане на търсената цел“:

Описание:

Прецизиране на конкретни текстове в наредбата и отстраняване на празноти в нормативния акт;

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Прецизираните текстове ще осигурят ясни правила и процедури, което ще улесни тълкуването и прилагането на Наредбата. Рискът от създаване на противоречива практика ще бъде сведен до минимум. Издържаните текстове на наредбата ще отразят стремежа на Столична община да се

демонстрира като отговорен собственик на дружествата, с общинско участие в капитала и надежден партньор.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия: Не се идентифицират.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се идентифицират.

Административна тежест: Предлаганите промени не са свързани с налагането на допълнителна административна тежест.

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 „Приемане на предлаганите промени в таредбата и постигане на търсената цел“
Ефект-ивност	Цел 1: ...	3	1
Ефика-сност	Цел 1: ...	3	1
Съгласу-ваност	Цел 1: ...	3	1

5.2. По проблем 2:

		Вариант 1 “Без действие”	Вариант 2 “Привеждане на действащите подзаконови нормативни актове, в съответствие с действащи нормативни актове от по-висока степен и преодоляване на законови несъответствия”
Ефект-ивност	Цел 2:...	3	1
Ефикас - ност	Цел 2:...	3	1

Съгласуваност	Цел 2:...	3	1
----------------------	-----------	---	---

5.3. По проблем 3:

		Вариант 1 “Без действие”	Вариант 2 “Прецизиране на правилата за възнаграждения на управителните и контролните органи на търговските дружества с общинско участие в капитала”
Ефективност	Цел 3:...	3	1
Ефикасност	Цел 3:...	3	1
Съгласуваност	Цел 3:...	3	1

5.4. По проблем 4:

		Вариант 1 “Без действие”	Вариант 2 “Приемане на предлаганите промени в наредбата и постигане на търсената цел”
Ефективност	Цел 4:...	3	1
Ефикасност	Цел 4:...	3	1
Съгласуваност	Цел 4:..	3	1

5.5. По проблем 5:

		Вариант 1 “Без действие”	Вариант 2 “Приемане на предлаганите промени в наредбата и постигане на търсената цел”
Ефективност	Цел 5:...	3	1
Ефикасност	Цел 5:...	3	1
Съгласуваност	Цел 5:...	3	1

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1: Вариант 2 „Приемане на предлаганите промени в наредбата и постигане на търсената цел“.

По проблем 2: Вариант 2 „Привеждане на действащите подзаконовни нормативни актове, в съответствие с действащи нормативни актове от по-висока степен и преодоляване на законови несъответствия“.

По проблем 3: Вариант 2 „Прецизиране на правилата за възнаграждения на управителните и контролните органи на общинските лечебни заведения“.

По проблем 4: Вариант 2 „Приемане на предлаганите промени в наредбата и постигане на търсената цел“.

По проблем 5: Вариант 2 „Приемане на предлаганите промени в наредбата и постигане на търсената цел“.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

☐ Ще се увеличи

☐ Ще се намали

☒ Няма ефект

1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

☐ Да

☒ Не

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

☐ Да

☒ Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

☐ Актът засяга пряко МСП

☒ Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Тъй като препоръчителните варианти предвиждат изменения и допълнения на нормативен акт, то винаги съществува хипотетичен риск от съдебно оспорване от заинтересовани лица неограничено във времето.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

☐ Проведени са консултации

.....
Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

☒ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Проектът ще бъде публикуван за обществени консултации на официалния електронен портал на Столична община, в секция „Проекти на нормативни актове“, „Обществени консултации“ (<https://www.sofia.bg/public-consultations>).

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

☐ Да

☒ Не

.....

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел I, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

☐ Да

☒ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

.....

.....

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

.....

.....

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: ...

Дата: ...

Подпис: ...