



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ**  
Дирекция „Политика по изменение на климата“

2.3.2026 г.

**X** 08-00-74-1/02.03.2026

Изм. №

Signed by: VIOLETA

VASILEVA-MARTINOVA

**ДО**  
**Г-Н МАРИН МАРИНОВ**  
**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ**  
**„КЛИМАТ, ЕНЕРГИЯ И ВЪЗДУХ“**  
**НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА**

Към Ваш № СОА21-ВК66-8087/31.08.2021 г.

Към наш № 08-00-74/20.01.2026 г.

**Относно:** *Актуализация на Плана за действие за устойчива енергия и климат на Столична община, 2021 – 2030 г., включващ Програма за енергийна ефективност и Дългосрочна програма за насърчаване използването на енергия от възобновяеми източници и биогорива (ПДУЕК)*

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МАРИНОВ,**

Министерството на околната среда и водите (МОСВ), чрез дирекция „Политика по изменение на климата“, разгледа работния вариант на актуализирания План за действие за устойчива енергия и климат на Столична община (ПДУЕК) и дава следното становище и препоръки.

**I. Общи бележки по стратегическата рамка**

Актуализираният ПДУЕК поставя висока амбиция по отношение на намаляването на емисиите на парникови газове до 2030 г., включително в контекста на ангажиментите на Столична община като част от инициативата „100 климатично неутрални и интелигентни града“. В тази връзка документът следва ясно да демонстрира по какъв начин заложените цели, мерки и количествени ефекти са съгласувани както с европейската рамка в областта на климата и енергетиката, така и с националните стратегически документи, в т.ч. Интегрирания национален план в областта на енергетиката и климата (ИНПЕК) и изискванията на Регламент



София, 1000, бул. „Кн. Мария Луиза“ 22

Тел: +359(2) 940 6285; факс: +359(2) 986 25 33



(ЕС) 2023/857 относно разпределението на усилията. В настоящия вариант не е представена достатъчно ясно методологичната основа, върху която се базират количествените цели и ревизираните очаквани ефекти от мерките. Не става ясно как са използвани различните базови години (2007, 2018, 2022), по какъв начин е осигурена тяхната съпоставимост и дали са извършвани корекции на емисионните фактори или входните данни при преизчисляване на стойностите. Също така не е достатъчно ясно описана връзката между местната инвентаризация на емисиите и националната отчетност, включително по отношение на обхвата на секторите и използваните допускания. В документа не е направено ясно разграничение между отчетни данни и прогнозни стойности до 2030 г., което затруднява преценката на реалния принос на отделните мерки към общата цел. В тази връзка е целесъобразно в окончателния вариант да се включи по-конкретно описание на използваната методика, базовата година за сравнение и направените преизчисления, както и по-ясно разграничение между фактически постигнати резултати и прогнозни оценки.

В представения вариант на актуализацията не е включен систематизиран отчет за изпълнението на мерките за периода 2021–2024 г. Липсва обобщена информация за степента на изпълнение на заложените в първоначалния план дейности – изпълнени, частично изпълнени, неизпълнени или прекратени – както и разяснение относно причините за отпадане или трансформиране на отделни цели. Не се откроява ясно връзката между постигнатите резултати и необходимостта от промяна в срокове, обхват или количествени показатели. В таблиците с графици за изпълнение са посочени основно разходвани средства и източници на финансиране, без да се представят конкретни измерими резултати, като реализирани енергийни спестявания, намалени емисии или въведени нормативни и организационни решения. В тази връзка следва да се отбележи, че в раздел „Мониторинг и контрол на изпълнението“ е посочено, че отчет за изпълнението на плана следва да се изготвя най-малко на всеки две години, като е препоръчително това да се извършва ежегодно. Към момента обаче на интернет страницата на Столична община е публикуван само един отчет за 2022 г., което затруднява проследяването на реалния напредък по изпълнението на плана. С оглед на това се препоръчва в окончателния вариант да се включи кратък обобщен отчет за напредъка по мерките, както и по-ясна връзка между отчетените резултати и предложените промени.

При значителен брой мерки наблюдава и тенденция за системно прехвърляне на сроковете за изпълнение към по-късни години от програмния период (2027–2030 г.), без да е представена информация за междинен напредък или частично изпълнение, включително за дейности с първоначален срок 2022–2024 г. Подобен подход затруднява оценката дали става въпрос за реално развитие на дейностите или за отлагане на тяхното изпълнение.

## **II. Конкретни бележки по компонент „Смекчаване“**

По отношение на количествените ефекти в компонент „Смекчаване“ следва да се отбележи, че в актуализирания вариант са представени стойности по отделните инвестиционни мерки, но не е изяснено в достатъчна степен дали и по какви причини те се различават от първоначално заложените. Не става ясно дали промените произтичат от актуализирани входни данни, промяна в методиката на изчисление, прецизиране на обхвата на мерките или от преоценка на тяхната изпълнимост. Също така не е представен обобщен анализ как тези изменения се отразяват върху общата цел за намаляване на емисиите до 2030 г. В окончателния вариант е необходимо да се посочи дали сборният принос на мерките остава съизмерим със заявената цел и как се гарантира постигането ѝ при направените ревизии. Следва също да се отчете, че сред основните източници на емисии на парникови газове на територията на Столична община се открояват сградният сектор, транспортът и производството на енергия, поради което последователността и прозрачността при планирането на мерките в тези направления имат ключово значение за постигането на общата цел за намаляване на емисиите.

## 1. Отпаднали и трансформирани цели

В рамките на компонент „Смекчаване“ в актуализирания вариант на ПДУЕК не се откроява ясно изведена самостоятелна цел, свързана с намаляване на емисионния фактор на топлинната енергия, доставяна от „Топлофикация София“ ЕАД. В тази връзка следва да се отбележи, че в първоначалния план беше предвидена конкретна цел, свързана с намаляване на емисионния фактор на топлинната енергия, доставяна от „Топлофикация София“ ЕАД, докато в актуализирания вариант на нейно място е представена нова цел, свързана с разработване на методология за мониторинг и ограничаване на неорганизираните емисии на метан и емисии на флуор съдържащи парникови газове. Не е изяснено дали тази промяна представлява трансформация на първоначалната цел или нейното отпадане.

Предвид значителния дял на централното топлоснабдяване в сградния сектор, обръщаме внимание на необходимостта да се уточни по какъв начин този елемент се адресира в актуализирания документ – дали чрез интегриране в други мерки или чрез отделни инвестиционни програми. В текста следва да се посочи и какъв е статусът на първоначално заложената цел и предприетите действия по нейното развитие, както и причината за нейното отпадане.

## 2. Мярка С.1.1 – Нискоемисионни зони

По мярката следва да се направят няколко уточнения. В обхвата на засегнатите сектори не е изрично посочен сектор „Транспорт“, въпреки че мярката включва ограничения за достъп на пътни превозни средства и мерки, свързани с устойчива мобилност. С оглед на това е целесъобразно сектор „Транспорт“ да бъде изрично добавен, както и описанието на мярката да бъде допълнено с по-конкретна информация относно териториалния обхват на зоните, фазите на тяхното разширяване и очаквания количествен принос към намаляването на емисиите до 2030 г.

В частта, свързана с подмяната на горивните устройства в сградния сектор, използваната формулировка създава впечатление за пряка връзка между подмяната и намаляването на крайното енергийно потребление. Подобен израз не отчита, че ефектът от мярката е свързан преди всичко с повишаване на ефективността на производство на топлинна енергия при локални топлинни източници и с намаляване на емисиите в засегнатите зони, докато общото крайно потребление зависи и от други фактори, включително енергийните характеристики на сградата и поведението на потребителите. В този смисъл е уместно текстът да бъде прецизиран, така че очакваният ефект да бъде формулиран като повишаване на ефективността и намаляване на емисиите, а не като автоматично намаляване на крайното потребление на енергия. С оглед повишаване на инженерно-техническата коректност и яснота на очакваните ефекти, се предлага редакция на текста, като изречението: *„Подмяната на горивните устройства ще увеличи ефективността на производство на топлинна енергия и ще намали крайното потребление на енергия в засегнатите сектори“* се замени със следния текст: *„Подмяната на горивните устройства ще увеличи ефективността на производство на топлинна енергия при употребата на локални топлинни източници и ще допринесе за намаляване на емисиите в засегнатите зони.“* Предложената редакция по-точно отразява действителния ефект на мярката, като акцентира върху емисионния резултат в зоните с локални източници на отопление, без да създава некоректна връзка с автоматично намаляване на крайното енергийно потребление, което зависи и от допълнителни фактори, включително характеристиките на сградния фонд.

### 3. Мярка С.1.3 – Сгради

В текста на мярката е използвано понятието „плюсовоенергийни сгради“, което не е официално въведено в терминологията на европейските директиви и в действащата нормативна уредба на Република България. С оглед терминологичната яснота е целесъобразно то да бъде заменено с по-прецизен израз, например „сгради с положителен енергиен баланс“, който по-точно отразява идеята за производство на повече енергия, отколкото се консумира в рамките на годишния баланс. Подобна редакция би избегнала смесването на различни концепции и би осигурила по-ясно и последователно използване на терминологията в документа.

В текста са посочени възможности за стимулиране на енергийното обновяване, включително чрез местни данъчни механизми, включително референции към предходни редакции на Закона за местните данъци и такси. В тази връзка е необходимо да се прегледа дали всички изброени стимули съответстват на действащите разпоредби на Закона за местните данъци и такси и дали реално могат да бъдат прилагани към момента. При наличие на отменени или неприложими текстове те следва да бъдат актуализирани или премахнати, като се посочат действащите механизми за подкрепа.

### 4. Мониторинг

С оглед по-добра проследимост и управляемост на прилагането на мерките за смекчаване и адаптация е целесъобразно в последващите етапи да се засили връзката между отделните интервенции и целите и индикаторите, заложи в ИНПЕК, включително по отношение на очакваните количествени резултати.

## III. Конкретни бележки по компонент „Адаптация“

Адаптационният компонент на ПДУЕК е разработен в общо съответствие с Националната стратегия за адаптация към изменението на климата (НСА) и Плана за действие към нея, включително по отношение на прилагането на адаптационния цикъл (оценка на риска, намаляване на уязвимостта, подготовка, мониторинг и преглед). Документът отчита водещите климатични рискове за територията на Столична община, в т.ч. екстремната топлина и интензивните валежи, което е в синхрон с националните приоритети.

В същото време са налице аспекти, които изискват допълнително прецизиране, с оглед постигане на по-пълно съответствие с логиката и изискванията на националната рамка за адаптация, особено по отношение на приоритизацията, проследимостта и измеримостта на адаптационния ефект.

### 1. Оценка на риска и адаптационен капацитет

В актуализирания вариант на ПДУЕК не се открива ясно изведено преразглеждане на оценката на климатичните рискове и секторната уязвимост, заложи в първоначалния план. В документа не е представена аргументация дали и в каква степен първоначалната оценка остава валидна към момента на актуализацията, предвид наличието на нови климатични данни и наблюдавани екстремни събития през периода 2021–2024 г. По-ясното изясняване на този аспект би подобрило връзката между идентифицираните рискове и предложените мерки за адаптация. В тази връзка остава неясно по какъв начин е направена преценката, че не е необходимо актуализиране на оценката на климатичните рискове и секторната уязвимост и как се гарантира, че заложените цели, мерки и очаквани ефекти отразяват актуалното състояние на Столична община, наблюдаваните тенденции в изменението на климата и въздействието им върху отделните сектори.

В документа следва по-конкретно да се опише как се оценява адаптационният капацитет на Столична община и как се проследява неговото развитие във времето. Необходимо е да се посочат измерими показатели или индикатори, чрез които да се отчита повишаването на институционалния, техническия и финансовия капацитет за управление на климатичните рискове. Добре е също така да се направи разграничение между изпълнение на конкретни дейности и реално повишаване на устойчивостта спрямо идентифицираните рискове, като това бъде отразено в системата за мониторинг на плана.

## **2. Отпаднали системни мерки**

В актуализирания вариант на плана не се откриват ясно обособени мерки със стратегически и хоризонтален характер, каквито бяха предвидени в първоначалния ПДУЕК, включително инициативи, насочени към нормативни и подзаконови промени за интегрирана адаптация, създаване на общински финансов механизъм, проучвания за климатична устойчивост на транспортната инфраструктура или системно интегриране на климатичната тематика в образованието. Същевременно в първоначалния план част от тези цели са със срок за изпълнение до 2023 г. (А.1.1; А.1.2). В актуализирания вариант на документа те не са включени, като не е представена информация дали са изпълнени, трансформирани или отпаднали, което затруднява проследяването на постигнатия институционален напредък.

В тази връзка следва да се отбележи и отсъствието на предвидената в първоначалния план мярка, свързана с проучване на устойчивостта на транспортната инфраструктура спрямо климатичните рискове (А.3.14 от ПДУЕК 2021), което поставя въпроса по какъв начин този аспект се адресира в актуализирания документ.

В документа не е представена информация относно статуса на подобни мерки – дали са изпълнени, трансформирани или интегрирани в други направления.

## **3. Екстремна топлина и здраве**

Мерките, свързани с управление на риска от екстремна топлина (включително А.2.4, А.4.1, А.4.2, А.4.3, А.4.6 и др.), заемат съществено място в адаптационния компонент на плана, което е напълно оправдано предвид нарастващата честота на горещите вълни и тяхното отражение върху общественото здраве. В актуализирания вариант обаче връзката между тези мерки и резултатите от анализа на социалнодемографската уязвимост (А.3.7) не е достатъчно ясно изведена. Препоръчва се да бъде представено по-конкретно как резултатите от този анализ са използвани при определянето на приоритетите и насочването на интервенциите и последователността на тяхното прилагане. Това включва разграничаване на ролята на отделните типове интервенции - планови (план за действие и система за ранно предупреждение), инфраструктурни (климатични убежища, синьо зелени решения, защита на фасади и транспортни възли) и социални (подкрепа за уязвими групи, климатизация на обществения транспорт, поддръжка на обществени пространства), както и по-ясно описание на последователността на тяхното прилагане.

ПДУЕК отчита социалното измерение на адаптацията, включително и чрез мерки, насочени към енергийна бедност, здравни рискове и уязвими групи, което е в съответствие с националните приоритети. За по целенасочено прилагане на мерките, свързани със социалната уязвимост (А.2.4, А.4.6, А.5.4 и А.5.3), препоръчваме по ясно да бъде структурирана връзката между установените уязвими групи и конкретните адаптационни интервенции. Не е напълно ясно и по какъв начин установените уязвими групи – по възраст, здравен статус, социално-икономически характеристики или пространствено разположение – са отразени в планирането на конкретни действия, като създаване на охлаждащи пространства, системи за ранно предупреждение, информационни кампании или адаптиране на социални и здравни услуги.

Необходимо е социалните критерии да бъдат използвани по-отчетливо при определяне на приоритетите и разпределението на ресурсите, така че интервенциите да се насочват към групите и териториите с най висока уязвимост.

В документа не са изведени конкретни показатели, чрез които да се проследява ефектът от мерките върху здравните рискове, свързани с екстремна топлина. Препоръчваме да се дефинират индикатори, свързани например с обхвата на уязвими групи, достъпа до защитни механизми и ефективността на системите за ранно предупреждение, с цел по-ясна оценка на резултатите и на реалния принос на мерките към намаляване на риска за общественото здраве.

#### **4. Пространствено планиране и екосистемни услуги**

Мерките, свързани с оценка и интегриране на екосистемните услуги и прилагане на природнобазирани решения в процесите на пространствено и градско планиране, са запазени по същество в актуализирания вариант на ПДУЕК. При част от тях обаче се предвижда удължаване на сроковете за изпълнение до края на програмния период. В документа не е представена по-детайлна информация относно постигнатия до момента напредък или междинни резултати, които да обяснят необходимостта от удължаването.

Не се открояват ясно конкретни резултати – например (но не изчерпателно) разработени концепции, методики, картографски материали или аналитични инструменти – чрез които екосистемният подход вече да е интегриран в устройствени планове или секторни политики. Препоръчваме извеждане и представяне на резултатите, което би позволило по-добра оценка на степента на реална интеграция на природнобазираните решения в практиката.

Препоръчваме също мерките А.1.1, А.2.2, А.2.3, А.4.3 и А.4.4 да бъдат по ясно обвързани с резултатите от оценката на климатичните рискове и уязвимостта по територии, така че интервенциите да се насочват към териториите с най висока уязвимост. Конкретното дефиниране на междинни и крайни резултати в тази област би улеснило проследяването на напредъка и би направило по-видим приносът на мерките към ограничаване на ефекта на градския топлинен остров, управлението на повърхностните води и повишаването на устойчивостта на градската среда.

#### **5. Мониторинг**

В раздела, посветен на мониторинга и контрола на изпълнението, са предвидени индикатори, които в по-голямата си част са ориентирани към отчитане на изпълнени дейности, реализирани проекти и постигнати количествени показатели по отделните мерки. Този подход позволява проследяване на напредъка по изпълнението, но не дава достатъчно ясна представа за въздействието върху намаляването на уязвимостта и експозицията на риск. За да подпомогне по ефективно управлението на адаптацията, препоръчваме индикаторите, свързани с мерките А.1.1, А.2.1, А.3.1, А.3.4 и А.3.2, да бъдат по ясно ориентирани към измерване на реалното намаляване на уязвимостта и климатичния риск, а не само към отчитане на изпълнени дейности и разходи.

В документа не са изведени отделно формулирани индикатори за резултат и въздействие, чрез които да се проследява степента, в която предприетите мерки водят до повишаване на устойчивостта на населението, инфраструктурата и екосистемите. Мерките, свързани с анализи, моделиране, информационни системи и изследвания (А.2.1; А.3.1–А.3.10), създават важна основа за повишаване на адаптационния капацитет на общината и са в съответствие с Националната стратегия за адаптация. За да подпомогнат по ефективно прилагането на адаптационната политика, е необходимо да бъде уточнено как резултатите от тези аналитични инструменти ще се използват в процесите на вземане на решения, включително при планиране и приоритизиране на инвестиционните мерки. Например, как тези

параметри ще се използват за оценка на промени в експозицията, чувствителността и адаптивния капацитет на населението, както и за проследяване на ефекти като подобрен температурен комфорт, по добро управление на повърхностните води и намаляване на здравните въздействия при екстремни климатични събития. Ясното дефиниране на показатели – например (но не изчерпателно), свързани с обхвата на уязвими групи, намаляване на площи с висока експозиция или укрепване на институционалния капацитет – би позволило по-обективна оценка на ефективността на адаптационната политика.

По-структурираното разграничение между индикатори за изпълнение и индикатори за въздействие би засилило ролята на мониторинга като инструмент за управление, а не само за отчетност и би позволило аналитичните продукти да функционират като активен елемент от управлението на адаптацията, а не само като поддържащи информационни ресурси.

### **Заключение**

От гледна точка на МОСВ, актуализираният ПДУЕК представлява добра основа за продължаване на климатичната политика на местно ниво и за принос към националните цели в областта на климата и енергетиката. С оглед изложеното, МОСВ счита за необходимо направените бележки и препоръки да бъдат отразени при финализирането на актуализирания План за действие за устойчива енергия и климат на Столична община. Отразяването им би допринесло за по-голяма яснота по отношение на методологичната основа, количествените ефекти и системата за мониторинг, както и за по-добра аргументация на направените промени спрямо първоначалния план.

2.3.2026 г.

**X** Детелина Петрова

Миля Димитрова

Директор на дирекция ПИК

Signed by: Detelina

Petrova