

От: **Slavi Chankov**

Дата: вт, 24.02.2026 г., 11:56

Тема: Становище по проекта за изменение на Наредбата за прием в общинските детски градини

До: <[boryana.taseva@sofia.bg](mailto:boryana.taseva@sofia.bg)>, <[lyudmila.stoeva@sofia.bg](mailto:lyudmila.stoeva@sofia.bg)>

Уважаема г-жо Тасева,  
Уважаема г-жо Стоева,

Подкрепям заявената цел на проекта - по-голяма яснота и равнопоставеност при приема в общинските детски градини. Именно защото целта е правилна, механизмът следва да бъде прецизиран така, че да не създава **нова фактическа неравнопоставеност**.

Препоръки за корекции в планираните промени:

### **1. Адресният критерий - риск от противоположен ефект (В чл. 18: 1. Общ критерий 1)**

В проекта се въвежда формулировката „адрес, който не е променян към датата на класиране“. Липсва изричното уточнение от действащата уредба - *„Не се счита за промяна на постоянния или настоящия адрес, ако промяната на адреса е на територията на Столична община.“*

Това създава следната реална ситуация:

Семейство живее над 3 години в София.

Наемодателят прекратява договора.

Семейството се премества в друг район на същата община.

Системата ги третира като „нови“ жители и занулява натрупания период.

Този резултат:

- не ограничава фиктивните адреси;
- не увеличава прозрачността;
- не създава по-голяма справедливост;
- но наказва мобилността и наемателите.

Правно това поставя въпроса за съразмерност (чл. 6 от Конституцията; принципите на равнопоставеност и пропорционалност по Закона за нормативните актове).

Административна мярка, която води до системно неблагоприятно третиране на определена група (наематели, млади семейства), без доказана необходимост, не изпълнява изискването за баланс между цел и средство. Ако вътрешна адресна промяна в рамките на София води до загуба на натрупани точки, системата не отчита реалната връзка на детето с общината. Тя отчита единствено административна дата.

Ако целта е ограничаване на фиктивни регистрации, това следва да се постигне чрез контролен механизъм, а не чрез автоматично зануляване на вътрешна адресна промяна в рамките на същата община.

**Предложение:** изрично възстановяване на текста, че промяна на адрес в рамките на Столична община не се счита за промяна за целите на точкуването.

## **2. Непълнота на оценката на въздействието**

*5. Чл. 17 се изменя, както следва:*

*„Чл. 17 (1) Дете, посещаващо общинска СДЯ/ДГ или подготвителна група в общинско училище, може да бъде отписано:*

*1. по желание на родителите/настойника само след подадено писмено заявление от родителите/настойника до директора на образователната институция.*

*2. при отсъствие повече 30 последователни дни без писмено заявление от родителите/настойника до директора за причините, поради които детето не*

*посещава съответната общинска СДЯ/ДГ – за деца, посещаващи СДЯ, яслени групи и първа група в ДГ*

*3. при отсъствие повече от 15 дни от учебното време в една учебна година*

*–*

*за деца, посещаващи подготвителните групи в общинските детски градини/училища.*

*(2) Отписването на децата по ал. 1, т. 1 се отразява в Системата от директора*

*на общинската СДЯ/ДГ/училище в деня на подаване на заявлението за отписване.*

*(3) Отписването на децата по ал. 1, т. 2 се отразява в Системата от директора*

*на общинската СДЯ/ДГ/общинското училище след изтичане на определения в ал. 1,*

*т. 2 срок.“*

В предварителната оценка липсва анализ на социалния ефект върху:

- семейства без собствено жилище;
- родители в динамична трудова среда;
- домакинства с принудителни премествания.

Нормативна промяна, засягаща хиляди деца, следва да бъде обоснована не само административно, но и социално. Равнопоставеността не се постига чрез еднакво прилагане на правило, ако самото правило засяга различните групи нееднакво.

## **3. Режим на отсъствията - риск от санкционен подход**

Предложените разпоредби относно отсъствията също изискват внимателно прецизиране.

Детската градина е образователна и социална услуга, а не дисциплинарна система. Строг административен режим, който не отчита здравословни, семейни или социални обстоятелства, може да доведе до непряко ограничаване на достъпа до услугата.

Подход, основан на гъвкавост и интерес на детето, е по-съвместим с принципите на социалната държава и с обществената функция на системата.

### **Заключение**

Подкрепям усилието за яснота и равнопоставеност. Именно затова считам, че:

1. Следва да се възстанови изричното правило относно вътрешната промяна на адрес в рамките на общината.
2. Да се извърши допълнителен социален анализ на въздействието.
3. Да се прецизират текстовете относно отсъствията, така че да не придобиват санкционен характер.

Добрата нормативна уредба не е просто строга. Тя е предвидима, съразмерна и устойчива на реалния живот.

С уважение,  
Слави Чанков