

Уважаема г-жо Тасева,  
Уважаема г-жо Стоева,

В качеството си на гражданин на Столична община и родител на дете, набор 2024 г., представям следното становище по проекта за „Приемане на изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготовителните групи в общинските училища на територията на Столична община“

### **1) Изравняване на тежестта на постоянния и настоящия адрес – необходимост от по-строги и ясни механизми за контрол**

Подкрепям принципа за равнопоставеност, но считам, че текстът следва да бъде прецизиран с конкретни, по-строги изисквания и контролни механизми, за да се ограничат злоупотребите с настоящ адрес, които биха изкривили приема в квартали с трайно ограничен капацитет (напр. „Лозенец“ и други райони, където териториално практически няма възможност за изграждане/разширяване на нови ясли и ДГ).

Предлагам да се разпишат изрично минимални изисквания и проверки при заявяване на настоящ адрес за целите на приема, например:

- Документална обосновааност при наем: представяне на актуален договор за наем с ясно посочен адрес, страни и срок, както и доказателства за реално обитаване/плащане (напр. банкови преводи/квитанции, декларация от наемодателя и/или други допустими доказателства, доказателство за платен данък от страна на наемодателя).
- Контрол при свръхрегистрация на един адрес (необичайно много кандидати/лица на един и същи адрес): въвеждане на проверка/ограничения или задължителна допълнителна верификация при наличие на рискови индикатори.
- Ефективни санкции при неверни данни (вкл. отнемане на точки/анулиране на кандидатура при установена фиктивност, по ясна процедура).

Мотивът ми е, че в квартали с ограничена възможност за разширяване на капацитета, изравняването без достатъчно строг контрол ще доведе до рязко увеличаване на кандидатстващите, още по-висока конкуренция и реално ще оцети семейства, които от години живеят и планират дългосрочно живота си в София.

### **2) Отпадане на точката за СДЯ/ЧДЯ – необходим по-дълъг преходен период**

В проекта е предвидено точката да отпадне считано от учебната 2027/2028 г., като последно да се възползват децата от набор 2023 (кандидатстващи за 2026/2027 г.) и да **не важи за набори 2024, 2025 и следващи.**

Предлагам отпадането да важи за набор 2025 и след това, а да не се прилага за набор 2024, тъй като:

- много семейства вече са взели дългосрочни решения (посещение на СДЯ/ЧДЯ, запазени места, финансови ангажименти), базирани на действащите към момента правила;
- промяната засяга пряко предвидимостта и създава риск от организационен и социален “хаос” при кандидатстването.

Считам, че по-дълъг и ясно комуникиран преходен период ще намали напрежението и ще гарантира предвидимост и равнопоставеност.

### **3) Незабавно настаняване при „задържане под стража“/„лишаване от свобода“ – равна тежест с пълни сираци**

По предложената разпоредба:

„Дете, чийто родител е задържан... или изтърпява наказание „Лишаване от свобода“, се настаняват незабавно...“

Считам, че следва да се предвиди еднаква тежест/приоритет (вкл. „незабавно настаняване“) и за деца с двама починали родители (пълни сираци). Не е логически и социално обосновано една група деца в изключително тежка житейска ситуация да има по-нисък приоритет от друга.

Предлагам текстът да се преработи така, че да обхваща равнопоставено деца без родителска подкрепа/грижа, включително пълни сираци, но отглеждани от свои роднини и други случаи на доказан висок риск, по критерии в най-добрия интерес на детето.

### **4) Чл. 17 (1) – отписване при отсъствие над 15 дни за подготвителни групи: противоречие със задължителното предучилищно образование и риск за здравето**

Предложеният текст:

„...може да бъде отписано: при отсъствие повече от 15 дни от учебното време в една учебна година – за деца, посещаващи подготвителните групи...“

В този вид текстът е неудачно формулиран и на практика може да противоречи на задължителния характер на предучилищното образование. Освен това, отсъствия по болест в тази възраст често надхвърлят 15 учебни дни и не следва да водят до риск от отписване. Здравето на детето трябва да бъде водещо – “натискът” за присъствие би могъл да има негативни последици, както за здравето на детето, така и за епидемиологичната обстановка, а пропуснатият материал може да се навакса и в училищна възраст. Има прекалено голям натиск децата да учат в тази възраст – това затормозява отрано децата и не е необходимо.

Предлагам да се прецизира, например:

- да се отнася само за неизвинени отсъствия (с ясна дефиниция);
- да се предвиди изрично, че отсъствия по болест, удостоверени по надлежен ред, не са основание за отписване;

- да се включи стъпаловидна процедура (уведомяване, срок за реакция, среща/контакт със семейството, социална оценка при нужда), преди да се стига до крайна мярка.
- 

Моля предложените бележки да бъдат разгледани и, при възможност, отразени в окончателния текст на измененията, така че да се постигне реална справедливост, предвидимост за семействата и ефективна защита срещу злоупотреби.

С уважение,  
Славена Буюклиева, гражданин на Столична община  
Родител на дете, набор 2024 г.