

**От: Доротея Запрянова**

Дата: вт, 24.02.2026 г., 16:05

Тема: Провеждане на обществени консултации по Доклад с рег. № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община

До: <[boryana.taseva@sofia.bg](mailto:boryana.taseva@sofia.bg)>, <[lyudmila.stoeva@sofia.bg](mailto:lyudmila.stoeva@sofia.bg)>

**ДО Г-ЖА БОРЯНА ТАСЕВА**

**ЕЛАВЕН ЕКСПЕРТ В**

**ОТДЕЛ "ОРГАНИЗАЦИЯ И КОНТРОЛ",**

**ДИРЕКЦИЯ "ОБРАЗОВАНИЕ,**

**СТОЛИЧНА ОБЩИНА**

**ДО Г-ЖА ЛЮДМИЛА СТОЕВА**

**СТАРШИ ЕКСПЕРТ В**

**ОТДЕЛ "ОРГАНИЗАЦИЯ И КОНТРОЛ",**

**ДИРЕКЦИЯ "ОБРАЗОВАНИЕ,**

**СТОЛИЧНА ОБЩИНА**

**ОТНОСНО:** Провежданите обществени консултации по Доклад с рег. № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община.

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ТАСЕВА,**

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СТОЕВА,**

Във връзка с внесения Доклад с рег. № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община и предоставената възможност за обществено консултиране желая да споделя и своето мнение, както и да дам своите препоръки/предложения.

В предложението за изменение на чл. 13, ал. 1 от Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столичната община (Наредбата) се променя срокът за публикуване на графика за дейностите, но е премахнато съществено уточнение, а именно: „без да бъде надвишаван нормативът за максимален брой деца в група, определен в [Приложение № 7 към чл. 53 от Наредба за финансирането на институциите в системата на предучилищното и училищното образование](#)“. Обявяването на повече от определения максимален брой деца в паралелка/ група е недопустимо с оглед комфорта, както на децата, така и на преподавателите и е в разрез с нормативната уредба.

❖ Предложение за промяна на предложения текст: „Свободните места за прием в самостоятелните детски ясли, детските градини и подготвителните групи в училищата се определят от директора на СДЯ, ДГ и училището без да бъде надвишаван нормативът за максимален брой деца в група, определен в [Приложение № 7 към чл. 53 от Наредба за финансирането на институциите в системата на предучилищното и училищното образование](#) и се обявяват съгласно графика на дейностите. Графикът на дейностите се публикува в срок до 05 януари на съответната година на сайта на Информационната система за обслужване на детските заведения и подготвителните групи в училищата /ИСОДЗ и ПГУ/.“

В предложените промени на чл. 17 от Наредбата, касаещи отписването от СДЯ, ДГ и училището са много по-добре структурирани от стария вариант. С оглед неразбирането на много от родителите на предложената т. 3 от чл. 17, ал. 1 въпреки увеличените дни предлагам да бъде оставен текста от стария чл. 17 за писменото уведомление до директора, а именно:

❖ Чл. 17, ал. 1, т. 3 - при отсъствие повече от 15 дни от учебното време в една учебна година с писмено уведомяване от родителите в срок, определен с Правилника за дейността на детската градина или училището.

Относно промените в чл. 18 от Наредбата, касаещи критериите за прием и тяхното точкуване:

#### 1) Общ критерий 1

✓ Приравняването на постоянния и настоящ адрес премахва дискриминацията спрямо родителите, които нямат собствено жилище и съответно не могат да променят адреса си от настоящ на постоянен.

✓ Твърдението, че лицата с постоянен адрес плащат данъци, затова трябва да ползват предимство е нелогично. Първо, защото данък върху недвижимото имущество се заплаща от собственика на имота, независимо дали е родител на дете кандидатстващо за ясла/ градина/ училище, дали е пенсионер, дали е родител на дете над 18-годишна възраст или лица, които няма деца. Второ, данък общ доход се заплаща от всички работещи лица, отново независимо дали е родител на дете кандидатстващо за ясла/ градина/ училище, дали е пенсионер, дали е родител на дете над 18-годишна възраст или лица, които няма деца. Разпределението на събраните данъци в общинския или държавен бюджет е още по-голяма тема за

обсъждане, която не касае приема на децата в ясли, детски градини или училища.

✓ Определените 3 години за уседналост са напълно съобразени с принципите за прогнозиране и планиране и не следва да бъдат завишавани.

✓ Между Общ критерии 1 и 2 има съществено изречение, което не става ясно, дали ще премахнете, а именно: *„Не се счита за промяна на постоянния или настоящия адрес, ако промяната на адреса е на територията на Столична община.“* Това изречение е съществено, поради непрекъснатата миграция между отделните квартали/ райони на територията на Столична община, поради закупуване на имот или преместване под наем с цел по-удобно жилище спрямо нарастващото семейство, по-близко разстояние до работа или по-добри възможности за обучение.

✓ Кандидатстването с адреса на детето от втора до четвърта градински групи в общински детски градини и в подготвителни групи в общински училища не би създал проблем на родителите, ако не се счита за промяна на адреса, ако същият е на територията на Столична община.

2) Създаване на общ критерий 2а – напълно подкрепям добавянето на този критерий. Най-близката ясла/ градина/ училище от адреса на детето е най-добрият възможен вариант за самото дете.

3) Общ критерий 3 – подкрепям служебната проверка на данни и спестяване на излишно разкарване на родителите. Обединяването на текста за работещите по трудово и служебно правоотношение със самоосигуряващите се лица, не би следвало да изключва текста за родителите работещи в чужбина, затова следва да бъде изписан, дори и без наличие на промяна в него.

Изнасянето на текста от чл. 21, ал. 4 в отделен чл. 21 а от Наредбата предполагам е необходимо, поради поставени срокове в Съдебното решение/ определение и невъзможността за толкова бърза реакция на работната група. Бих добавила и необходима промяна на чл. 23, както следва: *„Във всяка една от групите в общинските СДЯ, ДГ и подготвителните групи в общинските училища може да бъде прието едно дете при условията на чл. 21 и чл. 21 а от Наредбата.“*

Надявам се, след като част от родителите разбраха за този вид прием, да не се увеличи престъпността на вече силно неморалното ни и деградирало общество.

В § 2. от Предходни и заключителни разпоредби на Наредбата се премахва т. 5 от чл. 18, отнасящ се за допълнителна точка за дете, което посещава/ е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране от следващата учебна 2027/2028 година. Тази допълнителна точка е дискриминационна спрямо децата, които не са посещавали ясла, поради некласиране в общинска ясла/ детска градина, финансова невъзможност на родителите или друго. От друга страна се запазва правото, ако дете е посещавало детска градина с яслени групи, то да премине в градинска група без да участва отново

в класиране и запазва механизъм, който осигурява стабилност и логична връзка между отделните етапи на системата.

Напълно съгласна съм с отпадането ѝ и срока от една година за преход. Същият е достатъчен като се вземе предвид, че детето може да я ползва за прием в първа градинска група (най-малко 6 месеца от последните 12 месеца).

В случая остава предимството на децата приети в детска градина с яслени групи, затова предлагам всяка общинска самостоятелна детска ясла (ОСДЯ) да сключи споразумение/я с най-близката детска градина/и за преминаване от втора яслена група в общинска самостоятелна детска ясла към първа градинска група в съответната детска градина. Разпределението може да бъде предложено от директорите на ОСДЯ и/или кмета на района, където се намира ОСДЯ, след което да бъде гласувано от Столичния общински съвет. Споразумението да бъде идентично за всички и отново гласувано от Столичния общински съвет. Родителите да бъдат запознати с това, още при кандидатстването. Целят процес да бъде прозрачен за всички заинтересовани.

По този начин, считам че:

- ✓ Децата, които вече са преминали през адаптация към институционална среда, са част от същата образователна система и тяхното продължаване в следващ етап представлява естествена последователност.
- ✓ Тези деца ще се ползват със същото предимство, както децата в детска градина с яслени групи.
- ✓ Родителите ще могат да организират плановете си без да е нужно, отново някои частни детски ясли/градини (даващи точка) да правят списъци с чакащи, да искат капаро, което не връщат или да вдигат таксата по три пъти в годината.

При отпадане на т. 5 от чл. 18, следва да бъдат направени и описани промени в номерацията на останалите точки (критерии).

Подкрепям премахването ѝ, което според мен ще допринесе за равнопоставеност между децата.

В § 4. от Предходни и заключителни разпоредби на Наредбата изникват много въпроси, относно одобрение, разпределение, финансиране на тези средства, както и дали ще се дублират с компенсациите получавани от другите родители.

Всички би следвало да сме наясно, че каквото и точкуване да бъде направено, необходимостта от функциониращи/нови заведения е огромна и анализ на липсата на места е абсолютно необходим, както и последващи стъпки за строежа и въвеждането в експлоатация на такива.

Недостиг на места предполага, че каквато и система да бъде разработена и действаща – тя ще е бъде несправедлива, но искрено се надявам поне да е по-приемлива, гарантираща равнопоставеност и в най-добър интерес за децата.

Подкрепям направените усилия за подобряване на правилата и изискванията в Наредбата, чрез нейното адаптиране и актуализация, които да отговорят на съвременните изисквания и променящата се реалност. Предложените промени правят системата по-справедлива, по-прозрачна и по-ориентирана към реалните нужди на децата и семействата, а не към „хитри стратегии и схеми“.

Предложените изменения и допълнения ще създадат предпоставка за премахване на дискриминационни изисквания, правят системата по-справедлива, по-прозрачна и по-ориентирана към реалните нужди на децата и семействата, а не към „хитри стратегии и схеми“.

Надявам се мнението и препоръките/ предложенията ми да бъдат взети под внимание при взимане на окончателното решение. Благодаря на всеки един за положената работа и усилия в полза на обществото!

**С уважение,**

**Доротея Запрянова**