

До Столична Община

гр. София

**Позиция относно предложение за Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столичната община**

Уважаеми, дами и господа,

По-долу съм синтезирала основните аргументи в подкрепа или опровержение на предложенията в Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столичната община, както следва:

**По § 6. от Приложение № 1** на Наредбата за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столичната община: **Не подкрепям** предложената промяна в чл. 18, т. 1 относно Критерий 1 в частта на изискването **адресът на детето да съвпада с адреса на един от родителите**, що се отнася до приема на деца за яслени групи в общинските самостоятелни детски ясли и детски градини и първа градинска група в общинска детска градина. Предвид възрастта на тези деца към момента на кандидатстване за съответната яслена или първа градинска група **е налице неравно третиране на тези от тях, които нямат навършени 3 години, които от своя страна да покрият критерия за уседналост, предоставящ най-голям брой точки** (без промяна през последните над 3 години). В допълнение, в **чл. 90, ал. 2 от Закон за гражданската регистрация** еднозначно е записано: „Постоянният и настоящият адрес на новороденото дете съвпадат със съответните адреси на родителите му. Когато родителите имат различни постоянни адреси, те избират един от тях за детето си. Когато родителите имат различни настоящи адреси, настоящият адрес на майката е настоящ адрес и за детето.“ На тази основа, настоящият адрес е определен и във всички случаи е този на майката, но постоянният може да бъде на **един от двамата родители**, т.е. съществува хипотеза, в която за детето е избран постоянен адрес, който съвпада с този на бащата. В този случай не следва възможността за получаване на точките по конкретния критерий (Критерий 1, по чл. 18 от Наредбата) да бъдат ограничени само до **един** от родителите, а възможността следва да бъде приложима за всеки от тях. От текста на проекта не става ясно и дали остава в сила досега действащата разпоредба в Наредбата приложима към Критерий 1: „Не се счита за промяна на постоянния или настоящия адрес, ако промяната на адреса е на територията на Столична община.“ Не на последно място предложението на изменението в текста не е еднозначно формулирано, като не става достатъчно ясно за кой адрес е относимо изискването да не бъде променен към датата на класиране – този на родителя или този на детето. **Предложението ми е адресът на детето да бъде използван както и до момента, само в случаите на прием на деца от втора до четвърта градински групи в общински детски градини и в подготвителни групи в общински училища.**

**По същия Критерий 1, не подкрепям приравняването на постоянен и настоящ адрес,** предвид това, че собствениците на жилища, регистрирани с постоянен адрес на същите, допринасят много повече за приходната част на общинския бюджет посредством платените данъци и такси за имотите си, отколкото наематели и други лица, с регистрация по настоящ адрес в несобствени жилища на територията на СО.

**По § 5. от Приложение № 1: Подкрепям** предложението за редуциране на сроковете на отсъствие по чл. 17, ал. 1, т. 2 и т. 3, защото са налице чести случаи със злоупотребяване и „пазене“ на места без децата реално да посещават, което ограничава възможността за допълнително освободени места за не класираните деца за текущи класирания. От друга страна текстът предложен в проекта не е добре юридически издържан и следва да бъде прецизиран за какъв вид отсъствия става въпрос – извинени или не извинени, по лични причини, по медицински причини или друг вид основание за отсъствие.

**По § 2. от Преходните и заключителни разпоредби: Подкрепям** отпадането на преференциалната точка за дете, което посещава/е посещавало общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столичната община най-малко 6 месеца от последните 12 месеца към датата на класиране, защото е редно да има равнопоставеност на децата при кандидатстване на различните нива от образователния процес. В случай, че детето не е имало „късмет“ да бъде прието в държавна яслена група, същото не следва да бъде оцетено и да няма „шанс“ дори да се бори за място на жребий за прием в първа градинска група. На тази база, не считам че конкретната една точка следва да се основава на късмет или финансови възможности тя да бъде „закупена“, посредством алтернативно посещаване на лицензирана частна яслена група, след което това да е основание за преференция при последващо кандидатстване.

В допълнение по **Критерий 3 от чл. 18** от Наредбата, предлагам за самоосигуряващите се лица да бъде включено изискването за предоставяне на платежни документи за внесени осигурителни вноски, издадени за поне 6 или 12 месеца, предхождащи месеца на съответното класиране, защото са налице неединични случаи на регистрация в рамките на конкретния един месец преди класиране, с което тези лица получават изкуствено създадени преференции по критерия.

Що се отнася до **преференцията по т. 6 от чл. 18** от Наредбата: „Дете, което има брат/сестра, посещаващи общинска самостоятелна детска ясла/детска градина/ и подготвителна група в общинско училище, когато двете деца едновременно ще посещават съответната общинска самостоятелна детска ясла/детска градина/общинско училище“, тя също изправя пред неравен старт кандидатстващите деца, когато те са второ, трето и т.н. в семейството. Проблемът произлиза от това, че ако първото дете е имало „късмет“ да влезе в общинска СДЯ/ДГ/ПГОУ, то неговият брат или сестра получават предимство пред дете, чийто по-голям брат или сестра не са имали „късмета“ да бъдат приети в общинска СДЯ/ДГ/ПГОУ. По този начин разделяме шанса за класиране не между децата, основните единици участващи в процеса по кандидатстване, а между семействата.

Извън предложените промени, призовавам за генерализирано решение на проблема с недостига на места в общинските самостоятелни детски ясли и детски градини, защото каквито и критерии да бъдат залагани, факт е, че за поредна година, голяма част от децата няма да бъдат приети!

Независимо от крайният резултат от общественото обсъждане и приемане на конкретни изменения в Наредбата, считам че същите следва да влязат в сила за приема на деца поне считано от класирането за 2028/2029 година!

С уважение,

Цветелина Димитрова