

От: **Диана Дамянова**

Date: вт, 17.02.2026 г. в 14:13

Subject: Обществена консултация по доклад рег. № COA26-BK66-1275/16.02.2026

To: <[d.ugrenova@sofia.bg](mailto:d.ugrenova@sofia.bg)>

Относно: бществена консултация по доклад рег. № COA26-BK66-1275/16.02.2026  
На вниманието на г-жа Даниела Угренова – главен експерт в дирекция „Образование“

Уважаема г-жо Угренова,

Възразявам на въвеждането на чл.6, ал. 5 и изменението на чл. 11. в Наредбата за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община.

Моля същите да отпаднат и прилагам долната аргументация:

С горното изменение се ощетяват деца с промяна на адрес през последните 3 години, които нямат максимална уседналост адреса си и нямат право да посещават определено училище, каквото имат децата, чийто родители не са сменяли жилище.

Столична община не взема предвид динамиката на живота с малки деца и финансовите ограничения, заради които фактори много семейства сменят жилището си и след навършени 4 години на детето си, което не винаги може да се случи в прилежащия район на едно и също училище. Това автоматично лишава детето от максимална уседналост и правото на посещава определено училище – детето не попада в първа група на никое училище.

С предложеното изменение на такова дете се отказва правота да бъде равно на останалите и да има поне едно училище, в което попада в първа група и в което има право на прием. Такова дете остава да посещава каквото и да е училище със свободни места, независимо от отдалечеността му и неудобството, отнетия сън и загубеното време в път с обществен транспорт и разнасяне на тежки раници.

Редно е детето да има право да ползва уседналостта по посточнен ИЛИ настоящ адрес, ако има такава и нуждата от това право може да възникне преди всяко едно класиране.

Предложената промяна обвързва родителите да не сменят жилище дори на територията на един и същи административен район от навършени 4 години на детето си до приемът му в първи клас. Но в практиката дори през този „забранен“ период е възможно да се закупи жилище и семейството да се премести, да се загуби жилище, семейството да бъде изгонено от жилището си под наем, семейството да се премести в жилище с по-нисък наем и още и още житейски ситуации, никоя от които не би трябвало да лишава детето от правото му да посещава 1ви клас в близко и удобно училище.

Изборът между настоящ/постоянен адрес с уседналост и такъв без или два адреса без уседналост, при наличието им, не е „заобикаляне“ на критерия за уседналост. Когато детето е лишено от правото да се класира автоматично (да бъде първа група) в най-близкото училище до адреса му на пребиваване, то е редно да може поне да ползва предимството на другия си адрес (особено, ако двата попадат в един административен район), както е в момента. Обратното ощетява децата на база решение на родителите им да се преместят, било то и през две пресечки в квартала, и им отнема ПРАВОТО поне да опитат да се класират и да посещават близко да местоживеенето им училище. Настоящата наредба позволява опит за прием в най-близкото училище и при неуспех заради неблагоприятно преместване на семейството в несъобразеии с Наредбата за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община срокове, шанс за

прием в друго училище с друг адрес.

Адресът трябва да може да се променя във всеки етап на кандидатстването, както е в момента.

В допълнение всякакви изменения през март при кандидатстване май са крайно неприемливи, защото поставят родителите, които вече имат план на база настоящата нормативна уредна в несигуно и несправедливо положение. Правилата на кандидатстване би следвало да са вече фиксирани за предстоящата кампания.

С уважение,  
Диана Вражалска