

# МОЛБА

от Делян Ташев,

Уважаеми Столичен общински съвет,

уважаема г-жо Тасева,

уважаема г-жо Стоева,

Изпращам Ви своето възражение във връзка с провеждането на обществени консултации по доклад с рег. № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г. за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготовителните групи в общинските училища на територията на Столична община.

По-конкретно ви пиша във връзка с точка 6, под-точка 1:

„В чл. 18:

1. Общ критерий 1 се изменя, както следва: „Постоянен/настоящ адрес на един от родителите/настойника на територията на Столичната община, чийто постоянен/настоящ адрес съвпада с постоянния/настоящия адрес на детето и който не е променян към датата на класиране:

- през последните над 3 години - 8 т.
- през последните от 1 до 3 години - 5 т.
- през последната 1 година - 3 т.

(важи за прием на деца за яслени групи в общинските самостоятелни детски ясли и детски градини и първа градинска група в общинска детска градина)

Постоянен/настоящ адрес на детето на територията на Столичната община, който не е променян към датата на класиране:

- през последните над 3 години - 8 т.
- през последните от 1 до 3 години - 5 т.

- през последната 1 година - 3 т. (важи за прием на деца от втора до четвърта градински групи в общински детски градини и в подготвителни групи в общински училища)“

**Моля, тази точка да бъде променена, така че да не е необходимо адреса на родителя и адреса на детето да съвпадат.**

**ИЛИ**

**Моля, тази точка да влезе в сила през някоя от следващите календарни години.**

**ИЛИ**

**Моля, ако родителите или децата са собственици (или наематели) на апартамент или къща в района на детската градина, също да могат да получат 16 точки.**

## Мотиви

Със съпругата ми живеем в гр. София от около 25 години, а в квартал Изток живеем от около 20 години. Работим и плащаме данъци в София. Имаме два апартамента в гр. София. Преди живеехме в единия, а сега в другия – и двата са в квартал Изток, на около 200 метра един от друг. Имаме три малки деца – едното посещава детска градина в квартал Изток и близнаци на 2 години, на които им предстои да ходят на детска градина от текущата година – 2026. Моят настоящ и постоянен адрес е на адреса на първото ни жилище, а съпругата и децата ми са с адреси на второто. Не съм счел за нужно досега да сменям адреса си. Съпругата ми беше сменяла нейния адрес, но е плащала данъци за имоти в квартал Изток, всичките ѝ 20 години трудов стаж са в гр. София, плащала е битови сметки в квартал Изток, поддържала е кварталните бизнеси като клиент. Желаяем близнаците ни да ходят в същата детска градина, но заради предложената промяна не се знае, дали това ще бъде възможно.

### 1. Принцип на пропорционалност

Макар да разбирам стремежа за ограничаване на злоупотреби с адресна регистрация, предлаганата мярка засяга в значителна степен и добросъвестни семейства, които реално живеят и са трайно установени в съответния район. Изискването за пълно съвпадение на адресите на родителя и детето, без оглед на обективни житейски ситуации (семейства с повече от едно жилище, административни пропуски, различна регистрация по настоящ и постоянен адрес), представлява прекомерна санкция спрямо лица, които не са извършили нарушение.

## 2. Принцип на правна сигурност и предвидимост

Семействата планират своите житейски решения – включително закупуване на имот, преместване и отглеждане на деца – при действащата нормативна уредба. Въвеждането на ново изискване без достатъчно дълъг преходен период създава неблагоприятни последици за вече установени и дългогодишни житейски отношения. Това противоречи на принципа на защита на оправданите очаквания на гражданите.

## 3. Недопускане на фактическо обратно действие

Макар нормата формално да действа занапред, тя фактически санкционира обстоятелства, възникнали години по-рано (напр. не съвпадаща регистрация, която не е била релевантна при предходната уредба). Това поставя родителите в положение да бъдат неблагоприятно третирани за решения, които към момента на вземането им не са носели отрицателни последици.

## 4. Равнопоставеност и недопускане на непряка дискриминация

Предлаганата редакция третира еднакво случаи на фиктивна регистрация и случаи на реално и дългогодишно установени семейства с повече от едно жилище в един и същи квартал. Това води до неравнопоставеност при обективно различни фактически положения.

## 5. Доказуема връзка с района чрез собственост или наем

Собствеността или дългосрочният наем на жилище в района представляват обективно доказателство за трайна връзка с него. Поради това считам за разумно като алтернатива да бъде предвидена възможност за получаване на максимален брой точки при доказана собственост или договор за наем в съответния район, независимо от формалното съвпадение на адресните регистрации.

## 6. Съответствие с по-висшестоящи нормативни актове

Считам, че предложената редакция следва да бъде преценена и от гледна точка на нейната съвместимост с основни принципи, закрепени в действащото законодателство:

Съгласно чл. 4, ал. 1 от Конституция на Република България Република България е правова държава, в която се гарантират правната сигурност и защитата на оправданите очаквания на гражданите. Нормативна промяна, която фактически

санкционира вече установени житейски положения, следва да бъде внимателно преценена с оглед този принцип.

Чл. 6 от Конституция на Република България прогласява равенството на гражданите пред закона и недопускането на привилегии или ограничения, основани на лично и обществено положение. В конкретния случай се създава риск от неравнопоставено третиране на семейства с обективно еднаква връзка с района, но с различна административна регистрация.

Съгласно чл. 8 от Административнопроцесуален кодекс административните актове следва да съответстват на принципите на равенство, пропорционалност и съразмерност. Въвеждането на изискване за пълно съвпадение на адресите, без възможност за доказване на реално местоживееене чрез други обективни критерии (напр. собственост или наем), може да бъде възприето като непропорционална мярка.

Чл. 12 и чл. 13 от Закон за нормативните актове изискват нормативните актове да бъдат съобразени с принципите на необходимост, предвидимост и стабилност на правната уредба. Липсата на преходен период би могла да се приеме като отклонение от тези принципи.

Съгласно чл. 3 и чл. 4 от Закон за защита от дискриминация се забранява пряка и непряка дискриминация. Възможно е новото изискване да доведе до непряко неблагоприятно третиране на определени категории семейства (напр. такива с повече от едно жилище или със специфични административни регистрации), без това да е обосновано от съществена необходимост.

С оглед на изложеното, настоявам предложението да бъде преразгледано в посочените по-горе алтернативни варианти, така че да се постигне баланс между необходимостта от предотвратяване на злоупотреби и защитата на нуждаещи се от услугата добросъвестни семейства, трайно установени на територията на Столична община.

гр. София

17.02.2026 г.

С уважение,

Делян

Ташев