

От: **Silvia Kolchakova**

Date: пн, 16.02.2026 г. в 11:35

Subject: Становище по обществената консултация за изменения в Наредбата за прием на деца в общинските детски ясли, градини и подготвителни групи – Доклад № СОА26-ВК66-580/23.01.2026 г.

To: boryana.taseva@sofia.bg <boryana.taseva@sofia.bg>

Cc: lyudmila.stoeva@sofia.bg <lyudmila.stoeva@sofia.bg>

Уважаема г-жо Тасева,
Уважаема г-жо Стоева,

Изпращам настоящото си становище в рамките на общественото обсъждане по проекта за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община (период: 23.01.2026 – 24.02.2026 г.).

Казвам се Силвия Огнянова Колчакова.

Едното ми дете вече посещава гържавна детска градина в София, а другото ми дете (от набор 2025 г.) ще кандидатства за яслена група в общинска детска градина с яслени групи тази година.

Като родител с дългогодишен постоянен и настоящ адрес в София (над 36г–46години за семейството), имам интерес от справедлив и балансиран прием. Някои промени са положителни и справедливи, но други създават неравнопоставеност, противоречат на морала и закона или са неясно формулирани. Ето подробните ми позиции с аргументи:

Критерий 1 – Уседналост (постоянен/настоящ адрес)

Категорично подкрепям предложеното увеличаване, уеднаквяване и засилване на критерия.

Предложените точки (8 т. за над 3 години, 5 т. за 1–3 години, 3 т. за под 1 година) са логични и справедливи. Те дават реално предимство на семейства, които години наред живеят, работят, плащат местни данъци и ползват инфраструктурата на София, вместо на временни регистрации или новодошли с кратък адрес.

Уеднаквяването на постоянния и настоящия адрес премахва дискриминацията между двата вида регистрации. Обвързването с адреса на родителя, на чийто адрес е регистрирано детето (за яслен/първа група), предотвратява злоупотреби (напр. ползване на "по-добрия" адрес на втория родител, без детето да е там).

Увеличаването на тежестта (8 т. вместо досегашните 4–5) ще намали "адресния туризъм" и ще помогне за по-справедливо разпределение в пренаселените райони. Комбиниран с новия Критерий 2а (+1 т. за същото кметство), това ще подпомогне локалните семейства, без да блокира напълно други – точките са градиращи и оставят шанс за всички с поне 1 година адрес. Това е една от най-добрите промени в проекта – тя насърчава стабилност и отговорно гражданство.

Бих предложила само да се вдигне уседналост на 5години. За да бъде уседналостта сигурна и това ще е още един механизъм да намали агресията туризъм.

Отпадане на точките за предишно посещение на СДЯ/ЧДЯ (от учебна 2027/2028 г.)

Настоявам точките да се запазят в сегашния вид.

Те са справедлив компенсационен механизъм за родители, които са инвестирали значителни средства (често хиляди левове годишно) в частна ясла, за да осигурят ранна социализация, развитие и адаптация на детето към колективен режим.

Деца в общински/държавни ясли вече са интегрирани в системата – адаптирани към правила, график и група, което им дава естествено предимство при прехода към детска градина. Частните ясли често са на високо ниво, но без държавна подкрепа – точките са минимална компенсация.

Ако точките все пак отпадат, задължително трябва да отпадне и автоматичното преминаване на децата от яслените групи в свързаните ДГ с яслени групи. В противен случай се създава двойна несправедливост: едни плащат и губят точки, а други получават гарантирано място без конкуренция. Това противоречи на равнопоставеността и насърчава пасивност вместо активен родителски избор.

Нов социален критерий: „Дете, чийто родител е поставен под пълно или ограничено запрещение или е изчезнал и няма сведения за него – 4 т.“

Това е важен социален механизъм.

Той помага на деца в уязвими ситуации, където единият родител не може да осигурява грижи поради психическо/здравословно състояние или безизвестно отсъствие. Това е стъпка към по-голяма защита на децата в риск.

Задължително следва обаче да се уточни процедурата за доказване, за да е прозрачно, служебно и без злоупотреби: служебна проверка през съдебния регистър за запрещение (съдебно решение); удостоверение от МВР за издирване или съдебно обявяване за безизвестно отсъстващ/починал. Без ясни правила критерият рискува да остане да се ползва некоректно.

Преференция за незабавен прием на деца, чийто родител е задържан под стража или изтърпява „Лишаване от свобода“

Категорично се противопоставям – разпоредбата трябва да отпадне изцяло.

Тя създава груба и неморална неравнопоставеност: децата на извършители на престъпления получават незабавно предимство пред сираци (с двама починали родители), деца с тежки заболявания в семейството, жертви на насилие или други уязвими групи, които чакат по общия ред и работна група.

Системата за прием трябва да приоритизира деца в риск поради обстоятелства, а не поради действията на родителите-престъпници. Това е несправедливо и може да се възприеме като "поощряване" на криминално поведение. Преференциите за незабавен прием трябва да са ограничени до най-тежките случаи на сирачество, насилие или непосредствена заплаха за детето – без специално третиране именно на този критерий.

Отписване при отсъствие >15 дни в подготвителни групи (чл. 17, ал. 1, т. 3)

Текстът е неадекватно формулиран и трябва да се отхвърли или коренно преработи.

Предложената разпоредба позволява отписване при над 15 дни отсъствие през учебната година без разграничаване на уважителни (болест, медицински причини, семейни обстоятелства, ваканция) и неуважителни причини. Това директно противоречи на Закона за предучилищното и училищното образование (ЗПУО), който задължава предучилищна подготовка за деца над 4 години и цели приобщаване, а не изключване.

Отписването на боледували деца би довело до отпадане от системата, нарушаване на правото на образование и увеличаване на отпадналите от предучилищното образование. Образователната система трябва да подпомага включването, особено при здравословни проблеми.

Предлагам: изрично добавяне на „неуважителни причини, удостоверени по реда на закона“ .

Благодаря Ви за вниманието към становището ми. Надявам се аргументите (особено подкрепата за засилването на уседналостта като справедлив критерий) да бъдат взети предвид при финалното обсъждане и гласуване в Столичния общински съвет. Искаме промени, които са балансирани, морални и в интерес на всички деца в София.

С уважение,
Силвия Колчакова
Дата: 16.02.2026 г.