

Частична предварителна оценка на въздействието

Институция: Столичен общински съвет	Нормативен акт: Отмяна на Наредбата за използването на таксиметровите апарати на територията на Столична община
☒ Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	☐ Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: Светла Арабаджиева, началник на отдел „Транспортна дейност“, дирекция „Транспорт“	Телефон и ел. поща: 02/904-10-12 s.arabadzhieva@sofia.bg

1. Проблем/проблеми за решаване:

1.1. Наредбата за използването на таксиметрови апарати на територията на Столичната голяма община (1992 г.) противоречи и/или дублира нормативен акт от по-висок ранг – Наредба № 35 от 3 ноември 1999 г. за функционалните и техническите изисквания към електронните таксиметрови апарати с фискална памет (ЕТАФП). Съществуването на две наредби, регулиращи една и съща област, създава правна несигурност и предпоставки за противоречива административна практика. Общинската наредба е относително остаряла и съдържа неприложими изисквания към съвременните ЕТАФП.

1.3. Съгласно принципа на висшата юридическа сила, общинската наредба (подзаконов акт на местната власт) не може да противоречи на наредба, издадена от централен изпълнителен орган (министър). Тъй като Общинският съвет не може да промени или отмени националната Наредба № 35, единственото решение за премахване на противоречието е отмяната на местния акт.

1.4. Необходимостта от отмяна произтича от задължението на органите на местно самоуправление да осигурят съответствие на своите подзаконови нормативни актове с актовете от по-висок ранг.

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

2. Цели:

Да се премахне регулаторната неяснота и правната несигурност, създадена от дублирането и противоречието на разпоредбите

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

1. Физически и юридически лица, осъществяващи таксиметров превоз;
2. Столичен общински съвет;
3. Столична община;
4. Контролни органи.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Наредбата на Столичен общински съвет от 1992 г. остава в сила, въпреки че противоречи на Наредба № 35 от 3 ноември 1999 г. за функционалните и техническите изисквания към електронните таксиметрови апарати с фискална памет, издадена от министъра на транспорта, министъра на финансите и Държавна агенция по стандартизация и метрология.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Правна несигурност и предпоставки за противоречива административна практика. Продължава прилагането на остарели и неприложими изисквания.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не се идентифицират.

Въздействия върху малките и средните предприятия: Не се идентифицират.

Административна тежест: Възможна административна тежест за контролните органи поради необходимостта от преценка кой от двата противоречащи си акта да бъде приложен.

1.1. Опишете качествено (при възможност — и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 Отмяна на : Наредбата за използването на таксиметровите апарати на територията на Столична община

Описание:

Столичен общински съвет отменя Наредбата за използването на таксиметровите апарати на територията на Столична община.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Постигане на пълно съответствие с националното законодателство (Наредба № 35).
Премахване на правната несигурност и унифициране на контрола.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Не се идентифицират.

Въздействия върху малките и средните предприятия:

Административна тежест: Облекчаване чрез прилагане на единен национален акт.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант "Без действие"	Вариант 1
Съгласуваност	Ефективност	3	1
	Ефикасност	3	1
	Ефективност	3	1

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

6. Избор на препоръчителен вариант:

С оглед на описаните положителни и отрицателни въздействия, както и целите, които се преследват с направеното предложение, се препоръчва избирането на Вариант 2 „Отмяна на Наредбата за използването на таксиметровите апарати на територията на Столична община“.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

☐ Ще се увеличи

☐ Ще се намали

☒ Няма ефект

Не се създава промяна в тежестта за физическите и юридическите лица. Отмяната само премахва противоречивия местен акт, като остава в сила Наредба № 35.

1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

☐ Да

☒ Не

1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

☐ Да

☒ Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

☐ Актът засяга пряко МСП

☒ Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Не се идентифицират значителни рискове, тъй като отмяната облекчава, а не утежнява регулацията.

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

☐ Проведени са консултации

☒ Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

Проектът ще бъде публикуван за обществени консултации на официалния електронен портал на Столична община, в секция „Проекти на нормативни актове“, „Обществени консултации“ (<https://www.sofia.bg/public-consultations>).

Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

☐ Да

☒ Не

Отмяната произтича от необходимостта за съответствие с национален акт (Наредба № 35)

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

☐ Да

☒ Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

Няма.

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници: Наредба № 35 от 3 ноември 1999 г. за функционалните и техническите изисквания към електронните таксиметрови апарати с фискална памет, издадена от министъра на транспорта, министъра на финансите и Държавна агенция по стандартизация и метрология

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност: Иван Николов,

Директор на дирекция „Транспорт“

Дата: 31.10.2025 г.