

На вниманието на г-н Васил Терзиев – Кмет на Столична община,
г-н Цветомир Петров – Председател на Столичния общински съвет, г
-н Симеон Ставрев, г-жа Грети Стефанова, г-н Димитър Димитров – общински
съветници

На вниманието на г-н Николай Игнатов

от Кирил Стоянов, живущ в ж.к. Люлин

СТАНОВИЩЕ

по общественото обсъждане

по проекта за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община - Обществена консултация за приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община - доклад СОА25-ВК66-8005 от 23.09.2025 г.

Уважаеми дами и господа,

В качеството си на гражданин на Столична община, изразявам категорично несъгласие с предлаганите изменения в Наредбата за организация на движението, свързани с увеличаването на цените и обхвата на зоните за платено паркиране.

I. Критика към предварителната оценка на въздействието

Прегледах публикуваната предварителна оценка на въздействието (предвидена като частична предварителна оценка), която е достъпна на портала на Столична община. На базата на текста в документа от 5 страници, се посочват целите на предложените промени и очаквани положителни ефекти (напр. поощряване на обществения транспорт, намаляване на неправилното паркиране и т.н.). Въпреки това, оценката съдържа редица съществени пропуски и недостатъци, които поставят под въпрос нейната адекватност като инструмент за обосновано вземане на управленско решение.

- Липса на количествени данни и методика

Оценката съдържа описателни твърдения за „висок процент на заетост на паркоместата" и „увеличаване на вредните емисии", но не представя конкретни измервания, емпирични данни или методология за изчисление на очакваните промени. Без ясни базови стойности и формула за прогнозиране е невъзможно да се провери дали предложените мерки ще постигнат заявените цели.

- Формално сравнение на варианти без икономическа оценка

Вариантите са описани (без действие срещу действие), но оценката не съдържа сериозна икономическа/стойностна оценка на ползите и разходите. Липсва анализ на разходите и ползите, който да покаже възвръщаемостта на инвестициите и въздействието върху домакинствата и МСП.

- Игнориране на алтернативи и мерки с по-малко въздействие

Документът не разглежда реални алтернативи като временни ограничения, зони с динамично ценообразуване, стимули за споделено пътуване или разширяване на капацитета на обществения транспорт, които биха могли да постигнат същите цели с по-малки социални разходи.

- Недостатъчна оценка на социалните въздействия

Описани са потенциални негативни ефекти за част от гражданите и бизнеса, но липсва разграничение кои социални групи ще бъдат най-засегнати (лицата с ниски доходи, възрастни хора, малки фирми, хората отглеждащи деца до 18 години, които имат необходимост от динамика в развитието си - посещаване на училище, спортове, курсове и уроци в различни части на София, при нарастваща престъпност и несигурност в града) и няма мерки за тяхната компенсация.

- Липса на прозрачност относно финансовите потоци

Оценката не дава конкретни данни какви са натрупаните средства от предходните години, как са използвани и какъв дял е отишъл за реално изграждане на паркинги или други инфраструктурни проекти. Тази липса на отчетност трябва да бъде преодоляна преди приемане на нови мерки.

- Подценяване на рисковете и административната тежест

В секцията „Потенциални рискове“ документът формално посочва, че не са идентифицирани възможни рискове, което е нереалистично. Всяка промяна с разширяване на обхват и цени създава рискове — политически, социални, изпълнителни и правни — и оценката трябва да ги адресира.

- Документът не обръща внимание на местни подписки и гласувания, с които жителите на няколко столични квартала, казват твърдо "НЕ" на въвеждането на платено паркиране, като именно тези квартали са засегнатите от сегашното предложение.

- Не са отчетени нуждите на съвременно общество и неговите социални, и бизнес интереси. В София е концентрирана значителна част от населението и бизнеса в България. България е страна известна с лошите си ЖП връзки. Освен това

е планинска страна, с екстремни климатични условия поради наличие на студена зима и горещо лято. Всичко това налага изключително интензивно използване на лични и служебни МПС. В тази връзка не е отчетено въздействието върху разходите на бизнеса и съответно инфлацията, която ще предизвикат новите такси, която ще засегне не само София, а и цялата страна.

II. Конкретни искания към администрацията във връзка с оценката:

1. Публикуване на пълни количествени данни за запълняемостта на паркоместата (по зони и по часове), измервания за емисиите и методологията за пресмятане.
2. Извършване и публикуване на пълен анализ на разходите и ползите за предлаганите промени, включително сценарии за чувствителност.
3. Разглеждане на реалистични и по-малко инвазивни алтернативи и обосновка защо те не са приложими.
4. Пълен финансов отчет за приходите от платено паркиране от въвеждането на зоните до момента и отчет за инвестициите в паркинги и свързани инфраструктурни обекти.
5. Оценка на социалните въздействия по групи и предлагане на компенсаторни мерки за уязвими групи и малкия бизнес.
6. Идентифициране и анализ на потенциалните рискове (правни, изпълнителни, политически) и включване на мерки за управление на тези рискове.
7. Публикуване на съдържанието на цялата анкета, която кметът Терзиев пусна в профила си във Фейсбук, заедно с възможните отговори на въпросите, защото считам, че тя има манипулативен характер и бяха изнесени данни, че някои от въпросите са има възможен отговор само в посока на въвеждане платено паркиране.

III. Допълнителни въпроси за прозрачност и отчетност

8. Има ли пълен публичен отчет за всички приходи от платено паркиране от въвеждането на зоните до момента? Ако да – моля да бъде предоставен публично, с разбивка по години и по проекти.
9. Колко средства са инвестирани конкретно в изграждането на обществени паркинги и кои проекти са реализирани?
10. Имало ли е ревизия или одит на дейността и финансовите потоци на дружеството(ата), управляващи зони за паркиране (напр. Паркиране и мобилност, „Център за градска мобилност“ и „Паркинги и гаражи“), и ако да – какви са констатациите?
11. Какви мерки за контрол и прозрачност предвижда вносителят, преди средствата от увеличените тарифи да се използват за каквито и да е проекти?
12. Има ли данни за подписки и резултати от гласувания на гражданите от засегнатите квартали (Стрелбище, Изгрев, Изток, Слатина и други)? Ако да – следва да бъдат публикувани незабавно. Аз имам информация, че подобни

допитвания са правени и отговорът за въвеждане на платени зони е бил негативен.

IV. Ефекти от въвеждането на Синя и Зелена зони

До този момент Столична община не е съобщила по никакъв начин с числа и факти, резултатите от въвеждането на Синя и Зелена зона върху трафика, достъпността на болници и учреждения, и увеличаване на свободните места за паркиране. Освен това всички публикации и изказвания свързваха въвеждането на платена зона САМО И ЕДИНСТВЕНО в централната градска част, като в настоящия проект вече се обхващат почти всички квартали на град София. Т.е. първоначалните мотиви са били лъжа и опит за прикриване на истинската цел, въвеждането на допълнителни такси (форма на скрит данък) върху повечето жители на град София. Българското законодателство забранява въвеждането на скрити данъци под формата на такси.

12. Не се намират официалните документи за мотивите по първоначално въведената Синя зона - следва да ги публикувате на обществено достояние.

13. Има твърдения в журналистически материали от 2012 година, че въвеждането на Синя и Зелена зона ще намали трафика в ЦЕНТЪРА, т.е. идеята на зоните е да се облекчи центъра, да се намали времето за търсене на паркоместа в центъра, което така и не се случи и не представено, нито едно число в подкрепа на това, че графикът е облекчен за последните петнадесет години. Дори една от групите в СОС публикува в техния документ, че подзона 5 на Синя зона, над 82% от местата са заети от служебни абонаменти. Това, категорично оборва всички аргументи за желание за мобилност и кратковременно ползване на зоните. Същите служебни абонаменти непрекъснато се разширяват и заемат големи част от другите подзони, включително и в Зелената зона, а и извън тях.

14. Според мнения на засегнати граждани, физическите паркоместа в повечето райони засегнати от платеното паркиране са намалели с до 30% поради разчертавания, ограждания, ограничения и т.н. и то преди да бъдат завладени от "служебните" абонаменти.

15. За да се подчертае истинския крах на първоначалната реформа въведена със Синя зона, през 2021 година се разширяват обхвата на Синя и Зелена зона, както и часовите интервали, като мотивите са свързани с "трудности в паркирането в по-широката част на центъра", "Липсата на свободни паркоместа към края на работното време ... рефлектира не само върху живущите, но и върху посетителите на театри, концерти или увеселителни заведения" и други.

16. Освен бегли данни за приходи, публично не е оповестяван никакъв анализ за ефекта от въвеждането на зоните върху намаляване на трафика в града, а и за възможността за намиране свободни паркоместа в зоните за паркиране, а от моя

личен опит, трафикът не само не е намалял, но се е увеличил, а свободните места за паркиране са намалели или липсват изобщо.

17. Къде са многоетажните паркинги изградени от Столична община, които трябваше да тушират част от трафика в периферията на идеалния център?

Бележка относно публични съобщения за инциденти

В публичното пространство има съобщения и притеснения, свързани с управлението на определени общински дружества и с настъпили инциденти, включително смъртни случаи, свързвани в медиите с ръководни лица, като например това на Марчело Доковски и Георги Василев, както и предполагаеми връзки на общински дружества с убийтия в ЮАР Красимир Каменов - Къро и евентуалното им източване от групи на организираната престъпност, с връзка с общинските власти. Видно от подобни журналистически разследвания, може да се предположи, че средствата събирани от зоните за паркиране са били от интерес на тежката организирана престъпност, което поставя под въпрос сегашното драстично увеличение на зоните и таксите, и това притеснения, че биха могли да се поставят основи за желание в представителите на тежката организирана престъпност, да имат контрол върху средствата от тях. В медиите бяха публикувани записи на гласове, като единият от тях се приписва на Красимир Каменов - Къро, и в който запис има твърдения за възможности за влияние върху определена политическа сила, като някои анализи твърдят, че това е коалицията ПП-ДБ, които по съвпадение са вносителите на настоящото предложение, което по неприятно съвпадение засяга зони на интерес на престъпната организация около покойният Каменов. Според БТВ "След огласяването на файловете през март прокуратурата започна още досъдебни производства. Едно – за търговия с влияние с цел отстраняване на магистрати и висши полицаи. Второ – за пет убийства и един опит за убийство. И трето – за данъчни престъпления. Всички те са свързани с престъпна група около Красимир Каменов-Къро." В публикуван в медиите файл, озаглавен "Къро ПП ДБ", Красимир Каменов отново говори за политика:

Къро: Ако случайно нещо не стане, пак идват ония идиоти монте...?

Мъж: Кои?

Къро: Ми. ПП-то и ДБ-то. Те са идиоти.

Мъж: А, да, да, да, да...

Къро: Те ще го разкъсат. Малко са непохватни, де..."

Тази информация е крайно обезсърчителна, на фона на абсолютно непълната оценка за въздействие, както и на водената пред очите ни война за отпадъците на София, и предизвиква огромни притеснения спрямо всичко, което е свързано с искането за драстични промени в правилата за паркиране и събираемите приходи.

Като гражданин настоявам институциите (общински и държавни органи) да предоставят ясна информация дали са правени проверки, има ли приключили разследвания и какви са резултатите. Къде са одитните доклади свързани с приходите от синя и зелена зона още от създаването им, които да дадат ясна представа на гражданите за начина, по който се изразходват тези огромни

средства? Преди да бъдат правени такива драстични реформи в паркирането, с огромна финансова тежест върху населението и опасност от незаконно обогатяване и корупция, при ползване на планираните 100 000 000 лева годишно, следва всички документи по дружествата да бъдат публикувани на широко обществено достояние. Настоявам за независим финансов и правен одит на приходите и разходите, свързани с платените зони за паркиране.

Заклучение

Предварителната оценка на въздействието в настоящия ѝ вид не дава необходимата основа за вземане на решение относно приемането на предложените промени.

Мотивите в настоящото предложение на кмета Терзиев и група съветници говорят за това, че зоните за платено паркиране са несъстоятелни, не са изпълнили предназначението си, а при поглед към първоначалните мотиви за въвеждането на зоните преди повече от десетилетие, както и по медийни публикации и информация циркулираща сред обществото, се образуват основателни съмнения, че са били от полза на сенчести структури, с вероятни преплетки на общинската, и държавна власт с корупционни практики, в които прозира дългосрочен план за разширяване и постепенно покриване на целия град.

Преди да бъде предприето каквото и да е действие, следва да бъдат изпълнени горепосочените искания и да се проведе повторна, цялостна оценка на въздействието с участие на независими експерти и обществена дискусия.

Предложеното увеличение на цените и обхвата на „синя“ и „зелена“ зона е необосновано, непрозрачно и противоречи на принципите на законосъобразност, пропорционалност и местно самоуправление. Настоявам предложението да бъде оттеглено или съществено преработено, след реален обществен диалог и представяне на финансови отчети за досегашните приходи и разходи.

С уважение,