

Приложение № 1

към чл. 16 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието

Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието* (Приложете към формуляра допълнителна информация/документи)	
Институция: СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ	Нормативен акт: Проект на Наредба за изменение и допълнение на НАРЕДБА за реда и условията за провеждане на масови мероприятия, опазване на общински имоти и вещи, предназначени за общо ползване и шума в жилищни сгради на територията на Столична община
Контакт за въпроси: Христо Копаранов, общински съветник, СОС	E-mail: hristo.koparanov@sofia.bg Тел.
1. Проблем за решаване: <p>При последното изменение на наредбата част от текста на чл. 22 от същата е останал непроменен като стойностите на определените в него санкции са останали в лева, въпреки изменението (в сила от датата на въвеждането на еврото в Република България) на останалите текстове, касаещи санкции, които в изпълнение на предвиденото в ЗВЕРБ, са променени в евро. Това би довело до вътрешна несъгласуваност в рамките на самия акт за периода след приемането на еврото като официална валута от Република България.</p> <p>.</p>	
2. Цели <ul style="list-style-type: none">- Промяна на всички санкции по чл. 22 и в цялата наредба от лева в евро;- Отстраняване на допуснатия технически пропуск и вътрешната нормативна несъгласуваност;- Осигуряване на правна яснота и последователност в съдържанието на наредбата;- Гарантиране на съответствие с процеса по въвеждане на еврото в Република България;- Подобряване на ефективността при прилагане на санкционните разпоредби;- Запазване на материалния обхват на нормата без въвеждане на нови задължения.	
3. Заинтересовани страни: <p>Пряко заинтересовани са Столичен общински съвет като орган, който приема и прилага наредбата; Столичният инспекторат и други контролни органи, които извършват проверки, както и административно наказващите органи, в лицето на сметата на СО или упълномощени от него длъжностни лица, в</p>	

съответствие с действащото законодателство; организаторите на масови мероприятия; както и гражданите и юридическите лица, които подлежат на санкции при нарушение на установените изисквания. Косвено заинтересовани са обществеността като цяло, с оглед интереса ѝ от поддържане на обществения ред и доброто състояние на градската среда, както и националните институции, ангажирани с процеса по въвеждане на еврото и осигуряване на нормативна съгласуваност.

4. Варианти на действие. Анализ на въздействието.

Идентифицират се следните възможни варианти за действие:

В хода на изготвяне на предложението са идентифицирани два възможни варианта за действие:

1. Запазване на действащото положение (без изменение) – Този подход би оставил установената нормативна несъгласуваност в сила, като част от санкциите по чл. 22 продължават да са в левове, въпреки въведените вече стойности в евро в други алинеи, които ще влезнат в сила от датата на въвеждане на еврото в Република България. Това би създавало предпоставки за правна несигурност, затруднения при прилагане и тълкуване на разпоредбите, както и риск от противоречие с валутната рамка след официалното въвеждане на еврото, въпреки действието на §5 от ЗВЕРБ, по силата на който ще се извърши автоматично превалутиране.

2. Отстраняване на пропуски чрез техническо изменение (предложен вариант) – Изборът на този вариант позволява привеждане на целия чл. 22 в съответствие с новата валута, като се гарантира единство и последователност в наредбата. Мяркмата е с чисто технически характер, не променя същността или обхвата на санкциите, не изисква допълнителни ресурси и не води до регулаторна тежест. Очакваното въздействие е положително – постига се правна яснота и се премахват предпоставките за тълкувателни спорове.

Предложеното изменение е целесъобразно, ефективно и пропорционално спрямо характера на установения проблем и необходимостта от навременна корекция в контекста на валутния преход.

Положителни въздействия: улеснява прилагането на санкционните разпоредби след въвеждането на еврото, без да води до допълнителни разходи или административна тежест, отстранява риск от противоречие с валутната рамка след въвеждането на еврото.

Отрицателни въздействия: не се идентифицират

Специфични въздействия: не се идентифицират

От гореизложеното е видно, че Вариант 2, за разлика от Вариант 1 води до създаване на предпоставки за решаване на констатираните проблеми.

5. Сравнение на вариантите

		Вариант 1	Вариант 2
ефективност	Цел 1 – Осигуряване на правна яснота	ниска	висока
	Цел 2 – Гарантиране на съответствие с процеса по въвеждане на еврото в Република България;	Ниска	Висока
	Цел 3 – Подобряване на ефективността при прилагане на санкционните разпоредби	Ниска	Висока
	Цел 4 – Запазване на материалния обхват на нормата без въвеждане на нови задължения.	Ниска	Висока
	Цел 5 – прецизиране на уредба	Ниска	Висока
ефикасност	Цел 1 – Осигуряване на правна яснота	Ниска	висока
	Цел 2 – Гарантиране на съответствие с процеса по въвеждане на еврото в Република България;	Ниска	Висока
	Цел 3 – Подобряване на ефективността при прилагане на санкционните разпоредби	Ниска	Висока
	Цел 4 – Запазване на материалния обхват на нормата без въвеждане на нови задължения.	Ниска	Висока
	Цел 5 – прецизиране на уредба	Ниска	Висока
съгласуваност	Цел 1 – Осигуряване на	Ниска	Висока

	правна яснота		
	Цел 2 – Гарантиране на съответствие с процеса по въвеждане на еврото в Република България;	Ниска	Висока
	Цел 3 – Подобряване на ефективността при прилагане на санкционните разпоредби	Ниска	Висока
	Цел 4 – Запазване на материалния обхват на нормата без въвеждане на нови задължения.	Ниска	Висока
	Цел 5 – прецизиране на уредба	Ниска	Висока

6. Избор на препоръчителен вариант

Препоръчителен вариант е Вариант 2 – приемане на предложените **изменения и допълнения на НАРЕДБА за за реда и условията за провеждане на масови мероприятия, опазване на общински имоти и вещи, предназначени за общо ползване и шума в жилищни сгради на територията на Столична община**

6.1. Промяна на административната тежест за физическите и юридическите лица:

- Ще се повиши
 Ще се намали
 Няма ефект

6.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги?

Не се създават нови регулаторни режими и не се засягат съществуващи такива.

6.3. Създават ли се нови регистри?

Не

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?

- Актът засяга пряко МСП
 Актът не засяга МСП

6.5. Потенциални рискове:

Потенциалните рискове се свързват с различния момент на приемане на различните части, както на чл. 22, така и на Наредбата като цяло. Рисковете се минимизират от факта, че измененията, свързани с въвеждане на еврото ще влезнат в сила едновременно от датата на въвеждане на еврото. Рискове се идентифицират и във връзка с изборния от работна група към СОС подход да не се променят размерите на санкциите с формулиране на удобни за прилагане суми в евро, а да се извърши

автоматично превалутирате, който подхожда гублира правилото на §5 от ПЗР на ЗВЕРБ. Тези рискове биха се минимизирали при промяна на изборния от работната група подход. Независимо от това, тези рискове са минимални в сравнение с положителните резултати от предстоящата промяна.

7. Консултации:

Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. С оглед изискванията на чл. 26, ал. 4 в. ал. 3 от Закона за нормативните актове в. чл. 14, ал. 2, изр. първо от Наредбата за провеждане на обществени консултации на територията на Столична община, проектът за изменения и допълнения на **НАРЕДБА за за реда и условията за провеждане на масови мероприятия, опазване на общински имоти и вещи, предназначени за общо ползване и шума в жилищни сгради на територията на Столична община** се публикува на интернет страницата на Столичния общински съвет. Срокът за предоставяне на становища и коментари от заинтересованите страни е 30 дни.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

Да

Не

Предложенията са изцяло в съответствие с разпоредбите на приложимото българско законодателство, както и с първичните и производни източници по чл. 288 от Договора за функциониране на Европейския съюз (ДФЕС), също и с неписаните вътрешни и външни източници на правото на Европейския съюз. С измененията не се ограничават специфичните права, респ. задължения, които са предоставени на гражданите на Европейския съюз.

9. Изисква ли се цялостна предварителна оценка на въздействието?

Да

Не

10. Приложения:

Настоящата оценка на въздействието е приложение към доклад към Столичен общински съвет. Други приложения към доклада са проект на решение, включително Наредба за изменение и допълнение.

11. Информационни източници:

Източниците на информация са посочени в Доклада

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:

Име и длъжност: Христо Копаранов, общински съветник

Дата: Hristo

Подпис:

Копаранов

Digitally signed by
Hristo
Koparanov
DN: cn=Hristo Koparanov, o=