



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. Московска № 33, тел. 93 77 591, <https://council.sofia.bg/>

ДО
СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ГР. СОФИЯ, УЛ. „МОСКОВСКА“ № 33



Столична община

Изходящ №

СОА25-ВК66-6056-[1]

Регистриран на 30.07.2025

За проверка: <https://sofia.bg/registry-report>



НА ВНИМАНИЕТО НА

Г-н Христо Копаранов – общински съветник от ПП „Спаси София“

Г-н Деян Николов – общински съветник от ПП „Възраждане“

Г-н Иван Сотиров – общински съветник от местна коалиция „КОД“

СТАНОВИЩЕ

от

Цветомир Петров – председател на Столичния общински съвет

ОТНОСНО: *Провеждане на обществени консултации по доклад с рег. № СОА25-ВК66-6056/18.07.2025 г. за приемане на правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Столичен общински съвет.*

УВАЖАЕМИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,

Във връзка с провежданите обществени консултации под формата на „Писмени консултации“, с предмет: Правилник за изменение и допълнение на Правилника за организацията и дейността на Столичен общински съвет (ПОДСОС), предлагам на вниманието на вносителите на горесцитирания доклад следните предложения за изменение и допълнение на ПОДСОС:

1. Предложение за изменение и допълнение на чл. 19, ал. 1, т. 4 от ПОДСОС

Предлагам цитираната разпоредба да придобие следната редакция:

„Осигурява условия за работата на комисиите на СОС и на общинските съветници, в това число и подходящи помещения за това;“

2. Предложение за изменение и допълнение на чл. 36, т. 5 от ПОДСОС

Предлагам цитираната разпоредба да придобие следната редакция:

„Когато, без да е уведомил предварително писмено председателя на общинския съвет за неучастието си в заседанието на съвета по уважителни причини, за които представя съответен документ - служебна ангажираност, отсъствие от страната, заболяване и други, не участва в три поредни или общо пет заседания на общинския съвет през годината;“

3. Предложение за изменение и допълнение на чл. 43, ал. 3 от ПОДСОС

Разпоредбата в сегашната ѝ редакция гласи следното:

„Чл. 43. (3) СОС създава и постоянна комисия съгласно ЗПКОНПИ, която функционира съгласно специалния закон и за нея не важат разпоредбите на настоящия правилник относно свикването на заседанията, разгласяването на информация относно разглежданите въпроси. Всички нейни заседания са закрити и не могат да бъдат заснемани и излъчвани в аудио и видео записи, а протоколите от нейните заседания не се публикуват. За нея не важат и ограниченията съгласно чл. 44, ал. 1 и 2. СОС приема Вътрешните правила за работа на комисията, които се съобразяват със ЗПКОНПИ“

Предвид законодателните промени в нормативната уредба за противодействие на корупцията, реализирани в края на 2023 г., предлагам следното изменение и допълнение на горесцитираната разпоредба:

„Чл. 43. (3) СОС създава и постоянна комисия, съгласно чл. 90, ал. 2, т. 3 от ЗПК, с наименование: ПК „Противодействие на корупцията“. Тя функционира съгласно специалния закон и за нея не важат разпоредбите на настоящия правилник относно свикването на заседанията и разгласяването на информация относно разглежданите въпроси. Всички нейни заседания са закрити и не могат да бъдат заснемани и излъчвани в аудио и видео записи, а протоколите от нейните заседания не се публикуват. За нея не важат и ограниченията съгласно чл. 44, ал. 1 и 2. СОС приема Вътрешните правила за работа на комисията, които се съобразяват със ЗПК. Комисията утвърждава образци на декларациите по чл. 49, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ЗПК, както и формат за тяхното съхранение в електронен вид. Тя приема, разглежда и предприема съответните действия по декларациите, подавани от общинските съветници, кметовете и лицата, заемащи публични длъжности, избирани или назначавани от СОС“.

Мотиви: Промяната на наименованието на комисията е наложително предвид законодателните изменения в сферата на противодействието на корупцията и разделянето на нормативната уредба в два отделни закона – ЗПК и ЗОНПИ. От друга страна, практиката в част от общинските съвети в страната показва, че в техните правилници комисията е наименувана съобразно нейното основно предназначение – „Комисия за противодействие на корупцията“ (Варненски ОС), „Противодействие на корупцията“ (Пловдивски ОС) и „Комисия по установяване на конфликт на интереси“ (Бургаски ОС). В правилниците на други общински съвети, пък, комисията е наименувана „Комисия по Закона за противодействие на корупцията“ (Великотърновски ОС и Русенски ОС), което отразява сегашното нормативно положение. Ако не е посочване на конкретната дейност, комисията следва да се преименува с изписване на действащия нормативен акт – Закон за противодействие на корупцията.

Останалите допълнение в горепосочената разпоредба от ПОДСОС се предлагат по повод вменените на ресорната комисия към СОС задължения по чл. 49 от ЗПК да утвърждава образци на посочените декларации и да предприема действия по тях при наличието на съответните обстоятелства, посочени в закона.

4. Предложение за изменение на чл. 23, ал. 1, т. 3 и чл. 25, ал. 1, т. 5 от ПОДСОС

По повод приемането на Закона за противодействие на корупцията се налагат и изменения в редица разпоредби от Правилника, в които е посочен ЗПКОНПИ. Във внесенния доклад за изменение и допълнение на ПОДСОС голяма част от необходимите предложения за изменения в тази посока са направени, като обаче са пропуснати две разпоредби, които следва да бъдат изменени по следния начин:

- Чл. 23, ал. 1, т. 3 – да се измени като вместо „Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“ да се чете „Закона за противодействие на корупцията“.

- Чл. 25, ал. 1, т. 5 – да се измени като вместо „Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“ да се чете „Закона за противодействие на корупцията“.

5. Предложение за изменение и допълнение на чл. 50 от ПОДСОС

Разпоредбата в сегашната ѝ редакция гласи следното:

„Чл. 50. (1) (Изм. - Решение № 84 по Протокол № 7 от 28.02.2008 г., изм. - Решение № 280 по Протокол № 17 от 9.07.2020 г.) Присъстващите на заседанията на комисиите граждани, представители на юридически лица, на институции и журналисти, се вписват в отделен списък по утвърден от председателя на СОС образец, който се прилага към материалите от работата на комисията.

(2) (Изм. - Решение № 326 по Протокол № 19 от 28.06.2012 г., Решение № 280 по Протокол № 17 от 9.07.2020 г.) Присъстващите на заседанията на комисиите лица по ал. 1 имат право да изразяват мнения и становища по отделни въпроси, включени в дневния ред на заседанието, след като им бъде дадена думата от председателя на комисията.

(3) (Нова - Решение № 326 по Протокол № 19 от 28.06.2012 г., отм. - Решение № 280 по Протокол № 17 от 9.07.2020 г.)

(4) (Нова - Решение № 280 по Протокол № 17 от 9.07.2020 г.) При груби нарушения на реда в заседателната зала председателят на комисията отправя устно предупреждение, че при повторно нарушение лицето ще бъде отстранено от заседанието. Ако нарушението не бъде преустановено, председателят може да отстрани лицето от заседателната зала за определено време.“

Предвид необходимостта от регламентиране на участието на граждани в постоянните комисии единствено по въпроси, които пряко засягат техни права и интереси или по които имат обоснован интерес да изразят мнение, предлагам горесцитираната разпоредба да придобие следния вид:

„Чл. 50. (1) Граждани и представители на юридически лица и институции могат да присъстват на заседания на постоянните комисии, когато в дневния ред са включени въпроси, които засягат техни права и законни интереси. Това обстоятелство се установява със заявление, подадено до председателя на съответната постоянна комисия не по-късно от 24 часа преди започване на заседанието.

(2) Присъстващите на заседанията на комисиите граждани и представители на юридически лица и на институции имат право да изразяват мнения и становища по въпросите, които се отнасят до тях, след като им бъде дадена думата от председателя на комисията. Те са длъжни да заемат местата, определени от председателя на комисията, и да спазват установения ред.

(3) Журналистите имат право да присъстват на заседанията на постоянните комисии, като заемат специално определените за тях места за изпълнение на служебната им дейност. Интервютата с общински съветници и други участващи на заседанието лица се провеждат извън залата за заседания, без да възпрепятстват работата на съответната постоянна комисия.

(4) При груби нарушения на реда в заседателната зала председателят на комисията отправя устно предупреждение, че при повторно нарушение лицето ще бъде отстранено от заседанието. Ако нарушението не бъде преустановено, председателят може да отстрани лицето от заседателната зала за определено време.

(5) Присъстващите на заседанията на комисиите граждани, представители на юридически лица, на институции и журналисти, се вписват в отделен списък по утвърден от председателя на СОС образец, който се прилага към материалите от работата на комисията.

Мотиви: С предложената редакция на чл. 50 се цели по-прецизно регламентиране на участието на граждани, представители на юридически лица, институции и журналисти в заседанията на постоянните комисии на Столичния общински съвет, като се създават ясни правила, гарантиращи прозрачност, ред и ефективност на работата на комисиите. Разпоредбата цели да гарантира правото на гражданите да участват в процеса на вземане на решения, когато въпросите в дневния ред засягат пряко техни права и законни интереси. Това е съобразено с принципите на открито управление, демократично участие и защита на общественния интерес. От друга страна, въвеждането на правила относно поведението и възможността за отстраняване при грубо нарушение на реда е необходима стъпка към гарантиране на нормалното протичане на заседанията.

6. Предложение за изменение и допълнение на чл. 68, ал. 3 от ПОДСОС

Предлагам цитираната разпоредба да придобие следната редакция:

„Кметовете на райони и кметства могат да внасят проекти за решения на СОС по въпроси от своята компетентност, които задължително следва да са придружени със становище от кмета на Столична община относно тяхната законосъобразност. Тази разпоредба се прилага и когато съвносител на доклада е общински съветник.

Мотиви: С предложената редакция ще се запълни съществен нормативен пропуск, отнасящ се до процедирането на проекти за решения на СОС, които са внесени от кмет на район или кмет на кметство съвместно с общински съветник. Предвид възникналите спорове за необходимостта от предоставяне на становище от кмета на Столична община относно законосъобразността на такива съвместни доклади, е наложително да се регламентира изрично, че това е редът, по който се процедира при тяхното разглеждане.

7. Предложение за изменение и допълнение на чл. 81 от ПОДСОС

Разпоредбата в сегашната ѝ редакция гласи следното:

„Чл. 81 (1) Заседанията на СОС са открити.

(2) (Изм. - Решение № 280 по Протокол № 17 от 9.07.2020 г.) СОС може да реши отделно заседание или разглеждането на отделни точки от дневния ред да се проведе при закрити врати в случаите, когато се налага за запазване на защитена от закона информация или добрите нрави.

(3) Кметът на СО участва в заседанията на СОС с право на съвещателен глас. Заместник-кметовете, секретарят и главният архитект на СО могат да присъстват на заседанията на СОС и да взимат отношение по въпроси от тяхната компетентност.

(4) (Изм. - Решение № 701 по Протокол № 51 от 19.11.2009 г., Решение № 326 по Протокол № 19 от 28.06.2012 г., изм. - Решение № 2 по Протокол № 45 от 13.01.2022 г.) Лицата, вносители на доклади или упълномощени техни представители (вносителите на доклади могат да упълномощават други лица само по уважителни причини), които не са общински съветници, в т.ч. кметове на райони, присъстват на заседанията на общинския съвет, по ред, определен от председателя, като заемат специално определените за тях места. По време на заседанията те са длъжни да спазват установения ред. Представителите на средствата за масово осведомяване могат да присъстват на заседанията на СОС след акредитирането им от председателя на Столичния общински съвет.

(5) (Нова - Решение № 2 по Протокол № 45 от 13.01.2022 г.) СОС не разглежда доклади, на които не присъства вносителят, освен ако е възпрепятстван от споменатите в ал. 4 причини и на това основание е упълномощил свой представител.

(6) (Изм. - Решение № 280 по Протокол № 17 от 9.07.2020 г., предишна ал. 5 - Решение № 2 по Протокол № 45 от 13.01.2022 г.) При безредие сред присъстващите лица председателят дава задължителни указания за преодоляването му и може да разпреди да бъдат отстранени отделни граждани или всички външни лица.

(7) (Предишна ал. 6 - Решение № 2 по Протокол № 45 от 13.01.2022 г.) На заседанията на СОС не се допускат въоръжени лица.

(8) (Нова - Решение № 701 по Протокол № 51 от 19.11.2009 г., предишна ал. 7 - Решение № 2 по Протокол № 45 от 13.01.2022 г.) Гражданите могат да следят заседанията на Столичния общински съвет в реално време чрез видеонаблюдение, осъществявано посредством видеоекран, находящ се в приемната за граждани на улица "11-ти Август", гр. София, Столична община.

(9) (Нова - Решение № 326 по Протокол № 19 от 28.06.2012 г., предишна ал. 8 - Решение № 2 по Протокол № 45 от 13.01.2022 г.) Общинският съвет осигурява място в залата на СОС на граждани, чиито точки са включени в дневния ред, съгласно настоящия Правилник.

(10) (Нова - Решение № 280 по Протокол № 17 от 9.07.2020 г., предишна ал. 9 - Решение № 2 по Протокол № 45 от 13.01.2022 г.) Във видеоизлъчването по ал. 7 се изписват в реално време - едновременно или последователно резултатите от гласуванията по политически групи и поименното гласуване на общинските съветници.

Поради вече посочената необходимост да се регламентират детайлно условията, при които гражданите имат право да присъстват на заседания на общинския съвет, предлагам следното допълнение на чл. 81 от ПОДСОС, с добавянето на нова ал. 12, след предложената от вносителите на горесцитирания доклад нова ал. 11, със следния текст:

„(12) Присъстващите на заседанието граждани са длъжни да заемат специално определените за тях места и да спазват установения ред. Те имат право да се изказват по въпроси, които са включени в дневния ред и се отнасят до тях, след като писмено и в срок до 24 часа преди започване на заседанието заявят искането си към председателя на Столичен общински съвет. Изказванията на гражданите се извършват чрез поставените в заседателната зала микрофони и са в рамките на регламентираното време за изказвания на общинските съветници по съответната точка от дневния ред.“

Мотиви: С предложеното допълнение на чл. 81 се цели да се въведе ясен и обективен ред за участие на граждани в заседанията на Столичния общински съвет, като същевременно се съблюдава необходимият баланс между публичността на

институционалната дейност и ефективността на работния процес. Разпоредбата гарантира правото на участие на гражданите в работата на общинския съвет, когато се обсъждат въпроси, които ги засягат пряко, като предоставя възможност за предварително заявяване на участие чрез ясен и предвидим механизъм. Също така се ограничава субективизма при допускането на изказвания, като въвежда предварителна писмена заявка в разумен срок – 24 часа преди заседанието, което позволява на администрацията и председателя да организират включването им в дневния ред при необходимост.

8. Предложение за създаване на нов чл. 97а в ПОДСОС:

Предлагам създаването на нов чл. 97а в ПОДСОС със следното съдържание:

„Чл. 97а (1) Общинските съветници нямат право по време на заседание да прекъсват изказващия се, да отправят лични нападки, оскърбителни думи, жестове и заплахи и да разгласяват данни, отнасящи се до личния живот или увреждащи доброто име на съветниците, гражданите и представителите на администрацията на Столична община, както и да имат непристойно поведение и да извършват действия, които нарушават реда на заседанието на СОС.

(2) Председателят на общинския съвет или заместник-председателят на общинския съвет, ръководещ заседанието, имат право да прилагат спрямо нарушаващите реда общински съветници следните дисциплинарни мерки, които се отразяват в протокола на съответното заседание:

- 1. забележка;*
- 2. отнемане на думата;*
- 3. отстраняване от заседание.*

(3) Мярката „забележка“ се налага на общинския съветник, който се отклонява от предмета на разискванията и/или извършва някое от действията, изброени изрично в чл. 97а, ал. 1.

(4) Мярката „отнемане на думата“ се налага на общинския съветник, на който вече е направена забележка или след изтичане на времето му за изказване.

(5) Мярката „отстраняване от заседание“ се налага на общинския съветник, на който вече е направена забележка и му е отнета думата, но въпреки това продължава да възпрепятства нормалното протичане на заседанието на общинския съвет, като обижда и оскърбява и/или призовава към безпорядък и насилие в залата. Мярката се прилага след вземане на решение от Столичния общински съвет с обикновено мнозинство. При тази хипотеза се прилага нормата на чл. 33, ал. 4 от настоящия Правилник.“

Мотиви: Предвиждането на изрична разпоредба, регламентираща етичното поведение между общинските съветници, от една страна, и между тях и представителите на администрацията на Столична община и гражданите, от друга, е необходимо за нормалното и безпрепятствено протичане на заседанията на Столичния общински съвет. Наличието на конкретни санкции и фактическите обстоятелства, при които те се налагат, ще допринесат за дисциплиниране работата на общинските съветници и за създаване на условия за провеждане на дискусии в добронамерен и конструктивен дух. Ролята на предлаганите изменения ще бъде и да повиши доверието на гражданите в Столичния общински съвет, когато последният провежда заседанията си при спазването на високи етични правила и обстановка на разбирателство и сътрудничество по важните въпроси за развитието на Столична община.

По отношение на направените от вносителите на горесцитирания доклад и публикувани за обществени консултации предложения за изменение и допълнение на ПОДСОС, изразявам следното становище:

Предложението за създаване на нова ал. 4 към чл. 10 от ПОДСОС със следния текст: „Общинският съвет приема Етичен кодекс на общинските съветници“, следва да отпадне, тъй като вече е налице подобна разпоредба в чл. 164, ал. 1 от ПОДСОС, съгласно която: „Столичният общински съвет приема Етичен кодекс за поведението на общинските съветници“.

Предложението за редакционна поправка на чл. 19, ал. 1, т. 1 от ПОДСОС, с която думата „определя“ се заменя с „предлага“ също следва да отпадне, тъй като се създава неяснота относно процедурата по изготвяне на проекта за дневен ред на заседанията на СОС. С глагола „определя“ се изтъква именно правомощието на председателя на СОС да подготви проекта за дневен ред, съобразно постъпилите материали. Внасянето на уточнение, че председателят на СОС предлага проект на дневен ред на заседанията на СОС е излишно поради наличието на разпоредбата в чл. 85, ал. 1, изр. 1 от ПОДСОС, което гласи, че в началото на заседанието по предложение на председателя, СОС приема дневен ред за заседанието. Освен това чл. 61, ал. 3 от ПОДСОС изрично подчертава, че проектът за дневен ред на заседанията на СОС се определя от председателя на СОС по предложение на общинските съветници, кмета на СО и кметовете на райони и кметства.

Поради изложените съображения не следва да се приеме и редакционната поправка на 49, ал. 2 от ПОДСОС, с която думата „определя“ се заменя с „предлага“, доколкото отново не става ясно кой следва да подготви проекта за дневен ред за заседанието на комисията. Подчертавам, че глаголът „определя“ насочва към правомощието на председателя на комисията да подготви дневния ред за заседанието на комисията. От друга страна, глаголът „предлага“ се свързва с вече изготвен проект за дневен ред, като не се посочва в чия компетентност е изпълнението на тази дейност, без която е немислимо и свикването на заседание на съответната комисия.

Предложението за създаване на нова ал. 6 към чл. 45 от ПОДСОС следва да отпадне, тъй като „всяка входяща или изходяща информация, постъпила към или изходяща от името на комисията“ е възможно да се тълкува и в смисъл на постъпили доклади и друг вид документи, в които също се съдържа информация, която обаче се предоставя на членовете на комисията по реда за определяне на проекта за дневен ред за съответното заседание, регламентиран в чл. 49 от ПОДСОС. Съгласно ал. 2 от същата разпоредба дневният ред за заседанията на комисии се определя от председателя на комисията съобразно постъпването на материалите не по-късно от 3 календарни дни преди заседанието, като в същия срок всички материали за заседанието се предоставят на разположение на членовете на комисията от дирекция "Секретариат на СОС". В този смисъл, направеното предложение за нова ал. 6 към чл. 45 от ПОДСОС може да внесе объркване относно характера на „входящата или изходяща информация“, която следва да се доведе незабавно до знанието на членовете на комисията. Не става ясно и какъв точно е времевият период, в който следва да се предостави постъпилата или изходящата информация, доколкото деловодната система на Столична община функционира при точно определен ред и процедура по автоматично насочване към съответните адресати на постъпилата кореспонденция.

Предложението за допълнение на чл. 69, ал. 2 от ПОДСОС също следва да отпадне, тъй като не е изяснено възникналият спор по отношение на правното основание, на което даден въпрос се внася за решаване от СОС, по какъв начин се предвижда в проекта за дневен ред на заседанието на СОС. Посочва се единствено, че крайното решение за правното основание се взема от СОС по реда и при условията на чл. 99, ал. 1, изр. първо от ПОДСОС, което обаче регламентира, че решенията на СОС се вземат с

явно гласуване с мнозинство повече от половината от присъстващите съветници, като СОС може да реши гласуването да бъде тайно. Известно е, че решенията на СОС се взимат въз основа на внесен доклад по реда на чл. 69 от ПОДСОС. Следва да се уточни редът, по който ще бъдат разглеждани въпросите за възникнал спор по отношение на правното основание, въз основа на което СОС се произнася по даден въпрос. При липсата на такъв, направеното предложение за допълнение на чл. 69, ал. 2 от ПОДСОС единствено ще доведе до затрудняване работата на СОС и до възникване на реални опасения за отнасяне на голям обем от спорни въпроси в заседания на СОС, вместо същите да бъдат разрешавани от Председателския съвет, в качеството му на консултативен орган към председателя на СОС по отношение на програмата и дневния ред на заседанията на СОС, както и по други въпроси от дейността на СОС, съобразно чл. 18, ал. 2 от ПОДСОС.

Предложението за създаване на нова ал. 6 в чл. 105 от ПОДСОС следва да отпадне, тъй като в последното изречение на ал. 3 от същата разпоредба се указва, че протоколите от заседанията на СОС се публикуват на електронната страница на СОС. С направеното предложение се предвижда излишно повторение на разпоредбата, че протоколът се публикува на интернет страницата на СОС. Предлагам чл. 150, ал. 3, изр. последно от ПОДСОС да се допълни с необходимото според законодателството изискване за публикуване на протокола на електронната страница на СОС в отворен формат, позволяващ директно извличане на текстова информация, и/или в машинночитим отворен формат.

С уважение,
ЦВЕТОМИР ПЕТРОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

