# ТАБЛИЦА ЗА ОЦЕНКА НА ЕФЕКТИВНОСТ НА ПРОЕКТНО ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ОРГАНИЗИРАНЕ НА ЛЕТНИ ЛАГЕРИ „ВИТОША НА ДЕЦАТА“ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА

Институция / Организация ...............................................................................................

Име на проекта ....................................................................................................................

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии за оценка** | Максимална обща оценка – 5 точкиКоефициент – 4 (т.е. 4 x бр. точки) |
| **1. Качество на програмата на лагера** |  |
| * Съдържанието на дневната програма е структурирано, разнообразно и балансирано
* Включени са занимания, развиващи физическа активност, екипност и познание за природата.
* Съдържа елемент на иновативност и активно участие на децата в дейностите;
* Има добре обоснована връзка между дейностите, възрастта и нуждите на целевата група.
 | – много добре – 5 точки |
| – един от критериите не е изпълнен  | добре – 4 точки |
| – два от критериите не са изпълнени  | задоволително – 3 точки |
| – три от критериите не са изпълнени  | незадоволително – 2 точки |
| – нито един от критериите не е изпълнен  | слабо – 1 точка |
| – няма посочена информация  | лошо – 0 точки |
| Оценка на член на експертна комисия:  | ……... х 4 = |

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии за оценка** | Максимална обща оценка – 5 точкиКоефициент – 3 (т.е. 3 x бр. точки) |
| **2. Опит и капацитет на изпълнителския екип** |  |
| * Екипът има доказан опит в работа с деца
* Екипът има доказан опит във организирането на дейности сред природата и/или планинска среда.
* За всеки член на екипа е посочена квалификация и роля
* Описано е ясно разпределение на отговорностите
 | много добре – 5 точки |
| – един от критериите не е изпълнен  | добре – 4 точки |
| – два от критериите не са изпълнени | задоволително – 3 точки |
| – три от критериите не са изпълнени  | незадоволително – 2 точки |
| – нито един от критериите не е изпълнен  | слабо – 1 точка |
| – няма посочена информация  | лошо – 0 точки |
| Оценка на член на експертна комисия:  | ……... х 3 = |

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии за оценка** | Максимална обща оценка – 5 точкиКоефициент – 2 (т.е. 2 x бр. точки) |
| **3. Обхват и целева група** |  |
| • Проектът включва минимум 100 деца.• Поне 10% от участниците са от уязвими групи.• Целевата група е ясно описана.• Описан е подход за включване, адаптиране и подкрепа на деца от уязвими групи. | много добре – 5 точки |
| – един от критериите не е изпълнен  | добре – 4 точки |
| – два от критериите не са изпълнени | задоволително – 3 точки |
| – три от критериите не са изпълнени  | незадоволително – 2 точки |
| – нито един от критериите не е изпълнен  | слабо – 1 точка |
| – няма посочена информация  | лошо – 0 точки |
| Оценка на член на експертна комисия:  | ……... х 2 = |

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии за оценка** | Максимална обща оценка – 5 точкиКоефициент – 2 (т.е. 2 x бр. точки) |
| **4. Географско разпределение** |  |
| * Проектът е от район на Столична община, който досега не е участвал в сходни инициативи.
* Осигурява се териториално равномерно покритие на дейностите по програмата.
* Има аргументирана необходимост от провеждането на инициативата в съответния район (липса на алтернативни дейности, натиск върху семействата и др.).
* Осигурена е лесна и безопасна логистика за децата от съответния район до мястото на провеждане на лагера
 | много добре – 5 точки |
| – един от критериите не е изпълнен  | добре – 4 точки |
| – два от критериите не са изпълнени  | задоволително – 3 точки |
| – три от критериите не са изпълнени  | незадоволително – 2 точки |
| – нито един от критериите не е изпълнен  | слабо – 1 точка |
| – няма посочена информация  | лошо – 0 точки |
| Оценка на член на експертна комисия:  | ……... х 2 = |

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии за оценка** | Максимална обща оценка – 5 точкиКоефициент – 2 (т.е. 2 x бр. точки) |
| **5. Качество на партньорството** |  |
| • Партньорството между училище и изпълнител е реално, с ясно разписани роли и отговорности.• Има яснота относно ангажираността на училището, неговата база, ученици и екип.• Партньорите имат допълващ се капацитет и споделени цели спрямо нуждите на целевата група.• Има план за координация и комуникация между партньорите по време на изпълнение на дейностите. | много добре – 5 точки |
| – един от критериите не е изпълнен  | добре – 4 точки |
| – два от критериите не са изпълнени  | задоволително – 3 точки |
| – три от критериите не са изпълнени  | незадоволително – 2 точки |
| – нито един от критериите не е изпълнен | слабо – 1 точка |
| – няма посочена информация  | лошо – 0 точки |
| Оценка на член на експертна комисия:  | ……... х 2 = |

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии за оценка** | Максимална обща оценка – 5 точкиКоефициент – 2 (т.е. 2 x бр. точки) |
| **6. Реалистичност и обоснованост на бюджета** |  |
| * бюджетът е реалистичен;
* връзката между планираните средства и дейности е ясна;
* разпределението на средствата по съответните параграфи - преки и непреки разходи, е точно;
* заложените натурални показатели /бройки/ индикатори, единични стойности на ресурсите са точни и ясни.
 | много добре – 5 точки |
| – един от критериите не е изпълнен  | добре – 4 точки |
| – два от критериите не са изпълнени  | задоволително – 3 точки |
| – три от критериите не са изпълнени  | незадоволително – 2 точки |
| – нито един от критериите не е изпълнен | слабо – 1 точка |
| – няма посочена информация | лошо – 0 точки |
| Оценка на член на експертна комисия:  | ……... х 2 = |

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии за оценка** | Максимална обща оценка – 5 точкиКоефициент – 2 (т.е. 2 x бр. точки) |
| **7. Очаквани резултати и устойчивост** |  |
| • Формулирани са измерими очаквани резултати – като брой обхванати деца, вид и мащаб на въздействие.• Очакваните резултати са реалистични и съответстват на целите и дейностите на проекта.• Има идея за повторяемост на проекта или мултиплициране на модела в бъдещи инициативи.• Предвидени са мерки за дългосрочно въздействие върху участниците (напр. насърчаване на продължаваща физическа активност, формиране на екологична култура и др.). | много добре – 5 точки |
| – един от критериите не е изпълнен  | добре – 4 точки |
| – два от критериите не са изпълнени  | задоволително – 3 точки |
| – три от критериите не са изпълнени  | незадоволително – 2 точки |
| – нито един от критериите не е изпълнен  | слабо – 1 точка |
| – няма посочена информация  | лошо – 0 точки |
| Оценка на член на експертна комисия:  | ……... х 2 = |

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии за оценка** | Максимална обща оценка – 5 точкиКоефициент – 1 (т.е. 1 x бр. точки) |
| **8. Информираност и публичност** |  |
| • Предвидена е ясна и видима комуникация на подкрепата от Столична община • Ясно са посочени комуникационните канали за популяризиране на проекта (напр. социални мрежи, медии, уебсайт).• Описани са конкретни мерки за популяризация сред родителите, местната общност и участниците.• Използвани са трайни визуални материали (напр. тениски, бъфове, грамоти и други аксесоари) за повишаване на устойчивата разпознаваемост на проекта. | много добре – 5 точки |
| – един от критериите не е изпълнен  | добре – 4 точки |
| – два от критериите не са изпълнени  | задоволително – 3 точки |
| – три от критериите не са изпълнени  | незадоволително – 2 точки |
| – нито един от критериите не е изпълнен  | слабо – 1 точка |
| – няма посочена информация  | лошо – 0 точки |
| Оценка на член на експертна комисия:  | ……... х 1 = |

Обща оценка: ………………………… /максимум 100 точки/

Дата: ……………………

Член на експертна комисия:

Име, фамилия, подпис …………………………………………….