



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

София 1000, ул. „Московска”, 33, тел 9377548, факс 980 98 66. www.sofia.bg

Изх. № СО 2000-ЗИЧ/1(4) / 31.05.2013г.

ДО: ЛИЦАТА ЗАКУПИЛИ ДОКУМЕНТАЦИЯ ЗА УЧАСТИЕ В ОТКРИТА ПРОЦЕДУРА ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ОБЩЕСТВЕНА ПОРЪЧКА

Относно: Провеждане на открита процедура за сключване на рамкови споразумения за възлагане на обществени поръчки с предмет: **Извършване на юридически услуги и осъществяване на процесуална защита на Столична община и Столичен общински съвет по обособени позиции:**

1. *Юридически консултации, отнасящи се до строителство, териториално устройство и инфраструктура;*
2. *Юридически консултации, отнасящи се до управление на отпадъците;*
3. *Юридически консултации, отнасящи се до вещно право, включително държавна и/или общинска собственост;*
4. *Юридически консултации, отнасящи се до данъчно право;*
5. *Юридически консултации, отнасящи се до опазване на околната среда;*
6. *Юридически консултации, отнасящи се до проекти, финансирани от фондове на ЕС и/или от международни финансови институции;*
7. *Юридически консултации, отнасящи се до обществени поръчки;*
8. *Юридически консултации, отнасящи се до концесии;*
9. *Процесуално представителство по търговски, граждански и административни дела пред съдилищата и арбитражите в Р.България и осъществяване на процесуална защита, както и в международните арбитражни съдилища.*
10. *Процесуално представителство по данъчни дела*
11. *Процесуално представителство по дела, отнасящи се до оспорване на индивидуални, общи и нормативни, административни актове уреждащи строителство, териториално устройство и инфраструктура*
12. *Нормотворчество - разработване на проекти на общински нормативни актове и на проекти за изменение и допълнение на общински нормативни актове и/или хармонизиране с българското законодателство и с правото на Европейския съюз.*

Код по КОП 79100000

Във връзка с поставени въпроси и в изпълнение на чл.29, ал.1 и ал.3 от ЗОП, Ви изпращаме следните разяснения:

Въпрос 39: В Документацията за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на юридически услуги и осъществяване на процесуална защита на Столична община и Столичен общински съвет по 12 обособени позиции”, част втора „Указания към участниците в откритата процедура”, раздел четвърти „Общи изисквания към офертата”, т. 7.4. а) е посочено, че за доказване на техническите си възможности и квалификация участникът трябва да представи декларация по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП за изпълнени договори със същия или сходен предмет на съответната обособена позиция от обществената поръчка, изпълнени от участника и/или отделни членове от екипа на участника през

последните три години. Когато е подадена оферта за обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 12, към декларацията трябва да се приложат не по-малко от 5 референции (препоръки) за добро изпълнение на 5 договора, сходни с предмета на съответната обособена позиция (посочени в списъка) или други документи, удостоверяващи изпълнението на договорите.

В тази връзка моля да уточните следното:

Кой договор следва да бъде изпълнен - договорът за строителство, във връзка с който се предоставят правните услуги, или договорът за правни услуги?

Отговор: Договорът за правни услуги.

Въпрос 40: Допустимо ли е в декларацията по-горе да бъде посочен договор, по силата на който адвокатско дружество предоставя правни консултации на строителя във връзка с инфраструктурен проект, чието изпълнение е започнало през 2007 г. и до момента не е приключило, но през целия период адвокатското дружество е предоставяло и продължава да предоставя консултации по проекта, т.е. договорът все още не е изпълнен?

Отговор: Виж отговор на въпрос 16.

Въпрос 41: По какъв начин се установява дали определен договор е изпълнен?

Отговор: Установяването на обстоятелството, дали определен договор е изпълнен зависи от конкретните клаузи в договора /предмет, срок, начин на отчитане на работата, на заплащането и др./

Въпрос 42: Изискването към декларацията да се приложат не по-малко от 5 референции за добро изпълнение на 5 договора, сходни с предмета на съответната обособена позиция, лимитира ли броя на договорите до 5 или участникът може да посочи по-голям брой договори, сходни с предмета на съответната обособена позиция?

Отговор: Участникът не е ограничен по отношение броя на договорите, които може да посочи.

Въпрос 43: В т. III.2.3 от Обявлението е посочено, че по обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 и 12 следва да бъдат приложени най-малко пет референции/препоръки за добро изпълнение на пет договора.

Когато възложителят по конкретен договор не е издал референция, но е изпратил нарочно писмо, с което посочва че съгласува без забележки работата на адвоката/адвокатското дружество, това удовлетворява ли изискването на Столична община по настоящата обществена поръчка, или следва да се изиска допълнително и нарочна референция за добро изпълнение ?

Отговор: Виж отговор на въпрос 6.

Въпрос 44: В т. III.2.3. от Обявлението е посочено, че по обособени позиции №№ 9, 10 и 11 следва да бъдат приложени не по-малко от пет влезли в сила съдебни решения или арбитражни решения, отговарящи на предмета на поръчката.

Когато съдебните решения са постановени от последна инстанция и като такива - необжалваеми и влезли в сила (ВАС/ВКС), допустимо ли е като доказателство да се представи съдебното решение разпечатано от официалната уеб страница на съда и заверена вярно с оригинала от участника, или следва да се представи нарочно издаден препис от съответното решение заверено от съда, че е влязло в сила?

Отговор: Когато съдебните решения са постановени от последна инстанция, е допустимо като доказателство да се представи съдебното решение разпечатано от официалната уеб страница на съда, заверена вярно с оригинала от участника₂

Въпрос 45: В т. III.2.3. от Обявлението е посочено, че по обособени позиции №№ 9, 10 и 11 следва да бъдат приложени към съдебните решения и протоколи от съдебни заседания, чрез които да се установи, че процесуалното представителство е осъществявано от участника.

Когато адвокатът изрично е посочен в съдебното решение като представител на страната, в този случай следва ли да се представя отделно и протокол/и от съдебно заседание по същото дело? Под „други документи“ ще бъдат ли допустими - представянето на копия от жалби и/или писмени защиты, подписани от участника?

Отговор: Допустимо е процесуалното представителство да се докаже със съдебно решение, когато същото съдържа информация за адвоката, който е осъществявал защитата. Да, допустимо е и представянето на копия от жалби и/или писмени защиты, подписани от участника.

Въпрос 46: В т.2.3.1. от Раздел III „Изисквания към участниците в откритата процедура“ от Указанията към участниците в обществената поръчка е посочено, че участниците трябва да докажат, че познават действащото законодателство, свързано с местното самоуправление и местната администрация и през последните три години, считано до крайния срок за получаване на оферти, са осъществявали юридически консултации, свързани с предмета на съответната обособена позиция, за която кандидатстват.

Бихте ли уточнили как следва да се докаже познаването на действащото законодателство, свързано с местното самоуправление и местната администрация, и с какви и колко на брой документи следва да бъде извършено то?

Отговор: Доказва се чрез посочените в т.7.4.а) на Раздел IV от Указанията към участниците в обществената поръчка документи.

Въпрос 47: Във връзка с изискването в поле III.2.3) от обявлението да се представи декларация по чл. 51, ал.1, т.1 от ЗОП за изпълнени договори със същия или сходен предмет по съответната обособена позиция и изискването да се посочи стойност на договорите, както и във връзка с дадени разяснения по въпрос № 21 и въпрос № 37, които, по мое мнение не съответстват на разпоредбите на ЗОП, Ви моля за следното допълнително разяснение/потвърждение, като отчетете следните обстоятелства, а именно:

Съгласно разпоредбата на чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП в декларацията следва да се посочи стойност на изпълнения от участника договор. Този договор е доказателство за техническите възможности на участника и стойността по него представлява договорено/полученото възнаграждение от участника, а не материален интерес, който е параметър, свързан с предмета на правната консултация/защита по даден казус.

Отделно от това, по отношение на договорите за предоставяне на юридически консултации в определени правни сфери, не би могло да се посочи материален интерес, който е неопределим или неопределяем елемент- би могло да се посочи стойност на полученото възнаграждение за предоставените услуги, което по своята същност представлява „стойност на договора“ по чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП. Същото важи и за процесуалното представителство по неценяеми иски или административни производства, където отново не е възможно да се посочи материален интерес, но договорът има определена стойност, която представлява договорената стойност на възнаграждението на участника за съответната предоставена адвокатска услуга.

С оглед на горното, моля да потвърдите, че под „стойност на изпълнените договори“ следва да се разбира възнаграждението на съответния участник, договорено/получено за изпълнение на договора, който е доказателство за технически възможности/квалификации на участника по чл.51, ал.1, т.1 от ЗОП - предоставяне на юридически консултации или процесуално представителство, а не материален интерес на иска, който е възможно да бъде определен само при договори за процесуално представителство по оценяеми искове.

В случай, че не дадете потвърждение, моля да разясните какво Възложителят влага по съдържание в понятието „материален интерес“ за всяка една от следните дейности - юридически консултации, процесуално представителство по дела без материален интерес (неоценяеми искове, административни производства и пр.) и процесуално представителство по дела с материален интерес.

Отговор : Съгласно чл. 51, ал.1, т.1 от ЗОП е въведено задължително изискване за посочване стойност на договорите.

Информацията за стойността на изпълнените договори е във връзка с доказване техническите възможности на участника, а не за доказване на специализиран оборот (икономическо и финансово състояние). Предвид това и отчитайки спецификата на настоящата обществена поръчка, материалният интерес, във връзка с който участникът е предоставил правна помощ (когато може да бъде посочен), е по-точна, относима към предмета на поръчката, характеристика на договорите. В случаите на юридически консултации и процесуално представителство по дела без материален интерес (неоценяеми искове, административни производства и пр.), участникът може да посочи като стойност договореното/полученото възнаграждение.

Въпрос 48: В случай, че участник в процедурата е адвокатско съдружие, чиито съдружници са няколко адвокатски дружества и адвокати, възможно ли е по някои обособени позиции да е предвидено дейностите да се извършват само от част от съдружниците в адвокатското съдружие. Например, ако адвокатското съдружие се състои от 4 съдружници, то по обособена позиция № 9 всички дейности при изпълнение на обществената поръчка по тази обособена позиция да се извършват само от един от съдружниците в адвокатското съдружие?

Отговор: Да. Възможно е по някои обособени позиции да е предвидено дейностите да се извършват само от част от съдружниците в адвокатското съдружие.

Въпрос 49: В случай, че участник в процедурата е адвокатско съдружие, чиито съдружници са няколко адвокатски дружества и адвокати и е предвидено по някоя обособена позиция всички дейности при изпълнение на обществената поръчка да се извършват само от един от съдружниците в адвокатското съдружие, изискването за минимален оборот (по Раздел III, т. 2.1 от документацията за участие) необходимо ли е да се изпълни изцяло само от този съдружник или може да бъде изпълнено с общия оборот на всички съдружници.

Отговор: В настоящата поръчка не са поставяни изисквания за специализиран оборот, поради което и предвид чл.25, ал.8 от ЗОП, изискването за общ оборот се отнася до участника – адвокатско съдружие.

Въпрос 50: В случай, че участник в процедурата е адвокатско съдружие, чиито съдружници са няколко адвокатски дружества и адвокати и един от съдружниците представи декларация по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП за изпълнени договори със същия или сходен предмет на съответната обособена позиция от обществената поръчка, като приложи за обособени позиции №№ 9, 10 и 11 - 5 влезли в сила съдебни решения или арбитражни решения, отговарящи на предмета на поръчката, съответно

за обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, и 12 - 5 референции (препоръки) за добро изпълнение на 5 договора или други подходящи документи, възможно ли е при изпълнение на дейностите по тази обособена позиция да участва и друг съдружник от адвокатското съдружие, който не представи декларация по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП за изпълнени договори със същия или сходен предмет и съответните референции/ съдебни решения, но отговаря на изискванията за опит по т. 2.3.2., раздел I от документацията?

Отговор: Да. В случай, че отговаря на изискванията, посочени в т.2.3.2 на раздел III от Указанията към участниците в обществената поръчка.

Въпрос 51: Във връзка с изискването на т.7.4.а) на раздел IV от документацията относно обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, и 12, като „*други документи, удостоверяващи изпълнението на договорите*” ще бъдат ли приемани копия от договори за предоставяне на правни консултации, сключени от участника със съответния възложител?

Отговор: Да.

ЗАМЕСТНИК КМЕТ
НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА


/Юлия Ненчева/

