

From: Тодор Михайлов

Sent: Wednesday, September 23, 2020 10:17 PM

To: d.ugrenova@sofia.bg

Subject: Проект на Наредба за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община

На вниманието на доц. д-р Тодор Чобанов – заместник-кмет на Столична община

Отправлям възражения по формата, съдържанието и мотивите за приемането на „Проект на Наредба за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община“ (за краткост „новата наредба“)

Относно формата:

Новата наредба се отличава от действащата по:

- Приемането на нов чл.3, даващ дефиниция на СДЯ;
- Преместването на чл.11 в раздел процедури и поставянето му в ал.1 на чл. 13;
- Изчистване на някои терминологични неточности и
- Измислянето на нови, трети поред, промени в критериите за кандидатстване (чл. 18).

За толкова незначителни поправки е напълно необосновано да бъде приета нова наредба, вместо да бъде редактирана старата – така се осигурява по-добра проследимост и прегледност на промените и при нужда на евентуалната мотивация за извършването им.

Разбира се, когато в една наредба в продължение на три години се извършват серия от поправки, голяма част от които (например тези в чл. 18) са произволни, това освен обективните обстоятелства, показва и първичната юридическа и експертна немощ на съставителите ѝ. Предвид липсата на обосновка защо е необходима нова, а не редакция на старата наредба, именно в последното откриваме основната мотивация за този акт.

Относно съдържанието:

Основна съществена разлика между действащата и новата наредба е поредната промяна на критериите в чл. 18.

- Многократно е дискутирано дали новият критерий 1 е дискриминационен.

Очевидно е, че всеки, плащаш данъците си към настоящия момент в София, следва да има еднакъв достъп до социалните услуги, предлагани в този момент от общината.

В допълнение, срокът на приетата уседналост е произволен като не е направен анализ за неговия избор. По същество, няма никаква мотивация защо за максимален брой точки по този критерий не се изисква уседналост повече от 5, 10 или 20 години или дори посещаване на ОДЗ на територията на София на поне един от родителите.

Освен това въвеждането на този критерий увеличава броя на изискваните документи за кандидатстване.

• Отпадането на критерий 5 (*Дете, което посещава общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана от СРЗИ на територията на Столична община най-малко 6 месеца преди записване –(получава) 1 т.*), но запазването на чл. 14 ал. 11 (предишна ал.10) (*Дете, което посещава яслена група в детска градина, може да кандидатства за по-голяма възрастова група в същата детска градина.*) е необосновано, нелогично и вероятно дискриминационно.

В действащата наредба има ясна логика: деца, веднъж попаднали в системата на предучилищното образование, следва да имат предимство в кандидатстването за продължаване в тази система. Сред групите мотиви са: (1) психологически – децата вече са част от определен социум, откъсването от който би имало неблагоприятни последици за тях, и (2) социални – родителите на тези деца вероятно са се завърнали на работа, като последващо откъсване за отглеждане на дете, изпаднало от системата, в повечето случаи не е регламентирано законово.

Вероятно има логика след завършване на „курса“ от яслените групи, всички деца да кандидатстват отново с идеята, че това може би е справедливо „ново раздаване“ на недостатъчните места в детските градини. Но в такъв случай звучи еднакво „справедливо“ и кандидатстването след всяка градинска група и след първа яслена група.

За разлика от това, отпадането на критерий 5, но запазването на чл.14 ал.11 (предишна ал. 10) е напълно необосновано и има негативен ефект върху възможно най-голям брой деца!

От една страна са онеправдани некласираните се в яслените групи - отваря се по-малка възможност за класиране, защото местата в ОДЗ са много по-малко, отколкото ако се приложи равнопоставен критерий. От друга страна са онеправдани и класираните в СДЯ, които са попаднали там, а не в ОДЗ поради административни и архитектурно-планировъчни съображения.

Относно мотивите за приемането на новата наредба:

Поставени са цели, които категорично се разминават с обществения дневен ред. Няма никаква причина Общината привилегировано да предоставя **социални услуги** на едни свои данъкоплатци и да дискриминира други. Дебело искам да подчертая, че въпреки че съм посещавал ОДЗ, училище и университет в София и респективно безмерното увеличаване на уседналостта е в мой личен интерес, тази идея категорично противоречи на елементарната справедливост.

В мотивите липсват каквито и да е анализи. Разбира се, когато с новата наредба по същество се преписва действащата и не се решават никакви проблеми, *„за прилагане на Наредбата не се изисква допълнителен ресурс“*, но това само по себе си не е мотивация за нейното прилагане.

Въпреки неадекватно поставените цели, новата наредба не успява да удовлетвори дори тях – декларативното твърдение, че очакван резултат от новата наредба е:

„Улесняване на родителите при представяне на документи, доказващи критерии за прием“

е в рязко противоречие с изискването на нови документи по критерий 1 от чл. 18. Нещо повече, докато в настоящата наредба има само едно външно (извън предела на семейството) лице, от което се изисква документ – работодателя, то в новата наредба освен това се изисква и документ от общината, който вероятно ще се изкарва двукратно –

едно посещение за молба за издаване на „удостоверение за промени на постоянен адрес...“ и едно посещение за неговото получаване.

В заключение:

Новата наредба не е по-добра, не решава по-добре нито един проблем, не е по-малко дискриминираща и не облекчава административната тежест в сравнение с действащата.

Препоръки:

Вместо приемане на нова наредба следва да се редактира действащата.

Критериите за класиране да не бъдат променяни произволно преди всяко класиране, а при нужда, това да се прави на базата на истински професионални анализи на въздействието, а не на деклариращи неверни мотиви.

Общината да изясни целите и смисъла на предоставяните от нея социални услуги и Общината да използва широк кръг от експерти при съставянето на стратегическите си документи и наредби.

С уважение гл. ас. арх. д-р Тодор Михайлов