



**Столична община**

Входящ №  
СОА20-ТД26-5956

Регистриран на 19.06.2020

За проверка: <https://sofia.bg/registry-report>

**ДО**



**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА**

**СТОЛИЧЕН ОБЩНСКИ**

**СЪВЕТ**

**КОПИЕ :**

**ДО КМЕТА НА**

**СТОЛИЧНА ОБЩИНА**

## **СТАНОВИЩЕ**

**ОТ**

**„ФОРТУНА 2001“ ЕООД С ЕИК 130335361**

със седалище и адрес на управление: град София, ул. Нишка бл 42 ап 4  
с управител Галина Голушева, тел:0888346632

**относно проект за промяна на наредбата на СОС за условията и реда  
за провеждане на търгове и конкурси, внесена за разглеждане в  
столичен общински съвет с доклад № СОА20-ГР94-1238/09.03.2020 г.**

**УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,**

Във връзка с внесен за разглеждане в Столичен общински съвет проект на Наредба за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси, представям и моля да приемете следните бележки:

1. Относно §1 и предвиджаното намаляване на срока на договорите за осигуряване на ученическо столово и бюфетно хранене:

При цялостен преглед на проекта на наредбата, в частност на Приложение № 1 към нея, се установява, че от бъдещите наематели на ученически столове и бюфети се предвижда задължение за инвестиции. В резултат на това, намаляването на срока на договорите би оказало сериозно влияние върху възвръщаемостта на инвестициите, които ще бъдат направени. В тази връзка, намаляването на срока на договорите би било нерентабилно за потенциалните наематели,

което неминуемо ще се отрази на конкурентността при участието в подобни конкурсни процедури.

2. Относно предвиденото в §2.

2.1. На първо място, цитираната навсякъде в проекта на наредба Наредба №9/2011г. е неотнoсима, доколкото същата отменена с решение на Върховния административен съд от 2018 г.

2.2. В т.2 от проекта е предвидена отмяна на минималната цена на купона, което считаме че би довело до нереалистично занижаване на предлаганата цена за сметка на качеството. Подобни действия биха оказали влияние противно на целеното от вносителите на проекта, а именно би довело до допускане на пазара само на определени участници на пазара, но не и на малките фирми, специализирани в ученическото столово и бюфетно хранене.

В допълнение, предлагаме запазване на изискването за минимална цена на купона, като същата би трябвало да бъде:

- **3,60 лв.** ЗА ОБЕДНО ХРАНЕНЕ, ЗА ВЪЗРАСТОВАТА ГРАНИЦА 7-10 г./**вариант I** от „СБОРНИК РЕЦЕПТИ ЗА УЧЕНИЧЕСКИ СТОЛОВЕ И БЮФЕТИ“ на издателство „Техника“ от 2012г. , одобрен от МЗ с писмо №74-01-73 от 28.06.2012г.,- грамажи: 150гр. за супа и основно ястие и 80-200гр. за десерт, според калорийната стойност на десерта/, и

- **4,60 лв.** ЗА ОБЕДНО ХРАНЕНЕ, ЗА ВЪЗРАСТОВАТА ГРАНИЦА 10-19г./**вариант II** от „СБОРНИК РЕЦЕПТИ ЗА УЧЕНИЧЕСКИ СТОЛОВЕ И БЮФЕТИ“ на издателство „Техника“ от 2012г. , одобрен от МЗ с писмо №74-01-73 от 28.06.2012г.-грамажи: 200гр. за супа, 250гр. за основно ястие и 80-200гр. за десерт, според калорийната стойност на десерта./.

- **3,60 лв.** ЗА ОБЕДНО ХРАНЕНЕ, ЗА ДЕЦА СЪС СПЕЦИФИЧНИ ХРАНИТЕЛНИ ПОТРЕБНОСТИ, ЗА ГРАМАЖИ 150 гр.-супа и основно ястие и 80-200гр. за десерт.

Обосноваването на минимален праг на цена за обедно хранене, се налага заради БДС, утвърдени стандарти и браншови стандарти, които имат доста по-високи цени от обикновените продукти, разрешени за човешка консумация.

Аналогично на казаното по-горе, смятаме че следва да бъде предвиден минимален праг и на цените на закуските, които ще се предлагат в ученическите бюфети. Практиката показва, че има конкурси, в които участници предлагат закуски на цена от 0.10 лв./100 гр., което освен че води до занижено качество, но и предполага загуби за стопанисващите бюфети.

В тази връзка, отправяме предложение да бъде въведен минимален долен праг на закуските по групи, а именно:

**1.ЗАКУСКИ ПРОИЗВЕДЕНИ НА МЯСТО-1,00лв.**

**2.ЗАКУСКИ ВНЕСЕНИ ОТ ВЪН-1,05лв.**

**3.ПАКЕТИРАНИ ЗАКУСКИ, МЛЕКА, ПЛОДОВЕ И ЗЕЛЕНЧУЦИ-1,10лв.**

2.3. В т.3 се предвижда оценките по ДУ/действащ участник/, да бъдат представяни от кандидатите за последните 3 години. По сега действащата наредба това изискване беше за предходната учебна година, което улеснява съпоставянето на получени оценки, към такива –

максимални, които кандидатът би могъл да получи/сравняват се действащите договори от предходната година и се вижда какви оценки кандидата е получил/.

Когато този период се увеличи на 3 години, **съпоставянето на действащи, към момента на тези 3 години назад договори**, би затормозило излишно комисиите по разглеждането на конкурсните документи на участниците/пояснявам че към съответната година назад във времето, действащите договори на различните участници са различни: едни почват, други свършват и отчитането на това обстоятелство от комисиите би затормозило излишно тяхната работа по **отчитане на получени оценки, към такива - максимални**, които биха могли да имат съответните участници/. Всичко това само по себе си би затруднило комисиите за отчитане на максималния брой такива оценки, които кандидатите биха били имали, отнесени към договорите, които са имали като действащи такива, към периодите назад във времето и това обстоятелство ще се яви като предпоставка за допускане на грешки при присъждането на точки по този показател. Този текст е бил в предишна редакция на наредбата за столовото хранене и вероятно е бил променен поради тези съображения и към момента е: оценките по този показател да бъдат за предходната учебна година. **Връщането на текста за последните 3 години**, поставя **нови фирми с по-малко професионален опит** в неравностойно положение, респективно ограничава тяхното равнопоставено участие. **Изискването да има и протокол от събранието на УС на УН, също поставя фирмите, занимаващи се с тази дейност в неравностойни условия, доколкото в повечето училища все още няма действащи/легитимни/ училищни настоятелства.**

**2.4.** В т.4 необосновано се завишава минималния праг на социалния ангажимент на 5 % от общия брой на децата в училище. Неминуемо считаме, че в тази част документацията следва да бъде променена, доколкото в сегашната ѝ редакция в една част е заложено „2% - 5% от общия брой на учениците в училището“, а при критериите за оценка е записано „най-малко 5% от учениците хранещи се в стола на училището“. Считаме за резонно социалния ангажимент да бъде най-малко 5 % от общия брой на учениците, хранещи се в стола на училището, но не и от общия брой на учащи в училището.

Като пример бихме могли да посочим следното: училище със силен прогимназиален и гимназиален курс/по 5-6 паралелки от клас: 5кл. до 12 кл./ и с по една паралелка от съответния клас от начален етап/1кл.-4 кл./ в начален етап учат да предположим 80 деца, от които услугата столово хранене ползват 50 деца, цялото училище има 1200 деца/от които-5% е 60 деца/.как фирмата за столово хранене би могла при закупени 50 обяда, да изхрани, поне още 60 деца без пари/.

Поради тази причина, считаме че социалния ангажимент трябва да бъде заложен по реалистичен начин, така че да може да бъде прилаган, респективно да бъде обвързан с бройката на реално хранещите се ученици в училищния стол.

Аналогично е становището ни и по отношение на социалния ангажимент свързан с безплатното предоставяне на закуски – предвиденият % следва да е обвързан с броя деца от 5 – 12 клас. Считаме този метод на работа за справедлив и отчитащ спецификата на училищата, доколкото на учениците от 1-4 клас биват предоставяни безплатни закуски по друг ред.

В допълнение, ако така предложената редакция бъде приета, то при направено предложение за минимален праг социален ангажимент, наметелят би заплатил следните разходи:

Например училище с 1200 деца:

**5% БЕЗПЛАТНИ ОБЯДИ** – 5% от 1200 деца е 60 деца-60 бр.х3,60лв.=**216лв. дневно**

216лв. х 21 дена=4536лв./това е минималния социален ангажимент на месец на фирма за столово хранене/

**5% БЕЗПЛАТНИ ЗАКУСКИ** – 5% от 1200 деца е 60 деца-60 бр.х1,00лв.=**60лв. дневно**

**60лв. х21 дена=1260лв./**това е минималния социален ангажимент на месец за бюфетно хранене/

Или **ОБЩО ФИРМА, КОЯТО Е ПРЕДЛОЖИЛА МИНИМАЛНИЯ СОЦИАЛЕН АНГАЖИМЕНТ, ТРЯБВА ДА ОСИГУРИ СУМА ОТ 5796 лв. МЕСЕЧНО** под формата на безплатни обеда и закуски.

Направените калкулации отразяват реалните последици в случай, че бъде приета тази редакция на Наредбата. Същото би било непосилно за потенциалните наематели на училищните столове и бюфети.

#### **2.5. В т.4 се залага нов критерий за оценка – предложени и доказани инвестиции.**

Абсолютно подкрепяме предложението за оценяване на вложените инвестиции, но считаме че същото следва да бъде прецизирано. В проекта на договор липсват клаузи свързани с контрола на инвестициите, което респективно ще доведе до отчитане на такива само на хартия, но не и в действителност. Всяка районна администрация е напълно наясно в какво състояние се предава имота, т.е. ако преди една година е реновирана базата, то прилагането на този критерий става безсмислен. Бихте се съгласили, че инвестирането на средства в една реновирана база са едни /за нейната поддръжка/, а средствата за цялостното ѝ реновиране са други. В тази връзка предлагаме да бъде добавен подкритерий, изразяващ се в това да бъде оценяване дадена от съответните училища препоръка за кандидатстващия участник. Препоръката би се изразявала в това, конкретният участник как е стопанисвал съответната база, какви средства е вложил, спазвал ли е установените хигиенни правила и норми. Това предложение се основава и на факта, че поддръжката, текущите ремонти и оборудването на ученическите столове и бюфети са ангажимент на наемателите, но основните ремонти са изцяло ангажимент на Столична община чрез районните ѝ администрации. Фирмите за столово хранене имат ежегодни проблеми с ремонти, свързани с шпакловане и боядисване на столовите и кухните на училищата, поради факта, че сградния фонд е стар, хидроизолацията на почти всички училища е остаряла и влагата преминава в помещенията за готвене и столовите, в които децата се хранят/почти всички училищни столове са под кота нула/. За да може да осигури нормалното функциониране, наемателите правят козметични ремонти по отстраняване на пораженията нанесени от нахлуващата влага в помещенията, което има временен ефект. В тази връзка, без намесата на Столична община свързана с подновяване на хидроизолацията на всички училища, голяма част от инвестициите имат временен ефект, като не се постига основната цел за направата им.

В заключение следва да отбележим, че с настоящето предложение за промяна на наредбата за столово и бюфетно хранене, на бъдещите наематели се вменява задължението да поемат цялата тежест по социалното подпомагане на децата в нужда – обяд и закуска на стойност почти **100 лв. месечно на дете**, /за справка държавата отпуска **95 лв. на дете** за подпомагане на храненето на начален курс – **годишно**/, плюс цялостна грижа за поддръжката на столовете, кухните и бюфетите, както и тяхното цялостно

оборудване. За справка, бихме могли да отбележим, че **училищните столове, кухни и бюфети не разполагат с никакво оборудване**. Професионалното кухненско оборудване е баснословно скъпо, ако бъде закупено от магазин за професионално кухненско оборудване или търговец - вносител. За да бъде оборудвана една кухня е необходимо следното оборудване:

- Работни маси Алпака, размер 1,00-1,80м., ед. цена от 650лв.-1200лв., втора употреба, внесени от ЕВРОПА.
- Един ли няколко конвектомата според нуждите на училището.
- Електропарни Казани- ед.цена 4 000лв.- 6 500лв./втора употреба/, един, два или три, пак според нуждите на училището.
- Конвектомати За Закуски- Поне един брой –Средно 3 000лв./втора употреба/.
- Втасватели - поне 1 бр.-1500лв.
- Тестомесачки, картофобелачки, зеленчукорезачки, месомелачки, колбасорезачки, професионални пасатори и професионални миксери и още много други помощни съоръжения;
- Посуда, Табли, Тенджери, Тигани, Казани, Рендета, Белачки, Ножове, Чирпаци, Решетъчни Лъжици За Сервиране, Щипки, Тави, Гастронорми, Шоли, Чинии, Вилици, Лъжици и др.
- Осигуряване на 30-50 маси за хранене, ведно със 120-200 бр. стола.
- Подмяна на дограми на врати и прозорци в помещенията на **столовите, кухняте и бюфетите**, когато това се налага и мн. други.

И накрая искаме да отбележим и молим да вземете под внимание, че в ученическите бюфети работят само в междучасията, наличен е ограничен от наредбите - асортимент, като малките ученици не се допускат в бюфетите от ръководствата на училищата /с цел предотвратяване на загубване, инциденти и тяхната безопасност/. В училищните столове се хранят само част от начален курс и малко деца от 5 и 6 клас /единични случаи/, защото сред учениците битува , схващането , че в стола ходят само „малките“. При тази ситуация целият ангажимент по социалното подпомагане на деца в нужда пада на плещите на фирмите за столово хранене, плюс ангажимента по обзавеждане, оборудване, поддръжка, вкл. и ремонтите на помещенията, заплащането на консумативите и целогодишния наем, при положение, че учебните дни в годината са 150-160 дни/без да броим извънредните грипни и дървени ваканции/. Смятаме, че задължително трябва да се регламентира, плащането на наем само когато училищните столове и бюфети функционират, а наемателите осъществяват дейност, т.е. в учебно време.

**УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,**

на много от нас, това е единствената дейност и разчитаме на Вашето разбиране за поставяне на ясни, реални и изпълними критерии, с помощта, на които да се регламентира нашата дейност. Разчитаме с така планираните промени, от нас да не бъдат изисквани невъзможни неща, а да се направи реална преценка на училищните бази, с които разполага Столична община.

С уважение:

