

СПРАВКА

ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ БЕЛЕЖКИ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТ ПРОВЕДЕНАТА ОБЩЕСТВЕНА КОНСУЛТАЦИЯ НА ПРОЕКТ НА НАРЕДБА НА СТОЛИЧНИЯ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ЗА УПРАВЛЕНИЕ И РАЗПОРЕЖДАНЕ С ОБЩИНСКИ СПОРТНИ ОБЕКТИ И ТУРИСТИЧЕСКИ ОБЕКТИ НА ТЕРИТОРИЯТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА по доклад в вх.№СОА19-ВК66-4840/18.06.2019г.

№	Организация/потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
1.	Адв. Юлиан Дацев (Постъпило по електронен път)	<p>В заглавието на предложението проект предлагам думите "туристически обекти" да отпаднат. Касае се за легален термин, обозначаващ нещо свършено различно от предмета на проекта. Отделно, подобно заглавие не е и съответно на съдържанието на проекто-наредбата. В нея няма уредба на управлението и разпореджането с "туристически обекти".</p> <p>Вместо това обаче, обширно място проектът отделя (цялата глава трета) на финансовото обезпечаване и подпомагане на спорта, поради което считам за удачно в заглавието на наредбата да фигурира и указания за този предмет на уредба (напр. "и за финансовото подпомагане на спортните дейности").</p> <p>Удачно е да се коригира и структурата на някои текстове – доста от сегашните отделни изречения считам, че е редно да бъдат самостоятелни алинеи – напр. чл. 8, ал. 1, изр. 2 да стане ал. 2, чл. 13, ал. 2, изр. 2 и ал. 3, изр. 2, чл. 23, ал. 4, изр. 2, чл. 24 – изр. 1 и изр. 2, чл. 26, ал. 1, изр. 2 и др. подобни.</p> <p>Моля, обърнете внимание на чл. 42, чиято структура няма нищо общо с предвидената в Указ № 883 за прилагане на ЗНА. Чл. 42 се състои от алинеи, които всъщност обаче по-</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се отчасти</p> <p>Приема се</p>	<p>На отделни места е нецелесъобразно да се обособи отделна алинея, тъй като ще се получи логическо разкъсване на правната норма в две отделни разпоредби.</p>

№	Организация/потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		<p>скоро са точки (логически се налага този извод). В резултат първата алинея (първият ред) е без номер. Би следвало сегашните алинеи да са всъщност точки, а досегашните точки – букви. Сходен проблем има и в чл. 43 – той пък се състои от една алинея (1), която се състои от точки.</p> <p>Съобразно с Указ № 883 за прилагане на ЗНА, предлагам номерата на главите в наредбата да бъдат изписани с думи, а на раздел I и II от глава втора – с римски, а не с арабски цифри.</p> <p>Предлагам също отделната уредба на "спортни съоръжения" да отпадне изцяло от проекта, вкл. и от Допълнителните му разпоредби.</p> <p>В чл. 7, ал. 2 думите "спортния обект" да се заменят със "спортните обекти", както и да отпаднат думите "ако са налице условията за това".</p> <p>Предлагам навсякъде в проекта, където се предвижда разгласяване на определена информация (напр. чл. 21), освен на интернет страниците, това да става и на самия спортен обект</p>	<p>Приема се</p> <p>Не се приема.</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p>	<p>Въвеждането на понятието „спортни съоръжения“ се извършва тъкмо защото действащият ЗФВС не си служи с тази терминология. Чрез въвеждането му в Проекта за наредба се цели да се очертае ясно приложното ѝ поле и да се изключат посочените обекти от обхвата ѝ. За да не се стига до противоречия в процеса на правоприлагането, понятието е легално дефинирано, очертан е предметният обхват на „спортни съоръжения“ и е предвидено изрично, че по отношение на него се прилагат общите правила на ЗОС и Наредбата за общинската собственост.</p>

№	Организация/потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		<p>– чрез залепване например на уведомление за това. По този начин ползващите спортния обект, които са най-логичните заинтересовани лица, ще имат наистина възможност да узнаят предстоящите процедури по Наредбата.</p> <p>Чл. 8, ал. 1 от проекта въвежда едно доста неясно "изключение". Предлагам чл. 8 от проекта да отпадне, евентуално – да препраща към реда и условията на чл. 8 от Наредбата за обществения ред на СО.</p> <p>Чл. 9, т. 3 от проекта се нуждае от редакционна корекция – ясно е какво се има предвид, но е неправилно разписано в проекта, поради което предлагам прецизиране.</p> <p>Считам, че в процедурата по отдаване под наем за срокове до 10 и особено – до 30 години, следва като елемент от фактическия състав да се включи и вземането на решение от СОС.</p> <p>В чл. 12, ал. 3 – не е предвидено кой одобрява този образец на декларация – ако е приложение към наредбата, следва да се приеме заедно с нея.</p> <p>чл. 25, ал. 2, т. 4 – ЗОС забранява пренаемането на общинска собственост. Сегашната редакция в проекта предвижда прекратяване при цялостно пренаемане. Това означава ли, че частично пренаемане е допустимо? Като цяло проектът последователно провежда идеята пренаемане да не е допустимо – нито цялостно, нито частично. С оглед на това, да отпадне възможността за частично пренаемане.</p>	<p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се отчасти</p> <p>Приема се</p>	<p>Поначало не е необходимо образецът да бъде утвърден заедно с Наредбата, но с цел улеснение и избягване на излишна формалност, разпоредбата се редактира.</p>

№	Организация/потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		<p>Чл. 35, ал. 2, т. 1 – предполагам, че под "съответна" община се има предвид СО, а не коя да е друга, поради което е удачна корекция в тази насока на текста.</p> <p>Чл. 40, ал. 2 – неясно е за кое финансиране кметът ще предвижда "вътрешни правила". Чл. 40, ал. 3-5 от проекта предвиждат ред и правила да урежда и СОС с решение. Считам, че редът и условията за разходване на публични средства във всички случаи не е удачно да става с "вътрешни правила", т. к. не иде реч за организационни въпроси на администрацията. Аргумент за това е и чл. 133, ал. 4 от ЗФВС.</p> <p>Чл. 45 от проекта предвижда контрол само "върху безопасността". А кой осъществява контрол върху прилагането на Наредбата като цяло?</p>	<p>Приема се</p> <p>Не се приема</p> <p>Приема се по принцип</p>	<p>Проектът за Наредба се придържа към редакцията на Закона по отношение на дейностите, които могат да бъдат предмет на финансово подпомагане, както и правните субекти и социалните образувания, които могат да кандидатстват за получаване на финансиране. Решението на Столичния общински съвет детайлизира и конкретизира, в рамките на Закона и наредбата, условията и редът на отделната програма, която сама по себе си е предвидена като тип, вид дейност и т.н. в разпоредбата на чл. 36, ал. 1, т. 1 – 6 от Проекта за наредба.</p> <p>В този смисъл, решението на СОС има само организационна функция, доколкото посочва конкретната дейност, организация, критериите за допустимост и реда за отчитане. Що се отнася до „вътрешните правила“ на Кмета, касае се за дейности, изчерпателно изброени в разпоредбата на чл. 40, ал. 1, т. 1-5, като единствено редът и условията (т.е. организационната дейност) подлежи на утвърждаване с тях.</p> <p>Приемаме поставения въпрос по-скоро за препоръка. Разпоредбата беше подобрена в унисон с предложението, като се предвиди, че контролът върху безопасността и върху спазването на настоящата Наредба се осъ-</p>

№	Организация/потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
		<p>Като цяло обаче, мнението и виждането ми е, че ЗФВС не делегира на СОС административно-наказателна компетентност, поради което глава четвърта следва да отпадне. В противен случай – би била нищожна.</p> <p>На няколко места в проекта се въвежда изискването кандидатите да не са "свързани лица" по см. на § 1, т. 10 ЗФВС. Крайно неясно е обаче да не са свързани с кого – със СО, с кмета на СО, с кмет на район, с член на комисия или с някой друг. Законът ползва дефинираното от него понятие по отношение на свързани физически лица, поради което дефиницията му намирам за трудно приложима в случая. Във всички случаи, ако остане изискването за забрана за "свързаност", против което нямам възражения по принцип, следва да се прецизира – с кого. Евертуално, да се прецени дали не е удачно да се реферира към дефиниция за свързаност по смисъла на друг нормативен акт – ТЗ, ДОПК и пр.</p> <p>В § 2 от проекта – допусната е грешка при посочването на разпоредбата на чл. 103, ал. 2, т. 2 от ЗФВС (при допусната техническа грешка се сочи ал. 1, т. 2 от закона). Отделно, считам, че като правно основание за издаването на наредбата могат да се посочат в § 2 от проекта също и чл. 107, ал. 2, чл. 108, ал. 3 и чл. 116, ал. 2 от ЗФВС.</p> <p>В допълнение – разпоредби от ЗМСМА (в това отношение последните са посочени само в проекто-решението на СОС, но не и в текста на проекто-наредбата).</p>	<p>Приема се.</p> <p>Не се приема.</p> <p>Приема се.</p>	<p>ществува от определени със заповед на Кмета длъжностни лица.</p> <p>Разпоредбата на Закона не допуска разширяване на приложното поле на понятието, поради което и Наредбата може единствено да го възпроизведе.</p>

№	Организация/потребител (вкл. начина на получаване на предложението)	Бележки и предложения	Приети/ неприети	Мотиви
2.	„НСК Олимп“	Да се предвиди възможност за учредяване на ограничено вещно право на ползване или на строеж и върху спортни обекти – публична общинска собственост.	Не се приема.	<p>На първо място, следва да се отбележи, че отговорът на този въпрос е пряко свързан с тълкуване на разпоредбата на Закона, а не на Проекта за наредба, която единствено може да съответства на неговите норми.</p> <p>Действително, в Закона не се провежда разграничение между режима на правото на собственост върху спортния обект при учредяване на ограничени вещни права. Въпреки това, няма основание да се приеме, че мълчанието на законодателя следва да се тълкува именно в смисъл, че се допуска учредяване на ограничени вещни права. Напротив, когато това е целта, законодателят го дефинира ясно, например при енергийните предприятия (арг. чл. 62, ал. 7 от Закона за енергетиката), където недвусмислено е предвидена възможност за учредяване на ограничени вещни права върху имоти - публична собственост. Доколкото законодателят не е употребил изрично „публична държавна/общинска собственост“, считаме, че приложими са общите правила на чл. 7 ЗОС.</p>