



## СТОЛИЧНА ОБЩИНА

### ЗАПОВЕД

СО15-РД-09-02-50 / 23.02.2015

( Регистрационен индекс, дата)

София

Като взех предвид Протокол 2 с № СО-РД-09-02-325 (1) <sup>13</sup> 02.2015г. и приложения към него Протокол №1 от работата на комисията, назначена със Заповед № СО-РД-09-02-325/15.10.2014 г. на Юлия Ненкова - За Заместник Кмет на Столична община, упълномощена със заповед СО-РД-09-1584/15.08.2014г., за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на работен проект за „Осигуряване на улично осветление на пътя до депо „Садината“; КОД по КОП 45316100. (Открита с Решение СО-РД-09-03-148/10.09.2014 г. на Юлия Ненкова - За Заместник Кмет на Столична община, упълномощена със заповед СО-РД-09-1584/15.08.2014г., Възложител, съгласно Заповед № РД-09-69/25.01.2012г. на Кмета на Столична община, публикувана на страницата на АОП под № 00087-2014-0120 от 12.09.2014г.), резултатите от оценката по предварително обявения критерий „най-ниска цена” и на основание чл. 73 от Закона за обществените поръчки, и чл.44, ал.2 от ЗМСМА

### О Б Я В Я В А М

#### **I. КЛАСИРАНЕТО НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ В ОТКРИТАТА ПРОЦЕДУРА, както следва:**

1. На първо място: „УЛИЧНО ОСВЕТЛЕНИЕ” ЕАД - 244 830,22 лв. (двеста четиридесет и четири хиляди осемстотин и тридесет лева и двадесет и две стотинки), с ДДС;
2. На второ място: „МЕГА ЕЛ”ЕООД - 278 830,99лв.(двеста седемдесет и осем хиляди осемстотин и тридесет лева и деветдесет и девет стотинки) с ДДС;

**II. ВЪЗЛАГАМ ИЗПЪЛНЕНИЕТО на обществената поръчка на „УЛИЧНО ОСВЕТЛЕНИЕ” ЕАД, при условията на приетото предложение и Документацията за участие.**

**III. ОТСТРАНЯВАМ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА, следните участници:**

**1. Участник №1 – „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ” ООД, на основание чл. 69, ал.1, т. 3 от ЗОП.**

В офертата на участника не са описани всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката в описания в документацията вид и обхват, съгласно изискването на Възложителя за съдържание, посочено в т.18.13.2. от указанията за участие. Представените анализи за дейности «Изпитване на кабели с повишено напрежение» и «измерване наличие на верига между заземителите», «пробег на автолаборатория» и «измерване на светлотехнически параметри на осветителна уредба по БДС EN 13201-4», не доказват формирането на единичните цени по видове строително-монтажни дейности.

**2. Участник №4 – „ЕЛЕКТРИСИТИ” ЕООД, на основание чл. 69, ал.1, т.3 от ЗОП -** представеното ценово предложение не отговаря на изискването на Възложителя за съдържание, посочено в т.18.13.2. от указанията за участие. В офертата на участника не са описани всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката в описания в документацията вид и обхват. В Плик 3 не е представена - „Количествена сметка КРШ-1к /за 1бр.”, неразделна част от Образец №6 – Ценова оферта.

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП, в три дневен срок от издаването ѝ, заповедта да се изпрати на участниците в процедурата: „УЛИЧНО ОСВЕТЛЕНИЕ” ЕАД, „МЕГА ЕЛ”ЕООД, „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ” ООД и на „ЕЛЕКТРИСИТИ” ЕООД.

Заповедта може да бъде обжалвана пред Комисията за защита на конкуренцията в 10 (десет) дневен срок от получаването ѝ.

**ЗАМ. КМЕТ НА  
СТОЛИЧНА ОБЩИНА:**



Мария Бояджийска/