

**УТВЪРЖДАВАМ
ЗАМЕСТНИК-КМЕТ НА
СТОЛИЧНА ОБЩИНА**

/Любомир Христов / (II)

/Възложител съгласно Заповед №РД-09-69/25.01.2012г. на Кмета на СО/

ПРОТОКОЛ

от работата на комисията по открита процедура с предмет: „Избор на изпълнители по обособени позиции:

1. Текущ ремонт и поддържане на уличната мрежа и пътните съоръжения на територията на Столична община по зони в шест обособени позиции.

2. Седма обособена позиция: Контрол върху подготовката на строителството, контрол на количествата, качеството и съответствието на изпълняваните СМР и влаганите материали за осъществяването на текущ ремонт и поддържане на уличната мрежа и пътните съоръжения на цялата територия на Столична община -за всички шест зони“.

/процедурата е открита с Решение СО-РД-09-03-146/08.09.2014 г., Решение за промяна СО-РД-09-03-158/29.09.2014 г. и Уникален номер в регистъра на АОП 00087-2014-0121/

Днес, 19.11.2014г. на ул. „Московска” №33, в изпълнение на Заповед №СО-РД-09-02-375/19.11.2014г. на заместник кмета на Столична община Любомир Христов, възложител съгласно Заповед №РД-09-69/25.01.2012г. на Кмета на Столична община комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Васил Начевски

Директор дирекция „Транспортна инфраструктура“,
Столична община

ЧЛЕНОВЕ:

1. Пламен Църноречки

Кмет район „Красно село“

2. Димитър Дилчев

Кмет район „Студентски“

3. Борислав Бориславов

Общински съветник. Постоянна комисия по транспорт, транспортна инфраструктура.

4. Борислав Борисов

Общински съветник. Постоянна комисия по транспорт, транспортна инфраструктура.

5. Иван Таков

Общински съветник. Постоянна комисия по транспорт, транспортна инфраструктура.

6. Атанаска Герасимова

Главен експерт в отдел „Организация и безопасност на движението“

7. Кристиан Димитров

Началник отдел „Изграждане и ремонт на пътната инфраструктура“

8. Валери Велинов

Главен експерт в отдел „Изграждане и ремонт на пътната инфраструктура“

9. Марияна Динкова Главен експерт в отдел „Изграждане и ремонт на пътната инфраструктура“
10. Десислава Маргаритова Главен специалист в „Център за градска мобилност“ ЕАД
11. Теодор Христов Старши експерт в дирекция „Обществени поръчки и концесии“
12. Захари Срънчев Главен юрисконсулт в дирекция „Правно-нормативно обслужване“

се събра да разгледа, оцени и класира офертите на участниците в гореописаната обществена поръчка.

До крайния срок - 17:30 часа на 17.11.2014г. в деловодството на Столична община са подадени оферти от следните участници, съгласно представен списък от фронт офиса на Столична община:

№	Номер	Дата на Регистрация	Кореспондент
1	СО-7000-1841	17.11.2014 12:51	„Софинвест“ ЕООД
2	СО-2600-7951	17.11.2014 13:36	„ГБС Инфраструктурно строителство“ АД
3	СО-2600-7954	17.11.2014 14:00	Обединение „Райкомерс София билд“
4	СО-2600-7956	17.11.2014 14:34	Консорциум „АМФИСИЯ“
5	СО-2600-7957	17.11.2014 15:23	„ПСТ Груп“ ЕАД
6	СО-2600-7958	17.11.2014 15:29	„ДЛВ“ ЕООД
7	СО-2600-7959	17.11.2014 15:38	„Джи Пи Груп“ ООД
8	СО-2600-7960	17.11.2014 15:43	„Щрабаг“ ЕАД
9	СО-2600-7963	17.11.2014 15:58	„Хидрострой“ АД
10	СО-2600-7964	17.11.2014 15:58	„АБ София“
11	СО-2600-7965	17.11.2014 16:08	„СК-13 Пътстрой“ АД
12	СО-2600-7973	17.11.2014 16:32	Консорциум „Техникъл Юнивърсъл Фасилитис - ТЮФ“
13	СО-2600-7974	17.11.2014 16:35	Обединение „Гео-Тех надзор София“
14	СО-2600-7976	17.11.2014 16:37	„Пътища и Съоръжения“ ЕАД
15	СО-2600-7978	17.11.2014 16:44	„Трейс груп Холд“ АД
16	СО-2600-7982	17.11.2014 17:07	ДЗЗД „Обновена София 2014“
17	СО-2600-7986	17.11.2014 17:07	„Агромах“ ЕООД

След получаване на списъка с участниците, членовете на комисията подписаха декларации за отсъствие на обстоятелствата по чл.35, ал.1, т.1, т.2, т.3 и т.4 от ЗОП.

На заседанието на комисията присъстваха следните представители на участниците:

1. Нели Славчева Мицева, представител на Консорциум „Техникъл Юнивърсъл Фасилитис - ТЮФ“;
2. Евгений Николаев Юруков, представител на „Агромах“ ЕООД;
3. Ивайло Венциславов Димитров, представител на „ПСТ Груп“ ЕАД;
4. Цветелина Любомирова Димитрова, представител на Обединение „Гео-Тех надзор София“;
5. Христина Апостолова Апостолова;
6. Благородна Милчева Каралеева, представител на „Пътища и Съоръжения“ ЕАД;
7. Радостина Димова Ганчева, представител на „Трейс груп Холд“ АД;
8. Боян Пламенов Симеонов, представител на „Хидрострой“ АД;
9. Иван Владимиров Владимиров, представител на „АБ София“;
10. Антон Йорданов Адамов, представител на „ДЛВ“ ЕООД;
11. Мария Асенова Жекова, представител на „СК-13 Пътстрой“ АД;
12. Константин Петров Иванов, представител на „Щрабаг“ ЕАД;
13. Георги Петров Захариев, представител на Консорциум „АМФИСИЯ“;
14. Деян Георгиев Пушкарков, представител на Консорциум „АМФИСИЯ“;
15. Елена Атанасова Велинова, представител на „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД;

След като запозна присъстващите със състава на комисията, Председателят пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното подаване, както следва:

Участник №1: „Софинвест“ ЕООД

Офертата на участника е с ненарушена цялост.

След отварянето ѝ комисията констатира наличието на 3 отделни запечатани плика - един плик №1, един плик №2 и един плик №3.

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха плик № 3 - Предлагана цена. Комисията пристъпи към отваряне на плик № 2 – Предложение за изпълнение на поръчката, като трима от членовете ѝ и един от представителите на участниците подписаха всички документи, съдържащи се в него. След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите, които съдържа и провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Участник №2: „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД

Офертата на участника е с ненарушена цялост.

След отварянето ѝ комисията констатира наличието на 3 отделни запечатани плика - един плик №1, един плик №2 и един плик №3.

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха плик № 3 - Предлагана цена. Комисията пристъпи към отваряне на плик № 2 – Предложение за изпълнение на поръчката, като трима от членовете ѝ и един от представителите на участниците подписаха всички документи, съдържащи се в него. След

това комисията отвори плик № 1 и оповести документите, които съдържа и провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Участник №3: Обединение „Райкомерс София билд”

Офертата на участника е с ненарушена цялост.

След отварянето ѝ комисията констатира наличието на 3 отделни запечатани плика - един плик №1, един плик №2 и един плик №3.

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха плик № 3 - Предлагана цена. Комисията пристъпи към отваряне на плик № 2 – Предложение за изпълнение на поръчката, като трима от членовете ѝ и един от представителите на участниците подписаха всички документи, съдържащи се в него. След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите, които съдържа и провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Участник №4: Консорциум „АМФИСИЯ“

Офертата на участника е с ненарушена цялост.

След отварянето ѝ комисията констатира наличието на 3 отделни запечатани плика - един плик №1, един плик №2 и един плик №3.

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха плик № 3 - Предлагана цена. Комисията пристъпи към отваряне на плик № 2 – Предложение за изпълнение на поръчката, като трима от членовете ѝ и един от представителите на участниците подписаха всички документи, съдържащи се в него. След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите, които съдържа и провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Участник №5: „ПСТ Груп” ЕАД

Офертата на участника е с ненарушена цялост.

След отварянето ѝ комисията констатира наличието на 3 отделни запечатани плика - един плик №1, един плик №2 и един плик №3.

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха плик № 3 - Предлагана цена. Комисията пристъпи към отваряне на плик № 2 – Предложение за изпълнение на поръчката, като трима от членовете ѝ и един от представителите на участниците подписаха всички документи, съдържащи се в него. След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите, които съдържа и провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Участник №6: „ДЛВ” ЕООД

Офертата на участника е с ненарушена цялост.

След отварянето ѝ комисията констатира наличието на 3 отделни запечатани плика - един плик №1, един плик №2 и един плик №3.

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха плик № 3 - Предлагана цена. Комисията пристъпи към отваряне на плик № 2 – Предложение за изпълнение на поръчката, като трима от членовете ѝ и един от представителите на участниците подписаха всички документи, съдържащи се в него. След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите, които съдържа и провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Участник №7: „Джи Пи Груп” ООД

Офертата на участника е с ненарушена цялост.

След отварянето ѝ комисията констатира наличието на 3 отделни запечатани плика - един плик №1, един плик №2 и един плик №3.

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха плик № 3 - Предлагана цена. Комисията пристъпи към отваряне на плик № 2 – Предложение за изпълнение на поръчката, като трима от членовете ѝ и един от представителите на участниците подписаха всички документи, съдържащи се в него. След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите, които съдържа и провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Участник №8: „Щрабаг” ЕАД

Офертата на участника е с ненарушена цялост.

След отварянето ѝ комисията констатира наличието на 3 отделни запечатани плика - един плик №1, един плик №2 и един плик №3.

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха плик № 3 - Предлагана цена. Комисията пристъпи към отваряне на плик № 2 – Предложение за изпълнение на поръчката, като трима от членовете ѝ и един от представителите на участниците подписаха всички документи, съдържащи се в него. След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите, които съдържа и провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Участник №9: „Хидрострой” АД

Офертата на участника е с ненарушена цялост.

След отварянето ѝ комисията констатира наличието на 3 отделни запечатани плика - един плик №1, един плик №2 и един плик №3.

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха плик № 3 - Предлагана цена. Комисията пристъпи към отваряне на плик № 2 – Предложение за изпълнение на поръчката, като трима от членовете ѝ и един от представителите на участниците подписаха всички документи, съдържащи се в него. След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите, които съдържа и провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Участник №10: „АБ София”

Офертата на участника е с ненарушена цялост.

След отварянето ѝ комисията констатира наличието на 3 отделни запечатани плика - един плик №1, един плик №2 и един плик №3.

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха плик № 3 - Предлагана цена. Комисията пристъпи към отваряне на плик № 2 – Предложение за изпълнение на поръчката, като трима от членовете ѝ и един от представителите на участниците подписаха всички документи, съдържащи се в него. След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите, които съдържа и провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Участник №11: „СК-13 Пътстрой” АД

Офертата на участника е с ненарушена цялост.

След отварянето ѝ комисията констатира наличието на 3 отделни запечатани плика - един плик №1, един плик №2 и един плик №3.

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха плик № 3 - Предлагана цена. Комисията пристъпи към отваряне на плик № 2 – Предложение за изпълнение на поръчката, като трима от членовете ѝ и един от представителите на участниците подписаха всички документи, съдържащи се в него. След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите, които съдържа и провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Участник №12: Консорциум „Техникъл Юнивърсъл Фасилитис - ТЮФ”

Офертата на участника е с ненарушена цялост.

След отварянето ѝ комисията констатира наличието на 3 отделни запечатани плика - един плик №1, един плик №2 и един плик №3.

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха плик № 3 - Предлагана цена. Комисията пристъпи към отваряне на плик № 2 – Предложение за изпълнение на поръчката, като трима от членовете ѝ и един от представителите на участниците подписаха всички документи, съдържащи се в него. След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите, които съдържа и провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Участник №13: Обединение „Гео-Тех надзор София”

Офертата на участника е с ненарушена цялост.

След отварянето ѝ комисията констатира наличието на 3 отделни запечатани плика - един плик №1, един плик №2 и един плик №3.

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха плик № 3 - Предлагана цена. Комисията пристъпи към отваряне на плик № 2 – Предложение за изпълнение на поръчката, като трима от членовете ѝ и един от представителите на участниците подписаха всички документи, съдържащи се в него. След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите, които съдържа и провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Участник №14: „Пътища и Съоръжения” ЕАД

Офертата на участника е с ненарушена цялост.

След отварянето ѝ комисията констатира наличието на 3 отделни запечатани плика - един плик №1, един плик №2 и един плик №3.

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха плик № 3 - Предлагана цена. Комисията пристъпи към отваряне на плик № 2 – Предложение за изпълнение на поръчката, като трима от членовете ѝ и един от представителите на участниците подписаха всички документи, съдържащи се в него. След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите, които съдържа и провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Участник №15: „Трейс груп Холд” АД

Офертата на участника е с ненарушена цялост.

След отварянето ѝ комисията констатира наличието на 3 отделни запечатани плика - един плик №1, един плик №2 и един плик №3.

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха плик № 3 - Предлагана цена. Комисията пристъпи към отваряне на плик № 2 – Предложение за изпълнение на поръчката, като трима от членовете ѝ и един от представителите на участниците подписаха всички документи, съдържащи се в него. След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите, които съдържа и провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Участник №16: ДЗЗД „Обновена София 2014”

Офертата на участника е с ненарушена цялост.

След отварянето ѝ комисията констатира наличието на 3 отделни запечатани плика - един плик №1, един плик №2 и един плик №3.

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха плик № 3 - Предлагана цена. Комисията пристъпи към отваряне на плик № 2 – Предложение за изпълнение на поръчката, като трима от членовете ѝ и един от представителите на участниците подписаха всички документи, съдържащи се в него. След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите, които съдържа и провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

Участник №17: „Агромах” ЕООД

Офертата на участника е с ненарушена цялост.

След отварянето ѝ комисията констатира наличието на 3 отделни запечатани плика - един плик №1, един плик №2 и един плик №3.

Трима от членовете на комисията и един от представителите на участниците подписаха плик № 3 - Предлагана цена. Комисията пристъпи към отваряне на плик № 2 – Предложение за изпълнение на поръчката, като трима от членовете ѝ и един от представителите на участниците подписаха всички документи, съдържащи се в него. След това комисията отвори плик № 1 и оповести документите, които съдържа и провери съответствието със списъка по чл.56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

С това публичната част от разглеждането на офертите приключи и Председателят на комисията закри заседанието.

На 12.01.2015г. комисията назначена със Заповед №СО-РД-09-02-375/19.11.2014г. и допълнена със Заповед №СО-РД-09-02-427/29.12.2014г.(допълнен е състава на комисията с Надежда Боговска външен експерт от списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП и Димитър Петров-старши експерт в дирекция „Транспортна инфраструктура“) на заместник кмета на Столична община Любомир Христов, продължи своята работа с подробно разглеждане на документите в плик №1 на допуснатите участници, за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Констатирано бе следното:

Участник №1: „Софинвест” ЕООД

Дружеството се представлява от Чавдар Найденов Гигов в качеството му на Управител.

Дружеството участва за обособена позиция №7.

Участникът декларира, че при изпълнението на обществената поръчка ще използва подизпълнител, „Контролтест“ ЕООД-1%

При подробната проверка на приложените в Плик №1 документи комисията констатира следните несъответствия:

1. В приложената оферта на участника липсва Копие на валиден сертификат за управление на пътната безопасност или еквивалент, съгласно изискването на раздел V, т.7.2.2.7. от Документацията.

Участник №2: „ГБС Инфраструктурно строителство” АД

Дружеството се представлява от Георги Борисов Харизанов в качеството му на Управител. Дружеството участва за обособена позиция №6.

Участникът декларира, че при изпълнението на обществената поръчка **няма** да използва подизпълнител.

При подробната проверка на приложените в Плик №1 документи комисията установи, че Участникът е представил всички изискани документи посочени в раздел Ш.т. 2.1., т.2.2 и т. 2.3. от обявлението и документацията за настоящата обществена поръчка за участие и в представените в плик №1 документи не се констатира липси и несъответствия.

Участник №3: Обединение „Райкомерс София билд”

Обединението се състои от:

1. „Райкомерс Конструкшън” ЕАД-70%
2. „Ра тек” ООД-30%

Обединението се представлява от Иван Христофоров Моллов в качеството му на представляващи обединението, съгласно Договора за учредяване на обединение от дата 12.11.2014г.

Дружеството участва за обособена позиция №2.

Участникът декларира, че при изпълнението на обществената поръчка ще използва подизпълнител, „Атлас Балкан“ ООД-10%

При подробната проверка на приложените в Плик №1 документи комисията установи, че Участникът е представил всички изискани документи посочени в раздел Ш.т. 2.1., т.2.2 и т. 2.3. от обявлението и документацията за настоящата обществена поръчка за участие и в представените в плик №1 документи не се констатира липси и несъответствия.

Участник №4: Консорциум „АМФИСИЯ“

Обединението се състои от:

1. „Франко Джузепе” ООД- 50%
2. „Нови технологии на България” АД - 50%

Обединението се представлява от Захари Иванов Йорданов и Франко Джузепе в качеството им на представляващи обединението, съгласно Споразумение за създаване на обединение от дата 11.11.2014г.

Дружеството участва за обособена позиция №3.

Участникът декларира, че при изпълнението на обществената поръчка ще използва подизпълнител, „Зебра“ ООД-12%

При подробната проверка на приложените в Плик №1 документи комисията установи, че Участникът е представил всички изискани документи посочени в раздел Ш.т. 2.1., т.2.2 и т. 2.3. от обявлението и документацията за настоящата обществена поръчка за участие и в представените в плик №1 документи не се констатира липси и несъответствия.

Участник №5: „ПСТ Груп” ЕАД

Дружеството се представлява от Цветан Иванов Цонев в качеството му на Председател на СД и Представяващ и Камен Вълков Кичев, в качеството му на Изпълнителен директор чрез пълномощника си Николина Василева Попова, с нотариално заверено пълномощно 10552/12.11.2014г. на нотариус Валери Манчев.

Дружеството участва за обособена позиция №2.

Участникът декларира, че при изпълнението на обществената поръчка няма да използва подизпълнител.

При подробната проверка на приложените в Плик №1 документи комисията установи, че Участникът е представил всички изисквани документи посочени в раздел Ш.т. 2.1., т.2.2 и т. 2.3. от обявлението и документацията за настоящата обществена поръчка за участие и в представените в плик №1 документи не се констатира липси и несъответствия.

Участник №6: „ДЛВ” ЕООД

Дружеството се представлява от Мирослав Петров Мирчев в качеството му на Управител.

Дружеството участва за обособена позиция №5.

Участникът декларира, че при изпълнението на обществената поръчка ще използва подизпълнител, „Атлас Балкан“ ООД-15%

При подробната проверка на приложените в Плик №1 документи комисията констатира следните несъответствия:

1. В приложения от Участника списък по Образец № 12 на техническото оборудване, което Участникът ще осигури са посочени 3 броя Моторна духалка, при необходими 5, съгласно изискването на раздел V, т.7.1.1.6. от Документацията.

Участник №7: „Джи Пи Груп” ООД

Дружеството се представлява от Стефан Филипов Тотев в качеството му на Управител.

Дружеството участва за обособена позиция №3.

Участникът декларира, че при изпълнението на обществената поръчка **няма** да използва подизпълнител.

При подробната проверка на приложените в Плик №1 документи комисията констатира следните несъответствия:

1. В приложения от Участника списък по Образец № 12 на техническото оборудване, което Участникът ще осигури са посочени 2 броя Компресор за сгъстен въздух, при необходими 5, съгласно изискването на раздел V, т.7.1.1.6. от Документацията.

Участник №8: „Щрабаг” ЕАД

Дружеството се представлява от Фиданка Владимирова Гилова в качеството и на Управител.

Дружеството участва за обособена позиция №3.

Участникът декларира, че при изпълнението на обществената поръчка **няма да** използва подизпълнител.

При подробната проверка на приложените в Плик №1 документи комисията констатира следните несъответствия:

1. В приложения от Участника списък по Образец № 12 на техническото оборудване, което Участникът ще осигури не са посочени Компресори за сгъстен въздух, съгласно изискването на раздел V, т.7.1.1.6. от Документацията.
2. В приложения от Участника списък по Образец № 12 на техническото оборудване, което Участникът ще осигури са посочени 2 броя Ел. агрегат, при необходими 4, съгласно изискването на раздел V, т.7.1.1.6. от Документацията.

Участник №9: „Хидрострой” АД

Дружеството се представлява от Милош Александров Поцков в качеството му на Управител.

Дружеството участва за обособена позиция №6.

Участникът декларира, че при изпълнението на обществената поръчка **няма** да използва подизпълнител.

При подробната проверка на приложения в Плик №1 документи комисията установи, че Участникът е представил всички изискани документи посочени в раздел Ш.т. 2.1., т.2.2 и т. 2.3. от обявлението и документацията за настоящата обществена поръчка за участие и в представените в плик №1 документи не се констатира липси и несъответствия.

Участник №10: „АБ София”

Обединението се състои от:

1. „АБ Инвест НН” ЕООД - 80%
2. „АБ” АД - 20%

Обединението се представлява от Иво Крумов Михайлов в качеството му на представляващ обединението, съгласно Договора за учредяване на обединение от дата 23.10.2014г.

Дружеството участва за обособена позиция №3.

Участникът декларира, че при изпълнението на обществената поръчка **няма да** използва подизпълнител.

При подробната проверка на приложения в Плик №1 документи комисията констатира следните несъответствия:

1. В приложения от Участника списък по Образец № 12 на техническото оборудване, което Участникът ще осигури не са посочени Автовишки, съгласно изискването на раздел V, т.7.1.1.6. от Документацията.

Участник №11: „СК-13 Пътстрой” АД

Дружеството се представлява от Любомир Петров Качамаков в качеството му на Управител.

Дружеството участва за обособена позиция №2.

Участникът декларира, че при изпълнението на обществената поръчка ще използва подизпълнител, „Атлас Балкан“ ООД-5%

При подробната проверка на приложения в Плик №1 документи комисията установи, че Участникът е представил всички изискани документи посочени в раздел Ш.т. 2.1., т.2.2 и т. 2.3. от обявлението и документацията за настоящата обществена поръчка за участие и в представените в плик №1 документи не се констатира липси и несъответствия.

Участник №12: Консорциум „Техникъл Юнивърсъл Фасилитис - ТЮФ”

Обединението се състои от:

1. „Системни комуникации” ЕООД- 51%
2. „Техникъл Консултинг сървисис” ЕООД - 49%

Обединението се представлява от Жасмина Петкова Вълчева в качеството и на представляващ обединението, съгласно Споразумение за създаване на обединение от дата 17.11.2014г.

Дружеството участва за обособена позиция №7.

Участникът декларира, че при изпълнението на обществената поръчка ще използва подизпълнител, „Тюф норд България“ ЕООД-20%

При подробната проверка на приложените в Плик №1 документи комисията установи, че Участникът е представил всички изискани документи посочени в раздел Ш.т. 2.1., т.2.2 и т. 2.3. от обявлението и документацията за настоящата обществена поръчка за участие и в представените в плик №1 документи не се констатира липси и несъответствия.

Участник №13: Обединение „Гео-Тех надзор София”

Обединението се състои от:

1. „Геоексперт България” ЕООД- 98%
2. „Теви-77” ЕООД - 1%
3. „Ро-Ем” ООД-1%

Обединението се представлява от Василка Димитрова Сидерова-Костова в качеството и на представляващ обединението, съгласно Споразумение за създаване на обединение от дата 14.11.2014г.

Дружеството участва за обособена позиция №7.

Участникът декларира, че при изпълнението на обществената поръчка **няма** да използва подизпълнител.

При подробната проверка на приложените в Плик №1 документи комисията установи, че Участникът е представил всички изискани документи посочени в раздел Ш.т. 2.1., т.2.2 и т. 2.3. от обявлението и документацията за настоящата обществена поръчка за участие и в представените в плик №1 документи не се констатира липси и несъответствия.

Участник №14: „Пътища и Съоръжения” ЕАД

Дружеството се представлява от Александър Светославов Цветков в качеството му на Управител.

Дружеството участва за обособена позиция №4.

Участникът декларира, че при изпълнението на обществената поръчка **няма** да използва подизпълнител.

При подробната проверка на приложените в Плик №1 документи комисията установи, че Участникът е представил всички изискани документи, посочени в раздел Ш. т. 2.1., т.2.2 и т. 2.3. от обявлението и документацията за настоящата обществена поръчка за участие и в представените в плик №1 документи не се констатира липси и несъответствия.

Участник №15: „Трейс груп Холд” АД

Дружеството се представлява от Мирослав Калчев Манолов в качеството му на Управител. Дружеството участва за обособена позиция №1.

Участникът декларира, че при изпълнението на обществената поръчка **няма** да използва подизпълнител.

При подробната проверка на приложенияте в Плик №1 документи комисията установи, че Участникът е представил всички изискани документи, посочени в раздел III.т. 2.1., т.2.2 и т. 2.3. от обявлението и документацията за настоящата обществена поръчка за участие и в представените в плик №1 документи не се констатира липси и несъответствия.

Участник №16: ДЗЗД „Обновена София 2014”
--

Обединението се състои от:

1. „Пътища Пловдив” АД-50%
2. „Юнион Инженеринг” ЕООД-10%
3. „Мега инвест-холд” ЕООД-40%

Обединението се представлява от Кристина Руменова Иванчева-Кондурова и Цветан Славейков Цветанов в качеството им на представляващи обединението, съгласно Договора за учредяване на обединение от дата 13.11.2014г.

Дружеството участва за обособена позиция №1.

Участникът декларира, че при изпълнението на обществената поръчка ще използва подизпълнител, „Атлас Балкан“ ООД-1%

При подробната проверка на приложенияте в Плик №1 документи комисията констатира следните несъответствия:

1. В приложената оферта на участника е представен документ за банкова гаранция на стойност 88980лв., която не отговаря на изискването на раздел X, т.13. от Документацията, съгласно което сумата на гаранцията следва да е 222222лв.

Участник №17: „Агромах” ЕООД

Дружеството се представлява от Виктор Георгиев Велев в качеството му на Управител.

Дружеството участва за обособена позиция №5.

Участникът декларира, че при изпълнението на обществената поръчка ще използва подизпълнител, „Атлас Балкан“ ООД-1%

При подробната проверка на приложенияте в Плик №1 документи комисията констатира следните несъответствия:

1. В приложената оферта на участника не е представен документ за гаранция за участие, съгласно изискването на раздел VIII, т.11.3. от Документацията.
2. В приложения от Участника списък по Образец № 12 на техническото оборудване, което Участникът ще осигури е посочен 1 брой Автогудронатор, при необходими 5, съгласно изискването на раздел V, т.7.1.1.6. от Документацията.
3. В приложения от Участника списък по Образец № 12 на техническото оборудване, което Участникът ще осигури е посочен 1 брой Пневматичен валеж, при необходими 5, съгласно изискването на раздел V, т.7.1.1.6. от Документацията.
4. В приложения от Участника списък по Образец № 12 на техническото оборудване, което Участникът ще осигури не са посочени Автовишки, съгласно изискването на раздел V, т.7.1.1.6. от Документацията.
5. В приложения от Участника списък по Образец № 12 на техническото оборудване, което Участникът ще осигури не е посочен Ел. агрегат, съгласно изискването на раздел V, т.7.1.1.6. от Документацията.

6. В приложения от Участника списък по Образец № 12 на техническото оборудване, което Участникът ще осигури не е посочена Машина за полагане на надлъжна пътна маркировка, съгласно изискването на раздел V, т.7.1.1.6. от Документацията.

7. В приложения от Участника списък по Образец № 12 на техническото оборудване, което Участникът ще осигури не е посочена Машина за полагане на напречна пътна маркировка, съгласно изискването на раздел V, т.7.1.1.6. от Документацията.

8. В приложения от Участника списък по Образец № 12 на техническото оборудване, което Участникът ще осигури не е посочен Автомобил за сигнализация, съгласно изискването на раздел V, т.7.1.1.6. от Документацията.

Предвид направените констатации и във връзка с чл.68, ал.7 и ал.8 от ЗОП на 13.01.2015г. Заповед №СО-РД-09-02-375/19.11.2014г. и допълнена със Заповед №СО-РД-09-02-427/29.12.2014г. взе следните

РЕШЕНИЕ:

I. Участниците в процедурата да бъдат уведомени, като им бъде изпратен настоящият протокол.

II. Да се изиска от участниците в процедурата: „Софинвест“ ЕООД, „ДЛВ“ ЕООД, „Джи Пи Груп“ ООД, „Щрабаг“ ЕАД, „АБ София“, ДЗЗД „Обновена София 2014“ и „Агромах“ ЕООД да представят както следва:

1. „Софинвест“ ЕООД

- Копие на валиден сертификат за управление на пътната безопасност или еквивалент, съгласно изискването на раздел V, т.7.2.2.7. от Документацията.

2. „ДЛВ“ ЕООД

- Коректно попълнен Образец № 12 на техническото оборудване, което Участникът ще осигури, съгласно изискването на раздел V, т.7.1.1.6. от Документацията.

3. „Джи Пи Груп“ ООД

- Коректно попълнен Образец № 12 на техническото оборудване, което Участникът ще осигури, съгласно изискването на раздел V, т.7.1.1.6. от Документацията.

4. „Щрабаг“ ЕАД

- Коректно попълнен Образец № 12 на техническото оборудване, което Участникът ще осигури, съгласно изискването на раздел V, т.7.1.1.6. от Документацията.

5. „АБ София“

- Коректно попълнен Образец № 12 на техническото оборудване, което Участникът ще осигури, съгласно изискването на раздел V, т.7.1.1.6. от Документацията.

6. ДЗЗД „Обновена София 2014“

- документ за гаранция за участие на стойност, съгласно изискването на раздел X, т.13. от Документацията за участие.

7. „Агромах“ ЕООД

- документ за гаранция за участие на стойност, съгласно изискването на раздел X, т.13. от Документацията за участие.

- Коректно попълнен Образец № 12 на техническото оборудване, което Участникът ще осигури, съгласно изискването на раздел V, т.7.1.1.6. от Документацията.

III. Сроктът за представяне на документите по предходния пункт да бъде 5 /пет/ работни дни, считано от датата на получаване на протокола.

IV. Документите се подават в запечатан, непрозрачен плик в 5 – дневния срок, в рамките на работното време на СО на ул. „Московска” №33, фронт-офис. Върху плика се посочва: участник, адрес за кореспонденция, телефон, факс и електронен адрес, наименование на поръчката и надпис „Документи във връзка с чл.68, ал.8 от ЗОП”.

На 22.01.2015 г. от 09:00 часа в изпълнение на чл.68, ал.10 от ЗОП, комисията назначена със Заповед №СО-РД-09-02-375/19.11.2014г. и допълнена със Заповед №СО-РД-09-02-427/29.12.2014г. се събра да провери съответствието на документите в плик №1, включително допълнително представените, с изискванията за подбор поставени от възложителя.

Комисията констатира, че:

В изпълнение на Решения №1, 2, 3 и 4 от Протокол №1 на комисията и на основание чл.68, ал.7 и чл.68, ал.8 от ЗОП, с писмо № СО15-2600-191/13.01.2015 г. до всички участници в процедурата е изпратен Протокол №1 с констатациите, относно наличието и редовността на представените документи в плик №1;

В указания от комисията срок бяха представени допълнително както следва:

1. Документи от „Софинвест“ ЕООД с Вх№ СО15-7000-111/19.01.2015г.
2. Документи от „ДЛВ” ЕООД с Вх№ СО15-2600-304/16.01.2015г.
3. Документи от „Джи Пи Груп” ООД с Вх№ СО15-2600-191(1)/19.01.2015г.
4. Документи от „Щрабаг” ЕАД с Вх№ СО15-2600-191(2)/20.01.2015г.
5. Документи от „АБ София” с Вх№ СО15-2600-362/20.01.2015г.
6. Документи от ДЗЗД „Обновена София 2014” с Вх№ СО15-2600-191(3)/20.01.2015г.
7. Документи от „Агромах” ЕООД с Вх№ СО15-2600-191(4)/21.01.2015г.

Комисията констатира следното:

1. „Софинвест“ ЕООД: представя сертификат и удостоверение от „Си Ес Би“ ЕООД с изходящ номер 0122/15.01.2015г, акредитирана от ИА БСА сертифицираща организация. В представеното удостоверение „Си Ес Би“ ЕООД твърдейки, че издадения от нея сертификат ISO 9001:2008 е с разширен обхват, съгласно изискванията на ISO 39001:2012.

2. „ДЛВ” ЕООД: представя изисквания с протокола коректно попълнен Образец № 12 на техническото оборудване, което Участникът ще осигури, съгласно изискването на раздел V, т.7.1.1.6. от Документацията.

С така представените документи участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за подбор и минималните икономически, финансови и технически възможности посочени в раздел III.2.1.), III.2.2.) и III.2.3.) от обявлението и документацията за участие за настоящата обществена поръчка.

3. „Джи Пи Груп” ООД: Участникът е представил искания с протокола коректно попълнен Образец № 12 на техническото оборудване, което Участникът ще осигури, съгласно изискването на раздел V, т.7.1.1.6. от Документацията.

С така представените документи участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за подбор и минималните икономически, финансови и технически

възможности посочени в раздел III.2.1.), III.2.2.) и III.2.3.) от обявлението и документацията за участие за настоящата обществена поръчка.

4. „Щрабаг” ЕАД: Участникът е представил исканият с протокола коректно попълнен Образец № 12 на техническото оборудване, което Участникът ще осигури, съгласно изискването на раздел V, т.7.1.1.6. от Документацията.

С така представените документи участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за подбор и минималните икономически, финансови и технически възможности посочени в раздел III.2.1.), III.2.2.) и III.2.3.) от обявлението и документацията за участие за настоящата обществена поръчка.

5. „АБ София”: Участникът е представил исканият с протокола коректно попълнен Образец № 12 на техническото оборудване, което Участникът ще осигури, съгласно изискването на раздел V, т.7.1.1.6. от Документацията.

С така представените документи участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за подбор и минималните икономически, финансови и технически възможности посочени в раздел III.2.1.), III.2.2.) и III.2.3.) от обявлението и документацията за участие за настоящата обществена поръчка.

6. ДЗЗД „Обновена София 2014”: Участникът е представил исканият с протокола документ за гаранция за участие на стойност, съгласно изискването на раздел X, т.13. от Документацията за участие.

С така представените документи участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за подбор и минималните икономически, финансови и технически възможности посочени в раздел III.2.1.), III.2.2.) и III.2.3.) от обявлението и документацията за участие за настоящата обществена поръчка.

7. „Агромах” ЕООД: представя исканията с протокола:

- документ за гаранция за участие на стойност, съгласно изискването на раздел X, т.13. от Документацията за участие.

- Коректно попълнен Образец № 12 на техническото оборудване, което Участникът ще осигури, съгласно изискването на раздел V, т.7.1.1.6. от Документацията.

С така представените документи участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за подбор и минималните икономически, финансови и технически възможности посочени в раздел III.2.1.), III.2.2.) и III.2.3.) от обявлението и документацията за участие за настоящата обществена поръчка.

На 26.01.2015г. с писмо № СО15-6200-69/26.01.2015г. до Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“, комисията изиска становище, дали представения сертификат от „Софинвест“ ЕООД отговаря на изискването на Възложителя.

На 16.02.2015г. е получено писмо с Вх№СО15-6200-69/16.02.2015г. от Изпълнителна агенция „Българска служба за акредитация“, в което е изложено становище, че представеният сертификат от „Софинвест“ ЕООД не отговаря на изискванията на чл. 5, ал. 2 от Закона за националната акредитация на органи за оценяване на съответствието.

Предвид гореописаното комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

I. На основание чл.69, ал.1, т. 3 от ЗОП предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата „Софинвест“ ЕООД, тъй като офертата на участника не отговаря на изискванията на Възложителя, а именно не е представен валиден сертификат ISO 39001:2012 или еквивалент, съгласно изискването на раздел V, т.7.2.2.7. от Документацията.

II. Допуска до разглеждане на „Предложение за изпълнение на поръчката” /плик №2/ на следните участници:

- 1. „ГБС Инфраструктурно строителство” АД**
- 2. Обединение „Райкомерс София билд”**
- 3.Консорциум „АМФИСИЯ“**
- 4. „ПСТ Груп” ЕАД**
- 5. „ДЛВ” ЕООД**
- 6. „Джи Пи Груп” ООД**
- 7. „Щрабаг” ЕАД**
- 8. „Хидрострой” АД**
- 9. „АБ София”**
- 10. „СК-13 Пътстрой” АД**
- 11. Консорциум „Техникъл Юнивърсъл Фасилитис - ТЮФ”**
- 12. Обединение „Гео-Тех надзор София”**
- 13. „Пътища и Съоръжения” ЕАД**
- 14. „Трейс груп Холд” АД**
- 15. ДЗЗД „Обновена София 2014”**
- 16. „Агромах” ЕООД**

Комисията пристъпи към разглеждане на документите в Плик №2 и оценка по показателите „технически показатели” С за обособени позиции 1-6 и „Срок за изпълнение” за обособена позиция 7. Оценките са отразени в Приложение №1, неразделна част от настоящия протокол.

Комисията извърши оценката предвид следните констатации:

1. „ГБС Инфраструктурно строителство” АД

1.Технологии за ремонт – Участникът е предложил следните технологии:

A. Традиционни технологии;

Представени са следните технологии:

- частични ремонти;

- възстановяване на тротоарни настилки и възстановяване на асфалтови настилки;
- технология за рехабилитация и реконструкция на асфалтови настилки, полагане на геокмпозит за асфалтови настилки.

Описани са подробно необходимите машини за изпълнение на асфалтобетонни настилки.

Б. Технологии за заздравяване на пътната основа студено рециклиране;

Представена е система „TERRA BG“. Описан е целия технологичен процес както следва:

- взимане на проби;
- изготвяне на рецепта за свързващото вещество;
- обработване на настилката;
- уплътняването на настилката;

Показана е детайлно машината, с която ще се прилага технологията. Приложена е схема за последователността на СМР. Изнесен е начина за осигуряване водоустойчивост на пътната настилка.

В. Технологии за запълване на дупки и пукнатини инжекционен метод;

При предоставянето на технологията „инжекционен метод“ не е представен типът на машината, която ще се ползва при изпълнение на пътните работи. Не е описано осигуряването на водоустойчивостта на пътната настилка. Не е представена възможност за използване на технологията и при отрицателни температури. Описани са необходимите каменни фракции и свойствата на свързващото вещество при прилагане на технологията.

Г. Горещо рециклиране на износващия пласт;

Подробно е представен метода „горещо рециклиране“. Описан е целия технологичен процес както следва:

- фрезование;
- добавяне на свързващо вещество;
- уплътняване;

Показан е типът на машината и е дадена цялостна схема на технологичния процес. Представена е и машина за локални ремонти на асфалтови настилки. Изяснено е осигуряването водоустойчивостта на ремонтираната настилка.

2. Рискове и мерки за тяхното предотвратяване – В своето предложение участникът е идентифицирал рисковете, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора, като е представил подробна схема на процеса по управление на рисковете. Описани са стъпките и инструменти за управление на риска. Обособени са 7 групи рискове, всяка от която съдържа в себе си подрискови мерките за тяхното преодоляване както следва:

- установяване целите и контекста;
- идентифициране на рисковете;
- анализ на идентифицираните рискове;
- оценка на рисковете;
- третиране на рисковете;
- регулярен мониторинг на рисковете и средата;

- постоянна комуникации и консултации със заинтересованите страни;
Обърнато е задълбочено внимание на всеки един от посочените рискове.

3. Организация и трудов персонал – Участникът е представил подробна организационна схема (органиграма) за управление на обекта с точно описание на отговорностите и пълномощията на ключовия персонал както следва:

- директор;
- ръководител обект;
- ПТО;
- координатор по безопасен труд;
- специалист опазване околна среда;
- отговорник по качество;
- геодезисти;
- технически ръководители;

Представена е графика на разделение на дейностите, както и описание на функциите, задълженията и отговорностите на всички участници в процеса.

4. Структура за управление на качеството и мерки за опазване на околната среда
Изчерпателно е описана структурата за управление на качеството. Описани са управлението на основните процедури и основните процеси в строителството, управлението на човешките ресурси. Описана е дейността на собствената лаборатория при контрола на влаганите материали. Не са описани изчерпателно мерките за опазване на околната среда. Не е представено влиянието на използваната техника и използването на безотпадни технологии при извършване на пътни ремонти.

2. Обединение „Райкомерс София билд”

1. Технологии за ремонт – Участникът е предложил подробно описание на:

А. Традиционни технологии:

- полагане на неплътен асфалтобетон;
- фрезование на асфалтова настилка;
- повдигане на шахти, улични оттоци;
- направа на асфалтова кръпка;
- ремонт и поставяне на паважни настилки;

Направено е подробно описание на организацията и технологията на изпълнение на СМР по изпълнение на поръчката.

Б. Технологии за заздравяване на пътната основа „студено рециклиране”:

Предложено е ясно и подробно:

- описание на технологията;
- контрол на качеството;
- икономическа ефективност;

В. Технологии за запълване на дупки и пукнатини „инжекционен метод”:

Представено е подробно описание на технологичната последователност за извършване на ремонтните дейности:

- технология за ремонт;
- описание;
- описание на оборудването;

- икономическа ефективност;

Подробно е описано типът и изискванията на оборудването на използваната техника и основните изисквания към материалите.

Г. Горещо рециклиране на износващия пласт:

Подробно е описана технологията и методите за горещо рециклиране на асфалтови настилки. Даден е типът на техниката и цялостна схема на технологичния процес

2. Рискове и мерки за тяхното предотвратяване – В офертата си участникът не е предложено нищо за Рискове и тяхното преодоляване.

3. Организация и трудов персонал - Представена е организационна схема на персонала, показваща организационната структура за управление на обекта, както следва:

- ръководител обект;
- технически ръководител;
- специалист контрол на качеството;
- координатор безопасност и здраве;

Ясно е обозначен ключовия персонал и са конкретизирани отговорностите и пълномощията. Представено е разпределението на дейностите и подробно са описани функциите, задълженията и отговорностите на всички участници в процеса.

4. Структура за управление на качеството и мерки за опазване на околната среда

- Представени са структура за управление на качеството, стратегия и програма за осигуряване на качеството в основни направления. Описани са етапите и нивата при осъществяване на контрол на качеството. Предложени са мерки за опазване на околната среда със следния обхват:

- управление на отпадъците;
- опазване на атмосферния въздух;
- ниво на шум;
- опазване на природните ресурси;

3. Консорциум „АМФИСИЯ“

1. Технологии за ремонт - Участникът е предложил подробно описание на:

А. Традиционни технологии;

- Превантивно подържане:

- затваряне на повърхностни пукнатини по повърхността на пътната настилка;
- възстановяване носещата способност на пътната основа чрез студено рециклиране;
- полагане на нов износващ пласт;
- направа на повдигнати пешеходни пътеки и изкуствени неравности;
- възстановяване на износващ пласт на пътната настилка чрез горещо рециклиране;
- провеждане на периодични оздравителни дейности по конструкцията на пътните принадлежности;

– Текущо подържане:

- почистване и отстраняване на отделни малки повреди по пътното платно;
- ремонт на отделни разрушения по пътното платно;
- отстраняване на отделни деформации;
- почистване и отстраняване на отделни малки повреди по тротоарните настилки;

- ремонт на отделни разрушения по тротоарните настилки;
 - отстраняване на отделни повреди по повдигнати пешеходни пътеки и изкуствени напречни неравности;
 - рекордиране и/или възстановяване на разрушени отводнителни съоръжения;
 - ремонт и запълване на фуги на пътни съоръжения;
 - почистване и/или възстановяване на берми, укрепителни и подпорни стени и други укрепващи съоръжения;
 - почистване на водостоци, мостове и техните отвори от кал и наносни материали;
 - боядисване на стоманени конструкции на мостове, парапети, еластични огради, елементи на пътни знаци, направляващи стълбчета и други;
 - полагане и възстановяване на хоризонтална пътна маркировка;
 - поставяне на нови или подмяна на отделни повредени пътни знаци, еластични огради, парапети и анти паркинг стълбчета;
 - изработване на пътни знаци, пътеуказателна сигнализация и улични табели;
 - монтаж и поддръжка на пътните знаци и уличните табели;
 - изработване, монтаж и поддръжане на тръбно-решетачен парапет, анти-паркинг стълбчета и други средства за вертикална сигнализация;
 - проверка и почистване на замърсени пътни знаци на всеки три месеца;
 - измиване на пешеходни пътеки – два пъти годишно след възлагане от възложителя;
 - монтаж и поддръжане на оградна мрежа по обособено трамвайно трасе;
 - подравняване, профилиране и оформяне на банкети;
 - запълване и укрепване на откоси на отделни места;
 - геодезическо заснемане и нанасяне в програмата за база данни на СО всички ремонти по пътните и тротоарните настилки;
- Б. Технологии за заздравяване на пътната основа „студено рециклиране“;
- В. Технологии за запълване на дупки и пукнатини „инжекционен метод“;
- Г. Горещо рециклиране на износващия пласт;
- Представено е ясно и подробно описанието на всички технологии за ремонт.

2. Рискове и мерки за тяхното предотвратяване – Участникът е посочил следните рискове:

- техническите проекти, които при необходимост се изготвят, не са подходящи или не отговарят на условията на обекта;
- техническите проекти, които при необходимост се изготвят, не са съвместими с действащите технически спецификации, стандарти и нормативи;
- срутване по време на строителството;
- археологически находки, причина за прекъсване на работата;
- неочаквано високо ниво на подпочвени води;
- нерагламентирани подземни комуникации;
- рискове свързани с природни особености и бедствия;
- наличие на нерагламентирани подземни комуникации и отказ от страна на собствениците да сътрудничат;
- метеорологични условия;
- противопоставяне от страна на местното население;
- недостатъчна достъпност до обекта;
- промяна на персонал, липса на ноу-хау;
- неочаквани щети по време на работа върху собственост на трети лица;

- стачки, причиняващи закъснения;
- закъснения в графика за изпълнение в следствие на проява на изброените по горе рискове;

- повишено ниво на шум и затруднения на трафика и местното население;

Обърнато е задълбочено внимание на всеки един от посочените рискове.

3. Организация и трудов персонал – Участникът е предложил следната организационна схема на ключов персонал:

- ръководител екип;
- заместник ръководител екип;
- координатор по контрол на качеството;
- координатор по здравословни и безопасни условия на труд;
- технически ръководители;
- екип за геодезическо заснемане и вписване в ГИС на СО;
- екип за непрекъснато следене степента на спазване на необходимото ниво на поддържане;

Представената схема на ключовия персонал е ясна и подробна.

4. Структура за управление на качеството и мерки за опазване на околната среда

- Представено е ясно и подробно описание на структурата за управление на качеството. Участникът е предложил следните мерки за опазване на околната среда в следните основни направления:

- минимизиране на влиянието на строителната механизация върху околната среда и хората;
- третиране на отпадъците;
- кариери и източници на материали;
- оптимизиране на транспортните маршрути в процеса на изпълнение на обекта;

4. „ПСТ Груп” ЕАД

1. Технологии за ремонт – В офертата си участникът е представил подробно следните технологии за ремонт:

- традиционни технологии;
- затваряне на повърхностни пукнатини по повърхността на пътната настилка;
- ремонт на отделни разрушения по пътното платно – дупки, пукнатини, пропадане, обрушени ръбове и други;
- отстраняване на отделни деформации – вълни, коловози и други неравности;
- полагане на нов износващ пласт;
- ремонт на паважна настилка;
- технологии за заздравяване на пътната основа (студено рециклиране);
- технологии за запълване на дупки и пукнатини (инжекционен метод);
- горещо рециклиране на износващ пласт;
- осигуряване на максимална водоустойчивост на пътната настилка;

Представено е ясно и подробно описанието на всички технологии за ремонт.

2. Рискове и мерки за тяхното предотвратяване – Участникът е идентифицирал и е предложил мерки за въздействие на рискове както следва:

А. Класификация на рисковете;

- рискове от обективен характер;
- рискове от субективен характер;

Б. Методи за идентифициране на риска;

- методи за експертна оценка;
- методи за физическа идентификация на риска;
- фактически проверки на място;
- проверки на документи;
- наблюдение;
- доклади;
- писмени становища;
- други методи по преценка на ръководството;

В. Методи за управление на риска обяснения на рисковете и допусканията, оказващи влияние върху изпълнението на договора;

- управление на риска;
- контролни дейности;
- информация и комуникация;
- мониторинг;

Г. Разпределение на отговорностите при управление на риска;

- възлагане на проверка на риска – подход „отгоре на долу“;
- самооценка на риска – подход „отдолу на горе“;
- мониторинг на процеса на управление на риска;

Д. Времеви рискове;

Е. Липса/недостатъчно съдействие/координация между Възложител, Контрола върху строителството и/или други участници в строително – ремонтните дейности, включително неизпълнение на договорни задължения;

Ж. Трудности при изпълнение на ремонтните дейности;

Обърнато е задълбочено внимание на всеки един от посочените рискове.

3. Организация и трудов персонал – Участникът е предложил подробна схема на организационна схема на персонала за изпълнение на работите включваща:

- ръководител обект;
- заместник ръководител обект;
- координатор по безопасност и здраве;
- отговорник по качеството;
- координатор по безопасност и здраве;
- технически ръководител;
- работни екипи;
- асфалтови групи;
- надлъжна маркировка;
- напречна маркировка;
- вевртикална сигнализация;
- геодезическо звено;
- група за проверка нивата на поддържане;
- напречна маркировка;
- вертикална сигнализация;

Представена е ясна и подробна схема на ключовия персонал.

4. Структура за управление на качеството и мерки за опазване на околната среда – Участникът е предложил:

А. Схема на входящия контрол на доставените продукти на обекта;

Б. Схема на предварителен контрол на продукти на обекта;

- структура за управление на качеството;

- управление на документите;
 - управление на записите;
 - ангажимент на ръководството;
 - насоченост към клиента;
 - политика по качеството;
 - планиране;
 - отговорности, пълномощия и обмен на информация;
 - преглед от ръководството;
- V. Мерки за опазване на околната среда;
- от естеството на предвижданите работи;
 - от вида на използваните материали;
 - атмосферен въздух;
 - шум и вибрация;
 - почви;
 - улици;
 - отпадъци;
 - принципи за опазване на околната среда;
 - предвидени мерки на етап строителство;
 - управление на отпадъците;
 - прилагане на ефективни системи за управление на доставки;
- Участникът е представил ясно и подробно описание на структурата за управление на качеството и на мерките за опазване на околната среда.

5. „ДЛВ” ЕООД

1. Технологии за ремонт – Участникът е представил ясно и подробно следните технологии за ремонт:

A. Традиционни технологии

- затваряне на повърхностни пукнатини по настилката;
- ремонт на улични настилки;
- ремонт на тротоарни настилки;
- ремонт на бордюри;
- направа на повдигнати пешеходни пътеки и изкуствени неравности;
- пътна маркировка;

B. Вътановяване носещата способност на пътната основа чрез студено рециклиране

- високопроизводителна екологична технология за ремонт на пътни настилки;
- процедура за изпълнение на пътни работи, ремонтни дейности и/или ново строителство по технологиите за студено рециклиране и стабилизиране на почви;
- изпълнение на избраната технология;
- изисквания преди рециклирането;
- изисквания към крайния продукт;
- специфични изисквания преди отварянето на пътя за движението;
- предварителна работа преди рециклирането;
- операция по рециклиране;
- фактори, влияещи върху полевата плътност;

V. Направа на асфалтова кръпка и запълване на пукнатини без изрязване на нарушена пътна настилка с полагане чрез инжекционен метод

- технология на ремонт;

- контрол на качеството;
- екологичност;
- икономическа ефективност;

Г. Възстановяване на износващия пласт на пътната настилка чрез горещо рециклиране

Представено е ясно и подробно описанието на всички технологии за ремонт.

2. Рискове и мерки за тяхното предотвратяване – Участникът е идентифицирал и е предложил мерки за въздействие на следните възможни рискове:

- времеви рискове;
- закъснение при стартирането на СМР;
- изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;
- риск от закъснение на окончателното приключване на СМР;
- липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;
- липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на СМР;
- трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от непълнота и/или неточност в проектната документация;
- трудности при изпълнението на СМР, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на гражданите;
- други рискове;
- рискове, свързани с изпълнението на конкретна дейност;
- рискове, свързани със ЗБУТ;
- рискове, свързани с опазване на околната среда;

Обърнато е задълбочено внимание на всеки един от посочените рискове.

3. Организация и трудов персонал – Участникът е предложил подробна схема на организационен план включващ:

А. Управление на заданието

- планиране;
- изпълнение;
- контролиране;
- приключване;

Б. Управление на комуникациите

Представена е ясна и подробна схема на ключовия персонал.

4. Структура за управление на качеството и мерки за опазване на околната среда – Участникът е представил организационна схема на персонала, която показва организационната структура с ключовите длъжности.

А. Текущ контрол върху качеството на изпълнение на СМР включващ:

- изпитване и приемане на завършени асфалтови пластове;
- степен на уплътняване на основа;
- система за осигуряване на качеството;

Б. Мерки за опазване на околната среда

- мероприятия за опазване на околната среда;
- качество на атмосферния въздух;
- замърсяване на почвите;
- шум, здравна защита и безопасност на труда;
- специфични мерки, съгласно изискванията на Възложителя;
- мерки съгласно разпоредбите на закона за управление на отпадъците;

- събиране-транспортиране-депониране
Представено е ясно и подробно описание на структурата за управление на качеството и на мерките за опазване на околната среда.

6. „Джи Пи Груп” ООД

1. Технологии за ремонт – Участникът е предложил следните технологии:

А. Традиционни технологии:

Предоставено е подробно описание на следните традиционни технологии:

- технология за полагане на асфалтови смеси;
- тротоарни настилки;
- еластични огради;
- пътни знаци;

Описани са всички процеси и материали за съответните ремонтни дейности, както и необходимата механизация за тяхното изпълнение;

Б. Технологии за заздравяване на пътната основа студено рециклиране:

Описан е технологичния процес както следва:

- подготовка на повърхността;
- технологични операции;
- грижа за рециклирания пласт;

Не е описано постигането на максимална водоустойчивост на рециклирания пласт. При представяне на метода студено рециклиране не е представена типът на машинното оборудване, което ще се ползва при изпълнение на технологията.

В. Технологии за запълване на дупки и пукнатини инжекционен метод:

При представяне на метода „инжекционен метод“ не е представен типът на машинното оборудване, с което ще се изпълнява пътните работи. Не е описано подробно технологията и екологичния ефект от нейното използване. Не е представена възможността за използване на технологията при отрицателни температури;

Г. Горещо рециклиране на износващия пласт:

При представяне на метода „горещо рециклиране“ не е описан подробно метода . не е представен типът на машинното оборудване за изпълнение на технолог та. Не е описано осигуряването на водоустойчивост на пътната настилка;

2. Рискове и мерки за тяхното предотвратяване – В своето предложение участникът е обърнал задълбочено внимание на всички рискове от следните групи:

- времеви рискове;
- трудности при изпълнение на ремонтните дейности;

Изчерпателно е идентифицирал рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора, като е предложил адекватни мерки за управление на идентифицираните рискове. Описани са видове рискове според обхвата си и според възможността да бъдат предвиджани. Обособени са на няколко подраздела съдържащи подробно описание на всеки от тях, в това число управление на риска, основна класификация, методи за идентифициране на риска както и оценка на същия. Описани са

процесите на управление на риска, мерките за поемането и методите за въздействие на риска.

3. Организация и трудов персонал – Представена е организационна схема на персонала, показваща организационната структура за управление на обекта както следва:

- ръководител;
- управленски екип;
- отговорник по качеството;
- координатор по ЗБУТ;
- юрист;

Не е обозначен ясно ключовия персонал за изпълнение на проекта.

4. Структура за управление на качеството и мерки за опазване на околната среда –

Не е описана структурата за управление на качеството. Няма ясно описание за във връзката между структурата за управление на качеството и управлението на дейностите по поддръжката на пътната инфраструктура. По отношение на мерките за опазване на околната среда е описано въздействието върху елементите на околната среда- въздух , вода и почва и мерките за манипулиране на това въздействие. Описани са изчерпателно мерките за осигуряване здрава при извършване на СМР.

7. „Щрабаг” ЕАД

1. Технологии за ремонт – Участникът е предложил следните технологии:

А. Традиционни технологии:

Представено е подробно описание на традиционните технологии:

- настилки с асфалтови покрития
- използване на гео мрежи за заздравяване на асфалтобетонни настилки;
- технологично фрезозане;
- настилки с паважно покритие;
- ремонт на тротоарни настилки;
- ремонт на бетонни бордюри и водещи ивици;
- банкети, откоси, пътна маркировка, вертикална сигнализация и антипаркингови стълбчета;

Описани са всички технологични процеси и необходимите материали за съответните ремонтни дейности. Дадена е необходимата механизация за различните СМР.

Б. Технологии за заздравяване на пътната основа студено рециклиране:

Технологията е описана подробно с технологичната последователност на дейностите, видовете студено рециклиране и използваните материали. Подробно са дадени изискванията към използваното свързващо вещество за постигане на стандартна якост. Описан е екологичният ефект от технологията и подобряване на физико-механичните свойства на настилката;

В. Технологии за запълване на дупки и пукнатини инжекционен метод:

Описани са стъпките в процеса на запълване на асфалта. Не е описан подробно планът за използване на материалите – производство, съхранение и доставка. Дадени са предимствата на технологията. Не е описано осигуряването на максимална водоустойчивост на пътната настилка.

Г. Горещо рециклиране на износващия пласт:

Представен е обхватът и технологичната последователност при изпълнение на технологията. Не е даден типът на машинното оборудване, което ще се ползва при извършване на СМР. Описан е екологичният ефект. Не е описано осигуряването на максимална водоустойчивост на пътната настилка.

2. Рискове и мерки за тяхното предотвратяване – В своето техническо предложение участникът изчерпателно е идентифицирал рисковете, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора и е приложил мерки за управление на идентифицираните рискове. Изброени са рисковете и е направен анализ за управлението им. С изчерпателна количествена оценка на риска, включваща възможна вероятност, описание и оценка. Обособени са пет вида рискове, като са описани процесите по управление на риска и методите за въздействие на риска, както следва:

- времеви рискове;
- недостатъчно съдействие между Възложител, контрола върху строителството и други участници;
- неизпълнение на договорни задължения;
- трудности при изпълнение на ремонтните дейности;
- неблагоприятни климатични условия;

3. Организация и трудов персонал - Представена е подробна организационна схема на персонала, показваща организационната структура за управление на обекта както следва:

- ръководител;
- координатор по безопасност и здраве;
- заместник ръководител;
- технически ръководител;
- ръководител група;
- геодезист;

Ясно е обозначен ключовия персонал и са конкретизирани отговорностите и пълномощията. Представено е разпределението на дейностите и подробно са описани функциите, задълженията и отговорностите на всички участници в процеса.

4. Структура за управление на качеството и мерки за опазване на околната среда

- Представени са структура за управление на качеството, стратегия и програма за осигуряване на качеството с пет основни направления. Описани са етапите и нивата при осъществяване на контрол на качеството. Не е представена връзката между структурата за управление на качеството и управлението на дейностите по поддръжка на пътната инфраструктура за изпълнението на договора. По отношение на мерките за опазване на околната среда се предлагат мерки за опазване на въздуха, опазване на водните обекти, опазване на почвите, шум и вибрации, опазване на биологичното разнообразие, управление на отпадъците и организационни мерки.

8. „Хидрострой” АД

1. Технологии за ремонт – В офертата си участникът е представил подробно следните технологии за ремонт:

А. Традиционни технологии;

- ремонт на повреди на асфалтови настилки чрез запълване с горещи асфалтови смеси;

- машинен ремонт на повърхностни повреди на асфалтови настилки с технологията „Печматик“;

Б. Технология за заздравяване на пътната основа(студено рециклиране);

В. Технология за запълване на дупки и пукнатини(инжекционен метод);

Г. Горещо рециклиране на износващия пласт;

- метод „Ремикс“;

- метод „Ремикс плюс“;

Д. Действия за реакция при отказ/аварии със строителни машини;

Представено е ясно и подробно описанието на всички технологии за ремонт.

2. Рискове и мерки за тяхното предотвратяване – Участникът е идентифицирал и е предложил мерки за въздействие на следните възможни рискове:

А. Времеви рискове;

- закъснение при стартиране на СМР;

- изоставане от графика при текущото изпълнение на дейностите;

- риск от закъснение на окончателното приключване на СМР;

Б. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес;

- риск от забавяне приемането на извършените работи и оформяне на протоколи;

- риск от погрешно дадени предписания от надзора;

- риск от закъснение при оформянето на строителната документация;

В. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на СМР;

- закъснение в срока и неспазване графика за производство и доставка на материали и смеси от доставчика;

Г. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от непълнота и/или неточността в проектната документация;

Д. Трудности при изпълнението на СМР, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на гражданите;

Е. Други рискове;

Ж. Рискове, свързани с изпълнението на конкретна дейност;

З. Рискове, свързани със ЗБУТ;

И. Рискове, свързани с опазване на околната среда;

Обърнато е задълбочено внимание на всеки един от посочените рискове.

3. Организация и трудов персонал – Участникът е представил списък на ключовия персонал, както и подробна схема на организационен план включващ:

- ръководител на екипа;

- заместник ръководител на обекта;

- геодезист;

- технически ръководители на бригада или работни звена;

- отговорник по контрол на качеството;

- координатор по безопасност и здраве;

Участникът е представил ясна и подробна схема на ключовия персонал.

4. Структура за управление на качеството и мерки за опазване на околната среда

–

А. Участникът е предложил следните конкретни мерки за контрол на качеството, по основни направления както следва:

- входящ контрол;

- операционен и текущ технологичен контрол;
- приемателен контрол;
- контрол на качеството на влаганите материали и изделия;
- контрол на качеството на изпълняваните работи;

Б. Участникът е предложил следната структура за управление на качеството:

- политика по качество и цели;
- наръчник по качество;
- процедури по качество;
- оперативни документи;
- насоченост към клиента;
- качество;
- срочно изпълнение;
- оптимална цена;

В. Участникът е разгледал и предложил следните мерки за опазване на околната среда в следните основни направления:

- възможни замърсители и мерки за опазване на качеството на атмосферния въздух;
- възможни замърсители и мерки за опазване на водите и водните обекти около работната площадка;
- възможни замърсители и мерки за опазване на почвите около работната площадка;
- биоразнообразие и мерки за опазване;
- акустична среда и мерки за поддържане на доброто и състояние;
- законови разпоредби;

Представено е ясно и подробно описание на структурата за управление на качеството и на мерките за опазване на околната среда.

9. „АБ София”

1. Технологии за ремонт – Участникът е предложил следните технологии:

А. Традиционни технологии:

Подробно и изчерпателно са описани традиционните технологии за ремонт на пътната инфраструктура както следва:

- ремонт на асфалтови настилки чрез запълване с горещи асфалтови смеси;
- технология „Печматик“;

Дадени са изискванията към използваните материали и необходимата механизация за изпълняване на метода. Представено е приложение с описание на спецификациите за асфалтови смеси и добавъчни материали с приложени сертификати за съответствие.

Б. Технологии за заздравяване на пътната основа студено рециклиране:

Представено е подробно описание на технологията с цялата етапност на изпълнение:

- изследване и проектиране;
- изпълнение на самата технология и контролни изпитвания за проверка на качеството;

Описани са предимствата на метода, основните материали и стабилизиращите вещества. Схематично е показан комплектът от машини, необходим за изпълнение на технологията.

В. Технологии за запълване на дупки и пукнатини инжекционен метод:

Представен е и инжекционен метод с подробно описание на технологичната последователност за извършване на ремонтните дейности. Описано е оборудването на

използваната техника и необходимите материали. Не е дадено описание на осигуряване на водоустойчивост на пътната настилка.

Г. Горещо рециклиране на износващия пласт:

Подробно е описана технологията и методите за рециклиране на асфалтови настилки. Даден е типът на техниката и цялостна схема на технологичния процес. Подробно са представени етапите за тестването на показателите на настилките и съответните лабораторни изпитвания. Представена е таблица за ситоанализ на използваните материали. Описани са екологичният ефект и икономическата ефективност.

Представено е ясно и подробно описанието на традиционните технологии, технологията ТЕРА и технологията горещо рециклиране. Технологията "инжекционен метод" не е представена подробно по отношение на осигуряване водоустойчивост на пътната настилка.

2. Рискове и мерки за тяхното предотвратяване - В своето техническо предложение участникът изчерпателно е идентифицирал рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнението на договора. Участникът е направил анализ и е представил карта за оценка на риска, включваща следните стъпки и инструменти:

- установяване на целите и контекста;
- идентифициране на рисковете;
- анализ на идентифицираните рискове;
- оценка на рисковете;
- регулярен мониторинг на рисковете и средата;
- комуникация;

Описани са въздействията и последиците от идентифицираните рискове и е направена оценка на същите.

3. Организация и трудов персонал - Представената организационна схема на персонала не е подробна и не показва подробно организационната структура за управление на качеството. Обозначен е ключовият персонал и са конкретизирани пълномощията.

4. Структура за управление на качеството и мерки за опазване на околната среда – Изчерпателно е описана структурата за управление на качеството, подробно са описани мерките за опазване на околната среда и осигуряване на безопасни условия на труд. Представена е схема на процесите за непрекъснато подобряване системата за качество. Дадени са факторите, формиращи качеството при изпълнение строителните процеси. Няма ясно описание за връзката между структурата за управление на качеството и управление на дейностите по поддръжката на пътната инфраструктура.

Дадено е подробно описание на възможните замърсители и са предложени мерки за опазване елементите на околната среда по време на изпълнение на предмета на договора.

10. „СК-13 Пътстрой” АД

1. Технологии за ремонт – Участникът е предложил следните технологии:

А. Традиционни технологии:

Предложено е подробно описание на предмета на поръчката. Описани са детайлно вида и качеството на материалите, които ще бъдат използвани при дейностите. Подробно са описани основните традиционни технологии както следва:

- затваряне на повърхностни пукнатини по пътни настилки;

- полагане на износващ пласт;
- ремонтни и възстановителни работи по пътни съоръжения;
- ремонт на тротоарни настилки;
- почистване и отстраняване на малки повреди по пътното платно и отстраняване на малки деформации;
- настилки с паважно покритие;
- ракордиране на улични оттоци и ревизионни шахти;
- монтаж на пътни знаци и улични табели;

Б. Технологии за заздравяване на пътната основа студено рециклиране:

Представено е подробно описание на технологията с цялата етапност на изпълнение – изследване и проектиране, изпълнение на самата технология и контролни изпитвания за проверка на качеството. Описани са предимствата на метода, основните материали и стабилизиращите вещества. Схематично е показан комплектът от машини, необходим за изпълнение на технологията.

В. Технологии за запълване на дупки и пукнатини инжекционен метод:

Представено е подробно описание на технологичната последователност за извършване на ремонтните дейности . Описано е подробно както следва:

- оборудването на използваната техника;
- необходимите материали;
- вида на свързващото вещество.

Не е дадено описание на осигуряване на водоустойчивост на пътната настилка.

Г. Горещо рециклиране на износващия пласт:

Подробно е описана технологията и методите за рециклиране на асфалтови настилки. Даден е типът на техниката и цялостна схема на технологичния процес. Подробно са представени етапите за тестването на показателите на настилките и съответните лабораторни изпитвания. Представена е таблица за ситоанализ на използваните материали. Описани са екологичният ефект и икономическата ефективност.

Представено е ясно и подробно описанието на традиционните методи, технологията ТЕРА и технологията горещо рециклиране.

Технологията "инжекционен метод" не е представена подробно по отношение на осигуряване водоустойчивост на пътната настилка.

2. Рискове и мерки за тяхното предотвратяване - Обърнато е задълбочено внимание на всеки един от посочените рискове. Изчерпателно са идентифицирани рисковете и предпоставките, които могат да окажат влияние върху изпълнение на договора. Последователно и систематично са изброени рисковете и е направен анализ на управлението им. Описани са процесите по управление на риска и мерките за поемане на риска. Обособени са две основни групи рискове, всяка от която съдържа в себе си изброени подрискове и мерки за тяхното преодоляване, а именно:

- времеви рискове;
- трудности при изпълнение на ремонтните дейности;

3. Организация и трудов персонал - Представена е подробна организационна схема за управление на обекта както следва:

- ръководител;
- заместник ръководител;
- ръководител група;
- отговорник по контрол на качеството;
- отговорник по опазване на околната среда;
- координатор по безопасност и здраве;

Не са конкретизирани подробно отговорностите и правомощията на ключовия персонал за управлението на дейностите по поддръжката на пътната инфраструктура.

4. Структура за управление на качеството и мерки за опазване на околната среда

- Изчерпателно е описана структурата за управление на качеството. Представен е план за осигуряване на качеството и на организационна структура за управление на качеството, както и схема на процесите на взаимодействие на качеството. Подробно са описани мерките за опазване на околната среда и осигуряване на безопасни условия на труд. По отношение на мерките за опазване на околната среда са представени следните мерки:

- мерки за опазване качеството на атмосферния въздух;
- мерки за опазване водите и водните обекти около работната площадка;
- мерки за опазване почвата около работната площадка и биологичното разнообразие;
- мерките за осигуряване безопасност и здраве при извършване на СМР.;

Представена е временна организация на движението при планиране на изпълнението на обекта, с приложени различни схеми.

11. Консорциум „Техникъл Юнивърсъл Фасилитис - ТЮФ”

1. Срок за проверка на анализни цени – Б1 – 2дни.
2. Срок за проверка на разплащателни документи за СМР – Б2 – 2дни.

12. Обединение „Гео-Тех надзор София”

1. Срок за проверка на анализни цени – Б1 – 2дни.
2. Срок за проверка на разплащателни документи за СМР – Б2 – 2дни.

13. „Пътища и Съоръжения” ЕАД

1.Технологии за ремонт – Участникът е представил подробно описание на следните технологии:

А. Технология за извършване на текущ ремонт на асфалтови пътни настилки;

- подготовка на работата по полагането;
- полагане;
- машинно полагане;
- полагане с помоща на нивелираща електронна автоматика;
- полагане на повърхностни слоеве
- повърхност на настилката;
- полагане без ограждащи елементи;
- уплътняване;

Б. Технология за извършване на текущ ремонт на паважни пътни настилки;

В. Технология за полагане на бордюри и водещи ивици;

Г. Технология за полагане на тротоарни плочки;

Д. Технология за изкърпване по инжекционен метод;

Е. Технология за възтановяване на пътни и улични настилки чрез изпълнение на тънкослойни асфалтови покрития;

Ж. Технология на производство и полагане;

З. Технология студено рециклиране;

Представено е ясно и подробно описанието на всички технологии за ремонт.

2. Рискове и мерки за тяхното предотвратяване – Участникът е идентифицирал и е предложил мерки за въздействие на следните възможни рискове:

- финансов риск;
- риск поради неправилно определен персонал за изпълнение;
- риск при определяне броя и типа механизация и оборудване;
- риск от неритмична доставка на материали;
- риск от неблагоприятни климатични условия;
- риск от неизяснени подземни комуникации;
- риск от несъответствие между ситуацията на обекта и работните проекти;
- риск от възникване на допълнителни видове и количества работи свързани с необходимост от допълнително проектиране;

Обърнато е задълбочено внимание на всеки един от посочените рискове.

3. Организация и трудов персонал – Участникът е предложил подробна схема на организационен план включващ:

- ръководител обект;
- технически ръководители;
- отговорник по контрола на качеството;
- отговорник по безопасност и охрана на труда;
- ръководител транспорт и механизация;
- ръководител производствено технически отдел;
- геодезисти;

Представена схема на ключовия персонал е ясна и подробна.

4. Структура за управление на качеството и мерки за опазване на околната среда

– Представено е ясно и подробно описание на структурата за управление на качеството. Участникът е предложил следните мерки за опазване на околната среда в следните основни направления:

- мерки за опазване на компонентите на околна среда – води, въздух, почви, растителност, шум, вибрации;
- мерки за управление на отпадъците отделяни по време на строителството на обекта;

Представените мерки за опазване на околната среда са ясно и подробно описани.

14. „Трейс груп Холд” АД

1. Технологии за ремонт – Участникът е представил подробно описание на следните технологии:

А. Традиционни технологии;

- пътни работи;
- бордюри;
- бетонов плочник;
- ремонт на паважни настилки;
- ремонт на носещи пластове;
- възтановяване на асфалтовите пластове;
- осигуряване на максимална водоустойчивост на пътните настилки;

- пътна маркировка;
- пътни знаци;
- технически средства за организация и безопасност на движението;
- подобрения в процеса на ремонтите, които подобряват качествата и носимоспособността на пътните настилки;

Б. технологии за заздравяване на пътната основа(студено рециклиране);

В. технологии за запълване на дупки и пукнатини(инжекционен метод);

Г. технология за горещо рециклиране на износващия пласт;

- метод ремикс;
- метод ремикс плюс;

Представено е ясно и подробно описанието на всички технологии за ремонт.

2. Рискове и мерки за тяхното предотвратяване – Участникът е идентифицирал и е предложил мерки за въздействие на възможните рискове в следните аспекти:

- срок;
- бюджет;
- качество;
- ефективност

Обърнато е задълбочено внимание на всеки един от посочените рискове.

3. Организация и трудов персонал – Участникът е предложил подробна организация на ръководството на обекта, както следва:

А. Организация и ключов персонал;

- ръководител обект;
- заместник – ръководители обект;
- технически ръководители;
- отговорник „Контрол на качеството“;
- координатор по безопасност и здраве;

Представена е ясна и подробна схема на ключовия персонал.

4. Структура за управление на качеството и мерки за опазване на околната среда

– Участникът е предложил структура за управление на качеството при изпълнение на основните строителни дейности, както следва:

- превантивно поддържане;
- текущо поддържане;
- земни работи;
- пътни работи;
- асфалтови работи;
- бетонови работи;
- пътна сигнализация;
- други работи;

Участникът е предложил мерки за опазване на околната среда в следните аспекти:

- опазване и използване на водите и водните обекти;
- опазване и ползване на почвата;
- опазване и ползване на земните недра;
- опазване и ползване на биологичното разнообразие;
- опазване на атмосферния въздух;
- управление на отпадъците;
- допълнителни мерки за опазване на околната среда;

Участникът е представил ясно и подробно описание на структурата за управление на качеството и на мерките за опазване на околната среда.

15. ДЗД „Обновена София 2014”

1. Технологии за ремонт – Участникът е представил подробно описание на следните технологии:

А. Традиционни технологии:

Направено е подробно описание на организацията и технологията на изпълнение на СМР по изпълнение на поръчката както следва:

- превантивно поддържане;
- текущо поддържане;
- аварийно поддържане;

Описани са детайлно вида и качеството на материалите, които ще бъдат използвани при дейностите със съответните сертификати и декларации за съответствие. Представена е методология за изпълнение на строителните и монтажните работи. Дадена е технологичната последователност на строителните процеси за основните видове настилки.

Б. Технологии за заздравяване на пътната основа „студено рециклиране”:

Представено е подробно описание на технологията с цялата етапност на изпълнение:

- изследване и проектиране;
- изпълнение на самата технология;
- контролни изпитвания за проверка на качеството;

Дадена е блокова схема на алгоритма за изследване и проектиране на настилката. Описани са предимствата на метода, основните материали и избора на стабилизиращите вещества. Схематично е показан комплектът от машини, необходим за изпълнение на технологията.

В. Технологии за запълване на дупки и пукнатини „инжекционен метод”:

Представено е подробно описание на технологичната последователност за извършване на ремонтните дейности. Подробно е описано типът и изискванията на оборудването на използваната техника и основните изисквания към материалите, както и към свързващото вещество. Показано е упражняването на контрол при доставка и влагане на материалите и емулсията, както и контрола на ремонтираната настилка. Представени са видовете ремонт извършвани с технологията – затваряне на пукнатини и ремонт на асфалтови пластове. Описан е екологичния ефект от прилагане на технологията. Приложен е презентационен избор на опита в прилагане на технологията в чужбина и у нас.

Освен „инжекционния метод” е представена и технология за обработка на фуги и пукнатини с асфалтова паста KOLD ELO.

Г. Горещо рециклиране на износващия пласт:

Подробно е описана технологията и методите за горещо рециклиране на асфалтови настилки. Даден е типът на техниката и цялостна схема на технологичния процес. Подробно са представени етапите за тестването на показателите на настилките и съответните лабораторни изпитвания. Представена е таблица за ситоанализ на използваните материали. Описани са обезпечаването с материали, контрола на трафика, екологичният ефект и икономическата ефективност.

Представено е ясно и подробно описанието на всички технологии за ремонт.

2. Рискове и мерки за тяхното предотвратяване - Подробно са представени принципите за управление на риска както следва:

- индетификация на възможните рискове и предпоставки за качествено и навременно изпълнение предмета на поръчката;
 - степен на въздействие върху изпълнението при възникването на риска;
 - мерки за недопускане/предотвратяване на риска и мерки за преодоляване на риска;
- Дадена е графика за определяне стойността на риска като зависимост от вероятността за настъпване на риска и степента на въздействие на риска. Представени са основните видове рискове като са изброени и съответните подрискове.

3. Организация и трудов персонал - Представена е подробна организационна схема за управление на обекта. Описан е плана за изпълнение на обекта, включително и временната организация на движението при извършване на съответните СМР. Не са конкретизирани подробно отговорностите и правомощията на ключовия персонал за управлението на дейностите по поддръжката на пътната инфраструктура.

4. Структура за управление на качеството и мерки за опазване на околната среда

- Представени са мерките за управление на качеството и упражняването на текущия контрол върху качеството по време на изпълнение на основни СМР при изпълнение на поръчката. Дадени са мерки по безопасност и здраве при работа, като са описани три етапа за изпълнение. Не е представена връзката между структурата за управление на качеството и управлението на дейностите по поддръжка на пътната инфраструктура за изпълнението на договора. По отношение на мерките за опазване на околната среда се предлагат мерки за:

- опазване на въздуха;
- опазване на водните обекти;
- опазване на почвите;
- шум и вибрации;
- опазване на биологичното разнообразие и управление на отпадъците;

16. „Агромах” ЕООД

1. Технологии за ремонт –

А. Традиционни технологии:

Описани са детайлно вида и качеството на материалите, които ще бъдат използвани при дейностите със съответните сертификати и декларации за съответствие. Описани са традиционните технологии за ремонт на пътната инфраструктура както следва:

- ремонт на асфалтови настилки;
- ремонт на тротоарни настилки;
- изкопни работи;
- ремонт на бордюри;

Дадени са строителните изисквания при изпълнение на асфалтобетоновите пластове, както и поддръжката на вертикалната сигнализация – пътни знаци и табели. Представена е организацията на работата, технологията и материалите при ремонт и поддръжка на пътните съоръжения и техните принадлежности.

Не е представена технология за ремонт на паважни настилки.

Б. Технологии за заздравяване на пътната основа студено рециклиране:

Представено е подробно описание на технологията с цялата етапност на изпълнение както следва:

- изследване и проектиране;
- изпълнение на самата технология и контролни изпитвания за проверка на качеството;
- блокова схема на алгоритма за изследване и проектиране на настилката.

Описани са предимствата на метода, основните материали и избора на стабилизиращите вещества. Схематично е показан комплектът от машини, необходим за изпълнение на технологията.

В. Технологии за запълване на дупки и пукнатини инжекционен метод:

- Представено е подробно описание на технологичната последователност за извършване на ремонтните дейности.
- Подробно е описано типът и изискванията на оборудването на използваната техника и основните изисквания към материалите, както и към свързващото вещество.
- Показано е упражняването на контрол при доставка и влагане на материалите и емулсията, както и контрола на ремонтираната настилка.
- Представени са видовете ремонт извършвани с технологията – затваряне на пукнатини и ремонт на асфалтови пластове.
- Описан е екологичния ефект от прилагане на технологията. Приложен е презентационен избор на опита в прилагане на технологията в чужбина и у нас.

Освен „инжекционния метод” е представена и технология за обработка на фуги и пукнатини с асфалтова паста KOLD ELO.

Г. Горещо рециклиране на износващия пласт:

- Подробно е описана технологията и методите за горещо рециклиране на асфалтови настилки.
- Даден е типът на техниката и цялостна схема на технологичния процес.
- Подробно са представени етапите за тестването на показателите на настилките и съответните лабораторни изпитвания.
- Представена е таблица за ситоанализ на използваните материали.
- Описани са обезпечаването с материали, контрола на трафика, екологичният ефект и икономическата ефективност.

2. Рискове и мерки за тяхното предотвратяване - Участникът е разгледал риска, като основен фактор в управлението на строителния процес и управлението на риска, като задължителен елемент от процеса на цялостното управление на строителния процес.

Разгледани са подробно следните процеси:

- определяне на факторите на влияние;
- идентифициране на риска;
- качествен анализ на риска;
- количествен анализ на риска;

- оценка на риска;
- ефективност на проекта;

Описани са мерките за въздействие върху изпълнение на договора при възникването на рисковете, мерките за недопускане/предотвратяване на рисковете, мерки за преодоляване на последиците при настъпване на риска, методика за качествен анализ на рисковете и категоризация на рисковете.

3. Организация и трудов персонал:

Представена е подробна организационна схема на персонала показваща организационната структура за управление на обекта както следва:

- Ръководител;
- заместник ръководител;
- контрол по качеството;
- координатор по безопасност и здраве;
- технически ръководител;
- геодезист;

Обозначен е ясно ключовия персонал с конкретните отговорности и пълномощия съобразно изискванията за изпълнение на договора.

4. Структура за управление на качеството и мерки за опазване на околната среда:

- Представени са необходимите критерии и методи за пълноценното функциониране на структурата за управление на качеството - наблюдение на процесите при извършване на СМР и контрол и приемане на ремонтите. Описани са девет процедури по управление на качеството. Представени са мерки свързани с опазване на елементите и характеристиките на околната среда – въздух почва, строителни и други отпадъци, флора и фауна. Описани са възможни 5бр. замърсители на околната среда при извършване на СМР при превантивно, текущо и аварийно поддържане на пътната инфраструктура, както и мерките и характеристиките свързани с опазването на околната среда.

Не е дадена връзката между структурата за управление на качеството и управлението на дейностите по поддръжка на пътната инфраструктура за изпълнението на договора.

Предвид гореизложеното Комисията взе следните

Р Е Ш Е Н И Я:

I. На основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата Обединение „Райкомерс София билд“. Участникът е представил Техническо предложение, което не отговаря на изискванията на Възложителя, а именно не е предложено нищо за Рискове и тяхното преодоляване, съгласно Приложение А от документацията за участие.

II. Допуска до разглеждане на ценовите предложения участниците:

1. „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД
2. Консорциум „АМФИСИЯ“
3. „ПСТ Груп“ ЕАД
4. „ДЛВ“ ЕООД

5. „Джи Пи Груп” ООД
6. „Щрабаг” ЕАД
7. „Хидрострой” АД
8. „АБ София”
9. „СК-13 Пътстрой” АД
10. Консорциум „Техникъл Юнивърсъл Фасилитис - ТЮФ”
11. Обединение „Гео-Тех надзор София”
12. „Пътища и Съоръжения” ЕАД
13. „Трейс груп Холд” АД
14. ДЗЗД „Обновена София 2014”
15. „Агромах” ЕООД

III. Отварянето на Ценовите оферти на участниците да се извърши на 25.02.2015г. от 10:00 часа на ул. „Московска” №33, Зала 3.

IV. Мястото, датата и часа на отваряне и оповестяване на Ценовите оферти да бъдат обявени на електронната страница на Столична община www.sofia.bg.

На 25.02.2015г. Комисията, , комисията назначена със Заповед №СО-РД-09-02-375/19.11.2014г., допълнена със Заповед №СО-РД-09-02-427/29.12.2014г. и Заповед за удължаване на срока за работа на комисията №СО15-РД-09-02-43/18.02.2015г. на Зам. кмета на Столична община Любомир Христов, Възложител съгласно Заповед № РД-09-69/25.01.2012г. на Кмета на СО продължи своята работа с отваряне на ценовите предложения на участниците. На заседанието присъстваха следните представители на участниците и медиите:

1. Евгений Юруков, представител на „Агромах” ЕООД;
2. Добромир Цветинов, представител на „ДЛВ” ЕООД;
3. Константин Иванов, представител на „Щрабаг” ЕАД;
4. Георги Захариев, представител на Консорциум „АМФИСИЯ“;
5. Деян Пушкаров, представител на Консорциум „АМФИСИЯ”;
6. Георги Илиев, представител на „ПСТ Груп” ЕАД.
7. Свилена Гражданска- представител на вестник „Строител“;
8. Денис Бугел, представител на вестник „Строител“;
9. Елена Велинова, представител на „Пътища и Съоръжения” ЕАД;

10. Велина Кузманова, представител на „Пътища и Съоръжения” ЕАД;
11. Милена Василева, представител на вестник „Строителство градът“;
12. Мария Жекова, представител на „СК-13 Пътстрой” АД;
13. Нели Мицева- представител на Консорциум „Техникъл Юнивърсъл Фасилитис - ТЮФ”;
14. Аделина Вучкова, представител на „Софинвест” ЕООД;
15. Радостина Ганчева, представител на „Трейс груп Холд” АД;
16. Благородна Каралеева, представител на „Пътища и Съоръжения” ЕАД;
17. Данаил Арщакков, представител на „Пътища и Съоръжения” ЕАД;

По реда на подаване на офертите, бяха обявени предложените от участниците цени. Цените са отразени в Приложение №2, неразделна част от настоящия протокол.

На закрито заседание комисията подробно разгледа и провери представените от участниците ценови предложения и констатира следното:

1. „АБ София”

В Приложение №1 – „Видове СМР, използвани при текущ ремонт и поддържане на пътните настилки /в това число и тротоарите/ на всички улици, общински пътища и републикански пътища /съгласно споразумителен протокол/ в границите на Столична община и и видовете СМР при поддържане на пътните съоръжения – мостове, пасарелки, водостоци“ от ценовото предложение на Участника липсва позиция №37 – „Възстановяване носещата способност на пътната настилка по съществуващо положение, по съвременни технологии без асфалтиране дебелина 40 см.“, както и предложена цена за същата позиция. Комисията констатира, че документите в Плик №3 на всички останали допуснати участници отговарят на изискванията на Възложителя.

Предвид гореизложеното Комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

I. На основание чл.69, ал.1, т. 3 от ЗОП предлага за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата „АБ София”. Участникът е представил Ценово предложение, което не отговарят на изискванията на Възложителя, а именно в Приложение №1, позиция №37 не е оферирал цена за съответната дейност.

В изпълнение на чл.70, ал.1 от ЗОП, комисията продължи работата си с проверка за наличие на 20 на сто по-благоприятно предложение от средната стойност на предложенията на останалите оферти по показателите „Единични цени“ А и „Елементи на ценообразуване“ Б на допуснатите участници. Комисията установи, че за следните

участници, е налице повече от 20 на сто по-благоприятно предложение от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти:

1. „Джи Пи Груп” ООД

2. Консорциум „АМФИСИЯ“

На основание чл.70, ал.1 от ЗОП с писмо с изх.№ СО15-2600-1820/1/06.03.2015г. комисията изиска от „Джи Пи Груп” ООД да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от него „Доставно складови разходи - ДСР“ и „Печалба - П“ от Елементите на ценообразуване за обособена позиция №3.

На основание чл.70, ал.1 от ЗОП с писмо с изх.№ СО15-2600-1819/1/06.03.2015г. комисията изиска от **Консорциум „АМФИСИЯ“** да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от него „Допълнителни разходи - ДРТ” от Елементите на ценообразуване и подробна писмена обосновка за предложените от него средни цени по приложения №2,3,5,7,8,9 и 10 от ценовото ви предложение за обособена позиция №3.

На основание чл.68, ал.11, т. 2, буква „б“ от ЗОП с писмо с изх.№ СО15-2600-1816/06.03.2015г. комисията изиска от „СК-13 Пътстрой” АД да представи допълнителни разяснения за начина на формиране на предложените от него цени по следните позиции в Приложение 3 „ВИДОВЕ СМР, ИЗВЪРШВАНИ ПРИ ТЕКУЩ РЕМОНТ И ПОДДРЪЖКА НА ПОДЛЕЗИ“:

11	Санирание на видими бетони
12	Шпакловка на видим бетон
25	Облицовка с мраморни плочи при ремонти
26	Облицовка с мраморни плочи по стъпала
	при ремонти
32	Външна декоративна мазилка
33	Външна силикатна мазилка
35	Вътрешна гладка вароцим. мазилка по тухлени стени, еднопластова при ремонти
36	Вътрешна гладка мазилка по тухлени стени еднопл. с готова смес при ремонти
67	Настилка от теракотни плочи при рем.
68	Настилка от плочи гранитогрес при рем.
69	Настилка от мозаечни плочи при ремонт
70	Настилка от базалтови плочи при ремонт

72	Настилка от Балчишки плочи при рем
73	Настилка от цепени гранитни плочи при р.
74	Настилка от гранитни плочи при ремонт
75	Настилка от мраморни плочи при ремонт
76	Настилка от бетонни плочи при ремонт
77	Настилка от тротоарни плочи при ремонт

На основание чл.68, ал.11, т. 2, буква „б“ от ЗОП с писмо с изх.№ СО15-2600-1817/06.03.2015г. комисията изиска от **Консорциум „Техникъл Юнивърсъл Фасилитис - ТЮФ“** да представи допълнителни разяснения:

- За начина на формиране на предложения (%) от остойностената сметка без ДДС за извършените СМР на база конкретни възлагания и (%) от договорените стойности за ниво на поддръжка на уличната мрежа и пътните съоръжения.

- За начина на организиране на работата с предложения състав от специалисти за целия обем СМР по конкретни възлагания за текущ ремонт и договорените стойности по улици за ниво на поддръжка на уличната мрежа и пътните съоръжения.

На основание чл.68, ал.11, т. 2, буква „б“ от ЗОП с писмо с изх.№ СО15-2600-1817/06.03.2015г. комисията изиска от **Обединение „Гео-Тех надзор София“** да представи допълнителни разяснения:

- За начина на формиране на предложения (%) от остойностената сметка без ДДС за извършените СМР на база конкретни възлагания и (%) от договорените стойности за ниво на поддръжка на уличната мрежа и пътните съоръжения.

- За начина на организиране на работата с предложения състав от специалисти за целия обем СМР по конкретни възлагания за текущ ремонт и договорените стойности по улици за ниво на поддръжка на уличната мрежа и пътните съоръжения.

На 09.03.2015 г. от 14:30 часа на закрито заседание комисията се събра за да разгледа повторно ценовите предложения на допуснатите участници. Установено бе, че за участника „Щрабаг“ ЕАД предложената цена в Приложение 3 „Улици в рамките на СОП за текущо и превантивно поддържане по показатели на изпълнение в границите на Шзона“ надвишава заложената в него максимална стойност. Участникът не отговаря на изискването на Възложителя. Поради това обстоятелство комисията констатира, че е отпаднала необходимостта от изискване на подробна писмена обосновка от „Джи Пи Груп“ ООД и Консорциум „АМФИСИЯ“.

Предвид гореизложеното Комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

1. Да не разглежда подробните писмени обосновки от „Джи Пи Груп” ООД и Консорциум „АМФИСИЯ“.

2. На основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП предлага на Заместник-кмета на Столична община да отстрани от участие в процедурата „Щрабаг” ЕАД, предлаганата цена на участника надвишава максимално заложената в документацията цена.

На 12.03.2015 г. от 10:30 часа на закрито заседание комисията продължи своята работа с подробното разглеждане на представените в срок допълнителни разяснения на „СК-13 Пътстрой” АД, Консорциум „Техникъл Юнивърсъл Фасилитис - ТЮФ” и Обединение „Гео-Тех надзор София”.

Комисията разгледа представеното писмено разяснение от „СК-13 Пътстрой” АД за начина на формиране на предложените от него цени по позиции. В предложените разяснения на Цените не е калкулирана цената на материала, с което Участникът не отговаря на изискването на Възложителя, посочено в Образец 6 – „Ценова оферта“, а именно „Посочените цени включват всички необходими разходи на Изпълнителя за изпълнение, включително тези за подготовка на ремонтните дейности, работната ръка, депонирането на строителни отпадъци, извънреден труд, застраховка и всички други присъщи разходи“.

Комисията разгледа представеното писмено разяснение от **Консорциум „Техникъл Юнивърсъл Фасилитис - ТЮФ”** за:

- За начина на формиране на предложения от него (%) от остойностената сметка без ДДС за извършените СМР на база конкретни възлагания и (%) от договорените стойности за ниво на поддръжка на уличната мрежа и пътните съоръжения.

- За начина на организиране на работата с предложения състав от специалисти за целия обем СМР по конкретни възлагания за текущ ремонт и договорените стойности по улици за ниво на поддръжка на уличната мрежа и пътните съоръжения.

Участникът е предложил пълен анализ на формирането на предложения от него (%) от остойностената сметка без ДДС за извършените СМР на база конкретни възлагания и (%) от договорените стойности за ниво на поддръжка на уличната мрежа и пътните съоръжения, по следните следните показатели:

- средно-месечни разходи за труд. Определените заплати са съобразени с опита и квалификацията на персонала и с възнагражденията в бранш „Строителство“.

- покупка на машини и оборудване за постигане на ефективен контрол и качествено изпълнение.

- месечни разходи за обезпеченост на 17 автомобила.

- бюджет за обучение, работно облекло и инструменти.

- бюджет за обезпеченост на персонала с компютри и софтуер.

- бюджет за поддръжка на офис, разходи за консумативи и други.

Относно начина на организиране на работата с предложения състав от специалисти за целия обем СМР по конкретни възлагания за текущ ремонт и договорените стойности по улици за ниво на поддръжка на уличната мрежа и пътните съоръжения, участникът е предложил пълно и ясно описание на работния процес, с което Участникът отговаря на изискванията на Възложителя.

Комисията разгледа представеното писмено разяснение от **Обединение „Гео-Тех надзор София”**.

При прегледа на представеното разяснение и офертата на участника се установи следното: В разяснението участникът е дал противоречиви данни относно заложения % за други разходи. На стр. 4 от разяснението, т. 3.6 е посочена стойност за други разходи 0.16%, а също на стр. 4, т. 4 е посочена стойност за други разходи 16%. Налице е противоречие относно действителната стойност на заложения % за други разходи.

В разяснението си участникът е заложил 37 експерта на граждански договор, което не кореспондира с офертата му, а именно 35 експерта на граждански договор и 2 експерта на трудов договор.

От разяснението е видно, че формирането на предложениния процент (0.77%) участникът обосновава на базата на предишен опит. Всички посочени от участника елементи (пера) при формирането на предложената цена са остойностени на базата на изпълнени от участника договори. Никъде в обосновката не е посочено и няма позоваване на конкретни параметри от настоящата обществената поръчка. Комисията не оспорва опита на участника, но счита, че при формирането на ценовото предложение е необходимо да бъдат взети предвид спецификите на обществената поръчка в която се представя ценовото предложение и предвидените дейности и техните обеми. При липсата на подобно съобразяване, следва да се приеме, че офертираната цена не отговаря на изискванията, тъй като не се установява да е съобразена с условията по поръчката.

От разяснението е видно, че участникът е предвидил 0.41% от стойността на реално извършените СМР да отива за възнаграждение на експертите. Освен това, видно е, че при предложениния процент дори и от максималната прогнозна стойност на поръчката, а не от стойността на реално възложените и извършени СМР, месечното възнаграждение на експертите ще бъде около 370 лева. Това възнаграждение подлага под съмнение опита и квалификацията на експертите и не е съобразено с утвърдените средни възнагражденията в бранш „Строителство“ и със законоустановените минимални осигурителни доходи в строителство на пътища, които са за специалисти 630 лева и не гарантира качествено изпълнение на поръчката. В случая на настоящата обществена поръчка се предвижда работа седем дни седмично, а в някои случаи и полагане на извънреден труд плюс събота и неделя.

Комисията приема, че представеното ценово предложение не отговаря на изискванията на възложителя и нормативната уредба. Същото съдържа противоречия и не е изготвено при съобразяване спецификата, предвидените дейности и техните обеми в настоящата поръчка и не гарантира изпълнението на обществената поръчка.

Предвид гореизложеното Комисията взе следните

РЕШЕНИЕ:

- 1. На основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП предлага на Заместник-кмета на Столична община да отстрани от участие в процедурата „СК-13 Пътстрой” АД, участникът не отговаря на изискването на Възложителя, посочено в Образец 6 – „Ценова оферта“ от документацията за участие.**
- 2. На основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП предлага на Заместник-кмета на Столична община да отстрани от участие в процедурата Обединение „Гео-Тех надзор София”, предложениния процент от участника не е съобразен с дейностите по процедурата.**

На основание чл.68, ал.11, т. 2, буква „б“ от ЗОП с писмо с изх.№ СО15-2600-2360/23.03.2015г. комисията изиска от „Агромах“ ЕООД да представи допълнителни разяснения (анализни цени или друг начин на ценообразуване) за начина на формиране на всички предложени от него цени в: **Приложение 2-**, Видовете СМР, използвани при текущ ремонт и поддържане на пътните настилки /в т.ч. и тротоарите/ на всички улици, общински пътища и републикански пътища /съгласно споразумителен протокол/ в границите на Столична община и вдовете СМР при поддържане на пътните съоръжения - мостове, пасарелки, водостоци “, **Приложение 3-**, Видове СМР, извършвани при текущ ремонт и поддръжка на подлези“, **Приложение 4-** „Пътна маркировка“, **Приложение 5-** „, Монтаж и поддържане на технически средства за организация и безопасност на движението“, **Приложение 8-** „, Технически средства за организация и безопасност на движение-пътни знаци, пътеуказателни стрелки, пътеуказателни табели и стълбове“ и **Приложение 9-** „, Технически средства за организация и безопасност на движението“.

На основание чл.68, ал.11, т. 2, буква „б“ от ЗОП с писмо с изх.№ СО15-2600-2360/1/23.03.2015г. комисията изиска от ДЗЗД „Обновена София 2014“ да представи допълнителни разяснения (анализни цени или друг начин на ценообразуване) за начина на формиране на всички предложени от него цени в: **Приложение 2-**, Видовете СМР, използвани при текущ ремонт и поддържане на пътните настилки /в т.ч. и тротоарите/ на всички улици, общински пътища и републикански пътища /съгласно споразумителен протокол/ в границите на Столична община и вдовете СМР при поддържане на пътните съоръжения - мостове, пасарелки, водостоци “, **Приложение 3-**, Видове СМР, извършвани при текущ ремонт и поддръжка на подлези“, **Приложение 4-** „Пътна маркировка“, **Приложение 5-** „, Монтаж и поддържане на технически средства за организация и безопасност на движението“ и **Приложение 9-** „, Технически средства за организация и безопасност на движението“.

На основание чл.68, ал.11, т. 2, буква „б“ от ЗОП с писмо с изх.№ СО15-2600-2360/23.03.2015г. комисията изиска от „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД да представи допълнителни разяснения (анализни цени или друг начин на ценообразуване) за начина на формиране на всички предложени от него цени в: **Приложение 2-**, Видовете СМР, използвани при текущ ремонт и поддържане на пътните настилки /в т.ч. и тротоарите/ на всички улици, общински пътища и републикански пътища /съгласно споразумителен протокол/ в границите на Столична община и вдовете СМР при поддържане на пътните съоръжения - мостове, пасарелки, водостоци “ и **Приложение 3-** „, Видове СМР, извършвани при текущ ремонт и поддръжка на подлези“.

На 31.03.2015 г. от 12:30 часа на закрито заседание комисията продължи своята работа с подробното разглеждане на представените в срок допълнителни разяснения на „Агромах“ ЕООД, ДЗЗД „Обновена София 2014“ и „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД.

Комисията разгледа представените писмени разяснения (анализни цени или друг начин на ценообразуване) за начина на формиране на предложените цени от:

1. „Агромах“ ЕООД: Учасникът е представил изисканите от комисията разяснения. При разглеждането им Комисията констатира следното:

- В разяснението на цената в приложение 2 - „Видовете СМР, използвани при текущ ремонт и поддържане на пътните настилки /в т.ч. и тротоарите/ на всички улици, общински пътища и републикански пътища /съгласно споразумителен протокол/ в границите на Столична община и видовете СМР при поддържане на пътните съоръжения -

мостове, пасарелки, водостоци“, точка 37 – „Направа канал ф200 за заустване на улични оттоци в РШ“, участникът не е предложил цена за материали, а именно тръби.

- В разяснението на цената в приложение 2 - „Видовете СМР, използвани при текущ ремонт и поддържане на пътните настилки /в т.ч. и тротоарите/ на всички улици, общински пътища и републикански пътища /съгласно споразумителен протокол/ в границите на Столична община и вдовите СМР при поддържане на пътните съоръжения - мостове, пасарелки, водостоци“, точка 36 – „Направа на единичен едноставен отток“, участникът не е предложил цена за материали, а именно тръби.

- В разяснението на цената в приложение 2 - „Видовете СМР, използвани при текущ ремонт и поддържане на пътните настилки /в т.ч. и тротоарите/ на всички улици, общински пътища и републикански пътища /съгласно споразумителен протокол/ в границите на Столична община и видовете СМР при поддържане на пътните съоръжения - мостове, пасарелки, водостоци“, точка 35 – „Направа на единичен двуставен отток“, участникът не е предложил цена за материали, а именно тръби.

- В разяснението на цената в приложение 2 - „Видовете СМР, използвани при текущ ремонт и поддържане на пътните настилки /в т.ч. и тротоарите/ на всички улици, общински пътища и републикански пътища /съгласно споразумителен протокол/ в границите на Столична община и видовете СМР при поддържане на пътните съоръжения - мостове, пасарелки, водостоци“, точка 82 – „направа на бетонови бордюри 18/35/50 лева на метър“, участникът е предвидил бордюри за 0,50 кв. метра, а не за 1 кв. Метър.

2. „ГБС Инфраструктурно строителство“ АД: Учасникът е представил изисканите от комисията разяснения. При разглеждането им Комисията констатира, че всички представени разяснения от участника отговарят на ценовата му оферта, както и на изискванията на Възложителя.

3. ДЗЗД „Обновена София 2014“: Учасникът е представил изисканите от комисията разяснения. При разглеждането им Комисията констатира следното:

- В разяснението на цената в приложение 3-, Видовете СМР, използвани при текущ ремонт и поддържане на пътните настилки /в т.ч. и тротоарите/ на всички улици, общински пътища и републикански пътища /съгласно споразумителен протокол/ в границите на Столична община и видовете СМР при поддържане на пътните съоръжения - мостове, пасарелки, водостоци“, точка 17 – „Доставка и направа основа на баластра“, участникът не е предвидил транспортни разходи.

- В разяснението на цената в приложение 3-, Видовете СМР, използвани при текущ ремонт и поддържане на пътните настилки /в т.ч. и тротоарите/ на всички улици, общински пътища и републикански пътища /съгласно споразумителен протокол/ в границите на Столична община и видовете СМР при поддържане на пътните съоръжения - мостове, пасарелки, водостоци“, точка 18 – „Доставка и направа основа на трошен камък“, участникът не е предвидил транспортни разходи.

- В разяснението на цената в приложение 3-, Видовете СМР, използвани при текущ ремонт и поддържане на пътните настилки /в т.ч. и тротоарите/ на всички улици, общински пътища и републикански пътища /съгласно споразумителен протокол/ в границите на Столична община и вдовите СМР при поддържане на пътните съоръжения - мостове, пасарелки, водостоци“, точка 19 – „Направа на основа от фрезован материал“, участникът не е предвидил транспортни разходи.

- В разяснението на цената в приложение 3-, Видовете СМР, използвани при текущ ремонт и поддържане на пътните настилки /в т.ч. и тротоарите/ на всички улици, общински пътища и републикански пътища /съгласно споразумителен протокол/ в границите на Столична община и видовете СМР при поддържане на пътните съоръжения - мостове, пасарелки, водостоци“, точка 35 – „Направа на единичен двуставен отток“, участникът не е предвидил доставно складови разходи.

- В разяснението на цената в приложение 3-, Видовете СМР, използвани при текущ ремонт и поддържане на пътните настилки /в т.ч. и тротоарите/ на всички улици, общински пътища и републикански пътища /съгласно споразумителен протокол/ в границите на Столична община и видовете СМР при поддържане на пътните съоръжения - мостове, пасарелки, водостоци“, точка 36 – „Направа на единичен едноставен отток“, участникът не е предвидил доставно складови разходи.

- В разяснението на цената в приложение 3-, Видовете СМР, използвани при текущ ремонт и поддържане на пътните настилки /в т.ч. и тротоарите/ на всички улици, общински пътища и републикански пътища /съгласно споразумителен протокол/ в границите на Столична община и видовете СМР при поддържане на пътните съоръжения - мостове, пасарелки, водостоци“, точка 37 – „Направа канал ф200 за заустване на улични оттоци“, участникът не е предвидил доставно складови разходи.

- В разяснението на цената в приложение 3-, Видовете СМР, използвани при текущ ремонт и поддържане на пътните настилки /в т.ч. и тротоарите/ на всички улици, общински пътища и републикански пътища /съгласно споразумителен протокол/ в границите на Столична община и видовете СМР при поддържане на пътните съоръжения - мостове, пасарелки, водостоци“, точка 42 – „Направа на асфалтова кръпка без изрязване на нарушено пътнo платно с плътен асфалтобетон“, участникът не е предвидил транспортни разходи за асфалтобетона.

- В разяснението на цената в приложение 3-, Видовете СМР, използвани при текущ ремонт и поддържане на пътните настилки /в т.ч. и тротоарите/ на всички улици, общински пътища и републикански пътища /съгласно споразумителен протокол/ в границите на Столична община и видовете СМР при поддържане на пътните съоръжения - мостове, пасарелки, водостоци“, точка 73 – „ремонт на бетонови стъпала“, участникът не е предвидил материал за кофраж.

Предвид гореизложеното Комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

1. На основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП предлага на заместник-кмета на Столична община да отстрани от участие в процедурата „Агромах“ ЕООД поради следните причини:

- Участникът не е предложил цени за материали по позиции: 35, 36 и 37, с което не отговаря на изискването на Възложителя, посочено в Образец 6 – „Ценова оферта“, а именно „Посочените цени включват всички необходими разходи на Изпълнителя за изпълнение, включително тези за подготовка на ремонтните дейности, работната ръка, депонирането на строителни отпадъци, извънреден труд, застраховка и всички други присъщи разходи“

- В предложена цена за квадратен метър Участникът е предложил материал за 0,5 квадратни метра в една позиция, а не за 1 кв.м., съгласно изискването на Възложителя.

2. На основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП предлага на Заместник-кмета на Столична община да отстрани от участие в процедурата ДЗЗД „Обновена София 2014” поради следните причини:

- Участникът не е предвидил транспортни и доставно складови разходи по гореспоменатите позиции, с което не отговаря на изискването на Възложителя, посочено в Образец 6 – „Ценова оферта“, а именно „Посочените цени включват всички необходими разходи на Изпълнителя за изпълнение, включително тези за подготовка на ремонтните дейности, работната ръка, депонирането на строителни отпадъци, извънреден труд, застраховка и всички други присъщи разходи“ и не кореспондират с офертата на Изпълнителя, където той е оферирал ценообразуващи елементи.

- В приложение 3-„ Видовете СМР, използвани при текущ ремонт и поддържане на пътните настилки /в т.ч. и тротоарите/ на всички улици, общински пътища и републикански пътища /съгласно споразумителен протокол/ в границите на Столична община и видовете СМР при поддържане на пътните съоръжения - мостове, пасарелки, водостоци“, точка 73 – „ремонт на бетонови стъпала“ липсва материал за кофраж, с което не отговаря на изискването на Възложителя, посочено в Образец 6 – „Ценова оферта“, а именно „Посочените цени включват всички необходими разходи на Изпълнителя за изпълнение, включително тези за подготовка на ремонтните дейности, работната ръка, депонирането на строителни отпадъци, извънреден труд, застраховка и всички други присъщи разходи“

Комисията продължи работата си с изчисляване на оценките на допуснатите участниците по показателя „Финансови показатели“, както следва:

- **За обособена позиция №1:**

Показател	„Трейс груп Холд” АД
Единични цени $A=A1 + A2$	70точки.
Елементи на ценообразуване - Б	10точки.
Оценка по финансови показатели	80точки.

- **За обособена позиция №2:**

Показател	„ПСТ Груп” ЕАД
Единични цени $A=A1 + A2$	70точки.
Елементи на ценообразуване - Б	10точки.

Оценка по финансови показатели	80точки.
--------------------------------	----------

- **За обособена позиция №3:**

Показател	„Джи Пи Груп” ООД	Консорциум „АМФИСИЯ“
Единични цени $A=A1 + A2$	58,04точки.	69,00 точки.
Елементи на ценообразуване - Б	8,80 точки.	6,56 точки.
Оценка по финансови показатели	66,84 точки.	75,56 точки.

- **За обособена позиция №4:**

Показател	„Пътища и Съоръжения” ЕАД
Единични цени $A=A1 + A2$	70точки.
Елементи на ценообразуване - Б	10точки.
Оценка по финансови показатели	80точки.

- **За обособена позиция №5:**

Показател	„ДЛВ” ЕООД
Единични цени $A=A1 + A2$	70точки.
Елементи на ценообразуване - Б	10точки.
Оценка по финансови показатели	80точки.

- **За обособена позиция №6:**

Показател	„Хидрострой” АД	„ГБС Инфраструктурно строителство” АД
Единични цени $A=A1 + A2$	60,13точки.	68,96точки.
Елементи на ценообразуване - Б	7,12точки.	9,50точки.

Оценка по финансови показатели	67,25точки.	78,46точки.
--------------------------------	-------------	-------------

- **За обособена позиция №7:**

Показател	Консорциум „Техникъл Юнивърсъл Фасилитис - ТЮФ”
Оценка по финансови показатели	90 точки.

Комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка на всеки от допуснатите участници:

- **За обособена позиция №1:**

Показател	„Трейс груп Холд” АД
Оценка по финансови показатели	80точки.
Оценка по Технически показатели	20точки.
Комплексна оценка	100точки.

- **За обособена позиция №2:**

Показател	„ПСТ Груп” ЕАД
Оценка по финансови показатели	80точки.
Оценка по Технически показатели	20точки.
Комплексна оценка	100точки.

- За обособена позиция №3:

Показател	„Джи Пи Груп“ ООД	Консорциум „АМФИСИЯ“
Оценка по финансови показатели	66,84 точки.	75,56 точки.
Оценка по Технически показатели	12.00 точки.	20.00 точки.
Комплексна оценка	78,84 точки.	95,56 точки.

- За обособена позиция №4:

Показател	„Пътища и Съоръжения“ ЕАД
Оценка по финансови показатели	80точки.
Оценка по Технически показатели	20точки.
Комплексна оценка	100точки.

- За обособена позиция №5:

Показател	„ДЛВ“ ЕООД
Оценка по финансови показатели	80точки.
Оценка по Технически показатели	20точки.
Комплексна оценка	100точки.

- За обособена позиция №6:

Показател	„Хидрострой“ АД	„ГБС Инфраструктурно строителство“ АД
Оценка по финансови показатели	67,25точки.	78,46точки.
Оценка по Технически показатели	20точки.	16,75

Комплексна оценка	87,25точки.	95,21точки.
-------------------	-------------	-------------

- **За обособена позиция №7:**

Показател	Консорциум „Техникъл Юнивърсъл Фасилитис - ТЮФ”
Оценка по финансови показатели	90 точки.
Показател „Срок за изпълнение”	10точки.
Комплексна оценка	100точки.

РЕШЕНИЕ:

8. На основание чл. 71, ал. 3 от ЗОП, класира участниците, както следва:

- **За обособена позиция №1:**

1. „Трейс груп Холд” АД;

- **За обособена позиция №2:**

1. „ПСТ Груп” ЕАД;

- **За обособена позиция №3:**

1. Консорциум „АМФИСИЯ“;

2. „Джи Пи Груп” ООД;

- **За обособена позиция №4:**

1. „Пътища и Съоръжения” ЕАД;

- **За обособена позиция №5:**

1. „ДЛВ” ЕООД;

- **За обособена позиция №6:**

1. „ГБС Инфраструктурно строителство” АД;

2. „Хидрострой” АД;

- **За обособена позиция №7:**

1. Консорциум „Техникъл Юнивърсъл Фасилитис - ТЮФ”;

Настоящият протокол е съставен на 31.03.2015г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Васил Начевски – (П)

ЧЛЕНОВЕ:

1. Пламен Църноречки – (П)

2. Димитър Дилчев – (П)

3. Борислав Бориславов – (П)

4. Борислав Борисов – (П)

5. Иван Таков – (П)

6. Атанаска Герасимова – (П)

7. Кристиан Димитров – (П)

8. Валери Велинов – (П)

9. Марияна Динкова – (П)

10. Десислава Маргаритова - (П)

11. Теодор Христов – (П)

12. Захари Сръндев – (П)

13. Надежда Боговска – (П)

14. Димитър Петров – (П)