

на вниманието на: доц. д-р Тодор Чобанов – заместник-кмет на Столична община

Относно: Проект за изменение и допълнение на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община

Здравейте, пише Ви Таня Маринова, майка на две деца.

Предложение 1: Да се добави допълнителен критерий „Други деца от семейството под 12 годишна възраст, обучаващи се в училището, когато адресът на детето е в прилежащия район на училището – 11т.“ .

Мотиви:

Сегашния вид на наредбата има огромен недостатък – приравнява семейства с големи деца в училището без да се гледа изобщо къде живеят. Ако две семейства имат големи деца в училището, но едното живее в прилежащия район на училището, а другото не, тогава при кандидатстване на по-малките деца и двете деца попадат в графа 8.1 и не се дава абсолютно никаква, макар и малка, преднина за семейството от района. За мен това е абсурдно. Разбирам насърчаването братя и сестри да учат заедно, в едно училище. Мисля, че добавяне на такъв допълнителен критерий е далеч по-справедлив.

Предложение 2: Критерий 8.7 „Други деца от семейството над 12 годишна възраст, обучаващи се в училището – 11т.“ да отпадне.

Мотиви:

Според мен дете над 12 годишна възраст трябва да бъде насърчавано да бъде самостоятелно. Освен това с районирането се насърчава децата да се обучават в близко училище и не трябва да е проблем да се прибират сами. Не мисля, че се очаква големи деца да бъдат разведжани с коли, че да трябва и малките им братя/сестри да бъдат при тях. Още повече няма логика едно дете, което е кандидатствало след 7ми клас въз основа на положени изпити, да носи каквото и да е предимство на първокласниците в семейството. А и как точно ще се отразява този критерий за настоящите седмокласници, които се очаква да се преместят в друго училище спрямо своите интереси и възможности?

Предложение 3: Кандидатстването в първи клас да е синхронизирано с кандидатстването след 5ти клас (СМГ) и след 7ми клас.

Мотиви:

Трябва да има установен ред и график кога и как училищата да могат да обявяват прием. Какво се случва с дете 4клас, което до момента е в дадено училище, но ще се опита да кандидатства в СМГ. Кандидатстването в СМГ започва юни месец. Братя/сестри-първокласници на кандидатстващи там ще попаднат в графа 8.1 независимо къде живеят. Оказва се, че накрая двете деца може да бъдат в различни училища, нито едно от които в прилежащ район. Ако ще се дават точки и за братя над 12 годишна възраст, трябва да се съобрази и с приема след 7ми клас.

Предложение 4: Не знам доколко е приложимо, докато няма електронна система, но едно дете да може да бъде прието само в едно училище, т.е. да има подредба на желанията.

Мотиви:

Нерядко се случва едно дете да бъде прието в две училища – може да попада в 8.1 по цели три признака - 1. настоящ адрес, 2. постоянен адрес, 3. брат/сестра в училището. Очевидно няма как да учи и в трите и ще се отпише от две от училищата. За сметка на такова дете, ще има деца, които на първо класиране няма да бъдат приети никъде. Това е доста голям стрес за родителите, които ще чакат да видят къде точно ще останат места, защото все пак образованието е задължително.

Предложение 5: Трябва да се преосмисли графа 8.1.

Мотиви:

Както споменах вече, едно дете може да попада в графа 8.1. на три училища. За мен това не е много смислено. В крайна сметка детето живее на едно място, а не на две. Може би ако постоянният адрес на семейството съвпада с настоящия, трябва да има повече точки от тези, при които е различно. За мен постоянен адрес, съвпадащ с настоящия, означава, че семейството на детето е малко вероятно да се премести в друг район и следователно за тези семейства трябва да се считат за по-уседнали от другите. Ако постоянният адрес е различен от настоящия, за мен по-скоро е сигнал, че семейството най-вероятно живее под наем. Не бива да се поражда дискриминация спрямо такива хора, въпреки това е трудно да не се стигне до извода, че адресът на това семейство може да бъде променен доста по-скоро и новият адрес да бъде съвсем различен от текущия.

Друг вариант – семейството притежава няколко жилища в различни райони и затова има два различни адреса. Тези семейства могат да си позволят да кандидатстват с двата адреса и да са в графа 8.1, което за мен не е справедливо.

Още по-абсурдно е, че ако семейство живее 5 години под наем в даден район и си купи жилище в същия, то за годината, в която си е купило жилище изпада в графа 8.3 и шансовете за прием намаляват значително, макар че семейството живее в района на училището от достатъчно години. Може би може да се помисли при смяна на адрес в рамките на административния район уседналостта да не се занулява.

Предполагам, че тук трябва да се направят сериозни консултации с юристи, за да не се допуска каквато и да е дискриминация, но самото наличие на уседналост поражда прекалено много частни случаи, при които хората се чувстват ощетени.

Според мен от общината трябва да положат усилия наистина хората да се регистрират на адреса, където живеят, да не се допуска на един адрес да се водят повече от определен брой хора. Да се даде възможност собствениците на жилища да отписва хора, които вече не живеят там.

С нетърпение очакваме електронна система за прием. Това би улеснило доста процеса на прием. Макар да очаквам и там да има обществени консултации относно критериите за прием, няма да се въздържа и ще отбележа някои важни точки, които трябва да вземат под внимание.

Предложение 6: Семействата да могат да кандидатстват по един единствен адрес както за градина, така и за училище.

Мотив:

Не може за детска градина или ясла да се кандидатства с настоящия адрес, а за училище с постоянния. Или за градина с адреса на бащата, за градина с този на майката (който съвпада с този на детето). Семейството/детето живее на един адрес, не на два. Трябва да се измисли начин за регулация.

Предложение 7: Дори и за училищата да има текущи класирания.

Мотив:

Случва се семейството да си смени адреса или просто да не са попаднали на правилна учителка и затова да искат преместване в друго училище. Това също трябва да бъде отразявано в електронната система, да се кандидатства по установен ред, а не след разговори с директор. Аналогично с детските градини в момента да се вижда къде колко деца са записани и колко свободни места са останали. Така може да се събира и статистика къде точно има наплив, т.е. нещата работят и къде има отлив и да се търсят причините и начини за подобряване на образователната система.

Предложение 8: Когато се кандидатства за няколко паралелки, да се тегли жребий кое дете в коя паралелка е.

Мотив:

Има учители, които са „по-желани“ от други. Не бива обаче разпределението в паралелките да става на принципа „познавам учителката“. За да бъде всичко прозрачно – жребий и за паралелка.

Предложение 9: Когато се кандидатства в училище или детска градина, да се взима под внимание братята, обучаващи се в съседно учебно заведение.

Мотив:

Когато детска градина и училище се намират в непосредствена близост, е нормално да се дава предимство както за градинските групи, ако голямото дете е ученик в близкото училище, също така и при кандидатстване в училище, когато малкото дете е прието в съответната детска градина. Не е нужно едно училище да е обвързано с точно една детска градина – всяка детска градина в прилежащия район на училището трябва да върши работа. Все пак две деца на възраст 3 и 7 години е по-трудно да се водят, отколкото деца на 7 и 11г.

Предложение 10: Преосмисляне на идеята училището да идва с конкретен прилежащ район. Даване на малко повече свобода при избор на училище.

Мотив:

Случва се и вярвам, че не са единични случаи, най-близкото училище да не е всъщност „предопределеното“ от общината училище. Според мен трябва да се дават точки за близост до училището. Най-близкото училище например 100т., второто по близост 90т. И третото 80т. На база сумата от точките да класират децата. Мисля, че повече от три училища няма нужда, но едно училище е прекалено малко и не предоставя никакъв избор. В момента достатъчно много сайтове предлагат възможността да се определи разстоянието (не по права линия) от точка А до точка Б, няма нужда се измисля топлата вода, но ще има нужда да се интегрира.

В заключение искам да отбележа, че миналата година имаше успех с уседналостта, което не е сигурно след 2-3 години дали ще върши работа. Немалко хора се презастраховаха като си смениха адресите, което пък не е гаранция предвид това, че всяка година се променят правила. Това пък поражда голям стрес у хората, предимно в централните райони, които не знаят какво точно ще е нужно за прием в търсените училища, които им се падат най-близки. Също така в по-търсените от млади семейства райони е редно да се помисли за строене на училища и детски градини, а не децата от

там да бъдат преразпределени в райони, които се намират на повече от километър разстояние, което ги прави почти невъзможни за ходене до тях пеша. Миналата година имаше проблеми с районите на няколко училища. Трябва да се видят статистиките къде деца от група 8.1 останаха извън класирането, за да се преосмисли районирането за тази година на тези училища.

Надявам се мнението ми да бъде взето под внимание.

С уважение,
Таня Маринова