

Изх. номер:1 /8.01.2019г

ДО

ДОЦ. Д-Р Т.ЧОБАНОВ

ЗАМ.КМЕТ

НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА

относно: Обществени консултации по Наредба за изменение и допълнение на Наредба за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, приета от Столичен общински съвет с Решение № 82 по Протокол № 48 от 22.02.2018 г., изм. и доп. (отстраняване на техническа грешка) – Решение № 270 по Протокол № 52 от 26.04.2018 г., изм. и доп. – Решение № 510 по Протокол № 58 от 26.07.2018 г.;

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЗАМ. КМЕТ,

Доколкото става ясно от представената информация, обсъжданата промяна в наредбата се изразява в – „прехвърлянето“ на критериите: „*брат/сестра*“, „*деца-близнаци*“ и „*деца, родени с разлика до 2 години*“ (породени деца), от раздел СОЦИАЛНИ в раздел ОБЩИ, като именно по този повод е била създадена й работната група (част от участниците, в която считат предимството „*брат/сестра*“ за дискриминационно.

С оглед изложеното се открояват два различни въпроса, които биха могли да бъдат обсъдени в контекста на дискриминацията, а именно:

1. Създава ли така посочената промяна в наредбата, предпоставки за дискриминация на основата на някой от защитните признаци, посочени в чл.4, ал.1 от Закона за защита от дискриминацията

2. Дискриминационно ли е предимството „*брат/сестра*“ ? (Този въпрос е съвсем различен от първия и според мен, напълно извън предмета на обсъждане от въпросната работна група, с оглед целите за които е била сформирана.)

Законът за защита от дискриминация е специален закон уреждащ защитата от дискриминация и предотвратяване на дискриминацията във всичките й форми. Генерална цел на закона е да осигури на всяко лице, равенство в третирането и във възможностите за участие в обществения живот, както и ефективна защита срещу дискриминация.

Дискриминация има тогава, когато е налице официално или неофициално разделяне на хората в отделни групи по някакъв техен общ признак, при което им се дават или отнемат дадени права, задължения и възможности, според групата към която принадлежат. Отношение към хората от различни групи по различен, неравноправен и нерационален начин. **РАЗДЕЛЯНЕТО НА ХОРАТА В ГРУПИ ПО ДАДЕН РАЦИОНАЛЕН ПРИЗНАК НЕ Е ДИСКРИМИНАЦИЯ.**

Разпоредбата на чл.4, ал.1 от Закона за защита от дискриминацията., забранява всяка пряка или непряка дискриминация, включително основата на признаците визирани в същата норма. В дефинитивните по своя характер норми на ал.2 и ал.3 на чл.4 от Закона за защита от дискриминацията се съдържа определение на понятията "пряка дискриминация" и "непряка дискриминация", като и в двата случая санкционираният от закона вредоносен резултат се изразява в поставянето на отделни лица или категория лица в по-неблагоприятно положение от други при сравними сходни белези.

Доколкото в случая и по двата въпроса става въпрос за критерий или практика, регламентирана в подзаконов нормативен акт, се касае за „непряка дискриминация“. Тя се характеризира с разграничаващо въздействие или последици: трябва да се докаже, че в резултат на определено решение дадена група е поставена в неблагоприятно положение, като се направи съпоставка с група за сравнение. За да докаже дадено физическо лице наличие на непряка дискриминация, то трябва да приведе доказателства, че лица, които имат обща характеристика, предмет на защита, търпят като група разграничаващи последици или въздействие, в сравнение с лицата, които не притежават тази характеристика.

Проява на непряка дискриминация има, когато видимо неутрална разпоредба, критерий или практика биха поставили лицата носители на определен защитен признак в особено неблагоприятно положение в сравнение с други лица (които не са носители на този признак), освен ако тази разпоредба, критерий или практика са обективно оправдани от законната си цел и средствата за постигане на тази цел са подходящи и необходими". **В този смисъл ал. 1 на чл. 7 от Закона за защита от дискриминацията изчерпателно въвежда 20 хипотези, при които неравното третиране не представлява дискриминация.** В случай че бъде възприета тезата за наличие на неравно третиране, трябва да се отговори на въпроса дали въпросното неравно третиране е обективно оправдано, тъй като с него се засяга „конституционният принцип, за равенството на гражданите пред закона, което е прокламирано още в преамбюла на Конституцията като общочовешка ценност (в чл. 6, ал. 2 от Конституцията.) Той е общ за цялата правна система и проявата му е в две направления: забрана за произволно неравнопоставяне и повеля за равно третиране. Забраната за произвол важи спрямо трите власти. По отношение на законодателя се забранява третирането на равното като неравно и обратното, при положение че няма същностно оправдание за някакво отклонение. Произволът представлява нарушение на обективен критерий като мащаб за справедливост. Забраната за произвол е важен материалноправен компонент от съдържанието на правовата държава и е приложима към всеки закон. Повелята за равно третиране вмениява в задължение за органите на власт да третират равно всички, които биват засегнати от техни действия или решения. **Изискването добива самостоятелно значение и тежест там, където властите разполагат с възможност за преценка и усмотрение**".

- В тази връзка, по въпрос 1 (Създава ли преместването на критериите: „брат/сестра“, „деца-близнаци“ и „деца, родени с разлика до 2 години“ (породени деца), от раздел СОЦИАЛНИ, в раздел ОБЩИ, предпоставки за дискриминация на основата на някой от защитните признаци, посочени в чл. 4, ал. 1 от ЗЗДискр. ?) Дори въпросното нормативно изменение да въвежда определена форма на неравно третиране (prima facie непряка дискриминация) на основата на някои от признаците в чл. 4, ал. 1 от Закона за защита от дискриминацията, според мен попада в хипотезата на чл.7, ал.1, т.14 от Закона за защита от дискриминацията, според която: „**Не представляват дискриминация специалните мерки в полза на лица или групи лица в неравностойно**

положение на основата на признаците по чл.4, ал.1 с цел изравняване на възможностите им, доколкото и докато тези мерки са необходими;

тук законовата цел е очевидна - да се позволи на по-голям кръг от кандидатстващи лица да се възползват от привилегиите – 60 %, а не 40 %, както е до момента.

По въпрос 2 (Дискриминационно ли е предимството „*брат/сестра*“ ?) Макар коректния отговор на този въпрос, да предполага извършването на производство пред КЗД, в рамките на което, в зависимост от повдигнатата претенция, да бъдат събрани необходимите информация и доказателства, личното ми мнение е, че дори на пръв поглед привилегията „*брат/сестра*“ да въвежда определена форма на неравно третиране (*prima facie* непряка дискриминация) на основата на признак „семеино положение“ (например), **СЪЩАТА БИ МОГЛА ДА Е ОБЕКТИВНО ОПРАВДАНА КАКТО АРГУМЕНТИТЕ В ТАЗИ ПОСОКА БИХА МОГЛИ ДА БЪДАТ КАКТО СОЦИАЛНИ (С ОГЛЕД ПО-ГОЛЕМИЯ ПРИНОС КЪМ ПРИРАСТА НА НАСЕЛЕНИЕТО И СЪЩЕВРЕМЕННО ПО-ГОЛЯМАТА ИКОНОМИЧЕСКА ТЕЖЕСТ, КОЯТО СЕМЕЙСТВАТА С ДВЕ И ПОВЕЧЕ ДЕЦА ПОЕМАТ, В СРАВНЕНИЕ СЪС СЕМЕЙСТВАТА С ЕДНО ДЕТЕ), така й чисто рационални, доколкото посещаването на едно й също детско заведение й от двете деца, е едно обективно улеснение за родителите с , които в масовия случай са трудово заети, което предполага по-голямата им трудова ангажираност и т.н. (тук разбира се могат да бъдат изтъкнати и редица други аргументи, като този, че едното дете вече е прието и посещава детската градина. Касае се за осигуряване на възможност две деца от едно семейство да посещават една и съща детска градина)**

ИМАЙКИ ПРЕД ВИД ГОРЕ ИЗЛОЖЕНОТО ВИ НАСТОЯВАМЕ ДА НАПРАВИТЕ СЛЕДНИТЕ ПРОМЕНИ:

1 Да се измени чл. 18 на предложениия Проект за Наредба за изменение и допълнение на Наредба за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община:

„В детските градини/училищата се приемат деца, които отговарят на следните критерии:

6	Брат/сестра, посещаващи детската градина/ училището, когато двете деца едновременно ще посещават съответната детска градина/училище - 2 т.	За детската градина - генерира се от ИСОДЗ. За подготвителните групи към училищата - удостоверява от училището.
---	---	---

2. Да се измени в чл. 14, ал. 8 се създава т.1 и т. 2, както следва:

Чл. 14, ал. 8, т. 1.: „Броят на децата с хронични заболявания е до 5 в група. Останалите свободни места за деца с хронични заболявания, от месец септември се прехвърлят за прием на деца по общ ред.“

С уважение,

Стефанка Балева Председател на СДСОРБ – град София)