



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

София 1000, ул. „Московска” № 33; тел. 9377 303; www.sofia.bg

ОБОБЩЕНА СПРАВКА ЗА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ПО ПУБЛИКУВАН ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА ЗА ПРИЕМ НА ДЕЦА В ОБЩИНСКИТЕ ДЕТСКИ ГРАДИНИ И В ПОДГОТВИТЕЛНИТЕ ГРУПИ В ОБЩИНСКИТЕ УЧИЛИЩА НА ТЕРИТОРИЯТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
titi04 (titi04@abv.bg)	По повод промените и преместването отново на близнаци и породени в общата опашка. Връщането им отново в опашката общ критерий и даването им на допълнителна точка обезсмисля увеличаването на квотата на социалния критерий с 10%. Това поставя семействата с едно дете в дискриминационно положение. От 25 деца 40% /30%-10%/ и изкачването на породени и близнаци над всички в общата опашка /още поне 15%/ ще намали приема на деца които нямат допълнителна точка и мисля че трябва добре да се помисли върху тази промяна. И вместо 10 които по една или друга причина нямат братя и сестри ще влязат 6-7.	Не се приема. При извършените през 2018 година класирания се създаде напрежение у голяма част от родителите с две деца, които не бяха приети в една и съща детска градина и в дирекция „Образование“ постъпиха множество жалби. Предложението е в подкрепа и улеснение на родителите, които имат две деца на възраст между 1 и 6 години и кореспондира с националната демографска и социална политика. При посещаване на една и съща детска градина и от двете деца процесът на адаптация протича по-бързо и безпроблемно.
Деян Тодоров	Във връзка с липсата на свободни места в СДЯ 44, с. Бистрица. Община Панчарево и липса на свободни места във всички ОДЗ в община Панчарево. Ситуацията ни е допълнително усложнена, поради факта, че в с.Бистрица и територията	По т. 1: Не се приема. На децата от самостоятелните детски ясли се дава предимство от 1 допълнителна точка,

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>на Община Панчарево има само едно „ОДЗ“, а останалите в които кандидатствахме за второ и трето желание в системата на ИСОДЗ се намират в с.Железница, с.Панчарево и с.Герман , една от тези 3 ясли има нулев прием за здрави деца набор 2016г, а в останалите няма свободни места.</p> <p>На второ място проблемът се задълбочава и от това, че виждаме дискриминация по отношение на приема в ДГ в „НАРЕДБА за прием на деца в общинските детски градини и в подготовителните групи в общинските училища на територията на Столична община“ в раздел III чл.18, т.5. Където автоматично децата, които са в СДЯ или в частни детски заведения автоматично получават +1 точка. Това ни принуждава да запишем децата си в друго СДЯ, но свободни места няма и автоматично губим една точка за ДГ. Остава ни единствено частни детски заведения, където месечните такси са непосилни и отново е свързано със сложно логистично придвижване от едно населено място до друго. Това е и причината много записани деца в „СДЯ 44“ и не само там да се „водят записани на хартия“, а да нямат нито едни ден присъствие в СДЯ.</p> <p>Нашите предложение са:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Отпадане в „НАРЕДБА за прием на деца в общинските детски градини и в подготовителните групи в общинските училища на територията на Столична община“ в раздел III чл.18, т. 5. 2. Допълнение на „Правила за приемане на деца в общинските самостоятелни детски ясли, обединени детски заведения и целодневни детски градини на територията на Столична община“, Раздел 3, т. 3.5 да се допълни критерия: 3 години с постоянен адрес в населеното място(територията на Столична община). Както е приема за първи клас в гр.София. и той да носи 3 т. а тези с настоящ адрес и под 3г. с настоящ адрес да носи 2 точки. 3. Да се преразгледа промените от 2018 г. за числеността на групите в ОДЗ и СДЯ в гр.София, защото в условия на недостиг на места за яслите не може да се намаляват бройки, а трябва да се увеличи персонала и групите. 4. Различен подход за СДЯ и ОДЗ в селата около гр.София, поради по трудния достъп, по голямата отдалеченост от гр. София. 	<p>тъй като децата от яслените групи в детските градини автоматично продължават в градинските групи. По този начин се постига известна равнопоставеност между децата, посещаващи самостоятелни детски ясли и децата, посещаващи яслена група в детска градина.</p> <p>По т. 2: Не се приема. Приемът на деца в общински СДЯ се извършва по Правила, които се разработват от дирекция „Здравеопазване“.</p> <p>По т. 3: Не се приема. Броят на децата в групите се определя от Наредбата за финансиране на институциите в системата на предучилищното и училищното образование на МОН.</p> <p>По т. 4: Не се приема. Не е относимо към Наредбата.</p>
Рая Литова	<p>Към настоящия момент Наредбата за прием на деца в общинските детски градини и в подготовителните групи в общинските училища на територията на Столична община предвижда предимство на деца живущи в административния район на детската градина (Критерий №2), но така заложен критерият е проблемен за детски градини намиращи се на границата между два административни района. За много деца се получава ситуация, в която най-близката им детска градина попада в друг административен район и съответно те</p>	<p>Не се приема. Определянето на прилежащи райони на детските градини е свързано с въвеждането на нова функционалност, която изисква технологично време и ще бъде предложено за обсъждане в предстоящи</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>получават по-малък брой точки и по-малък шанс да бъдат класирани в най-близката им детска градина.</p> <p>Предложението е да се приеме подходът прилаган при кандидатстване за училищата, а именно да се гледа разстоянието до училището, а не административният район. За целта може да се обособят прилежащи райони към всяка детска градина и критерий № 2 да е на база прилежащ район (разстоянието от детската градина), а не на база административен район, т.е. да се дава една точка, в случай че настоящият/постоянният адрес на поне единия от родителите попада в прилежащия район на съответната детска градина.</p>	<p>заседания на работната група.</p>
<p>Мария Георгиева</p>	<p>Съгласно чл. 16 (2) от Наредбата „Директорите на детски градини/училища могат да извършват преместване на деца между две детски градини/училища след подадени писмени заявления от родителите/настойниците и на двете деца. Преместването се отразява в ИСОДЗ и ПГУ от директорите“.</p> <p>Според така записаната разпоредба преместването приключва с отразяването му в ИСОДЗ от директорите, но на практика се случва ИСОДЗ да откаже преместването.</p> <p>Конкретен пример е желание на родители да преместят две деца от еднакъв набор между две детски градини, със съгласието на директорите и отразяване на преместването в ИСОДЗ. От ИСОДЗ отказват да направят преместването, защото едното дете е с общ прием, а другото с ХЗ. Това действие не съответства на разпоредбите на Наредба.</p> <p>Предложението ми е ясно да се разпишат правомощията на служителите на ИСОДЗ (дали само отразяват преместването или трябва преди това да го одобрят), както и случаите, в които се разрешава/не се разрешава преместване.</p> <p>По начинът, по който е разписан чл. 16 сега има несъответствие между Наредбата и прилагането ѝ.</p>	<p>Приема се. Чл. 16, ал. 2, изречение второ придобива следната редакция. „Преместването се отразява в ИСОДЗ и ПГУ.“</p>
<p>Цветомира Христова</p>	<p>Във връзка с измененията по чл.14 ал.10 , измененията в начина на класиране в системата на kg.sofia.bg от 27.09.2018 и липсата на възможност, ако детето ми е със сменен набор, да кандидатства наравно с текущия набор в основното класиране.</p> <p>Аз съм от родителите, които смятат, че за Подготвителна група и 1 клас е много важно детето да е готово да усвоява материалът, да може да се концентрира достатъчно дълго и др.</p> <p>Синът ми е роден декември 2012, ходи на градина 4 група, но планирах да изкара и подготвителна група в училище, понеже трудно се справя с учебния материал. Все пак той ще е с цяла година по-малък от децата родени януари 2012.</p> <p>В текущия вариант на наредбата и системата вие давате предимство на деца, които живеят на другия край на София, ако са набор 2013, пред моето дете, което живее на 1 пряка</p>	<p>Не се приема. В чл. 8, ал. 3 от ЗПУО е дадена възможност училищното образование да започне и от учебната година с начало годината на навършване на 6-годишна възраст на детето. На първо място трябва да се осигурят места за деца от съответната възрастова група и при условие, че останат незаети места, то следва да се дава възможност на деца от друга възрастова група.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>от исканото училище и е със сменен набор. И тъй като училището е с голям наплив , дефакто нямаме шанс за прием.</p> <p>Затова се надявам да преразгледате решението си поне за децата родени в граничните месеци декември-януари (или ноември-февруари) или за приема на деца кандидатстващи в Подготвителните групи и да имаме възможност за смяна на набора без да ни се отнема предимството.</p> <p>Предлагам към чл.14 ал.10 да се добави изречението : "Децата, които са преминали в по-голяма или по-малка възрастова група и са родени в граничните месеци на последователни календарни години - от 01 Декември до 31 Януари, кандидатстващи за прием в Подготвителните групи на детски градини и училища, могат да кандидатстват наравно с децата от текущата възрастова група."</p>	
Таня Маринова	<p>Коментар 1: Една от текущите промени в наредбата цели да се оправи кашата, която беше забъркана миналата година, когато прекалено голяма част от децата с братчета/сестричета останаха извън общинските детски градини и ясли. Струва ми се обаче, че тази година ще видим обратния феномен – огромна част от децата без никакви привилегии, а просто с работещи родители с адрес в административния район ще останат извън класирането, голяма част няма да стигнат дори до жребий. Ако наредбата остане в този си вид, силно се надявам общината да изготви и публикува статистика колко деца с максимален брой точки от Общи критерии 1 до 4 са били приети и колко са останали извън. Нека статистиката бъде разбита по набори, защото недостигът на места намалява с възрастта и цялостната картина изглежда доста по-различна, отколкото когато се конкретизира годината на раждане.</p> <p>Предложение 1: Общи критерии 6, 7, 8 да бъдат преместени в Социални критерии и квотата за социални критерии да бъде завишена на 50%.</p> <p>Обосновка: Миналата година се видя, че 30% е крайно недостатъчно, ако братчета/близнаци/породени са там. От друга страна 50% от местата ще бъдат за простосмъртни първи деца или деца, чиито братя/сестри са вече ученици. Освен това в обикновената опашка некласираните братчета/близнаци/породени отново ще участват на жребий. Като добавим факта, че след първо класиране вече няма две опашки, първо класиране е почти единствената възможност дете без допълнителни критерии да бъде класирано. Изключение правят някои райони, но масово не е така. И един конкретен пример защо сегашният вид „прецаква“ определени семейства – такива, които миналата година са имали дете последна група, но по тогавашните правила беше прекалено трудно малкото дете да влезе при голямото. Сега когато голямото е ученик, отново същите семейства ще бъдат ощетени.</p>	<p>Предложение 1: Не се приема. При извършените през 2018 година класирания се създаде напрежение у голяма част от родителите с две деца, които не бяха приети в една и съща детска градина и в дирекция „Образование“ постъпиха множество жалби. Предложението е в подкрепа и улеснение на родителите, които имат две деца на възраст между 1 и 6 години и кореспондира с националната демографска и социална политика. При посещаване на една и съща детска градина и от двете деца процесът на адаптация протича по-бързо и безпроблемно.</p> <p>По предложение 2: Не се приема. На децата от самостоятелните детски ясли се дава предимство от 1 допълнителна точка, тъй като децата от яслените групи в детските градини автоматично продължават в градинските групи. По</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>Предложение 2: Общ критерий 5 да отпадне.</p> <p>Обосновка: Знам, че темата е дъвкана и предъвкана, но все още не мога да се убедя, че това е разумна мярка. Не разбирам защо ако има алтернатива пред неприето в удобна детска градина като баба/дядо/майка в майчинство, то такава дете да се бори, за да влезе в СДЯ, която в общия случай не е удобна. (До най-близкото СДЯ стигам без кола, с градски транспорт за 25-30 минути без дете). Лично аз миналата година бях поставена в ситуацията да кандидатствам в СДЯ, за да имаме някакъв шанс за тази година, макар да имам родител, който можеше да гледа детето ми. Ако бяхме изтеглени, щях да заема място на дете, което наистина се нуждае от това място, а не е само заради точката там. Освен това нали кметът на града госпожа Фандъкова е обещала „до две години за всички деца над 3-годишна възраст в София да има място в детска градина, която да е близо до района, в който живеят“ (цитат от https://btvnovinite.bg/bulgaria/fandakova-do-2-godini-za-vs-jako-dete-shte-ima-mjasto-v-detska-gradina-blizo-do-doma.html). Щом ще има места за всички, не е нужно да се всява този смут с тази спорна точка.</p> <p>Предложение 3: Чл. 14, ал. (5) (Изм. - Решение № 510 по Протокол № 58 от 26.07.2018 г.) В детските градини/училищата, за групите с прием от началото на новата учебна година, на първо класиране с предимство се класират децата по социални критерии, които не могат да бъдат повече от 40 % от общия брой на обявените свободни места. да бъде заменено с В детските градини/училищата, за групите с прием от началото на новата учебна година, на първо класиране с предимство се класират децата по социални критерии, които да бъдат 40 %, закръглено нагоре, от общия брой на обявените свободни места.,,</p> <p>Обосновка: При 2 свободни места се получава: $40\% \text{ от } 2 = 0,8$ деца. Системата го зачита за 1 дете и излиза, че социалната квота е $1/2$, което е 50%. Мисля, че това противоречи на сегашния вид „не могат да бъдат повече от 40 %“.</p> <p>Ще изложа и предложения, които не са пряко свързани с наредбата. Целта е да послужат евентуално за бъдещи размишления как да са подобрят наредбата, електронната система, критериите.</p> <p>Предложение 4: Преосмисляне на критериите за местоживееене.</p> <p>Обосновка: Крайно време е да се помисли не просто да има места за всички някъде, а да има места близо до адреса на семействата. В момента няма никакво значение дали детската градина/ясла е срещу блока на семейството или се намира на няколко километра – важното е да бъде в административния район. Според мен това предимство трябва да важи за 3 градини, които са</p>	<p>този начин се постига известна равнопоставеност между децата, посещаващи самостоятелни детски ясли и децата, посещаващи яслена група в детска градина.</p> <p>По предложение 3: Не се приема. Не е от компетентността на Столична община.</p> <p>По предложение 4: Не се приема. Определянето на прилежащи райони на детските градини е свързано с въвеждането на нова функционалност, която изисква технологично време и ще бъде предложено за обсъждане в предстоящи заседания на работната група.</p> <p>По предложение 5: Не се приема. Условието и реда за провеждане на обществени консултации са уредени в Наредба за провеждане на обществени консултации на територията на Столична община. За тази цел към интернет страницата на Столична община е създаден единен електронен портал на обществените консултации.</p> <p>По предложение 6: Към момента има санкции за деца, които са класирани в ИСОДЗ, но в определените в Наредбата срокове не са постъпили в детската градина. Вашето предложение ще бъде предложено за обсъждане в работната</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>най-близки до адреса. Аз не бих се ограничила до 1, както е с училищата, защото все пак е добре винаги да има някакъв избор.</p> <p>Предложение 5: В ИСОДЗ да се публикува в раздел новини всеки път, когато текат обществени консултации, свързани с детските градини и ясли.</p> <p>Обосновка: Голяма част от родителите следят информационната система, но до малка част е достигнала важната информация, че отново ще има промени. Колкото повече хора знаят, толкова повече коментари ще получите. А това може да доведе до там, че да не се налага всяка година поне по веднъж да се променя нещо по наредбата.</p> <p>Предложение 6: Да се даде възможност при повече отсъствия системата автоматично да изключва дете.</p> <p>Обосновка: Някои места стоят като заети, родителите си плащат пълната такса, но децата не посещават по цяла година. В roditel.eu може да се види кои дни са присъствени, кои болнични, кои неизвинени. Според мен дете, което над 80%от времето не посещава и няма някаква уважителна причина да отсъства, не заслужава да му се пази мястото. Понякога такива деца дори успешно получат една точка от Общи критерий 5. Според мен не бива да се пазят по този безумен начин места при все че недостигът на места все още е прекалено голям.</p> <p>Накрая искам да отбележа напредъка, който се постигна с местата в графа „хронични заболявания“, оправения проблем при смяната на набора, отварянето на нови групи. Надявам се в бъдеще да се строи още повече и то на проблемните места, така че да не се налага родителите да си блъскат главите дали, как, къде ще ходят децата им, докато те са на работа.</p>	<p>група и след взимане на решение ще се предприемат необходимите действия за промяна на Наредбата.</p>
Доника Симеонова	<p>Коментар във връзка с предложената промяната за преместване на критериите, касаещи:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Брат/ сестра, посещаващи детската градина/училището, когато двете деца едновременно ще посещават съответната детска градина/училище (нов критерий 6); - Деца-близнаци (нов критерий 7); - Деца, родени с разлика до 2 години /не се прилага за деца близнаци/ (нов критерий 8) <p>Към общите критерии за кандидатстване.</p> <p>С Решение No 510 по Протокол No 58 от 26.07.2018 г. беше увеличен дялът на местата за прием на деца по социални критерии, като мотивите за това решение касаят включването на горе описаните критерии в списъка на социалните критерии. В настоящото предложение за изменение и допълнение утвърденият дял се запазва и същевременно съответните критерии (стари 14,15 и 16, съответно нови 6, 7 и 8) се прехвърлят към общите критерии. Така създамата се ситуация допълнително намалява шансовете за прием на първите</p>	<p>Не се приема. При извършените през 2018 година класирания се създаде напрежение у голяма част от родителите с две деца, които не бяха приети в една и съща детска градина и в дирекция „Образование“ постъпиха множество жалби. Предложението е в подкрепа и улеснение на родителите, които имат две деца на възраст между 1 и 6 години и кореспондира с националната демографска и социална политика. При посещаване на една и съща детска</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>деца в семействата и на следващите деца в семейство с разлика по-голяма от 4 години и поставя тези семейства в силно неблагоприятна ситуация спрямо семейства с две (или повече) деца с разлика по-малка от 4 години. Връщането на критерии 6, 7 и 8 в общата опашка ще направи невъзможен приема на първи деца в яслени групи в голяма част от детските градини и ще наруши принципа на равнопоставеност при кандидатстване по общи критерии на всички деца.</p> <p>Тези критерии, при равни други условия, осигуряват предимство на семейства с 2 и повече деца с малка разлика във възраста, а в същото време семейства с 2 и повече деца с разлика над 4 години между децата не получават предимство, въпреки че условните усилия за отглеждане на 2 деца са сходни от гледна точка на логистика и разходи. При такова разделение няма рационално обяснение поради каква причина поредността на децата или разликата във възрастта носят предимство при разлика от 4 години, а при разлика от 5 години между децата - не и се създава усещане за обществена несправедливост.</p> <p>Бих искала да напомня, че предложението за връщане на горе упоменатите критерии в общите такива беше отхвърлено при предходните обществени консултации по Доклад с рег. № СОА18-ВК66-3983/05.06.2018 г. с мотив цитирам: „Не се приема. В случай, че социалните критерии № 13, 14, 15 и 16 бъдат прехвърлени в общите критерии, съществува опасност от неравностойно третиране между тях и семействата с едно дете.“ (препратка към: „ОБОБЩЕНА СПРАВКА ЗА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ПО ПУБЛИКУВАН ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА ЗА ПРИЕМ НА ДЕЦА В ОБЩИНСКИТЕ ДЕТСКИ ГРАДИНИ И В ПОДГОТВИТЕЛНИТЕ ГРУПИ В ОБЩИНСКИТЕ УЧИЛИЩА НА ТЕРИТОРИЯТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА“.</p> <p>Както е видно, настоящото предложение е в пълно противоречие на Вашето становище от преди 6 месеца, когато подобна промяна е смятана за поставяне в неравностойно положение на една голяма група деца.</p> <p>С цел възстановяване на равните шансове за прием на всички деца, без значение тяхната поредност в семейството или възрастовата разлика между отделните деца в едно семейство, като същевременно се запази съществуващото преимущество за брат/сестра, посещаващи детското/учебното заведение, деца-близнаци и породени деца, предлагам следното:</p> <p>Предложение 1: Отмяна на преместването на критерии 6, 7 и 8 към общите критерии и тяхното запазване като социални критерии</p> <p>Предложение 2: Преразпределяне на квотата от 40% по социални критерии по следния начин:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Обособяване на квота от 20% за класиране по социални критерии, съгласно определените в момента такива, и - Обособяване на нова група, включваща критериите касаещи брат/сестра в същото 	<p>градина и от двете деца процесът на адаптация протича по-бързо и безпроблемно.</p> <p>Не се приема. Преразпределението на квотите е свързано с въвеждането на нова функционалност, която изисква технологично време и ще бъде предложено за обсъждане в предстоящи заседания на работната група.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>учебно заведение, породени деца и деца близнаци, която да има квота от 20%. Така ще се преодолее проблемът с изместване на тази група деца в дъното на опашката по социални критерии, поради по-малкото точки, които критерии 6, 7 и 8 носят в сравнение с останалите социални критерии.</p> <p>- Запазване на квотата от 60% за кандидатстване по общи критерии, предвид факта, че децата, кандидатстващи по социални критерии имат допълнителна възможност за прием, като участват в кандидатстването по общи критерии на равно основание с всички останали деца.</p> <p>Надявам се, че предложенията ми ще бъдат разгледани и призовавам към възстановяване на равните шансове за прием на всички деца, както и към увеличение на мерките за преодоляване на проблема с недостига на свободни места.</p>	
Адриана Иванова	<p>Прилагам моето становище, относно публикуваният доклад във връзка с изменението на Наредбата за прием на деца в детски ясли, градини и ПГУ в училищата в Столична община:</p> <p>1. На първо място, трябва да се работи в посока най-вече разширяване на съществуващата материална база. Каквито и правила и критерии да се гласуват и приемат, докато броят на местата е значително по-малък от броя на кандидатстващите деца, проблеми ще има. Даването на предимства на едни групи деца за сметка на други не решава цялостния проблем, а създава куп други.</p> <p>2. По същество:</p> <p>2.1. Критерии 6, 7 и 8 целят да решат проблема от миналата година, когато много деца не успяха да се класират в детската ясла/градина/училище на по-големите си братя и сестри. Да, обаче в този им вид критериите ще ощетят значително всички деца, които нямат братя и сестри или пък са с голяма разлика във възрастта и критерият е неприложим. Решавайки единия проблем, създавате друг. Тези критерии могат да отидат в социалната опашка, където си бяха, която така или иначе съществува само на 1 класиране. Децата, които не ползват никакви други предимства така или иначе имат шанс само на 1 класиране, с новите критерии и дори и той се намалява значително.</p> <p>2.2. Критерий 2 да се раздели на няколко подкритерия или по-конкретно, административните райони да се разделят на подрайони, като се ползва за отправна точка районирането при училищата. Да се дават повече точки за живущите в района на детската ясла/градина/училището, а не еднакъв брой за всички градини в административния район. Като се прави това, да се помисли внимателно и за адреси, които попадат на границата между два административни района и всъщност по-близката градина е тази в съседния район, а не в този, в който се пада адресът на семейството.</p> <p>2.3. Критерий 13: продължавам да не разбирам какво точно налага осиновените деца да</p>	<p>По т. 2.1: Не се приема. При извършените през 2018 година класирания се създаде напрежение у голяма част от родителите с две деца, които не бяха приети в една и съща детска градина и в дирекция „Образование“ постъпиха множество жалби. Предложението е в подкрепа и улеснение на родителите, които имат две деца на възраст между 1 и 6 години и кореспондира с националната демографска и социална политика. При посещаване на една и съща детска градина и от двете деца процесът на адаптация протича по-бързо и безпроблемно.</p> <p>По т. 2.2: Не се приема. Определянето на прилежащи райони на детските градини е свързано с въвеждането на нова функционалност, която изисква технологично време и ще бъде предложено за обсъждане в предстоящи заседания на работната група.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>ползват предимство при приемане в градина. От момента на осиновяването си те са деца като всички други; биха могли да имат предимство и по критерий 12, ако са осиновени от единствен родител, но не виждам защо е нужно да да ползват предимство само заради фактът на осиновяването им (който по същество трябва да бъде положително събитие в техния живот, а не негатив, за който да получават компенсации).</p> <p>2.4. Извън Наредбата за прием, но засягаща дейността на детските градини: трябва да се въведат някакви санкции срещу "пазенето на места". Обществена тайна (и дори не е тайна!) е, че много родители записват класираните си деца, без да имат намерение да ги пускат да посещават, само за да си пазят място занапред. Това е особено разпространена практика при децата в яслена възраст, където именно е и най-големия недостиг на места. Не е редно дете, за което има алтернативи да заема мястото на дете, чиито родители нямат друг избор. Контролът върху това защо записани деца не посещават трябва да бъде по-строг и най-вече, да се предвидят санкции.</p>	<p>По т. 2.3: Не се приема. Предвид обстоятелството, че решенията за осиновяване на деца се постановяват целогодишно и с оглед осигуряване на възможност за прием в детска градина на тези деца, Наредбата предвижда точки за този социален критерия.</p> <p>По т. 2.4: Не се приема. В Наредбата за прием на деца в детски градини са предвидени санкции за деца, които са класирани, но не постъпват в детски градини. През последните години са направени изменения, които предвиждат по-сериозни санкции в тази връзка.</p>
Сдружение „Настоящи и бъдещи майки“	<p>Във връзка с обществено обсъждане на проект за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските детски градини и в подготовителните групи в общинските училища на територията на Столична община /Наредбата/, в определения срок представяме становището на сдружение „Настоящи и бъдещи майки“:</p> <p>КОНВЕНЦИЯ за правата на детето: <i>Член 18 1. Държавите - страни по Конвенцията, полагат всички усилия за осигуряване признаването на принципа, съгласно който двамата родители носят обща отговорност за отглеждането и развитието на детето. Родителите или според случая законните настойници носят първостепенна отговорност за отглеждането и развитието на детето . Висшите интереси на детето са тяхна основна грижа.</i></p> <p><i>2. С цел гарантиране и закрила на правата, изложени в тази Конвенция, държавите-страни по нея оказват подходяща помощ на родителите и законните настойници при осъществяване на тяхната отговорност по отглеждане на децата и осигуряват създаването на институции, служби и услуги в областта на грижите за децата.</i></p> <p><i>3. Държавите - страни по Конвенцията, предприемат всички подходящи мерки, за да осигурят на децата на работещите родители правото да се възползват от услугите за деца и детските заведения, които се полагат за тяхното отглеждане.</i></p>	<p>За критерии 6, 7 и 8: Не се приема. При извършените през 2018 година класирания се създаде напрежение у голяма част от родителите с две деца, които не бяха приети в една и съща детска градина и в дирекция „Образование“ постъпиха множество жалби. Предложението е в подкрепа и улеснение на родителите, които имат две деца на възраст между 1 и 6 години и кореспондира с националната демографска и социална политика. При посещаване на една и съща детска градина и от двете деца процесът на адаптация протича по-бързо и безпроблемно.</p> <p>За критерий 3: Не се приема.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>Тази конвенция е ратифицирани, обнародвана в "Държавен вестник" и влязла в сила за Република България. По силата на чл. 5, ал. 4 от Конституцията тя е част от вътрешното право на страната и има предимство пред тези норми на вътрешното законодателство, които ѝ противоречат. За прилагането на императивната разпоредба на чл. 18, т. 3 от Конвенцията е необходимо да се предприемат подходящи мерки. Предлагаме изменение на чл. 18 от Наредбата, в частта отнасяща се до работещ родител /ОК 3/. Точките по този критерий следва да бъдат увеличени. За постигане изпълнението на чл. 18, т. 3 от Конвенцията за правата на детето, СНБМ предлага точките по този общ критерий да бъдат 5 /пет/. Предложените 2 /две/ точки не са достатъчни за изпълнение целта на Конвенцията и правата, определени с нея.</p> <p>Една от целите на действащата в страната ни нормативна уредба е да бъде гарантирано, че интересите на децата ще бъдат защитени, по възможност в пълен обем. Не бива да се забравя, че фокусът на всички усилия които полагаме при работата си, както неправителствените организации, така и институциите, е ДЕТЕТО.</p> <p>Аргумент за това е и надделяващият обществен интерес, с оглед големия недостиг на места за децата.</p> <p>Отчитаме обстоятелството, че са възприети част от предложенията на СНБМ, отнасящи се до чл. 14, ал. 8 от Наредбата, изразени на заседания на работната група. Конкретно това да не се допуска противоречие с чл. 9, ал. 1 от Наредбата за приобщаващото образование, разпоредба която се отнася и до децата страдащи от хронични заболявания, а именно „Чл. 9. (1) Ранното оценяване по чл. 8, ал. 3, т. 1 се извършва на децата от 3 години до 3 години и 6 месеца при постъпване за първи път на детето в детската градина.“ С предложените изменения и допълнения в чл. 14, ал. 8, т. 2 от Наредбата за прием изрично е формулирано, че прием на деца с хронични заболявания се осъществява в групите, в които се обучават деца от тригодишна възраст. Освен цитираната разпоредба, аргумент за това са и становищата на специалисти с медицинско образование, изразявани и на заседания на работната група, с мотив че повечето хронични заболявания не могат категорично да бъдат диагностицирани като такива преди тригодишна възраст на детето. Също възприето е предложението ни по аналогия легис с чл. 192, ал. 3 от ЗПУО броят на деца с хронични заболявания да е до 3 /три/ в група.</p> <p>ПЗР от Наредбата. Налице е противоречие между възприетите легални дефиниции в § 4 и § 5. §4 включва само съпрузи, а §5 и лица, живеещи във фактическо съпругеско съжителство. Противоречието вероятно се дължи на обстоятелството, че са реципирани от различни нормативни актове /правилник и кодекс/. За преодоляване на това противоречие и недопускане на дискриминация на деца, чиито родители не са сключили граждански брак,</p>	<p>По дефиницията „Семейство“: Приема се предложението за промяна в дефиницията за „семейство“.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>предлагаме в § 4 легалната дефиниция за „Семейство“ да е тази от ЗСПД, който като закон е акт от по-висока степен спрямо ППЗСПД. Разпоредбата гласи: „<i>Закона за семейни помощи за деца § 1, точка 1. (Изм. - ДВ, бр. 69 от 2004 г.; изм., бр. 57 от 2015 г., в сила от 28.07.2015 г.) "Семейството" включва: а) съпрузите, ненавършилите пълнолетие деца, както и навършилите пълнолетие, ако продължават да учат, до завършване на средното им образование, но не по-късно от навършване на 20-годишна възраст (родени, припознати, осиновени, доведени, заварени, с изключение на сключилите брак); б) съвместно живеещи родители без сключен граждански брак, които съжителстват на един настоящ адрес, техните ненавършили пълнолетие деца, както и навършилите пълнолетие, ако продължават да учат, до завършване на средното им образование, но не по-късно от навършване на 20-годишна възраст (родени и припознати, с изключение на сключилите брак); в) родителят и неговите/нейните ненавършили пълнолетие деца, както и навършилите пълнолетие, ако продължават да учат, до завършване на средното им образование, но не по-късно от навършване на 20-годишна възраст (родени, припознати, осиновени, с изключение на сключилите брак).</i></p> <p>Задължителната преценка на интересите на детето като водещ критерий при създаване и определяне на каквито и да е правила във всяка сфера, не трябва като резултат да създава подзаконов нормативен акт, който противоречи на действащото в страната законодателство, в т.ч. първичното и вторично право на ЕС. В проекта за изменение и допълнение на Наредбата ОК № 6, 7 и 8 следва да отпаднат. С оглед разпоредбата на чл. 8, ал. 1 от ЗПУО, тези критерии на практика се ползват от деца ненавършили петгодишна възраст. С прилагането им неправомерно се засягат правата и законните интереси на широк кръг деца. Два примера, които не претендират изчерпателност:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ОК 8 Деца, родени с разлика две години и един месец; - ОК 6 Дете до четиригодишна възраст, което има брат/сестра ученик; <p><i>Закон за нормативните актове Чл.15. (Изм. и доп. - ДВ, бр. 46 от 2007 г.) (1) Нормативният акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен. (2) (Нова - ДВ, бр. 46 от 2007 г.) Ако нормативен акт противоречи на регламент на Европейския съюз, прилага се регламентът. (3) (Предишна ал.2 - ДВ, бр. 46 от 2007 г.) Ако постановление, правилник, наредба или инструкция противоречат на нормативен акт от по-висока степен, правораздавателните органи прилагат по-високия по степен акт.</i></p> <p>За предоставяне на адекватна защита на ненавършилите пълнолетие деца, с оглед</p>	

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>запазването на висшите им интереси и гарантиране правната сигурност, е недопустимо в Наредбата да се определят критерии, които са форма на пряка или непряка дискриминация, по смисъла на чл. 4 от ЗЗДц. От СНБМ изразяваме категоричното си становище, че част от критериите са форма на дискриминация на основата на признак възраст и лично положение, като в кумулация, например ползване едновременно на ОК 6 и ОК 8, е налице множествена дискриминация, по смисъла на § 1, точка 11 от ЗЗДц. ОК № 6, 7 и 8 създават привилегии, които не преследват социално или законово оправдана цел и е налице форма на различно третиране, недопустимо по силата на ЗЗДц. Тези критерии рефлектират пряко и непосредствено върху правните сфери на деца, които кандидатстват за прием в детска градина. Различното третиране на деца на основата на признак възраст и лично положение е императивно забранено от закона. Децата следва да бъдат защитени от тази форма на дискриминация и се надяваме че Столичният общински съвет ще съдейства за нейното предотвратяване. В мотивите към проекта за изменение и допълнение на Наредбата изрично са формулирани незаконосъобразни твърдения, а именно: Точка 4 „Улесняване родителите с две и повече деца“ Точка 2 „Предоставяне на възможност децата от едно семейство да посещават една и съща детска градина/училище.“</p> <p>В същото време на много деца, които нямат брат или сестра изобщо не е предоставена възможност да посещават детска градина, поради липсата на достатъчно места.</p> <p>С оглед гореизложеното очевидно се налага изводът, че анализът за съответствието с правото на Европейския съюз е крайно неточен. Предлаганият проект за наредба в няколко свои части не е разработен в съответствие с правото на ЕС и с вътрешното за Република България право.</p> <p>В случай че ОК № 6, 7 и 8 не отпаднат, ще бъдем принудени да оспорим Наредбата по реда на чл. 185 и следващите от АПК, тъй като страда от съществени пороци. Съдът следва да отмени определени части на този подзаконов нормативен акт не само защото нарушава права и интереси, а и защото нарушава правни норми от по-висока степен.</p> <p>Оставаме на разположение при необходимост от допълнителна или разширена дискусия, като вярваме че спазването на законността ще надделее и ще бъде реализирано на практика.</p>	
Венета Гунинска	<p>Изпращам Ви моите предложения, коментари и мотиви: 1. Точка 2 от общите критерии да бъде променена на: - Постоянен или настоящ адрес в прилежащия район на детската градина/училището на поне единия от родителите/настойниците и непроменян в последните 3 години, считано от датата</p>	<p>По т. 1: Не се приема Определянето на прилежащи райони на детските градини е свързано с въвеждането на нова функционалност, която изисква</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>на съответното класиране – 3 точки</p> <p>* Прилежащите райони за всяка градина да бъдат определени на принципа, на който се определят за училищата.</p> <p>- Постоянен или настоящ адрес в прилежащия район на детската градина/училището на поне единия от родителите/настойниците, повече от 1 година, но с промени в периода през последните 1 до 3 години, считано от датата на съответното класиране – 2 точки.</p> <p>- Постоянен или настоящ адрес в прилежащия район на детската градина/училището на поне единия от родителите/настойниците, но адресът е бил променен през последната 1 година, считано от датата на съответното класиране или постоянен или настоящ адрес в район с радиус от 3 км. (това е съвсем приблизително – Вие като специалисти в областта можете да го промените) от детската градина/училището на поне единия от родителите/настойниците – 1 точка.</p> <p>С така предложената промяна класираните деца за детски градини ще могат да посещават най-близката такава, което на първо място е удобство за самите деца, а на второ място и за родителите им. В момента така както е разписано в наредбата, а именно: “на територията на административния район” системата дава точки за детски градини, които са на много по-голямо разстояние от такива, които са в съседни административни райони. Ще Ви дам пример: община Слатина, район около Външно Министерство – част от градините в Слатина са на разстояние повече от 2 км., докато има градини и в район Изгрев , и в район Средец, които са на разстояние от 1 км.</p> <p>2. Критерии 6, 7, 8, касаещи брат/сестра, деца – близнаци и деца, родени с разлика до 2 години да си останат в социалните критерии. В случай, че същите бъдат преместени в общите критерии, останалите деца ще имат повече от минимален шанс да бъдат приети в детска градина. Ако тези критерии бъдат прехвърлени в общите такива, няма да се реши проблема с посещаването на деца от едно семейство на една и съща детска градина, а ще се направи така, че в следващите няколко години само тези деца да бъдат приемани в детска градина. При масовия прием на по една първа и една яслена група на детска градина или 2 първи групи, където няма яслени такива, това означава, че е достатъчно в района да има 3 двойки близнаци, 3 семейства с породени деца и във всяка група да има по две деца, които има брат/сестра от съответния набор и групите ще бъдат запълнени изцяло от децата, получили предимство по критерии 6, 7, 8, а именно: (3*2 (близнаците) + 3 (породените) + 7*2 (средно по две деца от 7 групи – 1 първа (преминала от яслена такава) група, 2 втори, 2 трети, 2 четвърти) – 23 деца. Реално при хипотетичен прием на група от 30 деца и 60% по общи критерии, това би означавало дори 18 места по общи критерии. Разбира се описаният сценарий е хипотетичен, но според мен е съвсем близко до реалността.</p>	<p>технологично време и ще бъде предложено за обсъждане в предстоящи заседания на работната група.</p> <p>По т. 2: Не се приема. При извършените през 2018 година класирания се създаде напрежение у голяма част от родителите с две деца, които не бяха приети в една и съща детска градина и в дирекция „Образование“ постъпиха множество жалби. Предложението е в подкрепа и улеснение на родителите, които имат две деца на възраст между 1 и 6 години и кореспондира с националната демографска и социална политика. При посещаване на една и съща детска градина и от двете деца процесът на адаптация протича по-бързо и безпроблемно.</p> <p>По т. 3: Не се приема. На децата от самостоятелните детски ясли се дава предимство от 1 допълнителна точка, тъй като децата от яслените групи в детските градини автоматично продължават в градинските групи. По този начин се постига известна равнопоставеност между децата, посещаващи самостоятелни детски ясли и децата, посещаващи яслена група в детска градина.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>3. Точката, давана на деца, посещавали СДЯ да се премахне. Тази точка единствено кара родители, които не бежа заемали място в СДЯ, да го правят, за да могат после децата им да бъдат приети в детска градина.</p>	
<p>Надежда Негревска</p>	<p>Представям на вниманието Ви следния частен случай, в който може да откриете как критериите за прием дискриминират определени кандидатстващи деца в няколко насоки.</p> <p>1. Детето е родено януари 2017 г. През 2019 г. на класирането за септември набор 2017 ще кандидатства за втора яслена група, а детето през месец септември ще е на 2г. и 8 мес. В момента детето посещава частна детска ясла, включена в списъка на заведенията, осигуряващи точка за прием. Но - парадокс! Според правилата за прием въпросното дете няма да може да се възползва от предимството, защото ще кандидатства за втора яслена група на почти 3 г. Известно е, че случая с родените в последните и първи месеци на календарна година е по-специфичен и поставян досега на Вашето и на това на останалите отговорни лица внимание. Не е решение и кандидатстването със сменен набор след месец септември, тъй като тогава места почти няма, а и не ми е известен случай на липса на чакащи деца от съответния набор. Това е мираж.</p> <p>1-ви вариант на решение: Необходимо е въвеждане на възможност за кандидатстване с по-голям или малък набор от родените в посочените месеци деца наравно с чакащите от набора.</p> <p>2-ри вариант на решение: Точката-предимство се използва и за кандидатстване за втора яслена група (отново за родените в посочените последни и първи месеци на годината), а не чак на класирането през 2020 г., когато забележете въпросното дете ще е на 3 г. и 8 мес. и ще кандидатства за 1ва градинска група!</p> <p>2. Детето живее на територията на кв. Витоша в район Лозенец. Кой са достъпните детски градини за детето в административния му район - работещата от 2014 г. ДГ 175, която приема по общи критерии 20 деца от набор (тя ги прие вече а класирането през 2018 г.) и новостроящата се ДГ в Кръстова вада, чиито краен срок за завършване е едно много неясно понятие (това е друга тема). Всички останали ДГ и ясли в близост се намират на територията на район Студентски и район Изгрев, за които децата от Витоша нямат предимство за живеене в административен район на детското заведение и съответните детски заведения са какво - мираж, защото броят приемани деца едва покрива живеещите в района.</p> <p>Вариант на решение: Необходимо е осигуряване на точка за предимство като общ за всички детски заведения критерий за кандидатстващи, живеещи в близост до детското заведение, а не в административен район. Нека е определяне на разстояние в обсег километри</p>	<p>По т. 1: Не се приема. В чл. 8, ал. 3 от ЗПУО е дадена възможност училищното образование да започне и от учебната година с начало годината на навършване на 6-годишна възраст на детето. На първо място трябва да се осигурят места за деца от съответната възрастова група и при условие, че останат незаети места, то следва да се дава възможност на деца от друга възрастова група.</p> <p>По т. 2: Не се приема. Определянето на прилежащи райони на детските градини е свързано с въвеждането на нова функционалност, която изисква технологично време и ще бъде предложено за обсъждане в предстоящи заседания на работната група.</p> <p>По т. 3: Не се приема. Увеличаването на точките за работещи родители и родители-редовни студенти е предложено с оглед осигуряване на по-голяма възможност за прием в детска градина на децата на работещите и учащи родители, както и равнопоставеност между родителите съобразно тяхната заетост. Увеличаването на точките за постоянен/настоящ адрес на територията</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>или прилежащ район по примера на въведените правила миналата година за прием в училище (за нашият квартал подобно решение беше оптимално и Ви поздравявам за въвеждането му).</p> <p>3. Не виждам какво цели увеличаването на точките за прием в проекта за работещи родители и студенти на територията на СО и административен район на детското заведение - вместо сегашните 9 точки, които средностатистическия кандидатстващ ще получава в района, жребия ще се тегли между кандидатстващи с 12 точки. Проблемът не е във работещи (фиктивно или не) родители - те са си работещи (затова и е необходима институция, която да се грижи за децата им), а в липсата на места в детските заведения за децата на София.</p>	<p>на административния район на детската градина е направено, за да се даде по-голяма възможност на децата да бъдат приемани в детските градини на територията на района, в който живеят.</p>
<p>Сдружение „Национална мрежа за децата“</p>	<p>Национална мрежа за децата (НМД) е сдружение с нестопанска цел в обществена полза, създадено през 2003 г., което понастоящем обединява 152 граждански организации, работещи с и за деца и семейства в цялата страна. За да гарантираме правата и повишаването на благосъстоянието на децата и семействата в България, ние осъществяваме застъпнически кампании в партньорство други организации от неправителствения сектор, бизнеса, институциите и отделните граждани и с подкрепата на самите деца. В рамките на своята експертиза НМД беше поканена за член на сформирания работна група за дейността на институциите в предучилищното образование, назначена със Заповед № СОА18-РД91-300/27.08.2018 г. на кмета на Столична община (СО), с което взехме пряко участие в изготвянето на проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, приета от Столичен общински съвет с Решение № 82 по Протокол № 48 от 22.02.2018 г., изм. и доп. (отстраняване на техническа грешка) – Решение № 270 по Протокол № 52 от 26.04.2018 г., изм. и доп. – Решение № 510 по Протокол № 58 от 26.07.2018 г. (по-долу за краткост „Проектонаредбата“).</p> <p>С настоящото становище изрично потвърждаваме необходимостта и важността от запазване в текста на подзаконовия нормативен акт на критериите, които създават предимство за децата от едно семейство да посещават една и съща детска градина/училище. По-конкретно, трите критерия за прием в детска градина/училище, които гарантират тази възможност, са критериите, посочени в параграф 1.10., колона „Общи критерии“, точка 6, точка 7 и точка 8 от Проектонаредбата, а именно: 1) критерият за прием: „Брат/сестра, посещаващи детската градина/училището, когато двете деца едновременно ще посещават съответната детска градина/училище (по-долу ще наричаме децата по този критерий „братя и сестри с разлика до 3 години“); 2) критерият за прием „Деца-близнаци“ и 3) критерият за прием „Деца, родени с разлика до 2 години (породени деца)“.</p> <p>Към настоящият казус следва да се вземе предвид, от една страна, правната рамка, която</p>	<p>Приема се.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>очертава границите за прилагане на принципа за недискриминация и осигуряване на равенство пред закона, и от друга страна – социално-демографската значимост на трите критерия и съответствието им с местните и национални демографски политики.</p> <p>По време на работата на Работната група бяха изразени мнения, че въвеждането на допълнителните критерии представлява пряка дискриминация към децата от еднодетни семейства. Считаме, че подобни твърдения са неоснователни от правна и от социална гледна точка и аргументите за това са следните:</p> <p>На първо място, въвеждането на критерия за братята/сестрите не представлява форма на дискриминация. Този правен институт е уреден в Закона за защита от дискриминация (ЗЗДискр.) и може да се прояви в две форми – като пряка и непряка дискриминация. За да има пряка дискриминация, трябва да са налице едновременно 4 предпоставки: 1) неблагоприятно третиране на лице въз основа на един от 2) признаците по чл. 4, ал. 1 от ЗЗДискр. при 3) сравнение на третирането спрямо друго лице при 4) сходни обстоятелства. Непряката дискриминация, от своя страна, е уредена по по-обширен начин, като е възможно този вид дискриминация да е налице независимо от наличието или липсата на признак по чл. 4, ал. 1 от ЗЗДискр., но при наличие на по-малко благоприятно третирано или поставяне на лице в особено неблагоприятно положение на основание разпоредба, критерий или практика, освен ако последните представляват подходящи и необходими средства за постигане на законова цел. Има и една предварителна предпоставка, която е в сила както за пряката, така и за непряката дискриминация: да има засегнато лице (лица). Без проявлението на дори един от посочените дотук признаци няма да има дискриминация по смисъла на Закона за защита от дискриминация.</p> <p>За да се коментира въпросът дали от приложението на трите критерия е налице <i>пряка</i> дискриминация, то следва да се прецени дали някое дете (или група деца) е неблагоприятно третирано спрямо близнаците, породените деца и братята и сестрите с разлика до три години, т.е. трябва да се установи дали има сравними сходни обстоятелства. По отношение на семействата с едно дете не може да се твърди, че те са в ситуация, сходна на тази на семействата с 2 деца (близнаци, породени и с разлика до 3 години), за да има база за сравнение. Количественият критерий е само една от разликите. Близките по възраст (или в случая на близнаците – еднаквите по възраст) деца имат много сходни (или еднакви) потребности и преминават през едни и същи етапи на развитие, с които родителите им следва да се съобразяват. В ситуацията на две малки деца близнаци, породени или деца с разлика до 3 години, родителското внимание следва да се разпределя поравно, тъй като към този момент всяко едно от децата се намира в сходен период от своя живот и развитие и е неправилно едното да се третира по-неблагоприятно от другото.</p>	

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>Родителската грижа се удвоява в условията на отглеждане на две деца не само в позитивен план, но и в негативен такъв. Двойни са и финансовите ресурси, времеви капацитет и като цяло необходимостта от създаване на условия за отглеждане не на едно, а на две деца, които заслужават еднаква родителска грижа. Ако децата от едно семейство се класират в различни учебни заведения това ще постави родителите им в по-неблагоприятна ситуация от родителите на едно дете. На първо място, те биха били принудени, да преминат два пъти през нелеката процедура за класиране в детска градина. На второ място, ако по-малкото им дете не се класира, това би означавало или значително икономическо натоварване (поради записването му в частна детска градина или наемане на бабачка) или напускане на работа от страна на единия родител, за да гледа некласиралото се за детска градина дете, а това би значело и по-специално третиране към по-малкото дете от двете, което е неприемливо между братя и сестри. Всички тези затруднения не биха се проявили пред родителите с едно дете, а дори и да им се наложи да ги понесат, то грижата (времева, финансова и логистична) ще бъде по отношение само на едно дете. Несигурността у родителите на две деца с малка разлика, че второто дете може да не бъде прието в същата детска градина, в което е неговото братче или сестриче, може да доведе до сериозни проблеми за родителите както от логистично естество, така и до негативни последици за децата в емоционален план. Видно от гореизложеното е видно, че родителите на едно дете и на две деца с малка разлика не са в сходно положение, за да е налице пряка дискриминация.</p> <p>Несъстоятелно би било твърдението, че е налице и <i>непряката</i> дискриминация. Един от елементите на непряката дискриминация е разпоредба, критерий или практика, които установяват по-малко благоприятно третиране или поставяне на лицето в особено неблагоприятно положение. Ако, обаче, чрез приложението на тази разпоредба, критерий или практика, се постига реализиране на подходящи и необходими средства за постигане на законова цел, то се изключва възможността да се е осъществила дискриминация. Именно на основание този критерий се извежда и понятието за „позитивна“ („обратна“) дискриминация. Преглед както на общото понятие за дискриминация, така и на института на „позитивната“ дискриминация е направен в различни документи, издавани от Комисия за защита от дискриминация¹. Пример за недискриминация са т. нар. "политика на специалните мерки" (утвърдителни действия - "affirmative action") и позитивните действия ("positive action"), които целят да бъде преодоляно неравенството в дадената среда (общество). Тези мерки и действия представляват временни насърчителни мерки, които предоставят предимство, с цел преодоляване на фактически установило се неравностойно положение на една група лица спрямо друга група лица. Такова фактическо неравностойно положение</p>	

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>би се установило както за децата, които няма да имат предимство да учат в същата детска градина като братчето или сестричето си, така и за родителите им, които ще бъдат в ситуация на социална и икономическа несигурност дали ще се окаже, че решението им да имат две деца, ще се окаже, че им коства прекалено много време (по логистика между две детски градини) и финансови ресурси (най-малко за повечето изминат път).</p> <p>1. Учебен модул I "Антидискриминационно право - гражданско-правни аспекти на защитата от дискриминация", изготвен от КЗД в изпълнение на Проект VS/2010/008/0536 "Равенството - Път към прогрес".</p> <p>Следва изрично да се посочи и, че на основание гореизложеното предимството по трите критерия представлява и изпълнение на изрично посочените цели в закона (чл. 2): <i>равенство пред закона, равенство в третирането и във възможностите за участие в обществения живот, ефективна защита срещу дискриминацията</i>. Факт, който допринася за обосноваване на неприложимостта на института на непряката дискриминация към казуса.</p> <p>На следващо място, бихме искали да обърнем внимание, че така предвидената уредба не е нова и е представлява изключение. Актуално действащата Наредба беше приета през 2017 година, като от трите критерия присъстваше само този за деца близнаци. С изменението на Наредбата една година по-късно, а именно с Решение № 82 по Протокол № 48 на Столичния общински съвет (СОС) от 22.02.2018 г., към групата на Социалните критерии бяха добавени две нови точки: „т. 15. Брат/сестра, посещаващи детската градина/училището, когато двете деца едновременно ще посещават съответната детска градина/училище - 1 т.; и т. 16. Деца, родени с разлика до 2 години /не се прилага за деца близнаци/ - 1 т.“ Така изменената Наредба отрази не само обективната необходимост от улеснение на родителите с деца с малка разлика или близнаци (мотиви от социалното естество, които ще изложим по-долу в становището), но и начина, по който е уреден с предимство приемът в детски градини на братя и сестри с малка разлика. Като пример ще посочим уредбата на место ниво в общините Варна, Пловдив, Бургас Велико Търново и Благоевград. Всяка една от тези общини е уредила предимство за децата близнаци при приема им в детска градина. Считаме, че коментар на това положение е излишен поради спецификата в отношенията между близнаците. По отношение на приема с предимство на породени деца и деца, чийто брат или сестра учи в същата детска градина, също има уредба в наредбата на всяка от горепосочените 5 общини. В чл. 18 от Наредбата на ОбС</p> <p>Варна за условията и реда за записване, отписване и преместване на деца в общинските детски градини, полудневни и целодневни подготвителни групи към училищата на територията на Община Варна, приета от Общински съвет Варна с Решение № 579-11, в сила от 1.01.2017 г., е посочено, че <i>„Родителят представя документ, че друго дете от</i></p>	

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p><i>семейството посещава в момента същото детско заведение (до трета група включително)“, с оглед ползване на това предимство при кандидатстване за прием в детска градина на второто им дете. Критериите за класиране на деца в детска градина на територията на Община Пловдив са посочени в Приложение №2 към Наредбата за условията и реда за записване, отписване и преместване на деца в общинските детски ясли и детски градини на територията на Община Пловдив, приета от Общински съвет Пловдив с Решение № 338,, взето с Протокол № 13 от 28.07.2016г.; изм. и доп. с Р. № 206, взето с Пр. №11 от 21.06.2017г.. Съгласно това приложение, и по-точно т. 3.2. от критериите за прием предимство се дава за „деца с по-големи (по-малки) брат/сестра, когато двете деца едновременно ще посещават съответното детско заведение“. Община Пловдив е доразвила допълнително свята уредба в подкрепа на семействата с две и повече деца, като в т. 2.7. е дадено предимство за децата „с брат/сестра със специални образователни потребности (СОП) или хронични заболявания“, а в т. 3.3. – „брой деца до 18 г. (или ученици над 18 годишна възраст) в семейството, като децата в ученическа възраст редовно посещават училище“ при еднаква адресна регистрация на всички деца. Приетата с решение на Общински съвет - Бургас, по т.6, Протокол № 18/25.10.2016 г. Наредба за условията и реда за записване, отписване и преместване на деца в общинските детски ясли, детски градини и полудневни, подготвителни групи към училищата на територията на Община Бургас също урежда в Приложение №2 критерии за прием с предимство на определен групи деца, като се дава предимство за „друго дете на същите родители, което посещава същото детско заведение към 01.09 на предстоящата учебна година“. В Община Велико Търново също е уредено предимство за „друго дете от семейството, което посещава същата детска градина“ (критерий от Общите критерии за прием в детска градина, съгласно Приложение № 4 на Наредба за условията и реда за записване, отписване и преместване на деца в общинските детски градини на територията на Община Велико Търново). Наредбата за условията и реда за записване, отписване и преместване на деца в общинските детски градини на територията на Община Благоевград и Приложение № 1 и 2 като неразделна част от наредбата също изрично дава предимство на „деца, които брат или сестра, вече приети в детското заведение, и ще продължат обучението си и през следващата учебна година“.</i></p> <p>Посочили сме наредбите на петте горепосочени общини поради демографските им характеристики (това са петте най-големи града в България след столицата) и с оглед постигане на сравнимост между тях и София-град. Видно от гореизложеното, ако предимството за близнаци, породени деца и братя и сестри (в една и съща детска градина) бъде премахнато, то СО ще бъде единствената община без такава уредба, а в този смисъл и единствената община, която няма да предоставя подкрепа в този смисъл</p>	

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>за семействата с повече от едно дете.</p> <p>Въвеждането на трите критерия за прием, гарантиращи възможността братя и сестри да посещават една и съща детска градина, има своето важно социално значение и е в съответствие с общата демографска и социална политика на Столична община, и напълно кореспондира с националната политика в тази посока. Демографската политика на СО е отразена в Областна стратегия за развитие на област София-град 2014-2020 г. (Стратегията на СО), публикувана на интернет страницата на СО на следния адрес: https://www.sofia.bg/documents/20182/420193/00_OSR_SOFIA_Final_02.07_2013.pdf/a377d1c7-e221-4e50-8bd7-07b85261ae9c</p> <p>Съгласно Стратегията на СО <i>„раждаемостта като процес, определящ естествения прираст на населението на област София-град през последните години е с тенденция на намаляване“</i>. В Стратегията на СО са посочени и статистически данни, сравняващи раждаемостта през 2007 г. в областта (13 393 деца или 10,8 ‰) и тази през 2011 г. (13 742 деца или 10,6 ‰). Прилагаме и цитат по отношение на тенденцията в развитието на раждаемостта за област София-град: <i>„... (тенденцията в развитието на раждаемостта) се проследява и чрез коефициента на плодовитост – 1,39 живородени деца (2011 г.) за област София-град, стойност, доста отдалечена от теоретично необходимия минимум за осигуряване на простото възпроизводство на поколенията – 2,1 живородени деца/1 жена“</i>. В глава 4 от Стратегията на СО, а именно <i>„Демографско и социално-културно развитие, социална интеграция и включване“</i> и по-конкретно в раздел 4.5. <i>„Образование“</i> са посочени данни и за периода 2007-2011 г., съгласно които се наблюдава значително увеличение на децата, посещаващи детските градини (със 19,7%: от 32 748 деца през учебната 2007/2008 г. на 39 213 деца през учебната 2011/2012 г.). Въпреки констатираното увеличение и на броя на детските градини (с 10,4%: от 221 през учебната 2007/2008 г. на 244 детски градини през учебната 2011/2012 г.), експертите, изготвили Стратегията на СО, обобщават, че <i>„в областта на предучилищното образование се наблюдават известни проблеми по отношение на показателите: нетен коефициент на записване на деца в детските градини; брой деца на 1 учител; брой деца на 1 група. Това налага построяването на нови детски градини и разкриването на повече места в тях.“</i> Имайки предвид контекста и данните, и с оглед на провеждане на стимулираща семейна политика, Столична община е оправдано да предвиди насърчителни мерки за това децата в ранна дестка възраст да бъдат приети в детски градини, и съответно при по-големите семейства да бъдат въведени улеснения за осигуряване на достъпа до тази услуга.</p> <p>На следващо място, в подкрепа на нашата позиция бихме искали да обърнем внимание и на текстовете в Националната стратегия за демографско развитие на населението в</p>	

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>Република България 2012 г. – 2030 г. Съгласно тази Стратегия се насърчава предприемането на национални семейни политики, като се създават предпоставки за по-добро задоволяване на нуждите на семействата при отглеждането на децата. Едно от основните направления в демографската политика по приоритети е именно „забавяне на негативните демографски процеси и намаляването на броя на населението“, като част от решението на този проблем е „насърчаване на раждаемостта чрез създаване на среда, благоприятна за отглеждането и възпитанието на децата“. Също така, в Стратегията се подчертава необходимостта от „изграждането на среда, покриваща всички компоненти, свързани с развитието на семейство и реализирането на пълноценно родителство (семейно планиране, безопасна бременност и раждане, отглеждане, образование, здравеопазване, социално развитие на децата, съчетаване на майчинство и труд, жилищни условия и т.н.) ще даде възможност на двойките и индивидите да имат желания брой деца.“.</p> <p>Конкретните задачи и мерки за създаване на среда, насърчаваща раждаемостта, предвиждат осигуряването на „Услуги в подкрепа на отглеждането, възпитанието и развитието на децата в семейна среда или в среда близка до семейната“, както и оказването на „Подкрепа за реализиране на желания от младите хора двудетен семеен модел.“.</p> <p>В тази връзка е много важно да се вземе предвид специфичното положение на децата, попадащи в някой от трите критерия, и да се гарантират условия, в които те биха имали равен достъп до услугата, наравно с останалите. А това до голяма степен може да се постига и чрез прилагането на трите критерия, предмет на настоящото становище. В този смисъл и предвидените положения в проектонаредбата напълно отговарят на изискванията на закона и са в синхрон с приоритетите на демографската политика в страната, без да допускат накърняване на правата или дискриминиране на децата от еднородни семейства.</p> <p>Поради изложеното в предходните параграфи горепосочените три критерия за прием на деца в детски градини и училища следва да се запазят и в текста на проектонаредбата. В противен случай, неотчитането на това специфично положение, съответно премахването на предимството за приемането на тези групи деца заедно и в една детска градина или училище, би било в разрез установената демографска политика на държавата, чиято цел е именно създаването на благоприятни за отглеждане на деца условия. От друга страна, обратното положение – а именно третирането на двете близки по възраст деца от едно семейство наравно с едното дете от семейство, би създавало условия за непряка дискриминация, тъй като ще постави двете деца от едното семейство в по-неблагоприятно и трудно положение за достъп до услугата. Поради тази причина е от съществена важност чрез своята местна политика Столична община да продължава да улеснява и насърчава средата за</p>	

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>отглеждане на повече от едно дете.</p> <p>От гореизложеното може да се направи обосновен извод, че предимствата за приема на близнаци, породени деца и братя и сестри с разлика до 3 години не са необосновани привилегии, а способ за съдействие и подкрепа на родители и въобще семействата, които имат повече от едно дете. Тези предимства представляват не само стимул от социален и демографски аспект, но и изпълнение на конституционно и законово установено задължения. Съгласно чл. 14 от Конституцията на Република България „семейството, майчинството и децата са под закрила на държавата и обществото“, а държавната политика се провежда на местно ниво от съответната община като основна административно-териториална единица, по смисъла на Закона за местното самоуправление и местната администрация. От друга страна, в специалният Закон за закрила на детето, в чл. 3, са изрично изредени принципите на закрила за децата, сред които отглеждане на детето в семейна среда, осигуряване най-добрия интерес на детето, грижа в съответствие с потребностите на детето, насърчаване на отговорното родителство и подкрепа на семейството. Изрично, в един от най-важните световни документи, развиващи съвременните принципи за осигуряване на възможно най-добра грижа за деца принципът за неразделяне на братя и сестри е изрично подчертан като водещ принцип².</p> <p>По отношение на децата положителният момент се изразява и в това, че братята и сестрите няма да бъдат лишени от възможността за по-добра социализация, а напротив - такава ще им бъде предоставена, като тяхното братче или сестриче учи в същата детска градина или училище. А по отношение на родителите - това ще е отговорно и социално ангажирано отношение от страна на местната власт към гражданите, които са решили да имат две деца и да ги отглеждат на територията на Столична община. Според нас, трите критерия в проектонаредбата постигат именно целите на ЗЗДискр. Ако те не бяха уредени там, то близнаците, породените и децата с малка разлика биха били неравно третирани и дори поставени в неравностойно положение едно спрямо друго.</p>	
Гергана Николова	Според чл. 18, критерий 4 от Наредбата, се полагат 2 точки за родител, който е студент на територията на Столична община. Това обаче ощетява децата при които единият родител на детето работи на територията на Столична община, а вторият родител (съпруг) е студент на територията на друг град в Р.България (Благоевград, Шумен, Варна, Хасково, В.Търново и др.). Видно от изложеното е, че доходите в семейството се получават само от един родител. В същото време вторият родител не е свободен през деня и не може да се грижи за детето. В това затруднено положение на семейството, детето допълнително се ощетява като не му се	<p>По предложение 1: Приема се</p> <p>По предложение 2: Не се приема. При извършените през 2018 година класирания се създаде напрежение у голяма част от родителите с две деца, които не бяха приети в една и съща</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>полагат 2 точки за родител-студент и съответно шансът му за класиране в общинска детска градина е почти нулев.</p> <p>С оглед изложеното по-горе, правя следното предложение:</p> <p>Предложение 1: Чл. 18, критерий 4 да се промени на „Родител, който е редовен студент във ВУЗ“ (т.е.да се премахне текстът „на територията на Столична община“) – критерий 4 да стане подобно на критерий 3, където няма ограничение за територията, на която се намира местоработата на родителя.</p> <p>Допълнително, смятам, че изменението в чл.18, критерии 6, 7 и 8 (след изменението) ощетява децата, които нямат брат/сестра. Разбирам, че за отглеждането на 2 и повече деца се изискват повече грижи и усилия, но ако се погледне статистика от миналите години ще се установи, че за повечето общински детски градини на територията на Столична община, за класиране по общ ред се прави жребий между децата с най-много точки. Децата, които имат брат / сестра с разлика до 2 години, тази година ще са децата с най-много точки. Това оставя децата без брат/сестра с почти нулев шанс за класиране.</p> <p>Ето защо правя следното предложение:</p> <p>Предложение 2: Критерии 6, 7 и 8 да се преместят в раздела със Социални критерии.</p> <p>Искам да изразя и подкрепата си за изменението на чл.14, ал.8, в който броят на свободните места за деца с хронични заболявания е намален от 5 на 3. Не оспорвам факта, че деца с хронични заболявания са в неравностойно положение и трябва да бъдат класирани с преимущество. Освен тези случаи обаче, се наблюдава и умишлено представяне на фалшиви документи за хронични заболявания на дете от страна на родителите. Причината за това, според мен, е повечето свободни места за деца с хронични заболявания спрямо броя деца, които кандидатстват по този критерий в сравнение с броя на свободни места по общ критерий спрямо кандидатстващите деца по общ критерий. Намалването на броя свободни места за хронични заболявания ще доведе до по-голяма равномерност и съответно, до по-честно класиране на всички деца.</p> <p>Искам да обърва внимание и на нещо, което не е свързано пряко с Наредба за изменение и допълнение на Наредба за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община. На страницата на ИСОДЗ, в раздел Начало и в раздел Новини не е споменато за провеждането на обществена консултация. Целта на такава консултация, трябва да бъде получаването на обратна връзка от възможно повече заинтересовани лица и вземането под внимание на техните становища и коментари. Във връзка с това, правя следното предложение:</p> <p>Предложение 3: Информация за обществена консултация да се публикува на страницата на ИСОДЗ, в раздел Начало, Новини и Календар.</p>	<p>детска градина и в дирекция „Образование“ постъпиха множество жалби. Предложението е в подкрепа и улеснение на родителите, които имат две деца на възраст между 1 и 6 години и кореспондира с националната демографска и социална политика. При посещаване на една и съща детска градина и от двете деца процесът на адаптация протича по-бързо и безпроблемно.</p> <p>По предложение 3: Не се приема. Има Наредба на СОС и заповед на кмета на Столична община в изпълнение изискванията на Закона за нормативните актове.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>В заключение, мога да посоча, че докато местата в детските градини не достигат, винаги ще има ошетени деца, независимо какви са критериите. Ето защо, според мен, е необходимо Столична община да предприеме мерки за увеличаване на местата в детските градини.</p>	
<p>Сдружение на директорите в средното образование в РБългария</p>	<p>Доколкото става ясно от представената информация, обсъжданата промяна в наредбата се изразява в – „прехвърлянето“ на критериите: „<i>брат/сестра</i>“, „<i>деца-близнаци</i>“ и „<i>деца, родени с разлика до 2 години</i>“ (породени деца), от раздел СОЦИАЛНИ в раздел ОБЩИ, като именно по този повод е била създадена й работната група (част от участниците, в която считат предимството „<i>брат/сестра</i>“ за дискриминационно.</p> <p>С оглед изложеното се открояват два различни въпроса, които биха могли да бъдат обсъдени в контекста на дискриминацията, а именно:</p> <p>1. Създава ли така посочената промяна в наредбата, предпоставки за дискриминация на основата на някой от защитните признаци, посочени в чл. 4, ал. 1 от Закона за защита от дискриминацията</p> <p>2. Дискриминационно ли е предимството „<i>брат/сестра</i>“? (Този въпрос е съвсем различен от първия и според мен, напълно извън предмета на обсъждане от въпросната работна група, с оглед целите за които е била сформирана.)</p> <p>Законът за защита от дискриминация е специален закон уреждащ защитата от дискриминация и предотвратяване на дискриминацията във всичките й форми. Генерална цел на закона е да осигури на всяко лице, равенство в третирането и във възможностите за участие в обществения живот, както и ефективна защита срещу дискриминация.</p> <p>Дискриминация има тогава, когато е налице официално или неофициално разделяне на хората в отделни групи по някакъв техен общ признак, при което им се дават или отнемат дадени права, задължения и възможности, според групата към която принадлежат. Отношение към хората от различни групи по различен, неравноправен и нерационален начин.</p> <p><u>РАЗДЕЛЯНЕТО НА ХОРАТА В ГРУПИ ПО ДАДЕН РАЦИОНАЛЕН ПРИЗНАК НЕ Е ДИСКРИМИНАЦИЯ.</u></p> <p>Разпоредбата на чл.4, ал.1 от Закона за защита от дискриминацията, забранява всяка пряка или непряка дискриминация, включително основата на признаците визирани в същата норма. В дефинитивните по своя характер норми на ал.2 и ал.3 на чл.4 от Закона за защита от дискриминацията се съдържа определение на понятията "пряка дискриминация" и "непряка дискриминация", като и в двата случая санкционираният от закона вредоносен резултат се изразява в поставянето на отделни лица или категория лица в по-неблагоприятно положение от други при сравними сходни белези.</p> <p>Доколкото в случая и по двата въпроса става въпрос за критерий или практика,</p>	<p>Приема се.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>регламентирана в подзаконов нормативен акт, се касае за „непряка дискриминация“. Тя се характеризира с разграничаващо въздействие или последици: трябва да се докаже, че в резултат на определено решение дадена група е поставена в неблагоприятно положение, като се направи съпоставка с група за сравнение. За да докаже дадено физическо лице наличие на непряка дискриминация, то трябва да приведе доказателства, че лица, които имат обща характеристика, предмет на защита, търпят като група разграничаващи последици или въздействие, в сравнение с лицата, които не притежават тази характеристика.</p> <p>Проява на непряка дискриминация има, когато видимо неутрална разпоредба, критерий или практика биха поставили лицата носители на определен защитен признак в особено неблагоприятно положение в сравнение с други лица (които не са носители на този признак), освен ако тази разпоредба, критерий или практика са обективно оправдани от законната си цел и средствата за постигане на тази цел са подходящи и необходими". В този смисъл ал. 1 на чл. 7 от Закона за защита от дискриминацията изчерпателно въвежда 20 хипотези, при които неравното третиране не представлява дискриминация. В случай че бъде възприета тезата за наличие на неравно третиране, трябва да се отговори на въпроса дали въпросното неравно третиране е обективно оправдано, тъй като с него се засяга „конституционният принцип, за равенството на гражданите пред закона, което е прокламирано още в преамбюла на Конституцията като общочовешка ценност (в чл. 6, ал. 2 от Конституцията.) Той е общ за цялата правна система и проявата му е в две направления: забрана за произволно неравнопоставяне и повеля за равно третиране. Забраната за произвол важи спрямо трите власти. <u>По отношение на законодателя се забранява третирането на равното като неравно и обратното, при положение че няма същностно оправдание за някакво отклонение.</u> Произволът представлява нарушение на обективен критерий като мащаб за справедливост. Забраната за произвол е важен материалноправен компонент от съдържанието на правовата държава и е приложима към всеки закон. Повелята за равно третиране вменява в задължение за органите на власт да третират равно всички, които биват засегнати от техни действия или решения. Изискването добива самостоятелно значение и тежест там, където властите разполагат с възможност за преценка и усмотрение".</p> <ul style="list-style-type: none"> • В тази връзка, по въпрос 1 (Създава ли преместването на критериите: „брат/сестра“, „деца-близнаци“ и „деца, родени с разлика до 2 години“ (породени деца), от раздел СОЦИАЛНИ, в раздел ОБЩИ, предпоставки за дискриминация на основата на някой от защитните признаци, посочени в чл. 4, ал. 1 от ЗЗДискр. ?) Дори въпросното нормативно изменение да въвежда определена форма на неравно третиране (prima facie непряка дискриминация) на основата на някои от признаците в чл. 4, ал. 1 от Закона за 	

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>защита от дискриминацията, според мен попада в хипотезата на чл.7, ал.1, т.14 от Закона за защита от дискриминацията, според която: „Не представляват дискриминация специалните мерки в полза на лица или групи лица в неравностойно положение на основата на признаците по чл.4, ал.1 с цел изравняване на възможностите им, доколкото и докато тези мерки са необходими; тук законовата цел е очевидна - да се позволи на по-голям кръг от кандидатстващи лица да се възползват от привилегиите – 60 %, а не 40 %, както е до момента.</p> <p>По въпрос 2 (Дискриминационно ли е предимството „брат/сестра“ ?) Макар коректния отговор на този въпрос, да предполага извършването на производство пред КЗД, в рамките на което, в зависимост от повдигнатата претенция, да бъдат събрани необходимите информация и доказателства, личното ми мнение е, че дори на пръв поглед привилегията „брат/сестра“ да въвежда определена форма на неравно третиране (<i>prima facie</i> непряка дискриминация) на основата на признак „семеино положение“ (например), СЪЩАТА БИ МОГЛА ДА Е ОБЕКТИВНО ОПРАВДАНА КАКТО АРГУМЕНТИТЕ В ТАЗИ ПОСОКА БИХА МОГЛИ ДА БЪДАТ КАКТО СОЦИАЛНИ (С ОГЛЕД ПО-ГОЛЕМИЯ ПРИНОС КЪМ ПРИРАСТА НА НАСЕЛЕНИЕТО И СЪЩЕВРЕМЕННО ПО-ГОЛЯМАТА ИКОНОМИЧЕСКА ТЕЖЕСТ, КОЯТО СЕМЕЙСТВАТА С ДВЕ И ПОВЕЧЕ ДЕЦА ПОЕМАТ, В СРАВНЕНИЕ СЪС СЕМЕЙСТВАТА С ЕДНО ДЕТЕ), така ѝ чисто рационални, доколкото посещаването на едно ѝ също детско заведение ѝ от двете деца, е едно обективно улеснение за родителите с , които в масовия случай са трудово заети, което предполага по-голямата им трудова ангажираност и т.н. (тук разбира се могат да бъдат изтъкнати и редица други аргументи, като този, че едното дете вече е прието и посещава детската градина. Касае се за осигуряване на възможност две деца от едно семейство да посещават една и съща детска градина)</p> <p><u>ИМАЙКИ ПРЕДВИД ГОРЕИЗЛОЖЕНОТО ВИ НАСТОЯВАМЕ ДА НАПРАВИТЕ СЛЕДНИТЕ ПРОМЕНИ:</u></p> <p>1. Да се измени чл. 18 на предложениия Проект за Наредба за изменение и допълнение на Наредба за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община:</p> <p>„В детските градини/училищата се приемат деца, които отговарят на следните критерии:</p>	

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ		МОТИВ
	<p>6 Брат/сестра, посещаващи детската градина/ училището, когато двете деца едновременно ще посещават съответната детска градина/училище - 2 т.</p>	<p>За детската градина - генерира се от ИСОДЗ. За подготовителните групи към училищата - удостоверява от училището.</p>	
<p>Мария Тракийска</p>	<p>2. Да се измени в чл. 14, ал. 8 се създава т.1 и т. 2, както следва: Чл. 14, ал. 8, т. 1: „Броят на децата с хронични заболявания е до 5 в група. Останалите свободни места за деца с хронични заболявания, от месец септември се прехвърлят за прием на деца по общ ред.“</p> <p>Изпращам на вашето внимание предложение във връзка с предстоящите промени в приема на деца в общинските детски градини и ясли за гр. София.</p> <p>Предложението ми е да се определи прилежащ район за всяко детско заведение, аналогично на действащата система за прием на ученици в първи клас.</p> <p>Съответно след това да се определи водещ критерий, който да носи най-голям брой точки при кандидатстване, на база адресът на кандидатстващия да попада в прилежащия район на детското заведение.</p> <p>Смятам че така ще се елиминират следните проблеми:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Фаворизирането на определени детски заведения, правещо невъзможен приема за тях (макар детето да живее в съседния на градината блок). 2. Натрупването на множество кандидатури на едно и също лице из всички градини с надеждата, че се пази място. 3. Избягване на ситуацията, в която детето пътува всеки ден 10 км. до единственото възможно да го приеме общинско детско заведение (пример Нови искър, Кремиковци). <p>Наредбата за прием на деца в първи клас ясно защитава позицията, че детето би трябвало да посещава образователно заведение, което е с най-благоприятен до неговия адрес.</p>		<p>Не се приема. Определянето на прилежащи райони на детските градини е свързано с въвеждането на нова функционалност, която изисква технологично време и ще бъде предложено за обсъждане в предстоящи заседания на работната група.</p>
<p>Кристина Тончева – Димитрова</p>	<p>С настоящото представям становището си по проекто-измененията на Наредбата за прием на деца в общинските детски градини и в подготовителните групи в общинските училища на територията на Столична община, приета от Столичен общински съвет с Решение № 82 по Протокол № 48 от 22.02.2018 г., изм. и доп. (отстраняване на техническа грешка) – Решение № 270 по Протокол № 52 от 26.04.2018 г., изм. и доп. – Решение № 510 по Протокол № 58 от 26.07.2018:</p>		<p>По т. 1: Не се приема. При извършените през 2018 година класирания се създаде напрежение у голяма част от родителите с две деца, които не бяха приети в една и съща детска градина и в дирекция</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>1. Относно преместването в Общите критерии на критериите „брат/сестра, посещаващи детската градина/училището, когато двете деца едновременно ще посещават детската градина /училището“, „деца-близнаци“, „деца, родени с разлика до 2 години“, носещи 1 точка:</p> <p>Преместването на тази категория деца от Социалните критерии в общите (или в т.нар. „Обща опашка“) намалява драстично шанса на „обикновените“ деца – неблизнаци, непородени, без брат/сестра в същото заведение, да бъдат приети. Последните остават в дъното на опашката и вероятно дори извън жребия. Ако тази промяна бъде приета, следва задължително да се намали бройката на децата, приемани по социален критерий 2 за полза на тези, приемани по общите критерии. Т.е. бройката на децата, приемани по общите критерии, да бъде увеличена. Още повече че на второ класиране (ако това се запази тази година) чакащите по социални критерии се преместват също в общия ред, което отново лишава децата без допълнително добавени точки по някой от изброените по-горе критерии, да бъдат приети.</p> <p>Един от очакваните резултати, заложен в проекта, е именно „улесняване на родителите с две или повече деца при посещаването на една и съща детска градина/училище“. Не виждам как предложените промени ще постигнат това и смятам, че ще останат само едно голо пожелание. Например: при родител с две деца /моят случай/, но не с под 2 години разлика, не само че по-голямото дете би останало извън списъка на класираните, но и това няма да помогне на второто дете да влезе, когато кандидатства.</p> <p>2. Относно Общи критерии 2 и 3 – „Постоянен или настоящ адрес в административния район на детската градина/училището на поне единия от родителите/настойниците“ и „Работещ родител /или в отпуск за отглеждането на дете/“ (съответно „родител – редовен студент във ВУЗ“).</p> <p>Предложението тези общи критерии да носят 2 точки, а не 1 точка, както досега, се изтъква като голямо предимство. Смята се, че това ще доведе до „равнопоставеност на децата с двама работещи родители и тези с родители – редовни студенти“, както е закрепено в целите, посочени в мотивите към проекта Съвсем ясно е, че масовият случай при кандидатстването в градина/училище е детето да има двама работещи родители, поне един от които с постоянен/настоящ адрес в административния район – т.е. в квартала на детското заведение. Това дали тези критерии носят 1 или 2 точки, не намалява конкуренцията и не спомага повече деца от района да бъдат приети. На практика нищо не променя. Единственият резултат е технически – огромна маса деца, чакащи за места, ще имат в стандартния случай вместо 9 точки, 12 точки.</p> <p>Ако наистина се цели да се увеличи броят на приетите деца от административния район, възможно решение е въвеждането на т.нар. „уседналост“, както стана при кандидатстването за</p>	<p>„Образование“ постъпиха множество жалби. Предложението е в подкрепа и улеснение на родителите, които имат две деца на възраст между 1 и 6 години и кореспондира с националната демографска и социална политика. При посещаване на една и съща детска градина и от двете деца процесът на адаптация протича по-бързо и безпроблемно.</p> <p>По т. 2: Не се приема. Предложението ще се разгледа на предстоящите заседания в работната група и ако бъде възприето ще се въведе при последващи промени.</p> <p>По т. 3: Не се приема. На децата от частните детски ясли се дава предимство от 1 допълнителна точка, тъй като децата от общинските детски ясли имат автоматично такова. По този начин се постига равнопоставеност между децата, посещаващи частни детски ясли и децата, посещаващи общински детски ясли.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>първи клас в училищата. По отношение на критерия, свързан с постоянен/настоящ адрес в административния район на детската заведение, следва да се въведе някакъв период на уседналост, за да има реален резултат и деца (и родителите им), които наистина са свързани със съответния квартал, да бъдат приети в градината/училището, намиращо се в най-голяма близост.</p> <p>3. Относно Общ критерий 5 – „Деце, което посещава общинска СДЯ или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столична община, най-малко 6 месеца преди записване“, носещ 1 точка.</p> <p>Считам, че този критерий следва да се преразгледа. Частните детски ясли, регистрирани в СРЗИ, са смешно малък брой. Включването им във въпросния списък на СРЗИ на практика се случва по неясни критерии, въпреки че уж са нормативно определени. Една проверка на няколко такива детски заведения ще покаже веднага, че редица от тях не отговарят на изискванията, а други, на които им е отказана регистрация в СРЗИ, предлагат далеч по-добри условия.</p> <p>Идеята на въведеното изискване за 6-месечно посещение на общинска самостоятелна детска ясла или частна ясла, е свързано с това, че детето, посещавайки детското заведение, е придобило навици във въпросната институция, свикнало е с общуването с възпитатели и други деца на същата възраст и пр. Това се случва и в частните ясли, които по неясна причина са извън т.нар. лицензирани. Например: синът ми (набор 2016) посещава втора година по ред такова частно детско заведение за деца до 3 г. (явно отговарящо на „ясла“ по възрастовите изисквания), тъй като от 2017 година до настоящия момент не е приет СДЯ или ДГ с яслени групи. За мен е непонятно защо фактът, че толкова време посещава частна ясла, не носи точка, за да може да влезе в държавна детско заведение, в което месечната такса е около десет пъти по-ниска. В същото време регистрирани в СРЗИ частни ясли, предвид броя им, няма нито в административния район, в който живеем, нито в съседните, нито в тези, в които ние, родителите, работим. Така освен финансовата тежест във връзка с ежемесечното плащане на високата такса за посещение на частно детско заведение, детето продължава да стои извън системата на детските градини без шанс за прием.</p> <p>Смятам, че добавянето на въпросния критерий за посещението на частна ясла, регистрирана в СРЗИ, е абсолютно безпредметен и децата, които биха имали предимство след посещение на такава ясла, се броят на пръсти. Вероятно именно това всъщност е и волята на СОС, приемайки тази промяна през 2018 г. и запазвайки я през 2019 г., а именно неувеличаване на броя деца с повече точки при приема им в детска градина (първа група) и само привидни промени, които не водят до резултати и решаване на сериозния проблем с местата в детските заведения.</p>	

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
<p>Елмира Павлова</p>	<p>Като член на многодетно семейство бих желала да предложа някои промени с цел да се защитат интересите на многодетните семейства, да се стимулира раждаемостта и да се повлияе негативно на демографската криза.</p> <p>Социален критерий 15 гласи следното: Дете, което живее в семейство/домакинство с три и повече деца получава 2 точки</p> <p>Не отричам, че замисълът му е бил да се подчертае социалната роля на детските ясли и градини, но като реализация създава възможност за злоупотреби и пренебрегване на многодетните семейства.</p> <p>Дефиницията на домакинство означава: Съпрузи, лица, живеещи във фактическо съжителство, както и техните деца и роднини ако живеят при тях.</p> <p>Това създава възможност за голяма несправедливост към многодетните семейства. Роднини с деца (братовчеди т.н) могат да се регистрират временно при семейството, за да може то да се възползва от социален критерий 15, без да е многодетно.</p> <p>Моето предложение е бъде направена следната промята:</p> <p><u>1. Вариант 1</u> Социален критерий 15 се променя така: Дете, което живее в семейство с три и повече деца получава 2 точки</p> <p><u>2. Вариант 2</u> Променя се определението на домакинство така : Съпрузи, лица, живеещи във фактическо съжителство, както и техните деца и роднини ако живеят при тях. Деца, които са роднини и живеят в домакинството, трябва да бъдат често само от това домакинство.</p> <p><u>3. Вариант 3</u> Променя се определението на домакинство така : Съпрузи, лица, живеещи във фактическо съжителство, както и техните деца.</p> <p>Надявам се някое от моите предложения да се вземе под внимание и да не се позволи неправомерно получаване на точки за многодетно семейство.</p>	<p>Не се приема. Легалната дефиниция е взаимствана от по-горестоящ нормативен акт и същата е възприета от всички участници в работната група и при публичното обсъждане.</p>
<p>Софи Генова</p>	<p>Позволявам си да изкажа личното си мнение и предложения за приема на деца в общински детски градини и ясли, както и в подготвителни групи в общински училища на територията на Столична община, като един жител, данъкоплатец и родител на две деца, родени и отглеждани на територията на Столична община и по-точно в район Триадика. Район известен през</p>	<p>Не се приема: Текстовете на Наредбата касаят само случаи, в които децата посещават една и съща детска градина. Не следва да се обвързва правото на</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>последните 10 и повече години с огромен недостатък на места за децата по общинските детски градини и ясли. За мое съжаление и за съжаление на други родители като мен, работа и инвестиции за намаление на недостига на места не се наблюдава, казвам го от личния си опит и наблюдение. Ще подкрепя казаното с факти, прием на деца родени през 2017г. за район Триадица имаше само в 3 детски заведения, а обявените места за деца без СОП, хронични заболявания и социални критерии бяха общо цифром и словом 55 (петдесет и пет места), а след първо класиране не класирани/желаещите по първо желание в системата останаха над 200 деца, т.е. около 1/5 е бил шанса желаещите деца да бъдат приети. Логистиката на едно семейство с две деца е смазваща, дори когато те посещават заведения в близост, но при този наплив места няма дори в намиращите се в близост частни детски ясли и градини с месеци, дори година напред. Налага се семейството да започне да мисли за повече от едно превозно средство, не за лукс, а по необходимост, защото децата трябва да се заведат до детското заведение в различни райони/квартали, родителите да отидат на работа, а по-късно те трябва също да се вземат. Факт е в системата и към момента има няколко свободни места за родени деца през 2017г., но в район Нови Искър, в гр. Нови Искър, само на 25-30 км. от район Триадица. Голямото ми дете посещаваше частна ясла в кв. Драгалевци, това за семейството и детето означаваше не само разходи, а също ежедневна логистика за толкова малко дете, два пъти на ден, сутрин и вечер. Имахме късмет да бъде прието в първа група в близката градина и цялото семейство пое въздух. Към момента малкото ми дете е по същия път, не е прието в района, където живеем и заплащаме данъци, в близките частни ясли свободни места няма, налага се отново да се търсят детски заведения в съседни квартали. Питам се за последните 6 години, какво се направи в район Триадица, район в който има огромен недостиг на места в градините и яслите - няма нови градини, няма разширение на стари, намалява се броя на приетите деца в яслите, в частност 43 ДГ и 2 ДГ тази година нямаха прием за най-малките. Относно всичко изложено по-горе, предлагам да се помисли за:</p> <p>1/ Даване на някакво малко предимство на вторите деца, които имат по-големи братя и сестри, посещаващи близките училища, поради следните аргументи:</p> <ul style="list-style-type: none"> - помощ за логистиката на семейството, при така тежкия трафик в столицата и спомагане за неговото намаляване; - стимул към семействата, които въпреки тежката ситуация са се решили да имат повече от едно дете, което да не живее на социални издръжки; - даване на възможност родителите да се върнат по-бързо на работа; <p>2/ Въвеждане на изискване към родителите да представят документ за липса на данъчни задължения при записване на детето и всяка следваща година, поради следните аргументи:</p> <ul style="list-style-type: none"> - заплащането на данъци и такси е основен източник за строежа, подобрението и 	<p>детето да посещава детска градина със задълженията на неговите родители за заплащане на данъци, такси и т.н.</p> <p>За последните 10 години в Столична община има изградени 92 нови сгради на детски градини, като за 2018/19 година се предвижда строителството на нови сгради на 15 детски градини. За район „Триадица“ – нова детска градина за 8 групи в кв. „Манастирски ливади – изток“.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>поддръжката на детски градини и училища; - редно е когато получаване, също да даваме; 3/ Спешно търсене на решение, което да намали огромния недостатък на места в район Триадица в кратки и разумни срокове. - В район Триадица се намира 121 СОУ, което има огромна база, нуждаеща се от малко инвестиция в нея, за да бъде част от нея превърната в детска градина или ясла, която в момента се отдава на частно училище. Според мен могат да се направят промени, училището да стане основно, като 104 СОУ до 7 клас и част от базата и двора да се превърнат в градина. Така базата ще бъде използвана, а не отдавана за частни нужди. Училището разполага с огромен двор и възможност за разделяне на две детски заведения с два отделни входа. - Малката зала Триадица и намиращата се в близост детска площадка, които са в близост до ул. Георги Измирлиев и бул. Каблешков е пример за изоставен общински имот, които също може да се реконструира и превърне в самостоятелна ясла или филиал на близката голяма градина. Дадените от мен предложения за решения в кратки и разумни срокове са фокусирани в кв. Гоце Делчев, защото същия е добре познат от мен, но също подобни са възможни и в други райони с голям недостиг на места в детските ясли и градини. Оставам с надежда да разгледате и помислите върху предложените от мен идеи, готова съм да взема участие в бъдещи дискусии по темата.</p>	
<p>Марина Вълчарова</p>	<p>Във връзка с проект на изменение и допълнение на Наредба за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, изразявам притеснението си относно преместването в Общите критерии на критериите „брат/сестра, посещаващи детската градина/училището, когато двете деца едновременно ще посещават детската градина/училището“, „деца-близнаци“, „деца, родени с разлика до 2 години“, носещи 1 точка. Напълно разбирам необходимостта брат и сестра да имат повече шансове да бъдат приети и да посещават едно и също детско заведение. Удобството за родителите в такъв случай е безспорно. Преместването на тази категория деца в общата опашка за сметка на децата, които не се ползват с никакви други допълнителни точки е изключително ощетяващо, поставяйки ги в неравностойно положение. Не виждам също така причина деца-близнаци и деца, родени с разлика до 2 години отново да бъдат преместени в общата опашка. Какво налага тези групи „деца“ да се ползват с предимство пред родителите с едно дете? Премествайки тези три групи деца от опашката по социални критерии в тази по общи критерии, значително се намаляват шансовете на всички</p>	<p>Не се приема. При извършените през 2018 година класирания се създаде напрежение у голяма част от родителите с две деца, които не бяха приети в една и съща детска градина и в дирекция „Образование“ постъпиха множество жалби. Предложението е в подкрепа и улеснение на родителите, които имат две деца на възраст между 1 и 6 години и кореспондира с националната демографска и социална политика. При посещаване на една и съща детска градина и от двете деца процесът на адаптация протича по-бързо и безпроблемно. Аналогична е ситуацията</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>останали деца, които не се ползват от никакви допълнителни точки да бъдат изобщо приети в детско заведение. Така места в детската градина по подразбиране ще има за всички братя/сестри, близнаци и породени, но за родителите с едно дете шансовете стават още по-малки. Това, допълнено от факта, че свободните места също бяха редуцирани с промените от миналата година ще доведе до минимални, ако не до никакви шансове за прием. По този начин приемът в детско заведение отново остава привилегия само за определена категория родители, а именно на такива с две деца, на близнаци и породени. Обстоятелството родителите колко деца имат е изключително субективен и не виждам причина освен братя и сестри, защо още две групи трябва да бъдат привилегирани за сметка на родителите с едно дете. Още повече с допълнителна точка се ползват и децата, които са посещавали СДЯ, което отново им дава предимство пред децата без други допълнителни точки. Съгласете се, че така се защитават интересите на една по-малка група от родители, а тази, в случая, групата на родители с едно дете е много по-числена и съответно много повече деца имат необходимост от прием в детско заведение.</p> <p>Сериозно обезпокоена съм, че тази промяна отново ще доведе до смут и недоволство сред родителите на едно дете, които отново наблягам, са по-числената група родители. Смятам, че ще бъде по-уместно братя/сестри, децата-близнаци и тези с разлика под 2 год. да останат в опашката по социални критерии. Така шансовете на различните групи деца се уравновесяват горе долу и се създават повече шансове за прием и на едното дете.</p> <p>Сами разбирате, че единственото решение на дългогодишният проблем с приемът на деца в ясла или дестка градина е наличието на повече свободни места, а не както е в момента - много повече деца остават извън системата, а малцина биват приети. Ежегодните промени в правилата за прием са едно своеобразно „преливане от пусто в празно“, преместването на децата от една опашка в друга изобщо няма да доведе до никакъв положителен резултат. Напротив, напрежението и недоволството между родителите ще се задълбочи още повече. Всяка година Наредбата бива променяна уж по инициатива на родителски организации, но на мен не ми е ясно кои са точно тези организации, колко родители включват те и интересите на кои точно родители представляват. Това не е начинът за справяне с този наболял проблем в столицата.</p> <p>Надявам се, че ще вземете под внимание гореизложеното.</p>	и с децата-близнаци и децата с разлика до 2 години.
Марияна Захариева	<p>Мнението ми е, че това изменение на наредбата не би променило абсолютно нищо. Дали ще се дава по 1т или 2т за основните критерии, няма разлика. С максимален брой точки ще са отново еднакъв брой деца.</p>	Коментар

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
Людмила Стаменова	<p>Във връзка с прехвърлянето на Близнаци, Деца с разлика под 2г и Деца с брат/сестра в заведението за което кандидатстват от опашката по Социални в тази по Общи критерии.</p> <p>Смятам че по този начин Общата опашка ще бъде претоварена и е крайно необходимо квотата за деца по Социален критерии да бъде намалена от 40% на 25%.</p> <p>Статистиката от последните няколко кампании сочи, че тази квота не се запълва дори и в по-натоварените райони. Дори миналата година, когато тези деца бяха в опашката по СК, а квотата беше 30%, останаха свободни места, които бяха добавени към общата опашка в процеса на класиране.</p> <p>Смятам за абсолютно ненужно това прехвърляне на местата, отделно че ситуация, в която общата опашка е по-натоварена, а квотата по-висока, създава условия за напрежение сред родителите. Практически е невъзможно да се прецени къде едно дете с обичаен брой точки би имало реален шанс за прием.</p>	<p>Не се приема. В условия на недостиг на места в детските градини въвеждането на критерии цели да се създаде социална справедливост, като се даде възможност максимален брой деца, отговарящи на социалните критерии да посещават детска градина.</p>
mimisi87 mimisi87@gmail.com	<p>Миналата година се направиха промени, които уж за добро пък какво стана, наю-малките пострадаха, махнаха се точките за месторабота, уж пак за добро...</p> <p>В общината, в която живеем има 3 ДГ с яслени групи, 2 от които са ми на 5мин ходене пеша, а ние караме синът ни на 20км всеки ден!</p> <p>На първо класиране имаше шанс колкото да спечели от тотото, но на 2ро класиране, когато се обединят опашките шанса да отиде до луната е по-голям...</p> <p>Тази година ще кандидатстваме отново с надеждата да го изтегли системата...или поне така се надявахме...защото сега пък още от първо класиране за 10 места ще има 30 деца с братя/сестри/близнаци/породени...извинявам се много но преливаме от празно в празно!</p> <p>Когато няма места, просто няма и ВСИЧКИ деца имат право на равен шанс! Моето не е виновно че е с по-голям брат!</p> <p>Само отбелязвам, че таткото И работи в общината ни, но стават с детето в 6:20 за да го откара!</p> <p>Е дискриминация е и никой не може да ме убеди в друго!</p> <p>Всяко дете има еднакво право да бъде прието!</p>	<p>Не се приема. Премахването на критерия по месторабота е въз основа на решение на Комисията за защита от дискриминация.</p>
Елица Петрова	<p>С настоящото излагам пред Вас своите предложения относно промените в критериите за прием в ясли/детски градини:</p> <p>Предложение 1: Отмяна на преместването на критерии 6, 7 и 8 /„брат/сестра, посещаващи детската градина/училището, когато двете деца едновременно ще посещават детската градина/училището“, „деца-близнаци“, „деца, родени с разлика до 2 години“, носещи 1 точка/ към общите критерии и тяхното запазване като социални критерии. Не намирам логика в това да се увеличи процента на прием по социален критерий, а в същото време част</p>	<p>По предложение 1: Не се приема. При извършените през 2018 година класирания се създаде напрежение у голяма част от родителите с две деца, които не бяха приети в една и съща детска градина и в дирекция „Образование“ постъпиха множество</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>от критериите в социалната група, заради които е било и самото увеличение да отпаднат.</p> <p>Предложение 2: Преразпределяне на квотата от 40% по социални критерии като се обособи квота от 20% за класиране по определените в момента социални критерии и квота от 20% за класиране по критериите, касаещи близнаци, породени деца и брат/сестра в същото учебно заведение. Така децата с близнак, брат и сестра няма да остават на дъното на опашката по социални критерии, както се случи миналата година. Квотата от 60% за кандидатстване по общи критерии да се запази, за да имат и децата без допълнителни точки шанс да участват в класирането. Освен това в обикновената опашка некласираните по социални критерии отново ще участват на жребий на второ класиране.</p> <p>Предложение 3: В случай, че близнаци, породени и братя и сестри бъдат прехвърлени за прием към опашката по общ критерий, то следва задължително кандидатите по социален критерий да бъдат сведени до не повече от 20%. Редно и напълно логично е децата от едно семейство /близнаци, породени и такива с по - голяма разлика/ да бъдат в една ясла/детска градина. Но не смятам, че това трябва да е за сметка на семействата с едно дете, защото ще се получи точно това. С прехвърлянето в общата опашка на близнаци, породени и братя и сестри и запазването на 40% прием по социален критерий възможността за прием в ясла/градина на децата, които са единствени в семейството граничи почти с 0.</p> <p>Предложение 4: Преосмисляне на критериите за местоживееие /критерий 2/, тъй като в момента няма никакво значение дали детската градина/ясла е срещу блока, в който живее детето или се намира на няколко спирки с автобус – важното е да бъде в административния район. По този начин деца, които живеят непосредствено до детско заведение нямат предимство за него пред деца, които живеят на километри. Според мен е добре да се обособят прилежащи райони към всяко детско заведение /например радиус от 1км, от 2 км, от 3 км/, които да дават различен брой точки. Например за детската градина срещу блока детето да получи 3 точки за предимство, за заведенията, които са по - отдалечени да получи 2 точки, а за най - отдалечените в административния район да получи 1 точка.</p> <p>Предложение 5: Общ критерий 5 – „Дете, което посещава общинска СДЯ или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столична община, най-малко 6 месеца преди записване“, носещ 1 точка да се премахне. Смятам, че точката, давана на деца, посещавали СДЯ принуждава родителите, които нямат нужда или желание да записват детето в СДЯ, да го правят, за да могат после децата им да бъдат приети в детска градина. Предвид малкото места не само в държавните, но и в частните ясли, тази точка допълнително затруднява родителите и поставя тези, за чиито деца не е имало място в ясла, в неизгодно положение и когато дойде време за прием в детска градина. Тоест излиза така, че не бъде ли прието детето в ясла, почти сигурно е, че няма да бъде прието и в детска градина.</p>	<p>жалби. Предложението е в подкрепа и улеснение на родителите, които имат две деца на възраст между 1 и 6 години и кореспондира с националната демографска и социална политика. При посещаване на една и съща детска градина и от двете деца процесът на адаптация протича по-бързо и безпроблемно.</p> <p>По предложение 2: Не се приема. Преразпределянето на квотите е свързано с разработването на нова функционалност на ИСОДЗ, което изисква технологично време и може да бъде осъществено след вземане на решение за следваща учебна година.</p> <p>По предложение 3: Не се приема. В условия на недостиг на места в детските градини въвеждането на критерии цели да се създаде социална справедливост, като се даде възможност максимален брой деца, отговарящи на социалните критерии да посещават детска градина.</p> <p>По предложение 4: Не се приема. Определянето на прилежащи райони на детските градини е свързано с въвеждането на нова функционалност, която изисква технологично време и ще бъде предложено за обсъждане в предстоящи заседания на работната група.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>Предложение 6: Информация за обществени консултации да се публикува на страницата на ИСОДЗ, в раздел Начало, Новини и Календар. По този начин много повече родители ще могат да дадат мнението и идеите си по обсъжданите въпроси.</p> <p>В заключение, бих искала да кажа, че първо и най - важно е увеличаване на местата в яслите и детските градини, защото докато местата не достигат няма значение какви са критериите за прием - винаги ще има оцетени деца. Жилищните сгради прогресивно се увеличават, редно е това да се случва и с детските заведения.</p> <p>Благодаря Ви за отделеното време.</p> <p>Надявам се, че предложенията ми ще бъдат разгледани и взети предвид.</p>	<p>По предложение 5: Не се приема. На децата от общинските и частните детски ясли се дава предимство от 1 допълнителна точка, тъй като децата от яслените групи в детските градини автоматично продължават в градинските групи. По този начин се постига известна равнопоставеност между децата, посещаващи детски ясли и децата, посещаващи яслена група в детска градина.</p> <p>По предложение 6: Не се приема. Условието и реда за провеждане на обществени консултации са уредени в Наредба за провеждане на обществени консултации на територията на Столична община. За тази цел към интернет страницата на Столична община е създаден единен електронен портал на обществените консултации.</p>
Девлет Личева	<p>Коментар във връзка с предложената промяната за преместване на критериите, касаещи: - Брат/ сестра, посещаващи детската градина/училището, когато двете деца едновременно ще посещават съответната детска градина/училище :</p> <p>Напълно подкрепям предложението въз основа на следните аргументи:</p> <ul style="list-style-type: none"> - поощряване на раждаемостта в България, чрез даване на предимство на хората решили да имат повече от едно дете в нашата държава; - улесняване на родителите и децата при транспорт до и от детската ясла/градина; - по-голяма ангажираност от страна на родителите към детската ясла/градина във всякакъв смисъл - насаждане на дръвчета, боядисване и т.н - възможност родителите да се върнат на работа по-бързо; - по-лесно приспособяване на детето в детската ясла, когато по-големият брат/сестра е в същата градина/ясла, смятам че децата ще са по-спокойни когато знаят, че имат брат/сестра в същото учреждение. 	<p>Коментар.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
Мария Гергова	<p>С настоящето представям становището си по проекто-измененията на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, приета от Столичен общински съвет с Решение №82 по Протокол №48 от 22.02.2018г., изм. и доп. (отстраняване на техническа грешка) – Решение №270 по Протокол №52 от 26.04.2018г., изм. и доп. – Решение №510 по Протокол №58 от 26.07.2018г.</p> <p>1. Относно преместването на критериите „брат/сестра, посещаващи детската градина/училището, когато двете деца едновременно ще посещават детската градина/училището“, „деца-близнаци“, „деца, родени с разлика до 2 години“, носещи 1 точка: Преместването на тази категория деца от Социалните критерии в общата опашка намалява драстично шанса на първи деца на семейство или деца с по-голяма разлика да бъдат приети в заведението.</p> <p>2. Относно Общи критерии – „Постоянен или настоящ адрес в административния район на детската градина/ училището на поне единия от родителите/настойниците“ и „Работещ родител/ или в отпуск за отглеждане на дете“ Предложението тези общи критерий да дават 2 вместо 1 точка по никакъв начин няма да намали конкуренцията и да бъдат приети повече деца от административния район. По-разумно би било да се въведе някакъв тип уседналост в района и райониране на детските градини, както е при училищата, тъй като административните райони включват заведения далече от адреса на детето. Това ще даде предимство на реално живеещите в района, и ще намали регистриране при приятел или роднини, заради едната точка. Давам пример с район Триадица, който е доста обширен и включва квартали без детски заведения. Последните 4 години, колкото е и моят опит с детските заведения, няма открита нова детска градина. В същото време родители правят регистрация за местожителство от съседни райони, заради така желаното 7 ОДЗ, а ние в непосредствена близост до градината водим детето на ясла на 3-4 спирки с градски транспорт.</p> <p>3. Относно критерий „Дете, което посещава общинска СДЯ или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ на територията на Столична община, най-малко 6 месеца преди записване“ Тук трябва да се измисли схема на проследяване на посещаемост на детето, тъй като има много родители злоупотребяващи с тази 1 точка. Вариант би било да се следат отсъствията на детето с използваните болнични на родителите.</p> <p>Или, отново, за да има равнопоставеност между децата да отпадне този критерий, но и децата приети в ДГ с яслени групи да кандидатстват наново наравно с всички други.</p>	<p>По т. 1: Не се приема. При извършените през 2018 година класирания се създаде напрежение у голяма част от родителите с две деца, които не бяха приети в една и съща детска градина и в дирекция „Образование“ постъпиха множество жалби. Предложението е в подкрепа и улеснение на родителите, които имат две деца на възраст между 1 и 6 години и кореспондира с националната демографска и социална политика. При посещаване на една и съща детска градина и от двете деца процесът на адаптация протича по-бързо и безпроблемно.</p> <p>По т. 2: Не се приема. Определянето на прилежащи райони на детските градини е свързано с въвеждането на нова функционалност, която изисква технологично време и ще бъде предложено за обсъждане в предстоящи заседания на работната група.</p> <p>По т. 3: Не се приема. На децата от общинските и частните детски ясли се дава предимство от 1 допълнителна точка, тъй като децата от яслените групи в детските градини автоматично продължават в градинските групи. По този начин се постига известна равнопоставеност между децата, посещаващи детски ясли и децата, посещаващи яслена група в детска градина.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
Надежда Савова	<p>Смятам, че приема по социални критерии е необходимо да си остане 30 %, а не 40 както е в момента. Децата със хронични заболявания, не би следвало да имат предимство при прием, а би следвало да са в общите критерии. Деца приети в яслени групи би следвало да отпаднат, ако не посещават детската ясла, освен в случай на болест доказан с бележка, тъй като много от децата си пазят места за следващата година и по този начин заемат места на наистина нуждаещи се.</p> <p>Смятам, че промяната в критериите облагодетелстващи прием на братя и сестри с предимство пред тези, които са сами деца е несправедливо.</p> <p>Интересувам се кога ще бъде започната и завършена ДГ в Манастирски ливади, квартал , който няма нито ДГ нито училище, как да се увеличи броя на раждания на деца в такъв случай, след като таксите за частни детски градини са непосилни за много родители.</p>	<p>Приема се промяна в квотата от 60% /40% на 70%/30%.</p> <p>Не се приема:</p> <p>В инвестиционната програма на Столична община за 2019 година е заложено да започне строителството на новата детска градина в кв. „Манастирски ливади – изток“</p>
Калина Тодорова	<p>Отправлям следните предложения и коментари за промяна в Наредбата, които биха довели до повишаване на прозрачността на системата и доверието в нея, както и намаляване на случаите на злоупотреби:</p> <p>1. Увеличаването на точките за общи критерии 2 и 3, по същество няма да промени нищо.</p> <p>В предишната редакция на наредбата, ситуацията беше аналогична: дали базата, от която се сумират точките ще е 6, 9, или 100, при създадения дефицит на места, няма да има никакво значение. Умилителни са опитите на СОС да представи, че извършва някаква ефикасна дейност.</p> <p>2. Ежегодното прехвърляне на немалка група деца от една в друга опашка, няма да промени липсата на елементарна воля за решение на дългогодишния проблем с дефицита на нови детски градини.</p> <p>Абсолютно разбираемо е недоволството на родителите на деца с малка възрастова разлика, които не са приети в едно и също детско заведение. Но преместването на децата, отговарящи на критерии 6, 7 или 8 в общата опашка, ще лиши децата без допълнителни точки дори от шанса да достигнат до жребий.</p> <p>Нека социалната квота отново да бъде 40%, но класирането в нея да се раздели на две стъпки: децата, които са в ситуация на социално неравенство (критерии от 9 до 14 вкл.) да бъдат класирани първи, а след тях децата, които са с допълнителна точка, поради това че имат по-големи брат/сестра в същото детско заведение/ породени/ близнаци/ живеят в СЕМЕЙСТВО (с родители, сключили граждански брак или с родители, във фактическо съпружеско съжителство) с три и повече деца. Дефиницията за „домакинство“ е очевидна предпоставка за злоупотреба при използването на критерий 15.</p>	<p>Не се приема:</p> <p>Преразпределянето на квотите е свързано с разработването на нова функционалност на ИСОДЗ, което изисква технологично време и може да бъде осъществено след вземане на решение за следваща учебна година.</p> <p>Към момента има санкции за деца, които са класирани в ИСОДЗ, но в определените в Наредбата срокове не са постъпили в детската градина. Вашето предложение ще бъде предложено за обсъждане в работната група и след взимане на решение ще се предприемат необходимите действия за промяна на Наредбата.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>3. Да съществува реална форма на контрол в детските заведения.</p> <p>Независимо дали се отнася за неправомерен прием от страна на директорите, или невярна информация, подавана от родителите, нека да има работеща форма за проверка и санкциониране, при подобна ситуация. Същото се отнася и за т.нар. „пазене на места“, основно от деца, посещаващи СДЯ. Критерий 5 е справедлив само за случаи на реално посещение, а не за деца, които фигурират в детското заведение само по списък.</p> <p><i>П.С. В новата редакция на наредбата има общо 17 критерия, съответно текстът за ползването на допълнителни критерии следва да бъде коригиран.</i></p>	
Мария Зашева	<p>Бих искала да изразя мнението си относно предложените промени в критериите за прием през идната учебна година.</p> <p>Подкрепям предложението „близнаци“ и „породени деца“ да се извадят от социалната квота. Опитът и наблюденията ми от миналогодишната кампания (в район Триадица) показват, че точките по тези критерии на практика бяха анулирани, тъй като тези деца бяха накрая на социалната опашка, т.е без никакви шансове за класиране в тази квота, която беше и допълнително намалена, въпреки увеличаването на групите, попадащи в нея. Реално шансовете на близнаците и породените бяха равни с останалите деца в общата опашка, тъй като в крайна сметка се състезаваха (само) в общата опашка.</p> <p>Ако се счита, че близнаците и породените деца трябва да имат някаква социална привилегия, то трябва да им се предостави реален шанс да се възползват от нея, а миналата кампания бяха лишени от тази привилегия, състезавайки се с деца сираци, инвалиди и т.н., които по право са с най-много точки. Затова подкрепям предложението.</p> <p>Благодаря за отделеното време.</p>	Коментар.
Асоциация „Родители“	<p>Асоциация Родители е сдружение с нестопанска цел в обществена полза, създадено през 2001 г., което последователно работи в защита на правата на децата и семействата. Ние сме дългогодишен участник в Работната група към Дирекция „Образование“ на СО по въпросите на детските заведения на територията на София. В рамките на своята експертиза взехме пряко участие в изготвянето на проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, приета от Столичен общински съвет с Решение N2 82 по Протокол № 48 от 22.02.2018 г., изм. и доп. (отстраняване на техническа грешка) — Решение № 270 по Протокол № 52 от 26.04.2018 г., изм. и - Решение № 510 по Протокол № 58 от 26.07.2018 г. (подолу за краткост „Проектонаредбата“).</p> <p>С настоящото становище изразяваме своята подкрепа за предлаганите промени и смятаме,</p>	Приема се.

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>че те отговарят на поставените цели: осигуряване на по-добри условия за осъществяване на приобщаващо образование в предучилищна възраст, гарантиране на равнопоставеност на децата с двама работещи родители и тези с родители-редовни студенти и предоставяне на възможност на децата от едно семейство да посещават една и съща детска градина/училище.</p> <p>Във връзка с водените дискусии по време на заседанията на работната група и изразените различни гледни точки изрично потвърждаваме необходимостта и важноста от запазване в текста на подзаконовия нормативен акт на критериите, които създават предимство за децата от едно семейство да посещават една и съща детска градина/училище. По-конкретно, трите критерия за прием в детска градина/училище, които гарантират тази възможност, са критериите, посочени в параграф 1.10., колона „Общи критерии ' точка б, точка 7 и точка 8 от Проектонаредбата, а именно: 1) критерият за прием: „Брат/сестра, посещаващи детската градина/училището, когато двете деца едновременно ще посещават съответната детска градина/училище (по-долу ще наричаме децата по този критерий „братя и сестри с разлика до 3 години”); 2) критерият за прием „Децаблизнаци" и 3) критерият за прием „деца, родени с разлика до 2 години (породени деца)'</p> <p>В случая изхождаме от една страна от правната рамка, която очертава границите за прилагане на принципа за недискриминация и осигуряване на равенство пред закона, и от друга страна — от социално-демографската значимост на трите критерия и съответствието им с местните и национални демографски политики.</p> <p>Считаме, че твърденията, че критериите, които създават предимство за децата от едно семейство да посещават една и съща детска градина/училище, представляват пряка дискриминация към децата от еднородни семейства, са неоснователни от правна и от социална гледна точка и можем да посочим следните аргументи:</p> <p>1. Въвеждането на критерия за братята/сестрите не представлява форма на дискриминация. Тази правен институт е уреден в Закона за защита от дискриминация (ЗЗДискр.) и може да се прояви в две форми — като пряка и непряка дискриминация. За да има пряка дискриминация, трябва да са налице едновременно 4 предпоставки: 1) неблагоприятно третиране на лице въ основа на един от 2) признаците по чл. 4, ал. 1 от ЗЗДискр. при 3) сравнение на третирането спрямо друго лице при 4) сходни обстоятелства. Непряката дискриминация, от своя страна, е уредена по по-обширен начин, като е възможно този вид дискриминация да е налице независимо от наличието или липсата на признак по чл. 4, ал. 1 от ЗЗДискр., но при наличие на по-малко благоприятно третирано или поставяне на лице в особено неблагоприятно положение на основание разпоредба, критерий или практика, освен ако последните представляват подходящи и необходими средства за постигане на законова цел. Има и една предварителна предпоставка, която е в сила както за пряката, така и</p>	

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>за непряката дискриминация: да има засегнато лице (лица). Без проявлението на дори един от посочените дотук признаци няма да има дискриминация по смисъла на Закона за защита от дискриминация</p> <p>От тук следва да се прецени дали някое дете (или група деца) е неблагоприятно третирано спрямо близнаците, породените деца и братята и сестрите с разлика до три години, т.е. трябва да се установи дали има сравними сходни обстоятелства. По отношение на семействата с едно дете не може да се твърди, че те са в ситуация, сходна на тази на семействата с 2 деца (близнаци, породени и с разлика до 3 години). В ситуацията на децаблизнаци, породени или деца с разлика до 3 години, децата се намират в сходен период от своя живот и развитие и е неправилно едното да се третира по-неблагоприятно от другото, което би било неизбежно, ако са в различни детски заведения/училища или едното посещава детско заведение, а другото - не. Освен това ресурсите на родителите вече се разпределят към всяко от децата, а не са съсредоточени само в единственото им дете и това се отнася не само до финансите, но и до времето и вниманието, което те могат да посветят. Допълнително, ако децата от едно семейство не се класират в едно учебно заведение, това ще постави родителите им в по-неблагоприятна ситуация спрямо родителите на едно дете: ако едното дете не се класира, това би означавало или значително икономическо натоварване (поради записването му в частна детска градина или наемане на детегледачка) или напускане на работа от страна на единия родител, за да гледа неекласиралото се за детска градина дете. Това също така би довело и по-специално третиране към неприетото дете, което е неприемливо между братя и сестри. Всички тези затруднения не биха се проявили пред родителите с едно дете, а дори и да им се наложи да ги понесат, то грижата (времева, финансова и логистична) ще бъде по отношение само на едно дете. Както става ясно, родителите на едно дете и на две деца с малка разлика не са в сходно положение, за да е налице пряка дискриминация.</p> <p>Твърдението, че е налице и непряка дискриминация, също няма основание. Един от елементите на непряката дискриминация е разпоредба, критерий или практика, които установяват по-малко благоприятно третиране или поставяне на лицето в особено неблагоприятно положение. Ако, обаче, чрез приложението на тази разпоредба, критерий или практика, се постига реализиране на подходящи и необходими средства за постигане на законова цел, то се изключва възможността да се е осъществила дискриминация. Именно на основание този критерий се извежда и понятието за „позитивна“ („обратна“) дискриминация. Това са мерки, които целят да бъде преодоляно неравенството в дадената среда и предоставят предимство с цел преодоляване на фактически установило се неравностойно положение на една група лица спрямо друга група лица. Такова фактическо неравностойно положение би се установило както за децата, които няма да имат предимство да учат в същата детска градина</p>	

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>като братчето или сестричето си, така и за родителите им.</p> <p>2. Принципа за неразделяне на братя и сестри е изрично подчертан като водещ принцип в един от най-важните световни документи, развиващи съвременните принципи за осигуряване на възможно най-добра грижа за деца – Насоки за алтернативна грижа за деца. Рамка на Организацията на обединените нации https://www.soschildrensvillages.org2/getmedia/ad18637a-4868-4ca5-b71c-3ee118435571/UN. Неотчитането на този принцип би представлявало нарушение на правата на децата и е недопустима практика от страна публичен орган.</p> <p>3. Така предвидената уредба не е нова и не представлява изключение. Подобни текстове имаше в предишни редакции на Наредбата и са част от нормативната уредба на този въпрос в други български общини със сходна демографска картина като Варна, Пловдив, Бургас Велико Търново и Благоевград. Ако предимството за близнаци, породени деца и братя и сестри (в една и съща детска градина) бъде премахнато, то СО ще се превърне в единствената голяма българска община без такава уредба и в този смисъл и в единствената община, която няма да предоставя подкрепа в тази област за семействата с повече от едно дете. Това би било сериозно отстъпление от досегашната политика на Столична община и лош сигнал за ангажимента ѝ към семействата с деца.</p> <p>4. Въвеждането на трите критерия за прием, гарантиращи възможността братя и сестри да посещават една и съща детска градина, има важно социално значение и напълно кореспондира с националната политика в тази посока. В Националната стратегия за демографско развитие на населението в Република България 2012 г. — 2030 г. се насърчава предприемането на национални семейни политики, като се създават предпоставки за по-добро задоволяване на нуждите на семействата при отглеждането на децата. Едно от основните направления в демографската политика по приоритети е именно „забавяне на негативните демографски процеси и намаляването на броя на населението” и се подчертава необходимостта от „изграждането на среда, подкрепяща всички компоненти, свързани с развитието на семейство и реализирането на пълноценно родителство (семеино планиране, безопасна бременност и раждане, отглеждане, образование, здравеопазване, социално развитие на децата, съчетаване на майчинство и труд, жилищни условия и т.н., която) ще даде възможност на двойките и индивидите до имат желания брой деца.</p> <p>Конкретните задачи и мерки за създаване на среда, насърчаваща раждаемостта, предвиждат осигуряването на „Услуги в подкрепа на отглеждането, възпитанието и развитието на децата в семейна среда или в среда близка до семейната” както и оказването на „Подкрепа за реализиране на желания от младите хора двудетен семеен модел.</p> <p>5. Приемането на деца от едно семейство в едно и също детско заведение/училище ще се отрази благоприятно и на екологията на столицата, тъй като ще намали необходимостта от</p>	

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>транспортиране на децата до различни детски градини/училища и съответно ще понижи замърсяването на въздуха, предизвикано от ползване на личните автомобили.</p> <p>От всичко казано дотук може да се направи обоснован извод, че предимствата за приема на близнаци, породени деца и братя и сестри с разлика до 3 години не са необосновани привилегии, а способ за съдействие и подкрепа на родители и въобще семействата, които имат повече от едно дете.</p> <p>По отношение на гарантирането на равнопоставеност на децата с двама работещи родители и тези с родители-редовни студенти изразяваме своята подкрепа за еднаквото третиране на двата случая. Смятаме, че родителите-редовни студенти са в същата ситуация като работещите родители по отношение на ангажираноспа си в рамките на работния ден и необходимостта да бъдат подкрепени в отглеждането на децата. Намираме за недалновидно родителите-редовни студенти да бъдат третирани по-неблагоприятно, тъй като това би имало негативни социални последици — от една страна, би лишило част от тези родители от възможност да завършат образованието си и да допринасят с квалифициран труд за обществото, ако детето им не е прието в детско заведение, от друга — би довело до отлагане на ражданията в тази група, което би имало дългосрочни негативни демографски последици.</p>	
Петър Делчев	<p>СТАНОВИЩЕ по така направения проект на Наредба за прием на деца в общинските детски градини и в подготовителните групи в общинските училища на територията на Столична община.</p> <p>На първо място бих искал да изложа две мои предложения, както следва:</p> <p>1. В така предложените разпоредби на чл. 18. в част "Общи критерии" на проекта на наредба ПРЕДЛАГАМ да се добави допълнителен общ критерий под номер 9, който да бъде „Постоянен или настоящ адрес на територията на административния квартал на Детската градина/училището на поне единия от родителите/настойниците от поне 2 години— т. или друг вид система, която отчита прилежащите райони към детските градини и дава предимство на децата от тези райони.</p> <p>МОТИВИ – При приемане на така предложените общи критерии по чл. 18. от Наредбата - за редица по-изолирани транспортно и географски софийски квартали каквито са доста от кварталите в район Витоша, кв. Горна баня в район „Овча купел” и др. се създава парадоксална ситуация и излишно напрежение сред родителите в квартала, породено от това, че в някои случаи (какъвто е случая с ДГ 164 „Зорница” в кв. Горна баня) единствената детска градина в квартала е запълнена основно с деца от други квартали, а родителите от квартала са принудени да кандидатстват в други квартали от административния район. Напрежение поражда и факта, че в квартал като Горна баня няма дори директен градски транспорт до</p>	<p>Не се приема: Въвеждането на микрорайони е свързано с въвеждането на нова функционалност, която изисква технологично време и ще бъде предложено за обсъждане в предстоящи заседания на работната група.</p> <p>Посочената в критерий 8 разлика от 2 години кореспондира с необходимостта и възможността децата от едно семейство едновременно да посещават една и съща детска градина.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>съседните квартали в района в които родителите могат да кандидатстват за място в детска градина. Въвеждането на уседналост от 2 години ще намали драстично практиката на изваждане на удостоверения за настоящ адрес непосредствено преди кандидатстването и класиранията.</p> <p>Не по-малко значим негативен ефект от кандидатстването и записването на деца в детски градини разположени в различен от техния квартал е излишното и допълнително натоварване на транспортната и екологична система на града, което също е изведено като водещ проблем за столичния град и СО активно разработва редица мерки в тази насока. В тази връзка, приемането на такъв допълнителен общ критерий би спестил много вредни емисии и излишен трафик по пътната инфраструктура на града, което може лесно да се измери количествено като ефект.</p> <p>С приемането на така предложените от мен промени, ще се даде справедливо предимство на родителите от квартала, които кандидатстват за градина в същия и ще спести излишно транспортиране много деца и родители до съседни квартали при наличие на детска градина в техния квартал.</p> <p>2. Възразявам срещу така предложените разпоредби на чл. 18. в частта ”Общи критерии“ на проекта на наредба и по-специално критерий 8, който гласи: „Деца, родени с разлика до 2 години” получават 1 т. Като ПРЕДЛАГАМ Критерий 8 от чл.18. Раздел III на проекта на наредбата да бъде променен на Деца, родени с разлика до 16 години 1 т.; или Дете, което живее в семейство Домакинство с 2 деца — 1 т. или да отпадне напълно като критерий.</p> <p>МОТИВИ – Обосновката за несъстоятелността на този критерий е свързана с това, че няма никаква социална роля на критерия и той всъщност автоматично се прехвърля от групата на Допълнителните критерии от предишната все още действаща наредба. Към момента този критерий може да има социална роля и да бъде като социален такъв само, ако се увеличи разликата между двете деца, тъй като не може да бъдат дискриминирани всички родители, които имат 2 непълнолетни деца с по-голяма разлика от 2 години. Родители с две деца с разлика от 3, 4 и т.н. години не са по-малко социално привилегирани от родители с две деца с разлика под 2 години. Отчитайки демографската ситуация в страната, този критерий противоречи на националната демографска стратегия, която предвижда стимулиране на двудетния семеен модел, но която не стимулира раждането на деца с по-малка разлика от 2 години и никъде не е записано предвиждането на такова по-специално отношение. В тази връзка, моля или да се изключи въпросния критерий или да се прецени съобразно посочените по-горе обосновки.</p> <p>На второ място бих искал да ПРИВЕТСТВАМ и ПОДКРЕПИЯМ промените в чл. 14. ал. 8. и новосъздадените т.1. и т.2., тъй като се създава в обществото твърде голямо напрежение и</p>	

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>недостатъчна увереност, че максимално обективно се приемат деца с ХЗ в системата на ДГ.</p> <p>МОТИВИ – При така предложеното намаление на броя на децата с ХЗ до 3 в група и в комбинация със значително редуциране със списъка на заболяванията като се отчитат само наистина относително по-сериозните медицински случаи — считам, че този дял на такива деца в група е напълно достатъчен, за да осигури необходимите им места в групите, които безспорно имат своето място в системата на ДГ.</p> <p>На трето, но не на последно място искам да ПРИВЕТСТВАМ усилията на Столична община в максимална степен да удовлетвори исканията на родителите и неправителствения сектор. Личното ми мнение е, че почти всички общи критерии наистина могат да бъдат изтъквани като дискриминационни, но подобен прочит на наредбата я обезмисля цялостно и ни връща в годините назад, когато класиранията на децата се е извършвало не чрез общоприложими критерии в електронни системи, а чрез денонощно дежурство пред детските заведения и търсене на всевъзможни контакти на „повисоко ниво” за съдействие. В тази връзка, функционирането на една такава наредба, макар и със спорни критерии, които всяка година се изменят и допълват (според желанията на родителите и до известна степен според вижданията на Столична община) е по-скоро с положително за приема в детските градини, отколкото отрицателно влияние. Последното е препратка към онези, които се опитват да определят като дискриминационни повечето критерии в наредбата, но не прилагат други обективни такива и 100 0/0 абсолютно недискриминационни.</p> <p>Имайки предвид гореизложеното, считам, че една от най-важните и абсолютно консенсусна мярка за решение на ежегодното напрежение с приема в детските градини в Столична община е РЯЗКО ИНТЕНЗИФИЦИРАНЕ НА СТРОИТЕЛСТВОТО НА НОВИ ДЕТСКИ ГРАДИНИ в рамките на общината. Само така би се свалило драстично общественото недоволство по начина и функционирането на наредбата и критериите за прием в нея, чийто резултати не удовлетворяват родителите именно заради прекалено големия недостиг на деца, а не толкова самите критерии за прием.</p>	
Евелина Райчева	<p>С настоящото излагам пред Вас своите предложения относно промените в критериите за прием в ясли/детски градини:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Даване на предимство на вторите деца, които имат по-големи братя и сестри, посещаващи училища в същия район. 2. Даване на предимство на деца, посещаващи частни ясли, като част от частни детски градини. Много малка част от реално работещите частни ясли са регистрирани като самостоятелни такива. Много деца, посещаващи частни ясли, са неприети в държавни такива. 	<p>Не се приема: Следва се необходимостта и възможността децата от едно семейство да посещават едновременно една и съща детска градина.</p> <p>Предложението за включване на яслените групи в частните детски градини изисква да се събере</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
		<p>информация за броя на лицензираните такива. Това е необходимо във връзка с прецизността при извършването на проверка на документите при записване на децата в детските градини. Предложението подлежи на разглеждане и обсъждане в работната група.</p>
<p>Илиева и Славчева</p>	<p>Във връзка с общественото обсъждане на проект за изменение и допълнение на Наредба за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, в определения срок представям своето становище.</p> <p>С предложението за изменение и допълнение утвърденият дял за прием на деца по социални критерии се запазва и същевременно съответните критерии (стари 14,15 и 16, съответно нови 6, 7 и 8) се прехвърлят към общите такива. По този начин неправомерно се засягат правата и интересите на широк кръг семейства, поставяйки ги в неравностойно положение. Така заложените критерии са форма на дискриминация на основата на признаци като лично положение, възраст.</p> <p>Нека не се забравя, че една от задачите на държавата е да стимулира раждаемостта. С промени от 2016г. в КСО, се стимулира и по-ранното прекъсване на майчинството, с цел връщане на майката на работното ѝ място. И тук идват въпросите – как да стане това, как една майка да се върне по-рано на работното си място, когато детето ѝ не може да бъде прието в ясла или детска градина, кой ще гледа това дете? Оттук следва и другият въпрос – как тази майка да си позволи лукса да има второ, трето дете, когато ще се разчита само на заплатата на бащата. Нека не забравяме, и че предвид икономическата ситуация, в България е лукс да бъдеш родител на две деца с разлика под две години. Планираната промяна на критериите прави фактически невъзможно и двете неща.</p> <p>Така заложената промяна отново ще доведе до смут и недоволство сред родителите на едно дете, които отново наблягам, са по-числената група родители. Предвид което, смятам, че братя/сестри, децата-близнаци и тези с разлика под 2 год., е по-добре да останат в опашката по социални критерии. Така доколкото е възможно шансовете на различните групи деца се уравниават и се създават повече шансове за прием на децата, които са единствени в семейството.</p> <p>Интересите на децата трябва да са водещи за всяка една държава. В тази връзка решението на този дългогодишен проблем в София, е наличието на повече свободни места, а не както е в момента – малцина биват приети. Очевидно е, че ежегодните промени в правилата</p>	<p>Не се приема. При извършените през 2018 година класирания се създаде напрежение у голяма част от родителите с две деца, които не бяха приети в една и съща детска градина и в дирекция „Образование“ постъпиха множество жалби. Предложението е в подкрепа и улеснение на родителите, които имат две деца на възраст между 1 и 6 години и кореспондира с националната демографска и социална политика. При посещаване на една и съща детска градина и от двете деца процесът на адаптация протича по-бързо и безпроблемно.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>за прием до този момент не са довели до решение на проблемите.</p> <p>Може да се обърне внимание и на критерий 2. София е разделена на 24 района, като всеки един район обхваща голям брой население. В тази връзка не би ли било по-удачно района да се раздели на няколко подкритерия или по-конкретно, административните райони да се разделят на под райони, като се ползва за отправна точка районирането при училищата. Наред с това да се дават повече точки за живущите в самия подрайон на детската ясла /градина/ училището, а не еднакъв брой за всички градини в административния район. Получава се парадокс, когато родителя живее срещу детска градина, но не е прието в нея, а в много по-далечната и да „дондурка” детето си в градския транспорт, за да го заведе на градина.</p> <p>Решението което би довело в бъдеще до решаване на проблема с липсващи места в детските заведения, би било откриване на нови яслени групи, както и групи в детската градина. Не може в по-многолюдните квартали, като Лозенец, да има само три ясли и една детска градина с яслена група.</p> <p>Моля Ви не забравяйте, че децата са бъдещето на нашата страна. Бъдете отговорни спрямо тях!</p>	
Мария Дочева	<p>Предложението ми е за детските градини да има райониране по подобие на училищата. Това би подпомогнало много родителите на 2 и повече деца с малко по-голяма разлика от 2 години, както финансово така и логистично. В идеалния случай първото дете ще е на училище, а второто в близката до училището държавна градина.</p>	<p>Не се приема: Определянето на прилежащи райони на детските градини е свързано с въвеждането на нова функционалност, която изисква технологично време и ще бъде предложено за обсъждане в предстоящи заседания на работната група.</p>
Евгения Димитрова	<p>Бих искала да изразя мнението си относно предложените промени в критериите за прием през идната учебна година. Не подкрепям предложението „близнаци“ и „породени деца“ да се извадят от социалната квота. При увеличението и на 40% от тази календарна година семействата с едно дете нямат никакъв шанс нито за ясла, нито за детска градина, заради увеличената квота. Обхватността от 40% е съвсем достатъчна за включването и на тези групи към социалните критерии, тъй като миналата година беше 30%.</p> <p>Подкрепям намаляването на деца с ХЗ до 3 в група, ако документът удостоверяващ тяхното заболяване е ТЕЛК, а не само протокол от ЛКК. Това - конкретно заради многото злоупотреби, които са невъзможни за контролиране от Столична община.</p> <p>Подкрепям даването на 1т на деца посещаващи държавна СДЯ или частна лицензирана ясла, защото те вече са били приети веднъж през системата и трябва да има вариант за ДГ, която да продължат да посещават.</p> <p>Благодаря за вниманието и отделеното време.</p>	<p>По предложение 1: Не се приема. При извършените през 2018 година класирания се създаде напрежение у голяма част от родителите с две деца, които не бяха приети в една и съща детска градина и в дирекция „Образование“ постъпиха множество жалби. Предложението е в подкрепа и улеснение на родителите, които имат две деца на възраст между 1 и 6 години и кореспондира с националната демографска и социална политика. При посещаване на една и съща детска</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
		<p>градина и от двете деца процесът на адаптация протича по-бързо и безпроблемно.</p> <p>По предложение 2: Коментар</p> <p>По предложение 3: Коментар</p>
Мария Танева	<p>Коментар във връзка с предложената промяната за преместване на критериите, касаещи:</p> <p>1. Във връзка с изказваните тези за дикриминация за едни или други членове от Наредбата и правилата за детски ясли и градини, смятам че въобще не може да се говори, че критерия за „брат/сестра“, „близнаци“ и „породени деца“ е дикриминационен, а по-скоро той е справедлив. Повече от нормално е дете, което има брат/сестра в дадена ясла или градина да има реална възможност, да посещава същото заведение.</p> <p>Нещо повече... справедливо би било критерия за „брат/сестра“, „близнаци“ и „породени деца“ е да бъде преместен в Общите критерии, защото по своята същност това не е социален критерии. Във всички законови и подзаконови нормативни актове броя на лица, в случая деца не е социален критерии. Социални критерии са „болни деца“, „деца със специални потребности“, „деца на починали родители“, „деца на инвалиди“ и т.н. Това да имаш брат/сестра в цялото законодателство на Република България не се числи за социален критерии. Предвид това е целесъобразно този критерий да бъде преместен в Общите критерии, като в същото време бъде намален процента по социални критерии. А ако остане в социалните критерии, то този процент да бъде увеличен, в противен случай критерия „брат/сестра“ би бил символичен и братя/сестри няма да имат никаква възможност да посещават едно и също заведение.</p> <p>2. Относно критерия за уседналост е удачно да има, но той не може да бъде го-голям от възрастта на детето, т.е. за прием в детска ясла, например да е 1 година. Трябва да се прави разграничение между постоянен адрес и настоящ адрес. Постоянен адрес е адресът в населеното място, което лицето избира да бъде вписано в регистъра на населението. Постоянният адрес на гражданите е адрес за кореспонденция с органите на държавната власт и органите на местното самоуправление. Настоящ адрес е адресът, на който лицето живее – Закон за гражданската регистрация.</p> <p>3. Удачно и даже задължително е в ИСОДЗ да се публикува в раздел новини всеки път, когато текат обществени консултации, свързани с детските градини и ясли. Обосновка: Голяма част от родителите следят информационната система, но до малка част е достигнала</p>	<p>По т. 1: Приема се.</p> <p>По т. 2: Не се приема. Вашето предложение ще бъде обсъдено в работната група и ще бъде въведено за следваща учебна година.</p> <p>По т. 3: Не се приема. Условието и реда за провеждане на обществени консултации са уредени в Наредба за провеждане на обществени консултации на територията на Столична община. За тази цел към интернет страницата на Столична община е създаден единен електронен портал на обществените консултации.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>важната информация, че отново ще има промени. Колкото повече хора знаят, толкова повече коментари ще получите. А това може да доведе до там, че да не се налага всяка година поне по веднъж да се променя нещо по наредбата.</p> <p>Критериите са за това, за да има разграничаване. Не може всеки критерии за бъде обявяван за дикриманация спрямо децата – справка Закон за дискриминацията.</p>	
Миглена Ваклинова	<p>Здравейте, имам проблем всяка година с документите на сина ми. Аз като самотна майка и с дете на мое име съм длъжна всяка година да представям в 119 одз - София "ДУБЛИКАТ" на акта му за раждане. Въпреки, че промяна в състоянието няма. Моля да бъде разгледано предложение документа да бъде "копие" и при пипознаване на детето да сме длъжни в някакъв срок да уведомим детското заведение. Дубликатите които давам сега са оригинални документи и ми беше обяснено, че ще се съхраняват там в продължение на 10г!?! А какво се случва с оригинала който си е при мен той валиден ли остава след толкова дубликати? Миглена Ваклинова тел. 0876716443 София ж.к. Сердика</p>	<p>Не се приема. Поставеният въпрос не касае Наредбата за прием на деца в общинските детски градини, а Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги.</p>
Нели Петрова	<p>Майка съм на две деца, с разлика две години в район Триадица. Опитът от миналата година ми е, е че второто ни дете се оказа неприето в градината на по-голямото дете и нямаше реален никакъв шанс за прием в район Триадица, независимо от дадените много допълнителни точки (1т за братя и сестри и 1т. За породени деца = 2 допълнителни точки), поради причина, че тези групи деца бяха оставени в социалната опашка, където те нямаха реален шанс, а в общата участваха наравно с другите деца без точките си на жребий. В същият район много близнаци останаха също неприети, допълнителните точки, които им се дават са абсолютно недостатъчни за прием, когато са оставени в социалната опашка. Реално тези допълнителни точки имат смисъл само, ако тези децата бъдат оставени в общата опашка!</p> <p>Аз съм твърдо братята и сестрите, породените деца и близнаците да останат в общата опашка и с това да им се даде по-добър шанс за прием. Предлагам квотата да бъде разпределена 70/30 или дори 80/20 в полза общата опашка. Приемът миналата година доказва, че за някои райони 30% по социален критерий- квотата се оказа незапълнена и местата се прехвърляха за второ класиране. Не разбирам и не съм съгласна квотата тази година по социален критерий да се вдигне на 40%.</p> <p>Местенето на тези три групи (братя и сестри, близнаци и породени) в социалната опашка ще ги ошети, тъй като те там нямат реален шанс за прием и експеримента миналата година го доказва!</p> <p>Моля, да не се допуска тази грешка отново и после цяла година да се опитвате да се оправя грешката, да се свикват работни групи всяка седмица, чиято основна цел е да събират</p>	<p>Приема се.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>тези групи деца в едно и също детско заведение! Оставането в социалната опашка на тези три групи деца, дори и с дадената една допълнителна точка НЕ Е предимство, би било предимство, ако им се дават 3 или 6 точки, за да имат шанс да се борят със останалите деца по социален критерий.</p> <p>Според наредбата на МОН за прием на децата в първи клас се дават достатъчно брой допълнителни точки, които гарантират приема на братята и сестрите в едно училище. И това не се смята за дискриминационно или че този критерий ще ощети семействата с едно дете. Наредбата е приета и е факт!</p> <p>Моля новата наредба за прием на деца в общински детски заведения също да даде РЕАЛЕН шанс за прием на братята и сестрите, породените и близнаците като ги остави в общата опашка!</p> <p>Благодаря за вниманието!</p>	
Ива Йосифова	<p>Проблемът при приема на деца в столичните детски градини и ясли основно е ЛИПСАТА НА МЕСТА, нежеланието на Столична община да отвори достатъчно нови заведения и да компенсира родителите на неприетите.</p> <p>Този проблем няма как да бъде решен с ежегодно разместване на едни бройки от една графа в друга.</p> <p>Подходящите решения са:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Бърза оптимизация на настоящата материална база /където е възможно – ударно отваряне на допълнителни групи, с допълнителен персонал/; преустройство на десетки свободни имоти на Столична община в ясли и градини /не е нужно да се започва от първа копка, не е нужно да се прерязват ленти/; - Адекватна компенсация на родителите на неприетите деца /неравенството след лотарията за места е чудовищно. Едни родители плащат 60лв. месечно и пращат детето си в огромните бази на общинските градини. А други – поемат непосилни такси от по 600-1000лв. месечно, за да отглеждат детето им в някой задушен апартамент, преустроен на „ЧДГ“, без двор, без медицинска сестра, с някакъв „кетъринг“... А всички плащат еднакво пропорционално данъци/. - Ударно увеличаване на таксата от 60 на 150, 200лв. и дори повече. Това ще финансира допълнителните групи и места, ще повиши качеството на услугата, и ще „отсее“ стотици непосещаващи деца, чиито родители ги записват в ясли „за всеки случай“. Естествено, за доказано социално-слабите родители следва да има намаление. <p>Отделно, обръщам внимание, че отново работна група приема десетки деца и внучета на работещи в столичните ясли и градини, в пълно нарушение на съдебно решение. С влязло в сила решение Решение № 6991 от 15.12.2012 г. на АдмС - София по адм. д. № 6935/2012 г. бе</p>	<p>Не се приема:</p> <p>За последните 10 години в Столична община има изградени 92 нови сгради на детски градини, като за 2018/19 година се предвижда строителството на нови сгради на 15 детски градини.</p> <p>Не следва да се обвързва правото на детето да посещава детска градина със задълженията на неговите родители за заплащане на данъци, такси и т.н.</p> <p>Към този момент липсва правно основание за копенсирание на родителите на неприетите в детска градина деца.</p> <p>Предложението за увеличение на таксата не е предмет на настоящата наредба. Таксите са уредени в Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги.</p> <p>Легалната дефиниция е взaimствана от по-горестоящ нормативен акт и същата е възприета от всички участници в работната група и при публичното обсъждане.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>отменен като пряка дискриминация критерий № 4, допускащ приема на посочените деца. В недоумение съм как е възможно група от учители, директори и експерти да нарушават системно закона, като не изпълняват съдебно решение?</p> <p>И на последно място – така и не е „изчистена“ дефиницията за „домакинство“. Не е правно издържано да остане възможността за „и техни роднини“, за което и други родители пишат.</p>	
Надежда Негревска - допълнение	<p>Допълвам предходното си становище със следното. Много се радвам, че промяна относно получаването на точка за предимство за прилежащ район/близост до ДГ/ясла е възприета на този етап. Доколкото следя общественото мнение (дори касаейки мнения в социалните мрежи, което според мен, напоследък си е представителна извадка) подобна промяна среща само положителни отзиви, което е прецедент, т.е. това навежда извод, че е била необходима от доста време. Наложително е да бъде въведена още с промените преди класирането през месец май.</p> <p>Второто, на което обръщам внимание е получаването на предимство за прием в детско заведение при посещаемост от братя/сестри, на което също се акцентира. Адекватна промяна е необходима и относно посещаемост на по-голям брат/сестра в дадено училище, т.е. кандидастващо дете за детско заведение да получава точка за предимство в района на училището, което посещава голямото дете, защото проблема е напълно еднакъв. Това би било улеснение на родителите, особено при положение, че промяната относно прилежащия район не бъде въведена с настоящото изменение.</p>	<p>Не се приема. Определянето на райони за прием в детските градини е свързано с разработването на нова функционалност на ИСОДЗ, което изисква технологично време и може да бъде осъществено след вземане на решение за следваща учебна година.</p> <p>Не се приема. Текстовете на Наредбата касаят само случаи, в които децата посещават една и съща детска градина.</p>
Евгения Петкова	<p>Направените промени в Наредбата, относно приема на деца с хронични заболявания (ХЗ), удостоверени с експертно решение на ТЕЛК не би довело до „Осигуряване на добри условия за осъществяване на приобщаващо образование“, каквато е една от целите, цитирани в „Мотиви към Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в училищата на територията на Столична община.</p> <p>Експертното решение на ТЕЛК се основава на % степен на увреждане, което в повечето случаи е доживотна диагноза и няма нищо общо с хроничните заболявания на децата, които в една ранна възраст са по-скоро с динамичен характер, търпящ промяна с напредването на възрастта. Т.е. ако направеното предложение за приема на деца с ХЗ става единствено посредством експертиза от ТЕЛК, това означава, че на тези деца трябва да им се признае % степен на инвалидност или с други думи казано, ще инвалидизираме собствените си деца, за да имат предимство по даден критерий.</p>	<p>Не се приема.</p> <p>Със заповед на кмета на Столична община се създаде работна група със задача да изработи списък с хронични заболявания съгласно който да бъдат приемани деца в детските заведения. В работната група участие взеха експерти от Министерство на здравеопазването, така и лекари-педиатри. След обсъждания, работната група излезе с решение критерият за деца с хронични заболявания да бъде доказван единствено с решение на ТЕЛК.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>Целта на това предложение е ясна – ограничаване броя на фалшивите протоколи от ЛКК за хронични заболявания, но поставя родителите на деца с реални ХЗ пред избора детето им да бъде квалифицирано като „инвалид“ и те да тръгнат по дългия и труден път за издаване на необходимите за това документи, като „освидетелстването на лицата, явяващи се на ТЕЛК/НЕЛК се извършва в тримесечен срок от получаване на медицинската документация в комисиите“ [1] или да не се възползват от нормативно даденото им в момента право на преимущество при класирането за детска градина или ясла, въпреки, че това класиране не се полага по право, а става на случаен, избиращ принцип, като по този начин се обяснява другото направено предложение, а именно намаляване на бройката за ХЗ от 5 на 3.</p> <p>Т.е. изводът, който може да се направи от направено предложение за промяне е, че Столична община се опитва да инвалидизира / даде степен на увреждане на собствените си деца, като по този начин направи почти невъзможно класирането им в СДЯ или ДГ, а не да се бори с недостига на места в социалните заведения, предприемайки мерки за разширяване на вече съществуващите бази и строителството на нови модернизирани сгради.</p>	
<p>Мария Маллиева</p>	<p>Пиша ви относно Общи критерии б:</p> <p>Брат / сестра, посещаващи детска градина / училището, когато и двете деца, едновременно ще посещават съответното детска градина / училище - 1 т.</p> <p>Чрез този критерий, допълнителна точка ще получат само семействата, едно от децата на които посещават ОДЗ. А какво става с тези, приети в СДЯ? Както знаете, СДЯ и ОДЗ, ДГ не са разпределени пропорционално в кварталите, т.е. има квартали без ОДЗ-та.</p> <p>Тъй като СДЯ -та са винаги до съответна ДГ, вариант за елиминиране на този често срещан случай е, да се дава точка ако брат/ сестра посещават ДГ в микрорайона/ административния район на СДЯ-то, където второто дете ще посещава. Така ще имаме сигурност, че двете деца ще посещават заведения едно до друго.</p> <p>Сами разбирате, че е изключително неприемливо едното дете да е в ДГ в единия квартал, а другото в ОДЗ или СДЯ в друг квартал на същия административен район.</p> <p>Крайно време е поне гражданите, наели се със задачата да отгледат две деца, да имат поне малко сигурност за нещо като градина или ясла. Всички сме на ясно с демографската ситуацията в България и е редно поне един стимул да има.</p>	<p>Не се приема. Текстове на Наредбата касаят само случаи, в които децата посещават една и съща общинска детска градина.</p>
<p>Таня Наумоска</p>	<p>Всичките допълнителни критерии, които се променят всяка година, целят да прикрият липсата на достатъчно действия относно строежа на детски заведения, които да могат да покрият огромния недостиг на места. Софийска община трябва да спре да продава общински райони на частни строителни компании, ако районите са били първоначално предназначени за строеж на детски градини или филиали и детски площадки (както е в район Изгрев, ж.к.</p>	<p>Не се приема. За последните 10 години в Столична община има изградени 92 нови сгради на детски градини, като за 2018/19 година се предвижда строителството на нови сгради на 15</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>Дианабад), и да се фокусира над откриване на нови сгради/помещения, които да могат да отговорят на голямото търсене. Увеличаване на бройка деца за група НЕ е адекватен метод и не само заради недостатъчния брой персонал, а и заради неспособността на настоящите помещения и условията в яслите и градините да покрият съответната бройка, която и в момента е прекалено висока.</p> <p>До тогава каквито и да било промени да правите над регламента за прием на деца, ще срещате явно неодобрение от страна на гражданите, защото всеки един критерий е дискриминационен за останалите деца.</p> <p>Трябва да се погледне реална бройка на граждани, регистрирани във всяка една община спрямо списъците на ЕСГРАОН, да се провери бройката на деца в яслена, градинска и ученическа възраст и да се съсредоточат усилията над това да се даде шанс поне на 75 % от тези деца да посещават държавни/общински детски заведения.</p> <p>При даване на разрешение за строеж на голяма жилищна сграда да се преосмисля бройката и да се взимат проактивни действия.</p> <p>Да се измисли метод за стимулиране на работодатели, които предлагат забавачки за деца на служителите си - стимулиране чрез данъчни облекчения или други методи.</p> <p>Благодаря предварително за отделеното време.</p>	<p>детски градини.</p> <p>Не следва да се обвързва правото на детето да посещава детска градина със задълженията на неговите родители за заплащане на данъци, такси и т.н, както и с данъчните облекчения на техните работодатели..</p>
<p>Нели Андреева</p>	<p>Тъй като едно от предложението е да се намалят броя на приетите деца с ХЗ от 5 на 3бр, да бъдат приемани с ТЕЛК документ и тези деца да имат право да кандидатстват само за тази опашка, моля да ми отговорите на следното:</p> <p>1. По коя наредба и по кой списък със заболявания ще се определя кои деца с хронични заболявания имат право на ТЕЛК? Ще има ли актуализация на списъка със заболявания или списъка остава същия и само се сменя органа, който издава документа за прием.</p> <p>2. Какво става с тези деца, които имат искат да кандидатстват за ХЗ и същевременно имат право на допълнителна точка (по социален критерий или имат брат и сестра, или са породени и т.н.). Те няма ли да могат да участват във всички опашки, в които имат право? Ще се сумират ли точките, както миналата година или ще участват в съответната опашка, само с "подходящите" за това точки.</p> <p>Или правила за прием в тази графа ще се сменят до последно, както това ставаше миналата година.</p> <p>3. Смятате ли го за етично, родителите на деца с реално хронично заболяване, което има шанс да се израсте с времето, да се сложи на въпросното дете етикета " инвалид", да му се издади ТЕЛК документ само заради прием в детско заведение?</p> <p>Не можеше ли да се помисли за затягане на приема за ХЗ , примерно да има само една</p>	<p>Не се приема.</p> <p>Със заповед на кмета на Столична община се създаде работна група със задача да изработи списък с хронични заболявания съгласно който да бъдат приемани деца в детските заведения. В работната група участие взеха експерти от Министерство на здравеопазването, така и лекари-педиатри. След обсъждания, работната група излезе с решение критерият за деца с хронични заболявания да бъде доказван единствено с решение на ТЕЛК.</p> <p>Децата, заявили критерий - с хронични заболявания, кандидатстват в ИСОДЗ само към квота „хронични заболявания“.</p> <p>Наредбата няма отношение към</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>ЛКК комисия към общината, които да издава или заверява/ одобрява издадените ЛКК протоколи за хронични заболявания. (да има изключително строг контрол на документацията и да се изискват на родителите всякакви документи доказващи заболяването още от раждането на детето до момента на прием в ДЗ).</p> <p>Смятам, че е безумие да принуждават родителите на деца с ХЗ да вадят ТЕЛК решение, за да имат шанс децата им да кандидастват по този критерий!</p> <p>Отделно всички знаем, че процедурата по ваденето на ТЕЛК е много бавна и тромава, отнема месеци (а до май месец остават по-малко от четири месеци), няма ясен списък и критерий, който определя кои заболявания са хронични и на кои ще им бъде разрешено да получат ТЕЛК решение и това ще откаже много родители на деца с реално ХЗ да кандидастват по този критерий. И всичко това ще бъде използвано следващата година, за да се твърди, че в София няма почти деца с ХЗ и че всички предни години са влизали деца само с фалшиви протоколи. Уверявам ви това не е така!</p> <p>Благодаря за вниманието!</p>	<p>основанието за издаване на медицински документи, както и на кои лица следва да бъдат издавани. Не е от компетенциите на Столична община създаването и контрола на ТЕЛК.</p>
<p>Петър Николаев</p>	<p>Аз съм родител на две деца от район Триадица и моето предложение към Вас е да НЕ допускате изваждането на близнаците/породените деца/ братята и сестрите от Общата опашка. Мястото им е именно там!</p> <p>Друг е въпроса, че ако останат там е редно квотата да бъде намалена на 70/30, а не да бъде оставена 60/40.</p> <p>Има райони като нашия - Триадица, където заради квартал Манастирски Ливади и Кръстова Вада живеят страшно много млади семейства с породени деца, близнаци и братя и сестри, които учат в района, но в тези нови за София квартали няма нито една нова построена градина или ясла и всички тези семейства кандидастват в ОДЗ и СДЯ в кв. Гоце Делчев, Иван Вазов и Стрелбище.</p> <p>Повечето родители са съгласни, че тези три категории деца е редно да получат предимство за прием в детските заведения!</p> <p>Оставайки ги в общата опашка - братята и сестрите, породените и близнаците имат 100% шанс за прием и това е едно реално предимство!</p> <p>Ако бъдат преместени в социалната опашка : те или ще са на дъното на опашката и НЯМА да имат никакъв шанс за прием и тази година.</p> <p>Или ако останат пак в социалната опашка , но им се определи специални квота, примерно 20% -- тези места за някои райони като Триадица, Витоша, Красно село и други НЯМА да бъдат достатъчно и там те ще отново на жребий, само част от децата ще влязат, а по-голямата група от тези деца не. И ще се повтори сценария и грешката от миналата година.</p>	<p>Приема се.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>Моето по-малко дете, точно миналата година не успя да влезе в градината на сестра му в район Триадица, когато квотата беше 30% за тази група в социалната опашка. И на 40% да се вдигне квотата, пак ще се повтори същата ситуация. Затова съм против местенето на тези деца от общата в социалната опашка.</p> <p>Пледирам, ако на тези групи деца се реши да им се даде предимство за прием, то това да бъде реално предимство, за да имат те да имат почти сигурен шанс за влизане (така както е системата за прием за първи клас), а не фиктивен такъв какъвто беше миналата година.</p> <p>Пледирам тези групи деца да останат в общата опашка, където им е мястото!</p>	
Мария Георгиева	<p>Относно предложението за промяна в Критерий №2 – „Постоянен или настоящ адрес в административния район на детската градина/ училището на поне единия от родителите/настойниците“ да се дават 2 вместо 1 точка искам да изразя несъгласието си, защото това изменение не би довело до намаляване на конкуренцията или по-ясни критерии за прием. Дори това би задълбочило проблема за деца, които живеят в близост до детската градина, но тя се намира в различен административен район.</p> <p>В тази връзка бих искала да предложа да се въведе прилежащ район към всяка детска градина, който да е на база разстояние от детската градина и да не зависи от административния район. Това ще даде предимство на реално живеещите в района на детското заведение.</p>	<p>Не се приема. Определянето на прилежащи райони на детските градини е свързано с въвеждането на нова функционалност, която изисква технологично време и ще бъде предложено за обсъждане в предстоящи заседания на работната група.</p>
Маргарита Желева	<p>1. Относно настоящата редакция на чл. 18 / общ критерий №2 /, който гласи: Постоянен или настоящ адрес на територията на административния район на детската градина/училището на поне единия от родителите/настойниците – 2т</p> <p>С приемането на тази промяна категорично се елиминират шансовете децата, които живеят на границата между два административни района, да бъдат приети в ДГ или СДЯ, която не се води в техния административен район. Ако остане 1т, както беше до момента, шансове все пак има. Казвам го от личен опит.</p> <p>Живеем в ж.к „Яворов“. Квартал, наброяващ 73 блока, който е разделен на две. Едната част се води район Средец, другата - район Слатина. През 2016 г. кандидатствахме за ДГ № 18, която е в район Средец. Приеха ни на второ класиране по общия ред, въпреки че бяхме с по-малко точки, тъй като градината не е в нашия административен район, но пък е най-близката и удобната. Сега вече имаме второ породено детенце, което миналата година нямаше никаква възможност да бъде прието в градината на братчето си, защото породените деца станаха част от социалните критерии. Местата бяха ограничени и децата, които наистина са част от тези социални критерии, бяха приети. За второ класиране, естествено, не останаха никакви места.</p>	<p>По т. 1: Не се приема. Определянето на прилежащи райони на детските градини е свързано с въвеждането на нова функционалност, която изисква технологично време и ще бъде предложено за обсъждане в предстоящи заседания на работната група.</p> <p>По т. 2: Приема се.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>Тази година, ако се дават 2 т. за адрес на територията на административния район на детската градина, ще се случи същото. Една точка би могла да бъде компенсирани с някоя от допълнителните, било за породени деца или за брат/сестра в същата ДГ, но 2т няма как да бъдат компенсирани. Това е в нашата ситуация, когато имаме допълнителни точки. Какво да говорим за хората, които нямат такива, а живеят на границата на два административни района.</p> <p>Би било по-справедливо да се обособят прилежащи райони към детските градини и административните райони да не са от значение (каквато е ситуацията с приема в училищата за първи клас). Докато това се случи моето предложение е: <i>Постоянен или настоящ адрес на територията на административния район на детската градина/училището на поне единия от родителите/настойниците</i> - да дава 1т.</p> <p>2. Относно настоящата редакция на чл. 18 / общ критерий № 6, 7, 8 /</p> <p>Според мен това не са социални критерии и децата близнци, породените и тези с брат/сестра в същата ДГ трябва да бъдат в общата опашка. Не могат да се сравняват с децата сираци, тези с един родител и т.н. След като бъдат премахнати от социалните критерии, квотата там може да бъде намалена. Така ще има повече места за децата кандидатстващи по общите критерии и тези без допълнителни точки ще имат шанс да участват в жребия.</p> <p>Не искам да си мислите, че гледам егоистично на нещата само от моята гледна точка. Напротив, аз също съм била само с едно дете. Кандидатствала съм, чакала съм да приемат децата с повече точки от нас (тези, които на онзи етап са били породени или с братя и сестри в същата ДГ), изчислявала съм какви са ни шансовете и съм се надявала на късмета. Разбирам хората, които недоволстват, че породените и близнаците са в общата опашка. Тяхното недоволство предимно е породено от факта, че не достигат места. Когато, обаче, имаш две или повече деца, и те не са в една и съща детска градина, родителите са двойно по-затруднени. Нали говорим за Демографска криза и Стимулиране на раждаемостта. Също така, това би улеснило софийския трафик. При положение, че първородното ти дете е прието в държавно детско заведение, а второто или третото не е, не виждам как се стимулират тези родители. Ако критерии 6,7 и 8 останат към социалните, това означава, че в държавните детски заведения ще бъдат приемани децата без допълнителни точки и тези с голям брой допълнителни точки (от критерий 9 до критерий 15).</p> <p>След като не съществува вариант породените и братята/сестрите автоматично да бъдат приемани в ДГ на по-големите, следва да са в общата опашка. В социалната шансове нямат и това се видя миналата година. Шансовете бяха на второ класиране, когато излезнаха от социалната опашка, но тогава свободни места не бяха останали, защото вече бяха заети от децата по общ критерий.</p>	

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
Борис Еленков	<p>1. Във връзка с обществените обсъждания и писмените консултации, свързани с проекта за изменение на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, искам да Ви обърна внимание на един от критериите за прием на деца в детските градини. Критерият касае само приема в детска градина в първа градинска група. Съгласно проекта за изменение, а и съгласно сега действащата Наредба, деца, които са посещавали общинска детска ясла или частна детска ясла, регистрирана в СРЗИ получават една точка. Считаю, че това предимство, което се дава на класираните в общински детски ясли деца е дискриминационно спрямо всички некласирани, чиито брой е много по-голям. Липсва житейска логика, децата, които не са приети в общинска детска ясла, където е ноторно известно, че местата са крайно недостатъчни, да бъдат поставяни в по-неблагоприятно положение при кандидатстването и в детската градина за първа градинска група. Не са налице основания, които да аргументират подобно различно третиране на децата. Нещо повече, по този начин неуспехът да се класира едно дете за общинска детска ясла, автоматично се превръща и в негов минус при участието му в класирането за детска градина т.е. факт, за който то не носи вина, а е резултат само и единствено на късмет, му носи неблагоприятни последици при последващо класиране.</p> <p>С оглед на това, Ви моля т. 5 от Общите критерии да отпадне в проекта за изменение на Наредба за изменение и допълнение на Наредба за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, тъй като дава необосновано предимство на едни деца спрямо други.</p> <p>2. В тази връзка, но извън коментирания проект на наредба, Ви уведомявам за практика, за която аз лично не намерих правно основание. Децата, които са класирани в яслени групи към определена общинска детска градина продължават автоматично в първа градинска група в същата детска градина. За разлика от коментирания по-горе критерий, тази практика по-скоро има житейско обяснение. Въпреки това, обаче, претенциите на България за правова държава, налагат всяко едно подобно действие да бъде съобразено с нормативната уредба на страната. При липса на изрична норма, която да дава право на децата от яслени групи към общинска детска градина да се класират автоматично в първа градинска група, подобна практика е незаконосъобразна.</p>	<p>Не се приема. На децата от самостоятелните детски ясли /общински и частни/ се дава предимство от 1 допълнителна точка, тъй като децата от яслените групи в детските градини автоматично продължават в градинските групи. По този начин се постига известна равнопоставеност между децата, посещаващи самостоятелни детски ясли и децата, посещаващи яслена група в детска градина.</p>
Ралица Таушанова	<p>Запознах се подробно с проекта на Наредбата и в тази връзка предлагам моето становище по въпроса, обособено най-общо в 4 основни групи:</p> <p>- По отношение на адресната регистрация (критерии 1 и 2) - По отношение на критериите „брат/сестра“, породени деца и близнаци (критерии 6,7,8)</p>	<p>По т. I, пр. 1: Коментар</p> <p>По т. I, пр. 2: Приема се въвеждане на по-голяма тежест за постоянен адрес</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>- По отношение на предимството от посещаване на СДЯ (критерий 5) - По отношение на хроничните заболявания (критерий 17)</p> <p>I. ПО ОТНОШЕНИЕ НА АДРЕСНАТА РЕГИСТРАЦИЯ</p> <p>1. По критерий 1 – съгласна съм напълно постоянният адрес на територията на Столична община да бъде с по-голяма тежест в сравнение с настоящия адрес на територията на Столична община.</p> <p>Мотиви – справедливо е постоянно живеещите в София (СО) да имат предимство пред новозаселилите се от други населени места, извън границите на Столична община. По този начин ще намалееят и злоупотребите с фиктивното сменяне на настоящия адрес.</p> <p>2. По критерий 2 – не съм съгласна с предвидената еднаква тежест по отношение на постоянния и настоящ адрес. За мен правилно е с по-голяма тежест да бъде постоянният адрес. Аналогично със системата за прием на първокласници, предлагам въвеждането на уседналост, но само за настоящия адрес и тя да бъде за период от 3 години. Едва тогава точките за постоянен адрес и тези за настоящ адрес над 3г може да бъдат поравно. Вариант е и уседналостта да бъде по-малка като време (1г или 2г), но пък тогава се увеличава рискът от злоупотреби, а смяната на настоящия адрес не представлява голяма трудност. Обръщам внимание, че промяната на настоящ адрес в рамките на един и същ административен район не променя уседналостта.</p> <p>Мотиви – Защитават се интересите на постоянно живеещите в административния район и в същото време – на тези под наем с трайно уставена нагласа за района, пред временната промяна на настоящия адрес само за целите на прием в дадено детско заведение.</p> <p>3. Предлагам въвеждането на критерий „Прилежаща територия“ – определяне на прилежаща територия към всяка една детска градина/училище, съобразявайки се с близостта на детското заведение до постоянния адрес на детето, независимо от административния район. Както е в системата за прием на първокласници на територията на Столична община, добре е и тук да се въведе определено райониране. Защо за училищата има райониране, а за детските градини не? И тук, както и за критерий 2, смятам, че трябва да бъде въведена уседналост само за настоящия адрес и тя да бъде 3 години. Аргументите вече изложих по-горе.</p> <p>Мотиви – ще се избегне абсурдната ситуация да живееш срещу детското заведение и детето ти да не бъде прието за сметка на друго, което идва от другия край на административния ти район (при равни други условия, разбира се). Районите в гр. София не са малки по площ и население и предимството за административен район съвсем не решава проблема на неприетите деца, живущи до детската градина, тъй като са „изпреварени“ от деца пак от района, но в пъти по-далече от нея. Наличието на критерий за прилежаща територия би решило проблема със съсредоточаването на огромен брой кандидати към едни и същи детски</p>	<p>по критерий 2.</p> <p>По т. I, пр. 3: Не се приема. Определянето на прилежащи райони на детските градини е свързано с въвеждането на нова функционалност, която изисква технологично време и ще бъде предложено за обсъждане в предстоящи заседания на работната група.</p> <p>По т. II: Не се приема. Следва се необходимостта и възможността децата от едно семейство да посещават едновременно една и съща детска градина.</p> <p>По т. III: Не се приема. На децата от самостоятелните детски ясли /общински и частни/ се дава предимство от 1 допълнителна точка, тъй като децата от яслените групи в детските градини автоматично продължават в градинските групи. По този начин се постига известна равнопоставеност между децата, посещаващи самостоятелни детски ясли и децата, посещаващи яслена група в детска градина.</p> <p>По т. IV: Не се приема. Броят на децата със СОП във всяка група е до 3. Първоначално ще бъдат обявени 2 места, а останалото в случай на необходимост. Поради тази причина и броят на децата</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>заведения (смятани за „елитни“) за сметка на други, които остават празни.</p> <p>Конкретно ми предложение е:</p> <p>1) Адрес на територията на Столична община: - За постоянен адрес – 2т - За настоящ адрес – 1т</p> <p>2) Адрес на територията на административния район: - За настоящ адрес над 3 години / постоянен адрес – 2т - За настоящ адрес под 3 години – 1т</p> <p>3) Адрес в прилежащата територия на детската градина / училището: - За настоящ адрес над 3 години / постоянен адрес – 3т - За настоящ адрес под 3 години – 2т</p> <p>Предлагам да е възможно използването само на един от критериите 2 и 3 т.е. или предимство за административен район, или предимство за прилежаща територия.</p> <p>Важно уточнение: Без значение е числовата стойност на точките, които ще бъдат предоставяни, важното е при тяхното определяне да се спазват следните зависимости:</p> <p>Точки за постоянен адрес в Столична община → Точки за настоящ адрес в Столична община</p> <p>Точки за постоянен / (настоящ адрес над 3г) в административния район → Точки за настоящ адрес под 3г в административния район</p> <p>Точки за постоянен / (настоящ адрес над 3г) в прилежащата територия → Точки за настоящ адрес под 3г в прилежащата територия = Точки за настоящ адрес под 3г в административния район</p> <p>Логиката на последната зависимост е, че децата в административния район, но извън прилежащата територия, ще бъдат с равни шансове за прием в сравнение с новодошлите в прилежащата територия. Така се защитават интересите и на двете страни.</p> <p>Ясно следва да бъде дефинирано понятието „прилежаща територия“. Когато дадени адреси са в т.нар. гранични зони т.е. еднакво отдалечени от две различни градини / училища, родителите да могат да избират в кое детско заведение да ползват предимството (само едно от двете), но и за двете да им бъде предоставена такава възможност.</p> <p>II. ПО ОТНОШЕНИЕ НА КРИТЕРИИТЕ „БРАТ/СЕСТРА, ПОСЕЩАВАЩИ ЕДНОВРЕМЕННО ДЕТСКАТА ГРАДИНА / УЧИЛИЩЕТО“, „БЛИЗНАЦИ“ И „ДЕЦА, РОДЕНИ С РАЗЛИКА ДО 2 ГОДИНИ“ (ПОРОДЕНИ ДЕЦА)</p> <p>След задълбочени размишления по въпроса и преценка кое е справедливо и кое – не, смятам, че е грешка обединяването на тези три критерия в една обща група и не бива да</p>	<p>с хронични заболявания е до 3.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>„вървят“ заедно нито в социалната опашка, нито в тази по общ ред. За мен Точки за постоянен адрес в Столична община Точки за настоящ адрес в Столична община Точки за постоянен / (настоящ адрес над 3г) в административния район Точки за настоящ адрес под 3г в административния район Точки за постоянен / (настоящ адрес над 3г) в прилежащата територия Точки за настоящ адрес под 3г в прилежащата територия Точки за настоящ адрес под 3г в административния район критериите „близнаци“ и „породени деца“ притежават социални признаци (по аналогия с многодетните семейства) и следва да бъдат разглеждани като такива. Затова предлагам да бъдат върнати в социалната група.</p> <p>Освен това, не смятам за справедлива предоставената възможност за едновременно използване на критериите „породени деца“ и „брат/сестра в детската градина“. Следва да бъде избран един от двата критерия. Разделянето им в две отделни групи (по социални и по общи критерии) би наложило избор между един от двата.</p> <p>По отношение на критерия „брат/сестра“ – предлагам 2 варианта, върху които да помислите:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Премахване на този критерий въобще (предпочитан от мен) - Да бъде прилаган само при определени обстоятелства <p>Мотиви за премахване на критерия „брат/сестра“: При така планираните изменения, на децата, ползващи критерия „брат/сестра“ не просто им се дава предимство за дадена детска градина, а им се дава предимство за прием в детска градина ВЪОБЩЕ! Тук не говорим за братя и сестри в различни детски градини, а за това дали по-малките деца изобщо ще бъдат приети. Обстоятелството, че по-голямото дете е прието на детска градина, не означава, че е задължително и другото да го приемат. Всяка година стотици деца остават неприети. Факт.</p> <p>Децата с брат/сестра в градината на първо място следва да се борят за прием и чак след това да имат претенции за конкретна такава.</p> <p>Миналата година много родители останаха недоволни, защото децата им бяха приети в различни детски градини. Да, но все пак бяха приети. А не бяха ли недоволни родителите на всичките онези стотици неприети деца? Защото за съжаление в днешно време няма гаранция, че детето ти ще бъде прието. Давайки предимство за „брат/сестра“ в дадена градина, реално се дава предимство за прием изобщо. Децата без брат/сестра, децата с 3г разлика от братята и сестрите си, както и неприетите на ясла – какъв шанс за прием имат те? Никакъв!</p> <p>В публичното пространство се срещат твърдения, че критерият „брат/сестра“ би улеснил родителите на тези деца. Защо Столична община улеснява едни родители, а други - затруднява още повече? Моля да се предоставят данни каква част от децата в София имат по-големи братя и сестри, посещаващи детска градина и каква част са децата без брат/сестра и деца с по-големи от 3 години брат/сестра. Това би било изходна база в чия полза да бъде улеснението.</p>	

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>Мотиви за прилагане на критерия „брат/сестра“ само при определени обстоятелства: С оглед на горните аргументи за премахване на критерия и в случай, че прецените да го запазите, то според мен е добре същият да бъде обвързан с прилежащата територия към всяко детско заведение.</p> <p>Хипотеза 1: Дете, живущо в Младост, но с по-голям брат/сестра в градина в Люлин (незнайно как прието), същото не следва да има равни шансове с децата без братя и сестри, но живущи в района (административен и/или прилежащ) на детската градина (Люлин) и съответно да бъде невъзможно използването на предимството.</p> <p>Хипотеза 2: Дете с брат/сестра в градина в Младост, живущо в административния район (Младост) не следва да има равни шансове с дете без братя и сестри, но живущо в прилежащата територия на детската градина. Според мен критериите 5,6,7 и 8 следва да бъдат обвързани с адреса на детето!</p> <p>III. ПО ОТНОШЕНИЕ НА ПРЕДИМСТВОТО ОТ ПОСЕЩАВАНЕ НА СДЯ (КРИТЕРИЙ 5):</p> <p>Предимството, което се дава на децата, посещавали СДЯ, следва да отпадне (предпочитан от мен вариант) или то да важи само за градина от района, в който е яслата.</p> <p>Мотиви за отпадане на критерий 5: Аналогично с критерия „брат/сестра“ и тук децата, кандидатстващи за градина, следва да имат равни шансове за прием. Многократно е коментирано (каквато е и тезата на Столична община), че премахвайки предимството за СДЯ, тези деца ще са в неравностойно положение спрямо децата от яслени групи в ОДЗ. Затова предлагам и в двата случая да се кандидатства наново – и след СДЯ, и след яслена група в ОДЗ. До колкото съм запозната е налице подобна практика в градове извън гр. София.</p> <p>Предимството за СДЯ ощетява реално нуждаещите се от посещение деца. Не са малко родителите, които биха „прескочили“ яслата поради редица съображения, но си дават сметка, че това буквално стопява шансовете им за прием в градина и се чувстват длъжни да кандидатстват, заради предимството, което би им донесъл приемът в СДЯ. Ако детето не е посещавало ясла и не е прието в яслена група в ОДЗ, шансът му за прием драстично намалява, поради следните причини:</p> <ul style="list-style-type: none"> - В детските градини – заради предимството, което посещавалите СДЯ имат - В ОДЗ – заради автоматичното прехвърляне на децата от яслени групи в градинските. <p>Но дори в някои ОДЗ да са налични повече градински групи отколкото яслени, то и за тях няма голяма надежда, тъй като и там ще бъдат „изпреварени“ от СДЯ предимствата.</p> <p>Обществена тайна е „пазенето“ на места в яслите. Злоупотребите започват именно от СДЯ. Премахвайки това предимство, се дава равен старт на всички деца, кандидатстващи за градина.</p>	

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>Мотиви СДЯ предимството да важи само за градина от района, в който е яслата:</p> <p>- С оглед на изложеното дотук и във връзка с намерението на Министерство на образованието за уеднаквяване правилата за прием в училищата и детските градини, смятам, че е резонно в случай, че не отпадне предимството за СДЯ, то поне да бъде приложимо само за детски градини от административния район, на чиято територия е посещаваната СДЯ. По този начин ще бъдат равнопоставени децата от един и същ административен район, макар едното да е посещавало ясла в друг административен район, а другото изобщо да не е посещавало такава, при положение, че и на двете деца крайната цел е градина в района, в който живеят.</p> <p>Както при детските градини, така и при яслите се получава „наплив“ към едни и същи ясли, за сметка на други. И ако по задължение записваш детето си в ясла (заради заветната точка), то логично би кандидатствал в най-близката такава. Ако детето не бъде прието, обаче, би се насочил и към най-далечната ясла, само и само да бъде прието (заради точката). Ако приемем, че детето е извадило късмет и бъде класирано в ясла, намираща се в другия край на града, например, това не означава, че някое друго дете, живеещо в непосредствена близост до яслата, не жадува за нея и няма реална необходимост да я посещава.</p> <p>С направеното предложение от мен - предимството от СДЯ да важи само за градина от района, в който е яслата – много родители (като в горния пример) биха се отказали да кандидатстват в СДЯ извън района на градината, към която планират да насочат детето си за прием и така биха останали реални свободни места за реално нуждаещи се деца.</p> <p>IV. ПО ОТНОШЕНИЕ НА ХРОНИЧНИТЕ ЗАБОЛЯВАНИЯ</p> <p>Подкрепям напълно намаляването на квотата за деца с хронични заболявания, но предлагам тя да бъде намалена от 5 на 2 – какъвто ще бъде броят на децата със СОП. До колкото Столична община има задължение за осигуряване на места за деца със СОП, такова не е налице за децата с хронични заболявания.</p> <p>Предлагам да се стесни кръга на заболяванията, попадащи под обобщеното наименование „хронично заболяване“ за целите на настоящата Наредба. Не смятам, че диагнози като „ринит“ и „атопичен дерматит“ следва да носят предимството при кандидатстване в детска градина.</p> <p>Подкрепям предложението да се изисква решение на ТЕЛК, а не протокол от ЛКК за доказване наличието на хронично заболяване.</p>	
Росица Бацинова	Пиша Ви относно Общи критерии 6: Брат / сестра, посещаващи детска градина / училището, когато и двете деца, едновременно ще посещават съответното детска градина / училище - 1 т.	Не се приема. Следва се необходимостта и възможността децата от едно семейство да посещават

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>Искам да опиша частен случай, чрез който да се изясни съществуващ проблем. Имам двама сина с две години и 21 дни разлика (родени 2014 и 2016 година). По-големият ми син ходи във филиал на детска градина, в който има прием на всеки четири години, тъй като капацитета е за една група. (Посещава градина, която е в съседен квартал, тъй като не го приеха в нашия и воденето е свързано с известно неудобство). Тази година малкият ми син ще кандидатства за детска градина, но за съжаление получава допълнителна точка за филиал, където няма да има прием. Същата градина има още два филиала, като със сигурност в някой ще има прием. Локацията е близка на сградите.</p> <p>Считам, че би било справедливо ако брат/ сестра получават допълнителна точка за всички филиали на Детската градина, която посещава по-голямото дете.</p> <p>Надявам се, гореизложеното да бъде взето под внимание!</p>	<p>едновременно една и съща детска градина.</p>
<p>Анелия Танева</p>	<p>Все по-често срещано явление е напоследък приети деца през системата е да не започват реално посещение в детските градини дори и след гратисния 60 дневен период.</p> <p>Миналата пролет ми направи впечатление, че много деца, които бяха приети през системата още през Септември не посещават детска градина. В началото си мислех, че майката ползва болничен/платена или неплатена отпускане, но това не беше така.</p> <p>Майките ми разказаха, че няма нужда да си прекъсваш майчинството за втората година, дори ако детето е прието в детска градина/ясла. Когато гратисния период от 60 дни изтече започваш да носиш извинителни бележки от личния лекар и така докато ти решиш, че искаш да отложиш тръгването на детската ясла.</p> <p>Това не е коректно спрямо всички родители, които имат желание да се върнат на работа, но децата им НЕ са приети.</p> <p>Така имаме абсурдна ситуация</p> <ul style="list-style-type: none"> - има деца приети в детска градина/ясла, но не посещават и родителя си ползва пълното майчинство - има деца НЕ приети в детска градина/ясла, но пък родителите искат да се върнат на работа <p>Моето предложение е след гратисния период от 60 дни децата да се водят посещаващо и майчинството да се прекратява. По този начин ако някои родители не искат да прекратят майчинството си да освободят място, за други, които имат желание да се върнат на работа.</p> <p>За да докажа тезата си скоро ще поискам въз основа на закона за обществена информация колко такива случаи има. Убедена съм, че вече доста родители се възползват от този пропуск.</p>	<p>Не се приема. В Наредбата за прием на деца в детски градини са предвидени санкции за деца, които са класирани, но не постъпват в детски градини. През последните години са направени изменения, които предвиждат по-сериозни санкции в тази връзка.</p>
<p>Мартин Димитров</p>	<p>Оставането в социалната опашка на тези три групи деца (критерии „брат/сестра/, „породени“, „близнаци“) в графата на социалните критерии не е предимство, дори и с дадената една, а дори ощетяване. Единствено би имало смисъл да бъдат там, ако точките са</p>	<p>Приема се.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>минимум 3, дори повече.</p> <p>Дори бих споделил, че добавянето на критерия „брат/сестра“ в социалните критерии и приравняването им към деца с хронични заболявания, инвалиди, деца на починали родители, деца на инвалиди и други е абсолютно недопустимо. „Брат/сестра и пр. е абсолютно общ критерии и никаква логика не би ги сравнявала с чисто социални критерии като останалите „инвалиди, деца с ХЗ, деца на починали родители и пр.</p> <p>Предложението ми е ми е този критерии да бъде върнат в общите критерии. Единствените, които не биха подкрепили това са семействата с едно дете.</p> <p>Нека опашката по социални критерии действително да бъде само за деца със социални нужди, каквато социална нужда не смятам, че е да имаш брат/сестра.</p>	
<p>Анна Георгиева</p>	<p>Много приятно съм изненадана от последните промени , които се изготвят в наредбата за прием на деца в общинските детски градини и благодаря на целия екип. Определено изискването за ТЕЛК за децата с ХЗ е адекватно и необходимо решение на проблема с прекомерните злоупотреби.</p> <p>Това, което мен ме тревожи и искам да изкажа мнение е – ако близнаците, породените деца и тези с братя и сестри влязат в общата квота с бонус точка, а съотношението социална: обща остане 40:60 , това автоматично означава единствените деца да нямат почти никакъв шанс за прием в детска градина/ясла. Подкрепям напълно необходимостта две деца от едно семейство да са в едно детско заведение, но те или трябва да останат в 40% социален критерий, или ако влязат в общия, то тогава съотношението да стане максимум 20:80 в полза на общия критерий. Апелирам към Вас да дадете реален шанс и на единствените (към момента) деца. Благодаря!</p> <p>Друг недостатък на настоящата система намирам в районирането. Надявам се ще се съгласите , че в гр. София има огромни административни райони и не е редно деца от квартал с отдалеченост 15 км да имат равен брой точки за дадено детско заведение с хората от съответния квартал. Известно ми е , че не във всички квартали има детска градина/ясла и това усложнява ситуацията , но би ли било възможно да се процедира както с училищата-определен радиус около съответното заведение да кандидатства с предимство?</p> <p>Има и още един въпрос , който ме тревожи, а именно – уседналост, ако такъв критерий се въведе , то със сигурност ще има по-малко злоупотреби с временни и постоянни адреси. Не разбирам и защо само адресът на единия от родителите носи точки? Така погледнато, ако аз съм регистрирана в Красно село, а съпругът ми в Триадица – детето има многократно по-голям шанс за прием в един от двата района, следователно не би ли трябвало ако и двамата сме в един район (на един адрес) да има по-голяма тежест за прием в ДГ в района, тоест да се</p>	<p>Относно квотата се приема 70%/30%.</p> <p>Относно районирането: Не се приема. Определянето на прилежащи райони на детските градини е свързано с въвеждането на нова функционалност, която изисква технологично време и ще бъде предложено за обсъждане в предстоящи заседания на работната група.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>взимат предвид настоящият/постоянният адрес и на двамата родители? Благодаря Ви отново за възможността да изкажа мнението си и се надявам то да е полезно и градивно.</p>	
Роси Бонева	<p>С настоящото си позволявам да дам становище относно критериите за прием в ясли/детски градини. Надявам се да бъде взето под внимание и осмислено от Ваша страна.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Относно критериите „брат/сестра, посещаващи детската ясла/градина/училището, когато двете деца едновременно ще посещават съответната ясла/детска градина/училище”, „деца-близнаци” и „деца, родени с разлика до 2 години”: <p>Преместването на тази група деца от Социалните критерии в общата опашка означава, че шансът на децата по общи критерии да стигнат до жребий е почти никакъв. По този начин почти всички свободни места се заемат от децата близнаци, породени и брат/сестра, а за децата, които са първи за семейството остават единични бройки /2,3,5/, за които обикновено се борят над сто деца (по първо желание). Няма логика всички деца близнаци, породени и брат/сестра да бъдат приети, а за тези, които са първи за семейството и съответно са най – голям брой чакащи да останат единични бройки свободни места.</p> <p>От друга страна, оставайки в Социалната опашка децата близнаци, породени и брат/сестра не могат да стигнат до жребий (както се получи миналата година).</p> <p>В тази връзка смятам, че най-справедлив би бил следния вариант:</p> <p>Квота за деца по общи критерии – 60 %; сега съществуващата социална опашка да бъде разделена на две квоти – 15/25 или 20/20 (според това кои деца са повече) - съответно в едната квота си остават социалните критерии (без т.14, 15 и 16) , а другата квота да е за деца - близнаци, деца, родени с разлика до 2 години и брат/сестра.</p> <p>По този начин всички групи деца ще имат равен шанс да стигнат до жребий.</p> <p>В случай, че децата близнаци, породени и брат/сестра бъдат прехвърлени за прием към опашката по общ критерий, то тогава би следвало квотата за прием на деца по социални критерии да е не повече от 20 %.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Относно критерий „Дете, което посещава общинска самостоятелна детска ясла или частна детска ясла, регистрирана от СРЗИ на територията на Столична община най-малко 6 месеца преди записване - 1 т.”: <p>Смятам, че трябва да се запази, тъй като децата, посещавали СДЯ следва да бъдат приравнени към тези посещавали яслени групи в ДГ.</p> <p>Ако този критерий отпадне, то тогава би следвало да отпадне и автоматичното преминаване на децата от яслени групи в първа градинска група в ДГ.</p>	<p>По т. 1: Не се приема. Преразпределянето на квотите е свързано с въвеждането на нова функционалност, която изисква технологично време и ще бъде предложено за обсъждане в предстоящи заседания на работната група.</p> <p>По т. 2: Коментар</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
Десислава Илиева	<p>Ще отбележа в няколко точки значимостта от промяна при прием на породени деца, близнаци и братя и сестри:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Със сегашната ситуация, когато се намират в социалната квота шансът за тях е по-малък отколкото ако са единствено дете, което не съответства на борба с демографската криза. 2. Екологичния фактор от разкарването на деца с автомобили из целия град и натоварване на трафика. 3. Възможност за взимане на децата в оказания краен час . 4. При деца с такава малка разлика във възрастта майката обикновено е със слвто майчинство от три или четири години , което прави връщането и на работа задължително , особено при неразбиране от страна на работодателя . 5. Улеснява отношенията родител- педагог , тъй като родителите с по-голямо дете в градината са свикнали с режима, правилата и в много случаи имат вече установени контакти с учителите. 6. Увеличаването на квотата по социални тритерии в някои райони на града ще създаде проблеми. 	Приема се.
Девлет Личева – допълнение	<p>Допълвам предходното си становище със следното относно приема на брат/сестра. Освен другите аргументи, които съм изложила, считам, че брат/сестра трябва да излязат от социалната квота, защото класифицирането на наличието на повече от едно дете като "социален критерий" е нелогично, това не е социален критерий. В квотата със социални критерии би следвало да са деца, които са наистина със социален статус - деца на самотни родители, деца в риск, деца с ТЕЛК и т.н. Съответно братята, сестрите, близнаци и породени да ползват предимство в общата опашка.</p>	Приема се.
РЦПППО	<p>След като се запознахме с предложенията за промени на Наредбата за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община бихме искали да отправим предложение във връзка с обучението на децата със специални образователни потребности.</p> <p>Предложение 1.</p> <p>В чл.14 ал.6 предлагаме следния вид:</p> <p>„В детските градини и в подготвителните групи в училищата могат да се приемат до 3 деца в група със специални образователни потребности, за които родителят/настойникът предоставя в детската градина/училището, заповед за одобряване на допълнителна подкрепа за личностно развитие на дете със специални образователни потребности на директора на Регионален</p>	<p>По предложение 1: Приема се.</p> <p>По предложение 2: Приема се.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>център за подкрепа на процеса на приобщаващото образование-София-град. За първо класиране/прием на деца в детски градини/подготвителни групи в училищата за новата учебна година се обявяват две места за деца със специални образователни потребности, а при необходимост от регионален екип за подкрепа на личностното развитие на деца и ученици със специални образователни потребности може да се насочи още едно дете.</p> <p><u>Мотиви:</u></p> <p>Предложението ни е мотивирано от чл.192 ал.2 от Закона за предучилищното и училищното образование, а именно: „В група в детска градина и в паралелка в училище може да се обучават до три деца и ученици със специални образователни потребности.“</p> <p>На основание чл.190 ал.1 от Закона за предучилищно и училищно образование, директора на регионален център за подкрепа на процеса на приобщаващото образование създава регионалните екипи за подкрепа на личностното развитие на децата и учениците със специални образователни потребности.</p> <p>В чл.190 ал.3 т.1 е регламентирана възможността директора на регионалния център за подкрепа на процеса на приобщаващото образование да одобри или да не одобри предоставянето на допълнителна подкрепа на децата и учениците със специални образователни потребности.</p> <p>Предложение 2</p> <p>Да се включи нова алинея в чл.16 със следния вид:</p> <p>„детските градини приемат мотивирани становища издадени от директора на регионален център за подпомагане на процеса на приобщаващото образование за необходимостта от преместване на дете със специални образователни потребности от детска градина при невъзможност на детето да продължи обучението си установено от регионален екип за подкрепа на личностното развитие на деца и ученици със специални образователни потребности при спазване на чл.192 от ЗПУО“</p> <p><u>Мотиви:</u></p> <p>През изминалата година имаше няколко ситуации на територията на Столична община свързани с кризисни ситуации налагащи преместване на деца в детски градини и поради липса на регламент на тази възможност в общинската наредба срещаме трудности с някои директори. В тази връзка трябва да се вземе предвид чл.144 ал.2 от Наредбата за приобщаващото образование, а именно: „чл.144 (2) Директорът на регионалния център за подкрепа на процеса на приобщаващото образование може да издаде мотивирано становище за необходимостта от преместване на дете или ученик със специални образователни потребности при постъпило заявление от родителя за промяна на детската градина или</p>	

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>училището в следните случаи:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. когато регионалният екип за подкрепа за личностно развитие на децата и учениците със специални образователни потребности установи невъзможност на детето или ученика да продължи обучението си в детската градина или училището, в което е записано; 2. при възникване на кризисна ситуация в детската градина или училището. <p>(3) В становището може да се включи и препоръка за подходяща детска градина или училище, в което детето или ученикът да се премести при спазване на чл. 192 ЗПУО.</p> <p>Считаме, че нашите предложения ще подобрят приема и обучението на децата със специални образователни потребности в детските градини на територията на Столична община.</p>	
Соня Гулева	<p>Да се намали процента на социалния критерий на 20%, като братята/сестрите, близнаците и породени те бъдат прехвърлени в общия критерий с точка предимство.</p> <p>ХЗ да отпадне като предимство, такава да получават деца с ТЕЛК/НЕЛК. Относно прилежащ район и уседналост, да се дава точка предимство.</p> <p>До кога ще се допускат фалшиви адресни регистрации? До кога ще слагаме диагнози на здрави деца, само, за да влязат в детска градина или ясла?</p> <p>Трябва да има строеж да детски градини и ясли, това е решението, другото е даване предимство на едните за сметка на другите. Недоволни винаги ще има, докато не се осигурят достатъчно места за всички деца.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Относно критерий „Деца с хронични заболявания“: Не се приема. В предложението текст за промяна на Наредбата, критерият за деца с хронични заболявания ще се доказва единствено с решение на ТЕЛК.</p> <p>Относно прилежащи райони: Не се приема. Въвеждането на прилежащи райони на детските градини е свързано с въвеждането на нова функционалност, която изисква технологично време и ще бъде предложено за обсъждане в предстоящи заседания на работната група.</p>
Цветанка Стамболова	<p>С настоящото становище излагам пред Вас мнението си във връзка с предстоящите промени по предложението проект на Наредба:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Критерии 6,7 и 8 – брат/сестра, породени деца и близнаци ➤ Критерий 5 – предимство на деца, посещавали СДЯ ➤ Критерий 17 – хронични заболявания <p>1. Не смятам за редно и не одобрявам предложението критериите „брат/сестра,</p>	<p>По т. 1: Не се приема. При извършените през 2018 година класирания се създаде напрежение у голяма част от родителите с две деца, които не бяха приети в една и съща детска градина и в дирекция</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>посещаващи едновременно детската градина/училището“, „близнаци“ и „деца, родени с разлика до 2 години“ да бъдат прехвърлени от социалната в общата група. Да, съгласна съм, че и тези деца трябва да имат предимство, но в случая излиза, че ако едно дете е единствено в семейството или има по-голям/а брат/сестра с голяма разлика, то няма да има почти никакви шансове да бъде прието в детска градина. Смятам, че всяко едно дете заслужава да му бъде предоставена възможност за прием. Ако тези деца бъдат върнати в общата опашка, то на първото класиране останалите деца без предимство изобщо няма да достигнат до жребий. Излиза така, че ако едно семейство няма поне 2 деца или има 2, но с по-голяма разлика, то е ощетен и вероятността детето му да бъде прието клони към нула. Понякога изборът за повече от едно дете не зависи от човек.</p> <p>2. Категорично смятам, че трябва да отпадне критерий 5! В противен случай това означава нулев шанс за децата, които не са били класирани и приети в СДЯ. По този начин двойно се ощетяват децата, непосещаващи детски ясли – малко ли, че не са били приети при навършване на 2 години и семействата са търсили алтернативни начини за гледане на детето до навършване на 3 години, а и след това шансовете за прием драстично намаляват. Всеобща практика е родителите да „пазят“ места в детските ясли, за да могат без проблем да им се осигури място и в детските градини. Ако отпадне този критерий, има вероятност да се намали „пазенето“ на места в СДЯ и по този начин децата, които наистина се нуждаят да посещават детските ясли, да бъдат приети.</p> <p>3. Напълно подкрепям идеята приемът на деца с хронични заболявания да се осъществява чрез Информационната система като всяко заболяване да бъде доказвано с експертно решение на ТЕЛК или НЕЛК. По този начин ще се избегнат злоупотребите с фалшиви протоколи от личните лекари на децата. Предполага се, че притежаващите такова решение от експертни лекарски комисии, ще имат такива хронични заболявания и с право ще заемат тези места. Не съм съгласна обаче децата с хронични заболявания едновременно да участват в 3 квоти за класиране – за хронични заболявания, по социални и по общи критерии. Редно е да бъдат класирани спрямо един критерий. В противен случай може няколко деца с експертно решение на ТЕЛК или НЕЛК да бъдат приети от списъка на чакащите с хронични заболявания и още няколко от списъка по общи критерии, като по този начин общият им брой ще надхвърли определения с Наредбата брой от 3 деца.</p>	<p>„Образование“ постъпиха множество жалби. Предложението е в подкрепа и улеснение на родителите, които имат две деца на възраст между 1 и 6 години и кореспондира с националната демографска и социална политика. При посещаване на една и съща детска градина и от двете деца процесът на адаптация протича по-бързо и безпроблемно.</p> <p>По т. 2: Не се приема. На децата от самостоятелните детски ясли се дава предимство от 1 допълнителна точка, тъй като децата от яслени групи в детските градини автоматично продължават в градинските групи. По този начин се постига известна равнопоставеност между децата, посещаващи самостоятелни детски ясли и децата, посещаващи яслена група в детска градина.</p> <p>По т. 3: Коментар</p>
Роси Бонева – допълнение	<p>Във връзка с гръмкото апелиране на някои родители за преместването на критерии „брат/сестра, посещаващи детската ясла/градина/училището, когато двете деца едновременно ще посещават съответната ясла/детска градина/училище“, „деца-близнаци“ и „деца, родени с разлика до 2 години“ в общата опашка, очевидно изхождайки единствено и само от собствена</p>	<p>Не се приема. При извършените през 2018 година класирания се създаде напрежение у голяма част от родителите с две деца, които не бяха приети в една и</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>гледна точка и абсолютно незаинтересовани от това какво се случва с децата, които са първи и единствени в семейството, ще си позволя и аз да апелирам: всички групи деца да имат равен шанс да стигнат до жребий, съответно промените да бъдат направени така, че да бъдат приемани деца от всички групи. В първото си становище съм дала предложение как би могло да се получи това.</p> <p>Съгласна съм, че децата близнаци би могло да бъдат в опашката по общи критерии, за това ще ги разгранича от децата, родени с разлика до 2 години и брат/сестра. Предимството на последните две групи деца би следвало да бъде до толкова, че те да имат шанс да бъдат приети. Предимството им не включва ЗАДЪЛЖИТЕЛНО да бъдат приети 100 % от всички кандидатстващи деца. Ако идеята е всички породени деца и брат/сестра да бъдат приемани, то тогава не виждам смисъл въобще да кандидатстват, би могло да влизат автоматично и да се обявяват останалите свободни места за децата, които са първи в семейството (ако въобще останат такива). Няма нормативен документ, според който да е задължително приемането на всички породените деца и брат/сестра, а преместването им в общата опашка в общия случай гарантира точно това – вариант 1: приемат се 100 % от всички породени деца и брат/сестра и например 10 % от децата, които са първи в семейството; вариант 2: приемат се 100 % от всички породени деца и брат/сестра, а за децата, които са първи в семейството въобще не остават свободни места, за които да се борят на жребий; вариант 3: когато обявените свободни места са по-малко от кандидатстващите породени и брат/сестра, то те отиват на жребий , а децата, които са първи в семейството какво ли се случва с тях?</p>	<p>съща детска градина и в дирекция „Образование“ постъпиха множество жалби. Предложението е в подкрепа и улеснение на родителите, които имат две деца на възраст между 1 и 6 години и кореспондира с националната демографска и социална политика. При посещаване на една и съща детска градина и от двете деца процесът на адаптация протича по-бързо и безпроблемно.</p>
Христина Николова	<p>Похвално е, че отскоро в детските градини на територията на Столична община съществува възможност за почасово посещение. Почасовата организация е подходяща за семейства, в които майката е в майчинство с по-малко дете или има на разположение баба или дядо, които да могат да го вземат в 12. Така детето може да се социализира и да изгражда постоянни връзки с едни и същи деца, а не да бъде с възрастни по цял ден. Похвално е, че тази форма на обучение беше развита, като беше предвидена възможност децата да преминават от почасова в полудневна форма на 5 години.</p> <p>НО, докато чакат да станат на 5 години, тези деца би трябвало да имат реален шанс да минат на целодневно обучение в групата, която вече посещават, ако в тази група се освободи място.</p> <p>В момента децата, които са приети в почасовата организация в детските градини са ошетенни на междинните класирания, защото системата ги приравнява с класираните на целодневно обучение. Вместо пълния си набор точки за първо, второ и трето желание, те ползват една точка по-малко, защото „Вече сте използвали 3 точки по реда на желанията от</p>	<p>Относно почасовата организация предложението Ви ще бъде предложено за обсъждане в работната група</p> <p>Относно квотата се приема 70%/30%.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>предходни класирания!“</p> <p>Така на практика детето хем не ходи на градина за цял ден, хем точките му се намаляват като на тези, които са целодневно. Детето не само няма никакво предимство за групата, която посещава, но има и по-малък шанс за тази градина, отколкото ако не е било прието никъде.</p> <p>Във варианта на наредбата, който се прилагаше през пролетта на 2018 г., съществуваше общ критерий, който даваше 1 точка за децата, посещавали 6 месеца почасова организация за кандидатстване в същата градина. Защо този критерий беше премахнат? Защо едно 3-годишно дете трябва да чака да стане на 5, а същевременно шансът му за междинно класиране е намален с една точка?</p> <p>За мен е логично децата, които вече са свикнали с дадена група и учителки, да имат предимство за тази група или поне да им се запазват първоначалните точки за междинните класирания през годината. Това мое мнение беше подкрепено от широк кръг родители и учители, с които споделих казуса.</p> <p>Разбирам, че ако се върне старото предимство, някои недобросъвестни родители биха могли да използват местата за почасова организация, като само формално запишат детето, за да ползват предимство за градината. Това може лесно да се предотврати, като се въведе някакъв изискуем минимум от присъствия, за да може да се ползва предимството. Напр. детето да е посещавало поне половината или 1/3 от занятията.</p> <p>Преместването на децата-близнаци, породените деца и братя/сестри в една и съща градина от социалната опашка в общата би трябвало да доведе и до промяна на процентното разпределение между двете опашки. Абсолютно нелогично е да останат 40% по социални критерии при това положение и този процент би трябвало да бъде намален на 20. В противен случай децата на родители с 1 дете, с две деца с голяма разлика или с разлика 2г.1м. няма да имат никакъв шанс да се класират за детска градина.</p>	
Ивана Иванова	<p>Коментарът ми е във връзка с предложената промяната за преместване на критериите, касаещи:</p> <p>1. Не смятам, че критерият за „брат/сестра“, „близнаци“ и „породени деца“ е дикриминационен, а по-скоро той е справедлив. Повече от нормално е дете, което има брат/сестра в дадена ясла или градина да има реална възможност, да посещава същото заведение.</p> <p>Дори по-справедливо би било критерият за „брат/сестра“, „близнаци“ и „породени деца“ е да бъде преместен в Общите критерии, защото по своята същност това не е социален критерий. Социални критерии са „болни деца“, „деца със специални потребности“, „деца на</p>	<p>По т. 1: Приема се.</p> <p>По т. 2: Не се приема. Предложението ще се разгледа на предстоящите заседания в работната група и ако бъде възприето ще се въведе при последващи промени.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>починали родители“, „деца на инвалиди“ и т.н. Предвид това е целесъобразно този критерий да бъде преместен в Общите критерии, като в същото време бъде намален процента по социални критерии. А ако остане в социалните критерии, то този процент да бъде увеличен, в противен случай критерия „брат/сестра“ би бил символичен и братя/сестри няма да имат никаква възможност да посещават едно и също заведение.</p> <p>2. Относно критерия за уседналост е удачно да има, но той не може да бъде го-голям от възрастта на детето, т.е. за прием в детска ясла, например да е 1 година, а за деските градини срокът да е две, дори три години.</p> <p>Трябва да се прави разграничение между постоянен адрес и настоящ адрес. Постоянен адрес е адресът в населеното място, което лицето избира да бъде вписано в регистъра на населението. Съгласно Закон за гражданската регистрация постоянният адрес на гражданите е адрес за кореспонденция с органите на държавната власт и органите на местното самоуправление. Настоящ адрес е адресът, на който лицето живее.</p>	
Митко Вичев	<p>Бих искал да направя предложения за приема на деца в общински детски градини и ясли, както и в подготвителни групи в общински училища на територията на Столична община, като един жител, данъкоплатец и родител на две деца, родени и отглеждани на територията на Столична община и по-точно в район Триадица. Район известен през последните 10 и повече години с огромен недостатък на места за децата по общинските детски градини и ясли. За този период подобрене не е настъпило. Прием на деца родени през 2017г. за район Триадица имаше само в 3 детски заведения, а обявените места за деца без СОП, хронични заболявания и социални критерии бяха общо цифром и словом 55 (петдесет и пет места), а след първо класиране не класирани/желаещите по първо желание в системата останаха над 200 деца, т.е. около 1/5 е бил шанса желаещите деца да бъдат приети. Логистиката на едно семейство с две деца е смазваща, дори когато те посещават заведения в близост, но при този наплив места няма дори в намиращите се в близост частни детски ясли и градини с месеци, дори година напред. Налага се семейството да започне да мисли за повече от едно превозно средство, не за лукс, а по необходимост, защото децата трябва да се заведат до детското заведение в различни райони/квартали, родителите да отидат на работа, а по-късно те трябва също да се вземат, като това за семейството и детето означава не само разходи, а също ежедневна логистика за толкова малко дете, два пъти на ден, сутрин и вечер.</p> <p>Във връзка с всичко изложено по-горе, предлагам да се помисли за:</p> <p>1/ Въвеждане на изискване към родителите да представят документ за липса на данъчни задължения при записване на детето и всяка следваща година, поради следните аргументи:</p> <ul style="list-style-type: none"> - заплащането на данъци и такси е основен източник за строежа, подобрението и 	<p>По т. 1: Не се приема. Не следва да се обвързва правото на детето да посещава детска градина със задълженията на неговите родители за заплащане на данъци, такси и т.н.</p> <p>По т. 2: Не се приема. Посочената в конкретният критерий разлика от 2 години кореспондира с необходимостта и възможността децата от едно семейство едновременно да посещават една и съща детска градина.</p> <p>По т. 3: Не се приема. За последните 10 години в Столична община има изградени 92 нови сгради на детски градини, като за 2018/2019 година се предвижда строителството на нови сгради на 15 детски градини. За район „Триадица“ – нова детска градина за 8 групи в кв. „Манастирски ливади – изток“.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>поддръжката на детски градини и училища;</p> <ul style="list-style-type: none"> - редно е когато получаване, също да даваме; <p>2/ Даване на някакво малко предимство на вторите деца, които имат по-големи братя и сестри, посещаващи близките училища, поради следните аргументи:</p> <ul style="list-style-type: none"> - помощ за логистиката на семейството, при така тежкия трафик в столицата и спомагане за неговото намаляване; - стимул към семействата, които въпреки тежката ситуация са се решили да имат повече от едно дете, което да не живее на социални издръжки; - даване на възможност родителите да се върнат по-бързо на работа; <p>3/ Спешно търсене на решение, което да намали огромния недостатък на места в район Триадица в кратки и разумни срокове като се използва наличната база на големи училища като 121-во и 104-то, както и малката зала Триадица .</p>	
Добринка Димитрова	<p>Относно предложението за промяна в Критерий №2 – „Постоянен или настоящ адрес в административния район на детската градина/ училището на поне единия от родителите/настойниците“ да се дават 2 вместо 1 точка искам да изразя несъгласието си, защото това изменение не би довело до намаляване на конкуренцията или по-ясни критерии за прием. Дори това би задълбочило проблема за деца, които живеят в близост до детската градина, но тя се намира в различен административен район.</p> <p>В тази връзка бих искала да предложа да се въведе прилежащ район към всяка детска градина, който да е на база разстояние от детската градина и да не зависи от административния район. Това ще даде предимство на реално живеещите в района на детското заведение.</p>	<p>Не се приема. Въвеждането на прилежащи райони на детските градини е свързано с въвеждането на нова функционалност, която изисква технологично време и ще бъде предложено за обсъждане в предстоящи заседания на работната група.</p>
Гергана Асенова	<p>Бих искала да взема отношение по предстоящите промени в Наредба за прием на деца в общинските детски градини... и да направя няколко предложения, а именно:</p> <p>1. Не ми харесва предложението за увеличаване на точките за работещ родител. Преди да родя детето си аз не работех и респективно след като детето ми достигна яслена възраст аз нямаше как да кандидатствам за работно място, преди да е започнало то да посещава и да се адаптира в детско заведение. Тези точки, даващи се на работещи родители, мисля, че биха били сериозна пречка за младите, без стаж майка и/или баща, които желаят да започнат работа. Да не говорим, че има редица случаи на майки най-вече, които се водят формално на работа, заради последващо получаване на майчинство. Сходна би била и ситуацията при кандидатстване за детска градина - формален документ за назначаване на работа.</p> <p>2. Добре би било да има уседналост, също като при прием в училищата. Напълно естествено</p>	<p>По т. 1: Увеличението на точките за деца на работещи родители е свързано с изискванията на Конвенция за правата на детето, според която трябва да се осигури на децата на работещите родители правото да ползват услугите на детските градини</p> <p>По т. 2: Не се приема: Предложението ще се разгледа на предстоящите заседания в работната група и ако бъде</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>е малките деца да посещават най-близкото детско заведение. Още повече, че в много случаи семейства живеят от години на даден адрес, самите родители често и те са посещавали желаното детско заведение, какво по-логично от това тяхното дете също да е прието на това място.</p> <p>3. Много МОЛЯ, нека отпадне този безумен списък даващ предимство на деца с хронични заболявания. Нека не ощетяваме здравите деца, нека не разболяваме насила същите тези деца! Ако има прием за деца с диагноза, те би било редно те да бъдат освидетелствани с ТЕЛК, поне 40-50%, като за тях, разбира се, се полагат адекватни грижи от специалисти. Да спрем веднъж завинаги приема с фалшиви ЛКК документи.</p> <p>4. Бих искала за всяко едно дете да има място в детско заведение, затова отново много Моля, София има нужда вече не толкова от жилищни и офис сгради, София и гражданите имат нужда да строите детски градини и училища, докато все още има нуждаещи се от услугата.</p> <p>Благодаря много за вниманието и за възможността да изразим мнение! Надявам се да се вземе под внимание!</p>	<p>възприето ще се въведе при последващи промени.</p> <p>По т. 3: Приема се. В предложението текст за промяна на Наредбата, критерият за деца с хронични заболявания ще се доказва единствено с решение на ТЕЛК. Въвеждането на процентно ограничение за ТЕЛК е въпрос, който не е обсъждан с работната група и същият може да доведе до дискриминиране на определена група деца с друг процент на ТЕЛК.</p> <p>По т. 4: За последните 10 години в Столична община има изградени 92 нови сгради на детски градини, като за 2018/2019 година се предвижда строителството на нови сгради на 15 детски градини.</p>
Евгения Димитрова – допълнение	<p>Бих искала да изразя мнението си след проведеното обществено обсъждане за прием на деца в общински детски градини и в подготвителни групи в общинските училища на Столична община.</p> <p>1. Подкрепям критерий за постоянен адрес да носи 2т - когато той е направен най-малко 6 месеца преди класирането за СДЯ/ДГ/ПГУ в училище.</p> <p>2. Подкрепям деца с ХЗ да влизат само с ТЕЛК/НЕЛК - като той да е не по-малко от 50%. Да се приемат до 2 деца в група.</p> <p>3. Подкрепям децата, които участват в квотата за хронични заболявания - да участват единствено и само в тази квота.</p> <p>Благодаря за вниманието.</p>	<p>По т. 1: Не се приема. Предложението ще се разгледа на предстоящите заседания в работната група и ако бъде възприето ще се въведе при последващи промени.</p> <p>По т. 2: Приема се. В предложението текст за промяна на Наредбата, критерият за деца с хронични заболявания ще се доказва единствено с решение на ТЕЛК. Въвеждането на процентно ограничение за ТЕЛК е въпрос, който не е обсъждан с работната група и същият може да доведе до дискриминиране на определена група</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
		<p>деца с друг процент на ТЕЛК.</p> <p>По т. 3: Приема се.</p>
НИККИОС	<p>Предлагаме следните промени:</p> <p>1. Адрес в административния район на градината минимум 6 месеца преди датата на класиране - 3 точки ; под 6 месеца- 2 точки</p> <p>В най- голяма степен ще задоволи желанието на родителите, децата им да имат предимство в района на местоживеене, а децата им да не бъдат измествани от деца извън него. Редно е още тази година да има ясна бъдеща политика от страна на СО в тази посока и плавно тези 6 месеца да се увеличат до минимум 2 години.</p> <p>2. ТЕЛК да е минимум 50 % и броят на децата които се ползват с това предимство да бъде 2 в група.</p> <p>По примера на останалите общини, в които този критерий съществува. Категорично настояваме за списък със заболявания, който да е релевантен към приема в детско заведение. Целта е да се докаже нуждата от ранна социализация. Докато не бъде изготвен такъв списък, приемът на деца с ТЕЛК/НЕЛК да се преустанови. Столична община няма задължение да приема деца с хронични заболявания. Има такова единствено към децата със СОП.</p> <p>3. Критерий Брат/сестра да излезе от Социалните критерии и да отиде в Общите; близнаци и породени в СК. СК да стане 30 %, общи 70%</p> <p>Миналогодишното разделяне на братя и сестри в различни детски градини ще се минимизира през тази кампания и няма да доведе до фиктивно предимство за вторите деца. Децата, които са единствени за родителите си или тези с разлика над 3 години, няма да бъдат изместени от тези с разлика до 2 г или близнаци, които имат по-скоро социален характер. Важно е да подчертаем, че адаптацията за децата е много по-лесна, когато в същото детско заведение те имат брат или сестра. Това е категоричното мнение и на директорите, които имат дългогодишни наблюдения върху този процес.</p> <p>4. Децата, които кандидатстват за място в квота хронични заболявания да участват само и единствено в тази квота</p> <p>По примера на децата със специални образователни потребности, не би трябвало децата с ХЗ да имат участие в повече от една квота. Иначе съществува опасност от струпване на деца със здравословни проблеми в една група, без да има необходимите условия за това.</p> <p>5. Няма нужда да бъде увеличаван броят на точките за работещ родител/студент</p> <p>Правото на работещите родители да ползват ясла или градина е осигурено и с една точка.</p>	<p>По т. 1: Не се приема. Предложението ще се разгледа на предстоящите заседания в работната група и ако бъде възприето ще се въведе при последващи промени.</p> <p>По т. 2: В предложениния текст за промяна на Наредбата, критерият за деца с хронични заболявания ще се доказва единствено с решение на ТЕЛК. Въвеждането на процентно ограничение за ТЕЛК е въпрос, който не е обсъждан с работната група и същият може да доведе до дискриминиране на определена група деца с друг процент на ТЕЛК.</p> <p>По т. 3: Приема се.</p> <p>По т. 4: Приема се.</p> <p>По т. 5: Увеличението на точките за деца на работещи родители е свързано с изискванията на Конвенция за правата на детето, според която трябва да се осигури на децата на работещите родители правото да ползват услугите на детските градини</p> <p>По т. 6: Подлежи на обсъждане в</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>6. Връщане на т. нар. гранични градини за два района С оглед на постъпили при нас сигнали, моля да направите анализ на ситуацията- защо са отпаднали като гранични и до какво ще доведе връщането на предимство за двата гранични района.</p> <p>7. Подкрепяме изцяло становището на РЦППШО- София- град, относно децата със СОП.</p> <p>8. Преустановяване на приема на деца на служители на детските градини през Работна група, назначена със заповед на г-жа Фандъкова Осъзнаваме, че има недостиг на учители. Няколко месеца вече гласуваме за прием на децата им, но се противопоставяме на предимство за децата на останалите служители. Не е редно членовете на Работната група да носят този товар. Крайно време е работодателските организации да извоюват (ако искат) предимство за децата на служители от детски градини и училища. Има няколко начина за това, един от тях би могъл да е договорка в КТД.</p> <p>Настояваме да се спазва Наредба за финансиране на институциите в системата на предучилищното и училищното образование. СО да преустанови прием над посочения в наредбата, а именно не повече от 25 деца в градинска група и не повече от 20 в яслена (в случая на чл 57а- до 23, но при ЗАДЪЛЖИТЕЛНО спазени всички посочени условия). Качеството на средата, в която се отглеждат, възпитават и социализират децата ни и работят техните учители и възпитатели, е по-важна от критериите, по които децата биват приемани.</p>	<p>работната група</p> <p>По т. 7: Приема се.</p>