



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

София 1000, ул. „Московска” № 33; тел. 9377 303; www.sofia.bg

ОБООБЩЕНА СПРАВКА ЗА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ПО ПУБЛИКУВАН ПРОЕКТ НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА ЗА ПРИЕМ НА ДЕЦА В ОБЩИНСКИТЕ ДЕТСКИ ГРАДИНИ И В ПОДГОТВИТЕЛНИТЕ ГРУПИ В ОБЩИНСКИТЕ УЧИЛИЩА НА ТЕРИТОРИЯТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
Даниела Танева	<p>Коментарът ми е свързан с теоретичната възможност за смяна на набора на деца, родени в началото на годината и практическата невъзможност за това. Условието дете, което е родено на 01.01.2015г. да бъде прието във втора група е само, ако има обявени свободни места и няма чакащи деца от съответния набор. Условието за обявени места е ясно, но в опашките с чакащи има деца със съответния набор, като на част от тях конкретна градина е 2ро, 3то или по-ниско желание. И така се получава, че дори да има места ще бъдат класирани всички други деца, но не и роденото на 01.01. (то на практика не може да участва в основните класирания). Смятам, че трябва да се даде неограничена възможност на децата, родени в началото на следващата година (януари-март) да кандидатстват с предходен набор на всички класирания. Същото важи и за деца, родени в края на годината, да кандидатстват със следващия набор. Защо трябва да се принуди дете, родено на 31.12. да е с деца с година по-големи от него (родени в началото на съответната година), ако родителите смятат, че нивото му на развитие не е подходящо? Също, по-бързо развиващи се деца, родени в началото на годината да бъдат възпирани. Разликата между дете, родено на 31.12. и на 01.01. може да е една минута, изглежда напълно логично да се вземе предвид степента на развитие на децата, а не в коя година се е случило да се родят. И да имат реален шанс да кандидатстват с предходен или следващ набор, а не само теоретичен.</p>	<p>Не се приема. Електронната система класира децата по възрастови. В тази връзка Наредбата за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община дава възможност за кандидатстване на децата с по-голяма или по-малка възрастова група при наличие на свободни места и липса на чакащи от съответната такава.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
Дениса Пенева	<p>Широко обсъждана и коментирана тема е, че влезлите в сила промени от началото на 2018 всъщност ощетиха семействата с повече от 1 дете в сравнение с предходната наредба. Един от основните проблеми тази година бе, че тези деца не бяха приемани на желаното от тях място, ако въобще са приемани.</p> <p>В този ред на мисли предлагам критериите за близнаци, многодетни семейства, породени деца и дете, посещаващо същото заведение, да се сложат в общи критерии и тези деца да се класират в обща опашка, докато социалната си остане с квота 30 процента.</p>	<p>Не се приема. В случай, че социалните критерии № 13, 14,15 и 16 бъдат прехвърлени в общите критерии, съществува опасност от неравностойно третиране между тях и семействата с едно дете.</p>
А. Иванова	<p>Изключително задълбочено следя системата за прием на деца в ДГ/ПГУ и СДЯ и във връзка с моите детайлни наблюдения върху нея, приложено изпращам някои предложения (в шрифт наклонен) за промяна в Наредбата, които считам, че ще направят системата за прием по-справедлива и прозрачна.</p> <p>Настояща редакция на чл.11: Свободните места и сроковете за класиране и записване за всяка възрастова група се обявяват от директорите на детските градини и училищата с подготвителни групи, съгласно график на дейностите. Графикът на дейностите се публикува в началото на всяка календарна година на сайта на Информационната система за обслужване на детските заведения и подготвителните групи в училищата /ИСОДЗ и ПГУ/.</p> <p>Предложение за изменение: Свободните места и сроковете за класиране и записване за всяка възрастова група се обявяват от директорите на детските градини и училищата с подготвителни групи, съгласно график на дейностите. Графикът на дейностите се публикува в началото на всяка календарна година на сайта на Информационната система за обслужване на детските заведения и подготвителните групи в училищата /ИСОДЗ и ПГУ/. Графикът на дейностите се изготвя така че обявяването на свободните места за 2-ро, 3-то и 4-то класиране да е след обявения край на записване и елиминирани на незаписаните класирани по предходното класиране.</p> <p>Мотиви: Понастоящем графикът е така изготвен, че след елиминирани на незаписаните по предходните класирания, родителите имат практически само 1 час за нареждане на своите кандидатури спрямо реалните бройки свободни места. Този 1 час е крайно недостатъчен и поставя родителите в затруднено положение, ако нямат техническата възможност да са свободни и да имат достъп до Интернет точно в този 1 час. Графикът може да е така изготвен, че отново да се запазят 2-те седмици за кандидатстване на всяко голямо класиране, за сметка на по-кратък период за кандидатстване за първо класиране, който е 2-3 месеца. По този начин ще се осигури достатъчно време на родителите участващи във 2-ро, 3-то класиране и 4-то класиране</p>	<p>Относно предложението за промяна на чл. 11 от Наредбата: Не се приема. Свободните места се обявяват всеки понеделник за класиране в петък. След изтичане на определения срок за записване на класираните деца, родителите имат 1 час за актуализиране на кандидатурите на децата. В рамките на този 1 час, се появяват единствено свободните места, автоматично обявени от текущо незаписаните деца.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>и пак ще има възможност летният сезон да е период без класирания.</p> <p>Настояща редакция на чл.13, ал.2: Директорите на детски градини/училища своевременно актуализират броя на свободните места, като класиране се извършва за всички обявени свободни места.</p> <p>Предложение за изменение: Директорите на детски градини/училища своевременно актуализират броя на свободните места, като класиране се извършва за всички обявени свободни места. Директорите нямат право да намаляват броя на вече обявените свободни места за дадено класиране до неговото приключване.</p> <p>Мотиви: Наблюдавано намаляване/“изчезване“ на обявени свободни места по време на периода за актуализация на профилите и нареждане на желанията, често в последните дни, часове, а дори и минути на класирането, когато родителите вече са направили своите кандидатури на база направените обявление. Има случаи, в които родителите дори не са имали възможност да видят, че е имало такава промяна, което неправомерно ги лишава от техните шансове за прием.</p> <p>Настояща редакция на чл.14, ал.6: В детските градини и подготвителните групи в училищата могат да се приемат до 3 деца със специални образователни потребности, за които родителят/настойникът представя в детската градина документ от Регионалния екип за подкрепа за личностното развитие на децата със СОП.</p> <p>Предложение за изменение: В детските градини и подготвителните групи в училищата могат да се приемат до 3 деца със специални образователни потребности, за които родителят/настойникът представя в детската градина/училището документ от Регионалния екип за подкрепа за личностното развитие на децата със СОП. Обявяването на свободните места и класирането на децата със СОП се извършва отделно от децата с хронични заболявания и общия брой свободни места. Децата участващи в класиране за местата със СОП, не участват в класиранията на децата с хронични заболявания и класиране за общия брой свободни места.</p> <p>Настояща редакция на чл.14, ал.8: В детските градини и подготвителните групи в училищата могат да се приемат деца с хронични заболявания, за които родителят/настойникът представя в детската градина всички необходими документи, посочени в раздел III, чл. 18, т. 18 от Наредбата. Броят на децата с</p>	<p>Относно предложението за промяна на чл. 13, ал. 2 от Наредбата: Не се приема. Свободните места за прием през нова учебна година се въвеждат ръчно в електронната система. След проверка на въведените данни, в случай на констатиран пропуск, информацията се актуализира. За текущите класирания свободните места се обявяват от системата автоматично, след преместване или отписване на дете от детската градина.</p> <p>Относно предложението за промяна на чл. 14, ал. 6 от Наредбата: Така се прилага.</p> <p>Относно предложението за промяна на чл. 14, ал. 8 от Наредбата: Приема се.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>хронични заболявания е до 5 в група.</p> <p>Предложение за изменение: В детските градини и подготвителните групи в училищата могат да се приемат деца с хронични заболявания, за които родителят/настойникът представя в детската градина/училището всички необходими документи, посочени в раздел III, чл. 18, т. 18 от Наредбата. Броят на децата с хронични заболявания е до 5 в група. Обявяването на свободните места и класирането на децата с хронични заболявания се извършва отделно от децата със СОП и общия брой свободни места. Децата участващи в класиране за местата с хронични заболявания, не участват в класиранията на децата със СОП и класиране за общия брой свободни места.</p> <p>Мотиви:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Приемът на деца с критерий 18 („хронични заболявания“) (ХЗ) би следвало да е обоснован от необходимостта от специфични допълнителни грижи. Ако дадено дете с ХЗ има нужда от такива специфични грижи, то би следвало родителите да кандидатстват за място предполагащо такива, а не общо. Това е настоящото положение (неучастие в другите стъпки на класиране) за деца с критерий 17 („СОП“) и считам, че същите правила следва да важат и за кандидатстващите с критерий 18. 2. Обявяването на свободни места за деца с ХЗ е над общия брой места и в следствие на това, следва и кандидатите за тези места да се разграничат от общите такива (както е настоящото положение за деца със СОП). 3. Съгласно настоящия алгоритъм на класиране децата с ХЗ участват многократно в класирането (1. в класирането по ХЗ, 2. в социалната опашка, 3. в общата опашка). Това многократно участие в класирането е дискриминационно спрямо децата, участващи в общото класиране. <p>Заб.: Предложеният текст във връзка с децата със СОП и понастоящем е на практика в сила и е изготвен в унисон с предложения текст за деца с ХЗ.</p> <p>Настояща редакция на чл.18, необходими документи по критерий 1 и критерий 2: Лична карта /за постоянен адрес/ или оригинал на удостоверение за настоящ адрес на един от родителите, издадено от съответната районна администрация преди датата на класиране на детето.</p> <p>Предложение за изменение: Лична карта /за постоянен адрес/ или оригинал на удостоверение за настоящ адрес на един от родителите, издадено от съответната районна администрация преди датата на класиране на детето <i>или се удостоверява служебно. Оригинал на удостоверение за постоянен адрес на един от родителите, издадено от съответната районна администрация преди датата на</i></p>	<p>Относно предложението за промяна на чл. 18, необходими документи по критерий 1 и критерий 2: Приема се.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p><i>класиране на детето, в случай, че личната карта е с дата на издаване след датата на класиране или се удостоверява служебно.</i></p> <p>Мотиви: Доказване на наличието на критерия преди датата на класиране и намаляване на злоупотребите с фиктивни регистрации за постоянен адрес направени в последния момент или след класирането.</p> <p>Настояща редакция на чл. 18, необходими документи по критерий 3: За работещ родител по трудово или служебно правоотношение - служебна бележка от работодателя/осигурителя, която съдържа изх. №, мокър печат с подпис и ЕИК на работодателя, с приложени копия от трудова, служебна или осигурителна книжка /лицата имат право да заличат трудовите си възнаграждения/. [...] За родител в отпуск за отглеждане на дете - служебна бележка, че родителят е в отпуск за отглеждане на дете.</p> <p>Предложение за изменение: За работещ родител по трудово или служебно правоотношение <i>/или в отпуск за отглеждане на дете/</i> - служебна бележка от работодателя/осигурителя, <i>че родителят работи по трудово/служебно правоотношение</i>, която съдържа изх. №, мокър печат с подпис и ЕИК на работодателя, с приложени копия от трудова, служебна или осигурителна книжка /лицата имат право да заличат трудовите си възнаграждения/. [...] <i>Да отпадне: За родител в отпуск за отглеждане на дете - служебна бележка, че родителят е в отпуск за отглеждане на дете.</i></p> <p>Мотиви: Условие за да бъде родител в отпуск за отглеждане на дете, е той да работи по трудово правоотношение. В тази връзка уточнението, че родителят е в отпуск за отглеждане на дете е ненужно и само създава объркване между родителите и работодателите при издаване на съответната служебна бележка.</p> <p>Настояща редакция на чл.18, необходими документи по критерий 13: Копия от удостоверения за раждане на децата. Оригинал на удостоверения за постоянен/настоящ адрес на всички деца от семейството/домакинството, издадени от съответната районна администрация.</p> <p>Предложение за изменение: Копия от удостоверения за раждане на децата. Оригинал на удостоверения за постоянен/</p>	<p>Относно предложението за промяна на чл. 18, необходими документи по критерий 3: Приема се.</p> <p>Относно предложението за промяна на чл. 18, необходими документи по критерий 13: Приема се.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>настоящ адрес на всички деца от семейството/домакинството, издадени от съответната районна администрация <i>преди датата на класиране на детето или се удостоверява служебно.</i></p> <p>Мотиви: Доказване на наличието на критерия преди датата на класиране и намаляване на злоупотребите с деца от различни домакинства да се декларират като деца от едно домакинство.</p> <p>Настояща редакция на чл.18, критерий 18: Деца с хронични заболявания - 3 т. Протокол на ЛКК /копие/ или експертно решение на ТЕЛК или НЕЛК за детето /копие/</p> <p>Предложение за изменение: Деца с хронични заболявания /съгласно Приложение № 8 от Наредба № 8 от 03.11.2016г. за профилактичните прегледи и диспансеризацията/ - 3 т. Протокол на ЛКК /копие/ или експертно решение на ТЕЛК или НЕЛК за детето /копие/</p> <p>Мотиви: Хармонизиране с Правилата за приемане на деца в общинските самостоятелни детски ясли на територията на Столична община приети с Решение № 119 по Протокол № 49 от 15.03.2018 г. и Писмо от зам.-кмета на Столична община доц. д-р Т. Чобанов във връзка с приема на деца с хронични заболявания чрез ИСОДЗ и ПГУ, публикувано на страницата на ИСОДЗ на 23.05.2018 г.</p>	<p>Относно предложението за промяна на чл. 18, необходими документи по критерий 18: Приема се.</p>
Ива Йосифова – Такева	<p>Майка съм на две деца с разлика под 2 години, които тази година кандидатстваха за прием съответно в ясла/ и детска градина в гр.София.</p> <p>С настоящото писмо бих искала да отправя следните сигнали за нередности, възможни злоупотреби във връзка с класирането на деца през ИСОДЗ, и предложения за избягване на тези проблеми:</p> <p>1. За допълнителните 2 точки за 3 и повече деца в семейство/домакинство: Възможността родителите да добавят 2 допълнителни точки като социален критерий, ако в семейството/домакинството! са регистрирани три или повече деца: тази опция създава реален риск от множество злоупотреби, тъй като е повече от лесно родителите да предложат на свои роднини да регистрират дете на техния адрес, макар и само за кратко /достатъчно е условието за адрес да е изпълнено към момента на кандидатстване/. Наредбата за прием в детски градини препраща към заложената в & 6 ДОПК дефиниция на домакинство, която обаче включва един твърде широк кръг лица: съпрузите,</p>	<p>По т. 1: Не се приема. Не се приема. Дефиницията за „домакинство“ е взаимствана от нормативен акт от висока степен, съгласно изискванията на Закона за нормативните актове.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>лицата живеещи във фактическо съпружеско съжителство, техните деца и роднини. Тази дефиниция не е удачна за целите на прием в детски градини и ясли. Всяко дете има множество братовчеди на по-висока възраст, и дори „гостуването“ им в София за период от 1 месец е достатъчно да послужи за цели 2 допълнителни точки. Което е повече от некоректно. А уверявам Ви, вече има слухове за подобни „схеми“.</p> <p>Предлагам дефиницията /както в наредбата за градините, така и в правилата за яслите/ да се прецизира, като такива 2 допълнителни точки се предоставят само ако трите /или повече/ деца са низходящи на родителите /заедно или поотделно/ на детето-кандидат.</p> <p>2. За допълнителната 1 точка за дете, посещавало „частна самостоятелна ясла“:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Публикуваният в ИСОДЗ списък частни самостоятелни ясли е доста спорен. В никой закон или подзаконов нормативен акт не съществува дефиниция на детско заведение „частна самостоятелна ясла“. Такова заведение няма. <p>Няма никаква правна и житейска логика единствената регистрация за този тип детски заведения да е в Столична РЗИ, където режимът е регистрационен, а не лицензионен. В публикувания на сайта на СРЗИ списък /excel файл/ не са включени само детски заведения, но и обществени тоалетни, перални, козметични студиа, хазартни салони. В същото време десетки частни детски градини са принудени да изпълнят условията на тежкия лицензионен режим на МОН. Обърнете внимание, че в ИСОДЗ линкът към списъка е озаглавен „списък на частните лицензирани СДЯ“, но всъщност отварящият се списък е единствено на ясли, регистрарани /а не лицензирани!/ в Столична РЗИ.</p> <ul style="list-style-type: none"> - При елементарна проверка на „регистрараните“ частни ясли се установява, че почти всичките 9 са собственост на дружества, които са регистрирали и развиват като бизнес детски градини. Т.е. става въпрос единствено за формално разделение /вероятно заради местонахождението на различните обекти/. И това е естествено – липсва житейска и бизнес логика предприемач да регистрира самостоятелна частна ясла, в която деца да не могат да продължат като в детска градина. Така уж частната самостоятелна ясла „Мечти“ на ул.Васил Петлешков 78 е всъщност и детска градина. Същото важи и за „Приятелска къща“. - На второ място, за мен е повече от нечестно самото добавяне на точка за всички деца, посещавали ясла, независимо дали е държавна/общинска или частна. Защото за останалите родители често е било невъзможно детето им да бъде прието в държавна/общинска ясла, 	<p>По т. 2: Частично се приема.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>или да заплатят за частна.</p> <p>Предлагам при кандидатстване за детска градина допълнителната точка за посещаване на каквато и да е ясла да отпадне.</p> <p>Алтернативно, такава точка да бъде предоставена на всяко дете, посещавало лицензирано частно детско заведение с яслени групи, за период от над 6 месеца.</p> <p>И трети вариант – такава точка да бъде дадена и на всяко дете, което е кандидатствало за прием в ясли през ИСОДЗ, но не е било класирано по нито едно желание.</p> <p>3. За пълната невъзможност на деца с точки по „социални критерии“ да стигнат дори до жребий</p> <p>Тази година за набор 2017 в район Лозенец се оказва, че няма никакви места в яслите за децата с 10 точки /най-често това са близнаци и породени/. Тези кандидати не стигнаха дори до жребий. Единствено в 46 СДЯ Мики Маус бе класирано едно такова дете, при това на второ класиране, след лотария с още 8 деца.</p> <p>Общо за района става въпрос за 13 /тринадесет/ деца, кандидатстващи за трите ясли и 175 ДГ с яслени групи.</p> <p>Тези деца всяка друга /предходна/ година биха били класирани без какъвто и да е проблем.</p> <p>Тази година, вследствие на сериозното намаление на бройките, и промените в правилата, тези деца бяха напълно лишени от какъвто и да е шанс да получат място по социални критерии. Само защото живеят в този квартал – в който местата са изключително малко.</p> <p>Налице е пряка дискриминация, тъй като тези деца са поставени в неравностойно положение спрямо останалите деца, отговарящи на социални критерии, но живущи в други райони на града.</p> <p>Близнаците и породените деца в Лозенец могат да ползват предимство, което десетки други деца столицата в тяхното положение ползват.</p> <p>Предлагам ограничението от 30% за прием по социални критерии да отпадне, тъй като е редно децата от посочените категории /близнаци, породени, и естествено останалите групи по критериите/ - да ползват предимство пред останалите.</p> <p>Едва ли е нужно да излагам подробно съображения относно това колко е трудно отглеждането на близнаци/породени деца, и колко по-скъпо струва организирането на алтернативна грижа /частна градина, детегледачка/ за тези деца, ако не бъдат приети в общинско заведение. А компенсация при неприемане – не се предлага никаква...</p> <p>Отделно, тъй като новите правила са приети тази година и не бе изцяло предвидим резултатът от тяхното прилагане, предлагам децата с 10 и повече точки да бъдат приети/разпределени по подходящ начин в детските ясли през работна група – както в</p>	<p>По т. 3: Не се приема. В случай, че за първо класиране за прием през нова учебна година отпадне квотата за социални критерии, съществува опасност от неравностойно третиране между заявите социален критерий и дете от масовите случаи.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>район Лозенец, така и в останалите райони, където съществува подобен проблем.</p> <p>4. За липсата на обратна връзка от ИСОДЗ: Тази година установих нередност в ИСОДЗ – системата бе начислила допълнителна точка на дъщеря ми Стела Петрова Такева заради това, че по-голямото ни дете Михаил посещава посоченото като първо желание детско заведение 46 СДЯ. След запитване и сигнал от моя страна /подадени още на 04.04.2018г. – над месец преди първото класиране на 12.05.2018г./, точката ѝ бе отнета – което е и коректно. Но така и не получих от ИСОДЗ съобщение за това. Едва в деня на класирането видях, че тази точка липсва. Нямах време да преценя шансовете за прием в други детски заведения, да променя кандидатурите. Съответно шансът на дъщеря ми да ползва точката си по социален критерий остана 0 – тъй като в 46 СДЯ деца с 10 точки не стигнаха дори до жребий.</p> <p>Предлагам системата ИСОДЗ да бъде усъвършенствана с опцията родителите да научават, когато се променят профилите на децата им, начислените им от системата точки, и т.н. фактори, влияещи върху класирането.</p> <p>Също така е редно системата да информира, когато местата в избраните от кандидата детски заведения са променени /увеличени, намалени, преразпределени/. Така например в 28 СДЯ до деня на първото класиране имаше 7 места по социални критерии, за набор 2016. И в момента в списък „преди класиране“ е видно, че местата са 7. Но бяха класирани едва 4-ма кандидати, като в списък „класирани“ е посочено, че са свободни само 4 места. Това лиши няколко деца от място в яслата – деца, които с 10 точки са се надявали да влязат в тези 7 места. Странното намаляване на местата до 4 няма никакво обяснение, и е „тайно“ и към момента.</p> <p>5. Предложенията следва да бъдат координирани и с правилата за прием в ясли, тъй като наредбата изключва самостоятелните детски ясли.</p> <p>Надявам се гореописаните проблеми и предложения да бъдат обсъдени, и да намерите подходящи решения.</p>	<p>По т. 4: Не се приема. Премахването на некоректно заявените предимства се извършва след заключване на системата за подготовката ѝ за първо класиране, с цел предотвратяване на повторно заявяване. В тези случаи системата изпраща уведомление до родителите.</p> <p>По т. 5: Не се приема. Наредбата за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община е съобразена с изискванията на Закона за предучилищното и училищното образование. Правилата за приемане на деца в общинските самостоятелни детски ясли на територията на Столична община – с Наредба № 26/18.11.2008 г. на Министерството на здравеопазването.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
<p>Марина Тодорова</p>	<p>Представям настоящото становище в рамките на обявените Обществени консултации във връзка с предложените промени по т. 1.2., 1.9. и 1.18. от публикуваното проекторешение за изменение и допълнение и по-конкретно по отношение на приложението на критерии 15 и 16 – „Брат/сестра, посещаващи детската градина/училището, когато двете деца едновременно ще посещават съответната детска градина/училище“ и „Деца, родени с разлика до 2 години“.</p> <p>Сегашната уредба, след последните изменения на наредбата, направи невъзможно приемането на две деца от едно и също семейство в една и съща детска градина/училище или направи невъзможно въобще приемането на по-малките братя и сестри в по-проблемните райони, като например Красно село. След редовните класирания, проведени тази година, много деца от едно и също семейство останаха класирани в различни детски градини в отдалечени локации или райони. В резултат на последните законодателни промени множество по-малки братя и сестри не бяха класирани в същата детска градина като своите брат или сестра, в същия район или изобщо не бяха класирани, за което Столична община разполага със съответната информация и статистика. Това води до значителни затруднения за семействата на тези деца, като затрудненията са особено осезаеми и сериозни, когато става въпрос и за породени деца, т.е. деца, отговарящи и на изискванията за критерий 16 – „Деца, родени с разлика до 2 години“. Поради това много родители изразяват недоволството си от настоящата правна уредба, както пред Столична община, така и пред други органи и институции, така и в социалните мрежи и обсъждания.</p> <p>Поради гореизложеното и с оглед разрешаването на описаните проблеми представям следните становища:</p> <p>I. По отношение на класирането и приема за учебната 2019/2020 г.</p> <p>Тук са възможни два законодателни подхода за въвеждането на промени, които да разрешат гореописаните проблеми:</p> <p>1. Критерий 15 „Брат/сестра, посещаващи детската градина/училището, когато двете деца едновременно ще посещават съответната детска градина/училище“ да бъде включен в Общи критерии, а не в Социални критерии. Много по-логично, систематично и обосновано е мястото на критерий 15 в Общи критерии, отколкото в Социални критерии. Критерий 15 е много по-относим към понятия и аргументи като уседналост, логистика, местоживееене и местоположение, които се отнасят към общите критерии за прием, а не към различните типове социална неравнопоставеност на отделни категории деца, които се отнасят към социалните критерии за прием. Както се изтъква от родители в социалните мрежи, фактът, че по-голямото</p>	<p>По т. I: Приема се т. 2.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>дете в семейството посещава дадена детска градина, е не по-малко обвързващ към района и съответната градина от адресната регистрация на семейството например. Нещо повече, докато критериите за настоящ или постоянен адрес предоставят точки за определен район в Столична община, то критерий 15 предоставя точка само за една единствена определена детска градина в определен район. Отделно от това, трябва да се отчете, че при включването на критерии 15 и 16 в Социални критерии те стават на практика неизползваеми – включени са в състезанието в социалната опашка с критерии, носещи много повече точки. В противен случай, ако не се приеме включването на тези критерии в общата опашка, то те би следвало да носят еднакъв брой точки с останалите социални критерии, за да не се обезсмисли съществуването им.</p> <p>2. Вторият възможен подход е увеличаването на квотата за прием по социални критерии, така както е предложено в т. 1.2. от обсъжданото проекторешение. Тук трябва да се отбележи и вземе предвид обаче, че в някои изключително проблемни райони, като Красно село например, предложеното увеличение на квотата до 40% е възможно да не доведе до прием на братята и сестрите в същата детска градина, като за тези случаи следва да се потърси индивидуален подход.</p> <p>II. По отношение на класирането и приема за учебната 2018/2019 г.</p> <p>Тъй като предложените изменения, свързани с прилагането на критерии 15 и 16, ще влезат в сила и ще породят ефект едва по отношение на приема за учебната 2019/2020 г., а в същото време възникналият вече практически проблем е сериозен и за много деца състоялите се класирания за учебната 2018/2019 г. са били последната възможност за прием в системата на детските заведения, следва да се предвиди и механизъм за прием на тези деца за учебната 2018/2019 г.</p> <p>На този етап единствената възможност за това е чрез осъществяване на допълнителен надпланов прием от работна група, както е предложено в т. 1.18. от публикуваното проекторешение. По този ред следва да бъдат приети децата, отговарящи на критерий 15 „Брат/сестра, посещаващи детската градина/училището, когато двете деца едновременно ще посещават съответната детска градина/училище“, останали неприети поради последните изменения в Наредбата и неможещи да се възползват от последващите изменения (например – дете, набор 2016, което кандидатства в детска градина с яслени групи, която се посещава от негов брат/сестра и за която няма прием за градински групи). При извършването на приема следва да се вземе предвид и да са с приоритет децата, отговарящи едновременно на критерии 15 и 16 – „Брат/сестра, посещаващи детската градина/училището, когато двете деца</p>	<p>По т. II: Приема се.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>едновременно ще посещават съответната детска градина/училище“ и „Деца, родени с разлика до 2 години“.</p> <p>Надявам се, че становището ми ще бъде взето предвид с оглед разрешаването на възникналия практически проблем и острото родителско недоволство във връзка с последните промени на Наредбата и невъзможността деца от едно и също семейство да бъдат приети в една и съща детска градина.</p>	
<p>Цветелина Енгъовска</p>	<p>Влезлите в сила промени от началото на 2018 ощетяват семействата с повече от 1 дете в сравнение с предходната наредба.</p> <p>За стотици семейства основен проблем тази година бе, че дечицата с по-голямо братче или сестриче не бяха приемани в детското заведение, което другото детенце посещава. Повече от логично е това детско заведение да е било посочено като първо желание. Съответно, ако детенцето не е прието там, то много вероятно е да не било прието изобщо, тъй като градините, където би могло да има по-големи шансове са били по-назад в списъка с кандидатурите.</p> <p>Увеличавайки квотата на прием по социални критерии от 30% на 40% на практика означава, че в детска градина с една група за съответния набор ще допринесе за приема на едно най - много две дечица в зависимост от обявените места, което отново няма да е цялостно решение на проблема.</p> <p>В този ред на мисли предлагам този критерий (дете, посещаващо същото заведение) да се премести в общи критерии както е било предходните години и тези деца да се класират в обща опашка, докато социалната си остане с квота 30%.</p>	<p>Не се приема. В случай, че социален критерий № 15 бъде прехвърлен в общите критерии, съществува опасност от неравностойно третиране между семействата с две деца и тези с едно дете.</p>
<p>Красимира Пеева</p>	<p>Във връзка с проведени обществени консултации под формата на “Писмени консултации” с предмет: Наредба за изменение и допълнение на Наредба за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, приета от Столичен общински съвет с Решение № 82 по Протокол № 48 от 22.02.2018 г. (Наредбата), бих искала да изкажа своето становище, относно приема на деца по социален критерий и по-конкретно “Брат/сестра, посещаващи детска градина/училище, когато двете деца едновременно ще посещават съответното учебно заведение”.</p> <p>Считам, че предложението на работната група за промяна на чл. 14, ал. 5, а именно процентното съотношение на приетите деца по социален критерий да се увеличи от 30% на 40% няма да разреши проблема с разделяне на братчетата и сестричетата в две различни детски градини или училища.</p> <p>Накратко ще споделя моя опит с приема за учебната 2018/2019 г. Имам две деца - дъщеря, родена през 2014 г. и син, роден през 2015 г. (съответно имам 1 т. по социален критерий 16). До блока, в който живеем има обединено детско заведение (ОДЗ), в което дъщеря ми беше на първа позиция в списъка и разбира се я приеха. Синът ми също беше първи и на двете опашки</p>	<p>Не се приема. Приема на деца в детските градини се осъществява въз основа на обявен брой свободни места за конкретна възрастова група.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>в същата градина, но ОДЗ не обяви свободни места за прием за родените през 2015 г. (Списък чакащи по СОП за 0 места; Списък чакащи с хронични заболявания за 0 места и Списък чакащи по общи критерии за 0 места). Това беше причината за него да кандидатстваме по първо желание в друга детска градина, по-отдалечена от настоящия ни адрес и разбира се различна от тази, в която кандидатства сестра му. Към настоящия момент двете ми деца с разлика 12 месеца са записани и ще посещават две различни детски градини. Така създадената ситуация ще изисква времеви и финансов ресурс от страна на родителите и ще създаде допълнителни трудности.</p> <p>Предвид гореизложеното, дори и с приемането на предложението за изменение на процентното съотношение на приетите деца по социален критерий, двете ми деца отново нямаше да бъдат приети в една и съща детска градина.</p> <p>Моето предложение е в изменението на Наредбата, да се разпише ясен критерий и да се създаде нова алинея, която да регламентира приема на двете деца в едно и също детско заведение, без да има значение от броя на обявените свободни места.</p> <p>Надявам се, ме поставеният проблем ще бъде разгледан и взет предвид при приемане на окончателния вариант на Наредбата.</p>	
Диляна Загорова	<p>Конкретно при измененията на наредбата, при този недостиг на места в яслените и градинските групи, каквито и промени да се правят по критериите, едва ли това би помогнало особено. Всяка такава промяна е в посока на оцеляване на една или друга група деца. В тази връзка моля да бъдат обсъдени следните предложения за краткосрочни решения на проблема с недостатъчните места. (Дългосрочно решение е само построяването на нови градини и училища.)</p> <p>В съществуващите сгради и помещения на яслените и градински групи, там където е пространствено възможно, да се разреши съществуването на групи с по-голям брой деца. До тази година са съществували 30+ деца групи (нерегламентирано, но ползвано), а в момента директорите се оправдават с наредбата. Малкият брой деца е мотив за качеството на грижата за тях, но то би могло да бъде запазено с назначаване на допълнителен персонал. Дори и да е необходима някаква материална база (легла, столчета т.н.), това е доста под времето и ресурса за построяване и оборудване на нова градина.</p> <p>Не би ли било удачно да се въведе точка или половинка, или десета, за градини, намиращи се в непосредствено до местоживеенето (определен радиус) – пример - 3т за района на постоянен адрес, + 0,1 за градините до 500/1000м от адреса. Ще има адреси с повече от една градина в радиуса, там, където те са по-нагъсто, а за такива без нито една градина, да може да се избира</p>	<p>Не се приема. Размера на помещенията в детските градини не променя нормативно определения брой деца в група.</p> <p>Не се приема. Алгоритъмът за извършване на класиранията не изчислява предимство за прилежащ район, а само за административен</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>такъв малък радиус, който да не се променя между класиранията. Много хора от приетите, искат размяна с дете в по-близка градина, заради шансовете в близката да не бъде прието.</p> <p>Моля да бъде разгледана и възможността за подпомагане от общината на родителските кооперативи за неприетите деца и това да бъде регламентирано в наредбата. Имам в предвид родителски кооператив да ползва подходящо общинско помещение без, или с минимален наем. Общината би могла да посочи подходящи нейни помещения, в които да се настанят кооперативи. Така родителите ще заплащат само консумативи и на педагог, което няма да е чак толкова лоша алтернатива, иначе с редовен наем нещата отиват в диапазона на частните ясли и градини.</p> <p>Надявам се предложенията да бъдат обсъдени и каквито и промени да се предприемат по наредбата, те да са в полза на всички.</p>	<p>район, което произтича от критерий № 2.</p> <p>Не се приема. Отдаването под наем на общински терени се извършва при спазване на изискванията на Наредба за общинската собственост, приета от Столичен общински съвет, а отглеждането, възпитанието и социализацията на децата в общински детски градини, съгласно ЗПУО и държавните образователни стандарти.</p>
Таня Маринова	<p>И тази година при кандидатстването в детските градини се видя огромен недостиг на места. Критериите не са достатъчно изчистени и почти навсякъде се стига до жребий. Освен това темата с хроничните заболявания беше достатъчно актуална, макар промените от тази година до голяма степен да избистриха положението. Все пак приемът на деца с хронични заболявания според мен може да бъде още по-изчистен.</p> <p><u>Предложение 1:</u> Освен номерът на протокола на ЛКК/експертно решение в системата да се изисква и кодът на заболяването. Системата да проверява автоматично дали този код е част от списъка с хроничните заболявания.</p> <p>В момента директорите на детските градини трябва да знаят всевъзможните кодове и диагнози, които дават точки като хронично заболяване. Ако дадена диагноза се добави или извади от списъка, то информацията при директорите също трябва да се обновява. Ако системата проверява кода, директорите единствено ще имат да потвърдят, че кодът в протокола отговаря на посочения в системата.</p> <p><u>Предложение 2:</u> В системата да бъде качено приложение номер 8 към Наредба № 8 от 03.11.2016 г. за профилактичните прегледи и диспансеризацията, издадена от Министерството на здравеопазването (в сила от 01.01.2017 г.)</p> <p>Хората станаха прекалено мнителни и е желателно тази важна информация да бъде видима през ИСОДЗ. Освен това ако някой се чуди дали дете с определена диагноза има шанс да бъде прието чрез квотата за хронични заболявания, бързо и лесно би могъл да се ориентира. Доколкото разбрах например тази година атопичен дерматит не е в списъка с даващите предимство хронични заболявания.</p>	<p>По предложение 1: Приема се.</p> <p>По предложение 2: Приема се.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p><u>Предложение 3:</u> Да се направи статистика за лекарите, издали протоколи за хронични заболявания. Ако се забележи, че някои лекар е издал прекалено много протоколи, да се направи проверка.</p> <p>Всички сме чували за фалшивите протоколи. Докато няма добър контрол, хората ще продължават да използват всякакви начини, за да влизат децата им в детските градини. Нарушителите - лекари и пациенти, трябва да бъдат наказвани. Не твърдя, че това ще реши изцяло проблема, но трябва да се предприемат стъпки в тази посока.</p> <p><u>Предложение 4:</u> На децата, които се “разболяха” след първо класиране, да се направи повторна проверка на документите.</p> <p>Една част от родителите не са успели да извадят протокол навреме, но все пак е доста съмнително колко много нови “болни” деца се появиха на второ и трето класиране. Същите тези деца на първо класиране участваха само по общи критерии.</p> <p><u>Предложение 5:</u> Точка 1.2 от наредбата относно квотата по социални критерии “... които не могат да бъдат повече от 40% от общия брой на обявените свободни места.” да бъде заменено с “... които да бъдат 40% от общия брой на обявените свободни места, закръглено нагоре”.</p> <p>В момента системата е в несъответствие с тази точка. Конкретен пример: Нека има 2 свободни места. (Тази година имаше доста такива за яслените групи.) 40% от 2 места е 0,8, но системата автоматично го прави 1 място за социален критерий и 1 място по общ критерий. Обаче така излиза, че местата по социален критерий са 50%, а $50 > 40$, т.е има противоречие с наредбата. Затова трябва да се упомене, че при пресмятането на тези 40% де използва закръгляване и да не трябва да се използва изразът “не повече от”.</p> <p><u>Предложение 6:</u> Точките за постоянен/настоящ адрес в София са много. Да се намалят с по една точка. Тази точка да бъде давана за близките градини само - най-близките 1, 2, най-много 3. Така максималният брой точки ще се запази.</p> <p>За училище тази година критериите включват прилежащ район. Изглежда за 7-годишно дете е проблем да ходи 15 минути до съседното училище, но за дете на 1 годинка е напълно нормално да стигна до яслата в другия край на административния район. За мен като жител на Люлин 7 ми се струва нормално детето ми да има по-голям шанс да се класира в градините в 7ми микрорайон, отколкото в яслата в Люлин 1. Аз съм пешеходец, ходене до Люлин 1 включва ползване на една спирка метро и още поне 25 минути детско ходене, общо над половин час. Или искаме да стимулираме ползване на коли?</p>	<p>По предложение 3: Не се приема. Не е от компетентността на Столична община.</p> <p>По предложение 4: Не се приема. Не е от компетентността на Столична община.</p> <p>По предложение 5: Не се приема. Решението е обсъдено и прецезирано, като текст в процентно съотношение от работна група.</p> <p>По предложение 6: Не се приема. Алгоритъмът за извършване на класиранията не изчислява предимство за прилежащ район, а само за административен район, което произтича от критерий № 2.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p><u>Предложение 7:</u> (алтернатива на предложение 6): Точката за административен район да се премахне. Вместо това първите две най-близки детски градини да дават 1т., следващите две по 0,6т., а номер пет и шест - по 0,3т..</p> <p>Най-смислено при определяне на точки по местоживееене е да се види разстоянието от адреса на семейството до детската градина. За мен е абсурдно децата от съседния блок да нямат преимущество пред децата от другия край на София, дори и децата от другия край на административния район. Нерядко има съвсем близки градини в съседен административен район. Мога да дам конкретен пример - зад хотел Родина се води Красно село. Има две детски ясли на по 15 минути детско темпо в район Възраждане. Най-близката ясла в Красно село е на пазара на Красно село - необходим е транспорт. Не е хубаво предимство да се дава само за една детска градина. 6 детски градини, в които да се дават повече точки по близост, са повече от достатъчно. По-малко от 4 са малко според мен.</p> <p><u>Предложение 8:</u> Дете, което не е посещавало над 70% (или друг фиксиран процент) от времето за една година (15 септември- 31 май) да бъде извадено от системата и да кандидатства наново с нормален брой точки. За СДЯ да се отнеме привилегията.</p> <p>Всички знаем, че има деца, които само са записани, за да пазят място. Да, има деца, на които им се налага да отсъстват, затова и се дава правото да участва наравно с останалите, без санкция. Щом е отсъствало толкова време, явно не е свикано толкова много. Аз лично познавам деца, които дори не бяха на територията на България, но пазеха 3 години място “за всеки случай”.</p> <p><u>Предложение 9:</u> Децата от СДЯ да не получават 1т.</p> <p>Това, че веднъж някой е бил късметлия на жребия, не трябва да го поставя пред “каръците”. Не виждам логика ако дете го гледа баба, бавачка или е в нелицензирана ясла, то него ще му бъде даден по-малък шанс, отколкото на децата от СДЯ. Освен това масово се кандидатства в СДЯ за точката, а не по необходимост. Някои деца почти не посещават, но накрая получават точката.</p> <p><u>Предложение 10:</u> За децата, които са теглени на жребий, но са некласирани, да има компенсация.</p> <p>Компенсацията може да бъде ваучери за частна градина, данъчни облекчения или нещо друго, но трябва да има справедливост. Това е особено важно, за да почувстваме, че всички деца са еднакви за държавата и общината. Не бива да делим децата - богати/бедни, болни/зdrави, късметлии/каръци.</p>	<p>По предложение 7: Не се приема. Алгоритъмът за извършване на класиранията не изчислява предимство за прилежащ район, а само за административен район, което произтича от критерий № 2.</p> <p>По предложение 8: Не се приема. Закона за предучилищното и училищното образование не предвижда възможност за създаване на такива крайни санкционни разпоредби в подзаконовни нормативни актове.</p> <p>По предложение 9: Не се приема. Отнемането на предимството за децата, посещавали СДЯ, ще ги постави в неравностойно положение спрямо децата, приети в детска градина с яслени групи.</p> <p>По предложение 10: Не се приема. Приема на деца в общински детски градини не е свързан с получаване на данъчни облекчения за родителите, както и с ваучери за частни детски градини.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p><u>Предложение 11:</u> Родители, които не дължат данъци за предходната година и нямат неплатени глоби, да получават 1 точка. От всички критерии - включително и този за работещи родители, това ми се струва най-справедливо. Щом си коректен данъкоплатец, детето ти определено заслужава повече, отколкото децата на родители, които дължат пари на държавата и/или общината. За адреса, по който се кандидатства, трябва също да има платен данък за предходна година.</p> <p><u>Предложение 12:</u> За яслените групи родители, които са здравно осигурени, да получават бонус точка. Персоналът, отговарящ за децата в яслените групи, е медицински. Вярно е, че повечето хора на трудов договор са здравно осигурени, но за самоосигуряващите и неработещите не е сигурно.</p> <p><u>Предложение 13:</u> В ИСОДЗ майките в майчинство да се водят просто работещи. Много майки се оплакаха, че не са си обновили информацията в ИСОДЗ при връщане на работа или излизане отново в майчинство. Важното е, че отговарят на дадения критерий. Нека бъдат улеснени родителите.</p> <p>За финал искам да кажа, че за съжаление, каквито и критерии да има, остават изключително много деца извън яслите, остават и достатъчно деца извън градините. Проблемът ще се реши, когато в правилните райони се построят нови детски градини.</p> <p>Надявам се предложенията ми да бъдат разгледани и обмислени.</p>	<p>По предложение 11: Не се приема. Приема на деца в общински детски градини не е свързан с получаване на данъчни облекчения за родителите. Правото на достъп до предучилищно образование на децата не може да отнемано заради евентуална финансова неизрядност на родителите.</p> <p>По предложение 12: Не се приема. Заплащане на здравна осигуровка е право и задължение на родителите, което не е свързано с приема на децата в яслените групи.</p> <p>По предложение 13: Приема се.</p>
Марияна Петрова	<p>Бих искала да изложа предложенията си за промени в Наредбата спрямо опита си от кандидатстване с 2 деца, а именно:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Предложението за увеличаване на социалната опашка от 30 на 40% няма да реши проблема с приема на деца в заведението, което посещава по-голям брат/сестра. В моя личен случай в градината на голямото дете бяха обявени само 4 места, които няколко дни преди класирането бяха премахнати и няхаме изобщо възможност за кандидатстване. Приемът трябва да бъде гарантиран на 100% при желание от родителите, разбира се. 2. Поради промените през настоящата кампания да се гарантира преместването или приема на по-малките деца от набор 2016 и 2017 в детското заведение на по-големите брат/сестра. 	<p>По т. 1: Приема се.</p> <p>По т. 2: Приема се.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>3. Да отпадне възможността за промяна на свободните места от страна на директорите по всяко време на класиранията – по този начин се отнема възможността в някои случаи да се разместват кандидатури в системата.</p> <p>4. Да се разгледа възможността за разкриване на допълнителни места в яслени групи в свободни общински жилища. Пример – ж.к. Дианабад, бл. 7 – свободно общинско помещение на приземен етаж, ползвано преди години именно за детска градина/ясла, сега – необитавано. Местата в яслени групи в квартала не достигат, въпреки че на пръв поглед са достатъчни – вариантът за водене на дете от Дианабад в ж.к. Изток е доста натоварващ, имайки предвид местоположението на яслите и трудния достъп между двата квартала.</p>	<p>По т. 3: Не се приема. Свободните места за прием през нова учебна година се въвеждат ръчно в електронната система. След проверка на въведените данни, в случай на констатиран пропуск, информацията се актуализира. За текущите класирания свободните места се обявяват от системата автоматично, след преместване или отписване на дете от детската градина.</p> <p>По т. 4: Приема се. Столична община непрекъснато търси възможност от наличния сграден фонд за разширение на детските градини.</p>
Мария Кирилова	<p>При такъв голям недостиг на места в общинските детски ясли и градини, каквито и критерии да се опитате да въведете, няма да разрешите проблема с недостига на места.</p> <p>1. Счита за неправилно отпадането на критерия за родител, който работи в системата на образованието – детски ясли и градини, училища и висши учебни заведения на територията на района, за който кандидатства детето. В тази връзка предлагам да се добави критерий, който да носи повече от 1 т., напр. 3 т. за деца, чиито родители работят в системата на образованието – детски ясли и градини, училища и висши учебни заведения на територията на района, за който кандидатства детето.</p> <p>По този начин ще се повиши интересът на младите към учителската професия в дългосрочна перспектива и хората, които отговарят за образованието на децата ни – от детската градина до ВУЗ ще бъдат подкрепени. По сега действащата система се получава, че аз, като детска учителка се грижа за образованието и възпитанието на 20-30 деца, но моето дете посещава частна детска градина и заплатата ми едвам стига, за да покрия таксата за нея. Не е сериозен аргумента, при това положение, да остана да си гледам детето вкъщи. Наясно съм, че не е най-правилният начин да се разделят децата и в зависимост от това какво работят родителите, но считам за дискриминация едни деца да посещават общински детски заведения срещу минимална сума месечно, а други – срещу суми от порядъка от 500 до 1500 лв.</p>	<p>По т. 1: Приема се.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>2. Предлагам, също така, за децата с хронични заболявания да се предвиди електронен обмен на информация между системата за класиране и компютърните системи на личния лекар на детето.</p> <p>3. Предлагам да се увеличи таксата за посещение в детските ясли и градини, която да се заплаща с определени отстъпки, когато боледува, дори и когато детето не посещава детското заведение, по аналогия на частните. По този начин ще се осигури по-голям финансов ресурс за общинските детски заведения и ще отпаднат, децата, за които има кой да се грижи, а родителите „си пазят мястото“.</p> <p>В заключение, считам че с Наредбата не могат да се разрешат проблемите за липса на места в общинските детски ясли и градини. Проблемът следва да бъде разрешен още на етап предоставяне на разрешения за строителство на нови жилищни сгради – да се изисква и съобразява с наличието или изграждане на нова социална инфраструктура, да започне да се работи по различни форми на публично-частно партньорство между общината и частни партньори и др.</p>	<p>По т. 2: Не се приема. Няма техническа възможност за интеграция на системите.</p> <p>По т. 3: Не се приема. Размера на таксите за посещение на детски градини е нормативно уреден в Наредба за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община – Приложение № 2.</p>
Дарена Димова	<p>Поради създалата се ситуация, свързана с промените в наредбата тази година, а именно, големият брой неприети деца при своите братчета и сестричета, може да се върнат в общата опашка децата с по-големи братя и сестри (както беше до миналата година) и, за да не се ощетяват децата, които нямат допълнителни точки, квотата да се запази 30 по социални и 70 по общи критерии. Така вторите деца в семейството ще бъдат приемани, без това да намали приема на деца, които нямат братя и сестри в дадено детско заведение. Имайки предвид демографското положение в България, семействата, които имат повече от едно дете, не са толкова много. Поне да не бъдат дискриминирани както тази година при приема в детски заведения.</p>	<p>Не се приема. В случай, че социален критерий № 15 бъде прехвърлен в общите критерии, съществува опасност от неравностойно третиране между семействата с две деца и тези с едно дете.</p>
Петър Такев	<p>Отправлям следните предложения за решаване на проблема с недостига на места в столичните ясли и детски градини:</p> <p>1. Незабавно увеличаване на местата /бройките/ в групите, с цената на незабавно наемане на допълнителен педагогически и медицински персонал! Отпускане на допълнителни средства от бюджета на общината за тази цел.</p> <p>2. Създаване на допълнителни групи в рамките на съществуващите ясли и детски градини! Ако влезете в почти всяка частна ясла/градина в града ще установите, че децата спят натъпкани по двуетажни легла, без двор, без място за игра, на сгъваеми креватчета. Докато „късметлиите“ от общинската лотария се ширят в огромни помещения, и почти винаги огромни дворове. Място има!</p>	<p>По т. 1: Не се приема. Броя на децата в групите се определя от Наредба за финансиране на институциите на МОН.</p> <p>По т. 2: Приема се. Столична община непрекъснато търси възможност от наличния сграден фонд за разширение на детските градини и строителство на нови такива.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>3. Увеличаване на таксата от 60 на 150, 200лв. и дори повече. Това ще „отсее“ стотици непосещаващи деца, чиито родители заемат места „за всеки случай“, и по някакви причини не пращат детето на ясла, но му пазят място по цяла година. А тези, които наистина нямат алтернатива и искат да работят – нямат избор. Увеличаването на таксата ще доведе и до повече постъпления в бюджета – и съответно осигуряване на допълнителния персонал, предложен в точка 1. Естествено, за доказано социално слабите родители следва да има намаление. Но – съгласете се, нелепо е едни да плащат 60лв., а за други да остава да търсят частни ясли, детегледачки или просто да не работят – без компенсация.</p> <p>4. Да отпадне ограничението за прием на деца по „социален критерий“. Както е било винаги досега. Защото ако местата не стигат и са малко, то е редно винаги предимство да имат деца без родители, деца от многодетни семейства, деца – близнаци, породени и т.н. Защото в момента с набор 2017 и 2016 влязоха стотици деца без тези нужди, а извън яслите останаха дори сирачета, и прочие деца от социално уязвими групи. Какъв е смисълът? При ограничен ресурс и правната, и житейската логика е да се даде предимство на по-слабите. В случая родителите на децата от групите по „социални критерии“ очевидно са неравнопоставени, и за тях е много по-трудно да организират алтернативна грижа. Така че – какви са мотивите за „таван“ от 30%, или 40%?? Все едно да раздаваме социални помощи и на богатите?</p> <p>Отбелязвам, че Столична община от години нарушава конституционно закрепеното право на образование на стотици деца, родени и живущи в столицата.</p> <p>Правото на образование на всяко дете в България е закрепено в Конституцията /чл. 53 ал. 1/, като образование се осъществява включително и в яслите.</p> <p>Съгласно чл. 24 ал. 4 ЗПУО, децата, постъпили в яслени групи в детските градини, се отглеждат, възпитават, социализират и обучават по стандарти за ранно детско развитие, приети с наредба на министъра на здравеопазването и министъра на образованието и науката.</p> <p>Съгласно чл. 2 ал. 1 от Наредбата № 26 от 18.11.2008 г., детските ясли са организационно обособени структури, в които медицински и други специалисти осъществяват отглеждане, възпитание и обучение на деца от тримесечна до тригодишна възраст.</p> <p>Тази година нарушението на правата на децата надмина всички обществени очаквания и взе чудовищни размери!</p> <p>Над 5000 деца в града останаха неприети в яслите, а техните родители се чудят – да не работят, или да отделят цели заплати за детегледачки /от 900лв. нагоре!/, или частни ясли /каквито почти няма, но пък също са скъпи – от 550лв. нагоре!/. Родителите на неприетите деца също плащат данъци. Но те не само трябва да плащат сами за</p>	<p>По т. 3: Не се приема. Размера на таксите за посещение на детски градини е нормативно уреден в Наредба за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община – Приложение № 2.</p> <p>По т. 4: Не се приема. В случай, че за 1-во класиране отпадне ограничението за децата със социални критерии бъде прехвърлен в общите критерии, съществува опасност от неравностойно третиране на децата.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>грижата за своите неприети деца – а от техните данъци се издържат „спечелилите“ лотарията. Политиката на общината спрямо малките деца в града е престъпна, и не отговаря на гръмко афишираните намерения – да се ценят и пазят децата, да се увеличава раждаемостта, да се насърчава семейството.</p> <p>Политиката на общината нарушава правата на децата, и това ще доведе до серия основателни иски за имуществени и неимуществени вреди, които после отново ще са за сметка на данъкоплатците. Липсата на равенство при ползване на общинска услуга също е правно основание за претенции за обезщетение.</p> <p>Моля за Вашата незабавна намеса, за да не е късно за набори 2017 и 2016!</p>	
<p>Лилия Трифонова</p>	<p>ПРЕДЛАГАМ в чл. 18 от Наредбата към критерий за прием № 3 „Трудов статус“ да бъде добавена опцията „пенсионер за прослужено време и старост при условията на трета категория на труд“, като в тази хипотеза се добавя 1 точка за пенсионирания родител.</p> <p>МОТИВИТЕ ми за това са следните :</p> <p>В действащата Наредба възможните опции за избор в критерий №3 „трудоустройство“ са: „Работещ родител /или в отпуск за гледане на дете/, който е социално осигурен“, „безработен“ или „друг“. Бащата на детето ми е пенсионер за прослужено време и старост при условията на трета категория труд. Според действащата в момента Наредба, в тази хипотеза съм принудена да избира опцията „друг“, <i>но това не носи точка</i>, която би дала шанс на детето ми за класиране в общинско детско заведение (детска градина). Всеобщо известно е, че в условията на безработица работодателите отбягват да наемат на работа лице, вече придобило право на пенсия. Да не говорим, че често мотивът за прекратяване на трудов договор сключен с пенсионер е именно, че е пенсионер. В този смисъл смятам, че е твърде несправедливо, дори дискриминиращо спрямо детето ми затова, че баща му е пенсионер, който е изработил подобаващите за неговата възраст години и е плащал за това време осигурителни вноски да не получи точка по този критерий. Това ни принуждава да търсим услугите на частна детска градина, където таксите, в сравнение с общинските детски заведения, са още по-непоносими за нас, защото поради пенсионирането на бащата доходите ни са значително по-ниски.</p> <p>С настоящото писмо бих искала да насоча вниманието Ви към този наш проблем, който предполагам не се среща често, но е реалност.</p> <p>Надявам се предложението ми да бъде внимателно и задълбочено анализирано, и да бъде включено в Проекта за изменение и допълнение на Наредба за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община, приета от Столичен общински съвет с Решение № 82 по Протокол № 48 от 22.02.2018 г.</p>	<p>Не се приема. Тези случаи са редки изключения, а Наредбата цели да обхване по-широк кръг лица.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
Гергана Манова	<p>В рамките на обявените обществени консултации, предлагам да обърнете сериозно внимание на следния проблем:</p> <p>Смятам за изключително дискриминативен раздел III чл.18, т.5 в „Наредба за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община“, според който децата, които не са приети (не по тяхна вина) , тези които са приети в ясла в " ДГ с ясла" , но искат да кандидатстват за друга ДГ (?защото не са били приети в кварталната или семейството се е преместило), или са записани в частни детски заведения, извън малкото лицензирани (пак не по тяхна вина) НЕ получават допълнителната 1 точка, т. е. не кандидатстват на РАВНИ НАЧАЛА или с РАВНИ ПРАВА за ДГ с останалите деца.</p> <p>Това ни ЗАДЪЛЖАВА да търсим възможност единствено и само в друго СДЯ. В моя частен случай обаче, такива в приемлива близост няма, тъй като става въпрос за село Бистрица , свободни места няма в нито едно СДЯ и автоматично губим една точка за ДГ. Остава ни единствено частни детски заведения, където месечните такси са непосилни.</p> <p>Това е и причината много записани деца в СДЯ и не само там да се „водят записани“, а да нямат нито един ден присъствие в СДЯ.</p> <p>За това предлагам отпадане на т.5.4. от чл.18 в раздел III от „НАРЕДБА за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община“.</p>	<p>Не се приема. Приема на деца в общинските СДЯ не се извършва по настоящата Наредба.</p>
Деян Тодоров	<p>Във връзка с липсата на свободни места в СДЯ 44, с.Бистрица. Община Панчарево и липса на свободни места във всички ОДЗ в община Панчарево.</p> <p>Ситуацията ни е допълнително усложнена, поради факта, че в с.Бистрица и територията на Община Панчарево има само едно „ОДЗ“, а останалите в които кандидатствахме за второ и трето желание в системата на ИСОДЗ се намират в с.Железница, с.Панчарево и с.Герман , една от тези 3 ясли има нулев прием за здрави деца набор 2016г, а в останалите няма свободни места.</p> <p>На второ място проблемът се задълбочава и от това, че виждаме дискриминация по отношение на приема в ДГ в „НАРЕДБА за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община“ в раздел III чл.18, т.5. Където автоматично децата, които са в СДЯ или в частни детски заведения автоматично получават +1 точка. Това ни принуждава да запишем децата си в друго СДЯ, но свободни места няма и автоматично губим една точка за ДГ. Остава ни единствено частни детски заведения, където месечните такси са непосилни и отново е свързано със сложно логистично придвижване от едно населено място до друго. Това е и причината много записани деца в СДЯ 44 и не само там да се „водят записани на хартия“, а да нямат нито едни ден присъствие в СДЯ.</p>	

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>Нашите предложения са:</p> <ol style="list-style-type: none"> Отпадане в „НАРЕДБА за прием на деца в общинските детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община“ в раздел III чл. 18, т. 5. Допълнение на „Правила за приемане на деца в общинските самостоятелни детски ясли, обединени детски заведения и целодневни детски градини на територията на Столична община“ Раздел 3, т. 3.5 да се допълни критерия: 3 години с постоянен адрес в населеното място (територията на Столична община). Както е приема за първи клас в гр.София и той да носи 3 т. а тези с настоящ адрес и под 3г. с настоящ адрес да носи 2 точки. Да се преразгледа промените от 2018г. за числеността на групите в ОДЗ и СДЯ в гр. София, защото в условия на недостиг на места за яслите не може да се намаляват бройки, а трябва да се увеличи персонала и групите. Различен подход за СДЯ и ОДЗ в селата около гр. София, поради по трудния достъп, по-голямата отдалеченост от гр. София. 	<p>По т. 1: Не се приема. Премахването на предимството за децата, посещавали СДЯ, ще ги постави в неравностойно положение спрямо децата, приети в детска градина с яслени групи.</p> <p>По т. 2: Не се приема. Приема на деца в общински СДЯ се извършва по друг ред и от друг ресор.</p> <p>По т. 3: Не се приема. Броя на децата в групите се определя от Наредба за финансиране на институциите на МОН.</p> <p>По т. 4: Не се приема. Не е относимо към Наредбата.</p>
Калина Годорова	<p>Отправлям следните предложения за промяна в Наредбата, които биха довели до повишаване на прозрачността на системата и доверието в нея, както и намаляване на случаите на злоупотреби:</p> <ol style="list-style-type: none"> Класирането на деца по социални критерии да бъде разделено на две подстъпки: децата, които отговарят на СК от №7 до №12 вкл. да участват в отделно класиране от децата, отговарящи на критерии от №13 до №16 вкл. Критерий № 13 да бъде променен на: „дете, което живее в семейство/ домакинство с родители във фактическо съпружеско съжителство с три и повече деца“. Респ. да отпадне § 6 от Преходни и заключителни разпоредби При незапълване на местата за ХЗ в яслени и градински групи, част от тях да се прехвърлят към свободните места. Родителите да имат право да изберат един от двата критерия, носещ една точка – местоживеене или месторабота. Да не отпада критерий № 6. 	<p>Приема се частично.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>6. Да бъде предвидена санкция за родителите, които подават невярна информация при кандидатстване по социални критерии. Отнемането на невалидни предимства е недостатъчна санкция.</p> <p>7. Броят на свободните места в яслите/ детските градини по райони да има корелация с този на живущите в района деца на съответната възраст.</p> <p>8. Да бъде предвидена форма за контрол върху броя свободни места, обявяван от директорите на детските градини</p> <p>9. Алгоритъмът за прием на децата да бъде подробно и предварително разписан, без да има промени в хода на самата кампания.</p> <p>10. Не само първото, но и останалите класирания да се извършват под граждански контрол.</p> <p>11. След четвъртото класиране, да се оповестява информация за неприетите деца – по набори и райони.</p> <p>12. Допълнителният надпланов прием, който се предлага в изменението на наредбата, да бъде обявен в сайта на ИСОДЗ, а не да се осъществява само през работната група.</p> <p>13. По отношение на изискваните документи за самоосигуряващи се лица – да бъде конкретизирано за какъв период назад е необходимо да бъдат представени документите за внесени осигурителни вноски.</p> <p>14. Списъкът на лицензираните ясли и градини да бъде периодично обновяван, независимо дали системата е в период на класиране</p>	
<p>Диляна Младенова-Давидова</p>	<p>Както са писали и други, при този чудовищен недостиг на места в детските заведения, каквито и условия за прием да се поставят, те все ще бъдат несправедливи и дискриминационни за част от обществото. Проблемът засяга цялото общество, затова, на първо място бих искала да апелирам за търсене на широкомащабно решение в полза на обществото (тафтологията е нарочна!). В този смисъл единствен начин за решаване на проблема е откриването на нови детски градини и, където е възможно, ремонт и откриване на нови групи в съществуващите такива. И то бързо и приоритетно.</p> <p>Унизително е българските деца да влизат в общинско детско заведение с „жребий“. Това в своята същност означава, че българските семейства „хвърлят“ жребий къде да си оставят детето, за да отидат на работа?! Достъпът до общинско детско заведение не е елитарна услуга, не е редно влизането в него да е по-тежко от влизането в елитен световен ВУЗ!!</p> <p>Частната детска ясла/градина, както и кооперативите (предвид цената им!) не е алтернатива за средностатистическите граждани на гр. София! Откакто свят светува общинските заведения (градини, училища, болници) са за обикновените хора, частните – за</p>	<p>Приема се частично. Столична община непрекъснато търси възможност от наличния сграден фонд за разширение на детските градини и строителство на нови такива.</p> <p>Заплащането на данъци е задължение на родителите, което не е свързано с приема на децата в детските градини.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>богатите, за елита на обществото! Моля, не предлагайте на обикновения данъкоплатец частна градина! Недостигът на места в общинските заведения няма да „прехвърли“ потока от деца към частните. Ние, обикновените граждани и данъкоплатци на гр. София, не можем да си го позволим финансово!</p> <p>В този смисъл, докато недостигът на места в гр. София е така чудовищно висок, единствената „цедка“ за влизане в ДГ следва да е доходът на семейството! Зная, че е обсъждано, зная, че е отхвърляно. Зная и че пак позволява много фалшификации. Зная, че ще има семейства с много високи доходи, които ще представят документи за минимални такива, както и семейства, които няма да могат да се „класират“ заради 0,01-0,10 лв. отгоре! Затова предлагам селекцията да е „отгоре-надолу“ – от семействата с най-високи доходи към по-ниските. Казано просто: семействата с високи доходи да се отклоняват към частните заведения.</p> <p>Близнаците, породените, братята и сестрите с малка разлика във възрастта, да се приемат приоритетно в заведението, посещавано от по-голямото дете, както е било винаги и навсякъде. Ужасът, който изживяха семействата с втори деца, на които практически тази година беше отказан прием в ДГ поради недомислена промяна на Наредбата, извършена „в движение“, няма да коментирам, тъй като съм лично емоционално засегната. Моето второ дете няма да бъде заедно с голямото, аз обаче се чувствам направо богоизбрана, защото все пак, с Божията помощ, също е прието и ще посещава общинско заведение. (Виждате ли колко е нелепа цялата ситуация: родителите да благодарят на Всевишния за нещо толкова прозаично като прием в общинско детско заведение!?) Редно е обаче да се осигури приоритетно приемане на „дискриминираните“ при отминалия прием втори деца в заведението на по-голямото.</p> <p>В рамките на така съществуващата Наредба, а и в бъдеще, апелирам за по-строг контрол върху т.нар. „социални“ критерии. Някак погледът на всички е вперен в критерия „ХЗ“. Считам, че има много възможности за фалшифициране и на доказателствата по социални критерии, още повече, че в Наредбата носещи точки по тях са наистина драматични ситуации, а същевременно кандидатите по този критерий са много всяка година във всички детски заведения.</p> <p>Казвайки това обаче, искам да подчертая, че не вина родителите, и да помоля да обърнете внимание, че всички „фалшификации“, ако ги има и когато ги има, са просто следствие и са извършени по принуда! Следствие и принуда, породени от ЧУДОВИЩНАТА липса на места в общинските детски заведения!</p> <p>Бих искала да апелирам и за по-голяма отговорност при удовлетворяване на сами по себе си справедливите родителски искания. Големи ли са групите в ДГ? Да, големи са! Трябва ли да се намалят? Да, категорично. Но! Може ли общината да ги намали в настоящата</p>	

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>обстановка? Не! Категорично не може да ги намали! При този чудовищен недостиг на детски заведения в София, в настоящия момент СО не може да намали бройката в съществуващите групи и градини! За да ги намали, следва да открие незабавно нови заведения и нови групи. Повече заведения, повече групи = по-малък брой деца в група! Това е начина. А не преустановяване на приема на деца до нормализиране на бройката, както беше направено тази година. Защото 4000 български семейства се чудят как да съчетаят отглеждането на детето си с ходенето на работа. Отвъд статистиката това са млади хора, поставени на колене от една система, твърде дълго negliжирща проблема и разчитаща на това, че всеки ще намери начин да се спаси поединично. Тук само ще вметна, че когато се закриваха масово детски заведения в началото на 90-те години, мотивът за затварянето им беше точно този: малка бройка (по 15) деца в група, малката бройка, която сега пък се опитвате да достигнете?! Тогава СГО реши, че и е крайно нерентабилно да поддържа толкова малки групи и градини с толкова малко деца. Няколко години по-късно всяка сутрин от средата на август до първи септември детските градини осъмваха с митингуващи пред тях родители, баби и дядовци, пазещи си входящи номера, с които да могат да запишат детето в чудото, наречено детска ясла/градина. Един репортаж по телевизията на един първи септември доведе до въвеждането на електронна система за кандидатстване и прием в ДГ.</p> <p>Митингите пред детските заведения приключиха, но проблемът с недостига на места не беше решен ни най-малко. Крайно време е да се пристъпи към решаването му, а не към извършване на някакви козметични промени в различни Наредби, които, както беше в последния случай, не само че не го решиха, ами го задълбочиха.</p> <p>Зная, че СО работи приоритетно за откриване на места за деца над 3 години, бих помолила обаче да се обърне внимание и на децата в яслена възраст, защото платеното майчинство в България е една година, а и държавата и работодателите апелират за по-ранно връщане на майките на работа. Как да стане това, като няма детски ясли за малките?!</p> <p>В заключение искам да подчертая за пореден път, че проблемът е един и той е: чудовищен недостиг на места в общинските детски заведения в гр. София! Той засяга цялото общество и за него следва да се търси глобално решение. А решението е: откриване на общински детски заведения, съобразено с нуждите на гражданите и данъкоплатците на гр. София!</p>	
<p>Марина Беленозова</p>	<p>Като родител на дете, което посещава детската градина почасово, се радвам да видя предложението децата да преминават автоматично на пълен ден в същата градина след навършване на 5-годишна възраст. Запазването на средата, която е вече позната на детето, наистина би се отразила положително на децата.</p>	<p>Писмо.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
Илка Вилсонова	<p>Благодаря за възможността да Ви пиша, за да изкажа мнението си за кандидатстването в ясли, градини, предучилищни и да предложи варианти за промени. А до колко са приложими и изпълними, нека преценят по-компетентните от мен. Тази година за първи път се сблъскахме с Наредбата, когато кандидатстваме за ясла (все още не сме приети) и опитът ми не е много солиден, но дано съм полезна с някоя идея:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Училищата да поемат изцяло предучилищните групи, но само и единствено ако предлагат нужните за съответната възраст на децата условия като помещение, мебели, образователни пособия и т.н. Така ще освободят помещения за нови градински и яслени групи. Бързи и евтин вариант за намиране на свободни места, без много ремонти и строежи. 2. Да се ускори строежа на нови и разширяването на детски градини и ясли. Да се отчуждават запустели и неизползваеми терени или части от тях за построяване на нови градини и ясли, за които терени не се плащат данъци, както се отчуждават части от парцели за разширяване на улиците. 3. Броят на децата в група да зависи от големитана на съответните помещения и според това да се назначава необходимия брой и вид персонал. 4. Да се увеличи таксата за градина/ясла, ако това означава назначаване на допълнителен персонал и по този начин повишаване качеството на услугата. Най-бързо и безплатно е да се разреши помощ от родителите, особено в яслите. Аз бих прекарала няколко часа или ден с децата, дори и да не е в същата група на моето, а за персонала ще е голяма помощ да има още две очи и две ръце, които да хранят, преобличат и т.н. 5. Отпадане на критерии и допълнителни точки: Абсурдно е да водиш двете си деца в различни градини и/или ясли, братчета и сестричета да се приемат в същата градина без класиране, освен ако родителите не желаят друго. Според мен като цяло СК, СОП и ХЗ трябва да се приемат без класиране. Но тогава общите кога ще имат шанс да бъдат приети? Да отпадне допълнителната точка за СДЯ. Посещаващите СДЯ получат още една точка при кандидатстване в градина, децата от яслените групи могат да преминат в същата градина без класиране, а моето? С какво тези деца са повече от моето, което не е имало късмет в жребииите, ако въобще е стигнало до тях. Какво сме виновни, че не сме били приети в ясла, че година по късно пак никакъв шанс за градина. За СОП и ХЗ да бъде назначена лекарска комисия, която да преценява може ли дадено дете да получи допълнителни точки на база изпратени копия на изследвания, епикризи, ТЕЛК и т.н, защото всички медицински документи се издават, за да удостоверяват здравословното състояние на детето, а не само за кандидатстване в ясла или градина. 6. Документи при записване: Да отпаднат изискванията за представяне на документи, удостоверяващи адресна регистрация и трудов статус - информация, която може да бъде предоставена от Общината и НОИ. 	<p>Приема се частично. Столична община непрекъснато търси възможност от наличния сграден фонд за разширение на детските градини и строителство на нови такива.</p> <p>Броя на децата в групите се определя от Наредба за финансиране на институциите на МОН.</p> <p>Размера на таксите за посещение на детски градини е нормативно уреден в Наредба за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община – Приложение № 2.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>7. Нова система: Предлагам райониране според адреса на градината/яслата, т.е да получаваме най-много точки за градина/ясла, която е най-близо до нашия адрес за съответния набор и по-малко точки за далечните, дори и да са в същия административен район.</p> <p>Оставам на разположение за въпроси, уточнения и обсъждания.</p>	
Георги Петров	<p>Пише Ви родител, който работи в системата на образованието, съпругата ми също е учител, а детето ни не е класирано в ясла. Силно се надявам критерият за родител, работещ в системата на образованието, отново да бъде активиран.</p> <p>При тази липса на педагогически кадри, на единия от нас се налага да прекъсне работа за да гледа детето, докато бъде прието някога в общинско детско заведение. Мисля, че е справедливо, след като по цял ден полагаме грижи за децата на България, и нашето да има възможност да посещава ясла, детска градина, училище.</p> <p>При сегашните критерии имаме максимален брой точки по общ критерий, но и това се оказва недостатъчно.</p> <p>Със сигурност такава стъпка ще бъде и насърчаваща повече млади хора да станат част от учителската професия.</p>	<p>Приема се. Такова предимство е предвидено в Правила за дейността на работна група към Столична община за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и подготвителни групи в училищата на територията на Столична община.</p>
Ралица Таушанова	<p>Моите предложения са:</p> <p>1. Определяне на прилежаща територия към всяка една детска ясла/градина съобразявайки се с близостта до постоянния адрес на детето независимо от административния район– Както е в системата за прием на първокласници на територията на Столична община, добре е и тук да се въведе определено райониране.Защо за училищата има райониране, а за детските ясли и градини не?</p> <p>Живея от 33 години в ж.к. Белите брези и срещу блока ми има детска градина, която съм посещавала като малка. Несправедливо е децата ми да не бъдат приети там, а деца от други квартали, живеещи в пъти по-далече от нас, да посещават въпросната градина. С приемането на този критерий ще се ограничи „напливът“ към едни детски заведения („елитни“) за сметка на други, не толкова елитни, които остават празни. Ще се намали и автомобилният трафик, на който всяка сутрин ставам свидетел пред градината (респ. пред блока ми).</p> <p>2. Даване на предимство на деца, чиито родители са родени и живеят в гр. София -Както по-горе писах, оказва се, че ние, които цял живот сме живяли срещу входа на детската градина, не успяваме да запишем децата си там, а други, които току що са се нанесли в съседния новопостроен блок, веднага биват приети. Несправедливо е и следва да имаме някакво предимство, макар и малко.</p> <p>3. Даване на предимство на деца, чиито родители са посещавали въпросната детска ясла/градина</p>	<p>Приема се частично. Премахването на предимството за децата, посещавали СДЯ, ще ги постави в неравностойно положение спрямо децата, приети в детска градина с яслени групи.</p> <p>Алгоритъмът за извършване на класиранията не изчислява предимство за прилежащ район, а само за административен район, което произтича от критерий № 2.</p> <p>От тази учебна година всички деца се приемат чрез електронната система.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>4. Отпадане на допълнителната точка предимство за деца, посещаващи СДЯ – Ако детето ми не бъде прието в детска ясла, шансът му да бъде прието в детска градина става нищожен. Обръщам внимание, че в ОДЗ, когато децата са приети в ясла, те автоматично преминават в градинска група! Още повече, че вече се дава предимство и за частни детски ясли, което е поредната предпоставка за злоупотреби.</p> <p>5. Затягане на контрола при приемането на деца с хронични заболявания и определяне на лекарска комисия– Допълнителните точки, които се дават при кандидатстване на деца с ХЗ, създават предпоставки за злоупотреби. Стриткно трябва да се следи всеки документ.</p> <p>6. Намаляване на административната тежест - информация за местоживеенето и наличието на трудова заетост да се събира по служебен път от ЕСГРАОН и НАП/НОИ.</p> <p>7. Родителите, декларирали неверни обстоятелства, да носят наказателна отговорност.</p> <p>8. Ограничаване правомощията на директорите на детски ясли/градини да не могат да приемат деца по тяхна преценка.</p>	
<p>Национален инициативен комитет за качествена и иновативна образователна система / НИККИОС/</p>	<p>Национален инициативен комитет за качествена и иновативна образователна система има следното предложение за предприемане на мерки за преустановяване на злоупотребите в етапа на кандидатстване в общинските детски ясли и градини на територията на Столична община чрез електронния портал ИСОДЗ и ПГ, в частност удостоверяването на предимство по критерий хронично заболяване (ХЗ).</p> <p>Поради засилващата се тенденция на злоупотреби при кандидатстване в общинските детски ясли, градини и подготвителни групи в училищата на територията на Столична община, е необходимо спешното предприемане на мерки за предотвратяването им. Кандидатстването с предимство ХЗ се превръща в обичайна практика при извършването на измама от страна на родители и директори. Броят и вида на ХЗ изброени в Приложение 8 към Наредба 8 от 3 Ноември 2016г. за профилактичните прегледи и диспансеризация на Министерство на здравеопазването дават възможност за твърде широко тълкуване на отдаването на предимство. Множеството регистрирани сигнали за нерегламентиран прием по този критерий сочат, че към момента на кандидатстване и записване на децата много от протоколите удостоверяващи ХЗ липсват. За да се предотврати тази практика са и следните предложения.</p> <p>1. При попълване на номера на протокола от ЛКК или ТЕЛК, системата да проверява уникалността на този номер с цел избягване на повече от една регистрация с един и същ протокол и фалшифицирането му в следствие по време на записване в детското заведение.</p> <p>2. Да бъде въведен код на заболяването по МКБ чрез избор от падащо меню – системата да дава възможност за избор на МКБ спрямо вече въведения набор на детето. По този начин категорично ще се предотврати опит за измама чрез фалшив протокол за заболяване несъответстващо на възрастта на детето. За целта е абсолютно необходимо изготвянето на конкретни списъци на допустимите ХЗ, разделени във възрастови групи. На практика ще бъде</p>	<p>По точки 1-5: Приема се частично.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>невъзможно да се даде допълнителна точка примерно на дете на 1 година с дюстабан или когнитивно разстройство (диагнози недоказуеми на тази възраст) или на деца със заболявания, които вече са отпаднали като носещи предимство.</p> <p>3. Веднъж въведен протокол с неговите задължителни реквизити - номер, дата на издаване и МКБ, той да не може да бъде променян или изтрит. Тази мярка няма да позволява да бъдат въведени случайни данни към момента на кандидатстване и в последствие променени, когато реално протокола е наличен или изискан поради проверка в конкретното детско заведение.</p> <p>4. При допускането на техническа грешка при въвеждането на данните на протокола, то тя може да бъде отстранима само от администратор на ИСОДЗ, като задължително бъде предоставен сканиран протокола за сверка. За да бъде ограничено допускането на подобни грешки, то следва цялата информация да бъде въведена чрез избор от падащи менюта, с изключение номера на протокола.</p> <p>5. Децата с хронични заболявания да участват в класирането само в една опашка - или хронични заболявания или по общи критерии. Децата със СОП участват само в една опашка. Защо има разлика в правилата за ХЗ И СОП? По този начин Столична община показва отношението си към двете групи деца - едните са по-предпочитани!</p> <p>6. Квотата от 5 места за деца с ХЗ в група да бъде намалена на 3. Мотивите ни са, че има няколко хиляди деца, които в момента посещават детските заведения и са с диагноза „ринит”, „атопичен дерматит”, „хроничен бронхит”. Наистина ли дете, което има сополи трябва да бъде приемано с предимство в градина или ясла???</p> <p>Горепосочените мерки имат за цел да ограничат възможността за злоупотреби от страна на родителите, опитващи да предоставят фалшив протокол. От друга страна ограничава възможността за извършване на нарушение от страна на директорите на детските заведения, записвайки деца, непредоставили необходимите документи - при иницирана проверка много лесно и бързо може да бъде сравнена информацията от профила на детето в ИСОДЗ към момента на кандидатстване и класиране и наличните документи в досието на детето в детското заведение. Чрез въвеждането на тези мерки се извършва двоен контрол на данните, касаещи удостоверяването на предимство от ХЗ и не позволява на директорите да правят тълкувания на правилата в полза или ущърб на дадено дете.</p> <p>От НИККИОС ще продължим да следим за всякакви нередности и злоупотреби свързани с приема в ясли, градини и училища. Наредбата ще бъде несъвършена, докато има ХРОНИЧЕН недостиг на места в яслите и градините в София. Следва да бъдат взети сериозни мерки за подобряване на условията в детските заведения, назначаване на помощен персонал в групите с повече от 25 деца, както и финансово компенсирание на родителите на неприети деца. Например в размер равен на ЕРС на дете.</p>	<p>По т. 6: Подлежи на обсъждане.</p>