

До:  
Общинските съветници от  
Столичния общински  
съвет

Главния архитект на  
Столичната община

## **СТАНОВИЩЕ**

**относно**

**проекта за изменение на**

**Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните,  
информационните и монументално-декоративните  
елементи и за рекламната дейност на територията на  
Столична община**

от

Светлозар

Алексиев

тел.:

Уважаеми госпожи и господа общински съветници,  
Уважаеми господин Главен архитект,

Запознах се в детайли с предложения проект за изменение на Наредбата за преместваемите обекти и рекламните елементи на територията на Столичната община.

Приветствам инициативата и действията на Главния архитект за въвеждане на ред и правила при ползването на публичните пространства за търговски цели. Това, обаче, ще доведе до сериозен конфликт с повечето търговци, които считат, че финансовите им интереси са пряко свързани с настоящия хаос и беззаконие.

Смятам, че тези промени (почти без изключение) са в правилната посока и явно целят подобряване и облагородяване на градската среда в София, която има крещяща нужда от промяна.

Целият град е задръстен от всевъзможни търговски съоръжения. Тротоарите и пешеходните зони са блокирани, парковете са кичозно претрупани. Всеки прави каквото, както си хареса. Магазините вадят отпред половината си стока. Заведенията слагат в пъти повече маси от собствената си площ. На всеки тротоар – павилион. На всеки ъгъл – фризер, хладилник, количка, чадър. София не прилича на европейски град. Не искам да казвам, че прилича на нещо от изтока, за не ги обиждам.

През последните 4-5 години активно следя поставянето и експлоатирането на търговските съоръжения в Южния парк, по-голямата част от които са изцяло незаконни или в явни противоречия с изискванията на сега действащата Наредба. Видях от първо лице некомпетентността на контролните органи на Столичната община, липсата на адекватни действия, безхаберното им, мудно и незаинтересовано отношение.



Изцяло незаконно заведение в Южния парк, със застроена и открита площ, маси, столове, чадъри, огради, тоалетни, скари и "детски кът", по отношение на което Дирекция „Общински строителен контрол“ бездейства от минимум 30.05.2012 г. Да, минимум 2012 г.!!! Годината не е грешка!



Павилиони в Южния парк. Според издадените по настоящата Наредба разрешения, това би трябвало да са 3 павилиона с обща площ 15 кв. м. Единствените, които нито са чули, нито са видели, нито са разбрали, са контролните органи на Столичната община.

На няколко пъти експериментално проверявах и ситуацията с преместваеми обекти в други части на града и се сблъсках със същите констатации.

Очевидно е, че голяма част от търговците изобщо не се вълнуват от правила и изисквания, от отстояния и разрешени площи, от схеми и от планове.

Поради това, считам, че колкото и правила да бъдат създадени, ако няма кой да ги прилага, ако няма контролни органи и механизми, то правилата са безпредметни. Смятам, че текущото състояние на града, което, убеден съм, всички кристално виждаме, е именно резултат от липсата на контрол и правоприлагане.

В този смисъл, предложените промени в Наредбата са фокусирани почти изцяло към създаването на нови правила, но няма почти нищо в посока изграждане на действащи механизми за приложението им.

Бих искал да видя:

- ясни задължения на контролните органи за осъществяването на проверки и последващ контрол;
- ясни срокове за процедиране на преписките при установени нарушения;
- силни механизми за борба с нелоялните търговци, които заемат площи без разрешение или пък заобикалят формалните изисквания чрез трикове и юридически хватки.

Приложено изпращам някои конкретни предложения по текстовете на Наредбата. Надявам се, че ще намерите предложенията ми за конструктивни и ще бъдат приети и от вносителите, и от общинските съветници.

На последно място бих искал да възразя срещу начина на представяне на проекта. Този проект можеше спокойно да бъде разработен като нова наредба, а не изменение на текущата. Текстът на проекта е изключително затормозяващ за асимилиране и възпрепятства гражданите да си съставят мнение по реалните текстове на съответните разпоредби. За капак на всичко, текстът е публикуван сканиран, в машинно нечетим вид.

С уважение,

Svetlozar  
Aleksiev



Digitally signed by  
Svetlozar I  
Aleksiev  
Date: 2018.05.09  
10:23:42 +03'00'

Светлозар Алексиев  
09.05.2018 г.

## 1. Нов механизъм за контрол

|   |   |
|---|---|
| ПРЕДЛОЖЕНИЕ   | ✓ |
| <p><b>Да се забрани издаването на разрешения за ползване на определени площи, когато за същите площи през определен период от време са констатирани нарушения по Наредбата.</b></p> |   |

Предлагам създаването на нов контролен механизъм, чрез който да се възпрепятстват злоупотреби с конкретни, силно привлекателни общински площи чрез формално заобикаляне изискванията на Наредбата и на действащото законодателство.

**По същество Столичната община следва да създаде регистър на площите, за които се установяват нарушения по Наредбата. Когато за конкретно място се установят някакъв брой нарушения (например, 3 нарушения в рамките на 2 години) Наредбата следва да забранява издаването на разрешения за ползване на съответните площи, от които и да било търговец, а съществуващите разрешения да бъдат оттеглени.**

Тази мярка е от особена важност, тъй като юридическите лица, които оперират съответните обекти, могат да се сменят многократно, макар и реалните собственици да са едни и същи. Същевременно административните санкции могат да бъдат само срещу конкретно физическо или юридическо лице. Едни и същи собственици могат да регистрират множество юридически лица и при забрана упражняване на дейността на едното, да сменят опериращото лице с друго, поради което наложената санкция да бъде избегната.

Настоящия проект прави малка стъпка в тази насока чрез редакцията на чл. 27, към който се добавят и "свързаните лица" по смисъла на Търговския закон. Въпреки това, считам, че тази мярка е крайно недостатъчна и отново лесно заобиколима.

Основата на подобна мярка произтича от ЗАНН, в който са налице разпоредби, позволяващи забраняването упражняването на определена дейност. В същия смисъл са и повечето от разпоредбите на чл. 27 на Наредбата.

Тези възможности, обаче, не прекратяват възможността на нелоялните търговци да заобикалят нормативните изисквания, в т.ч. чрез регистриране на други юридически лица с номинални собственици и други подобни юридически похвати.

В края на 2017 г. НАП започна да прилага абсолютно аналогичен контролен механизъм по отношение на обектите, подлежащи на запечатване – запечатва се конкретен обект, а не се налага само принудителна мярка срещу конкретно лице.

Информация за механизма, прилаган от НАП:

Запечатани от НАП обекти ще остават затворени дори при смяна на собствеността  
Investor.bg, 02.01.2018 г.

<https://www.investor.bg/biudjet-i-finansi/333/a/zapechatani-ot-nap-obekti-shte-ostavat-zatvoreni-dori-pri-smiana-na-sobstvenostta-253074/>

Запечатани от НАП обекти няма да продължават дейността си  
БНТ, 04.01.2018 г.

<https://www.bnt.bg/bg/a/kray-na-vzmozhnostta-zapechatani-ot-nap-obekti-da-prodlzhat-deynostta-si>

Подобен механизъм може да бъде въведен чрез допълнение на чл. 27, ал. 1, както и добавяне на нов член регулиращ, съществуването на регистъра, описан по-горе. Регистърът може да бъде комбиниран с регистъра предложен в чл. 27, ал. 4, но следва тази разпоредба да бъде разширена и детайлизирана.

Тази мярка може да бъде комбинирана с новопредложените възможности за прекратяване на вече издадени разрешения.

В краен случай, може да се въведе възможност подобна забрана да бъде преодолявана при наличието на изрично решение на Столичния общински съвет.

## 2. Типови проекти (чл. 10)

| ТЕКСТ СПОРЕД ПРОЕКТА   | ✘ |
|--|---|
| Чл. 10. (1) По типов проект се поставят:<br>1. павилионите върху тротоари, площади и други общински терени, попадащи в улична регулация;<br>2. <u>откритите щандове и маси за търговия върху общински имоти;</u>   |   |
| ПРЕДЛОЖЕНА РЕДАКЦИЯ  | ✔ |
| Чл. 10. (1) По типов проект се поставят:<br>1. павилионите върху тротоари, площади, <b>паркове, градини, зелени площи</b> и други общински терени, попадащи в улична регулация, <b>както и общински терени с предназначение за озеленяване или за обществени паркове;</b><br>2. <b>щандовете, масите, столовете, хладилните витрини, фризерите и другите търговски съоръжения, намиращи се върху общински имоти извън застроените площи на съответния обект;</b> |   |

## **МОТИВИ:**

Смятам, че в чл. 10, ал. 1 т. 1 и т. 2 следва да бъде прецизирано изброяването на търговските съоръжения, както и на терените, за които важи съответната регулация на Наредбата.

В т. 1 следва да бъдат добавени чрез изброяване парковете, градините и зелените площи, тъй като те са обект на съществен търговски интерес, наравно с тротоарите и площадите. Отделно от това самите паркове и градини в гр. София обичайно не попадат "в улична регулация", а са с предназначение за "обществен селищен парк" или за "озеленяване". Поради това, предлагам тези категории да бъдат добавени към текста на т. 1.

В т. 2 изброяването на "щандове" и "маси" по никакъв начин не отразява реалната действителност. Търговците поставят много повече съоръжения, които следва да попадат в обхвата на чл. 10, част от които съм изброил в предложената по-горе редакция.

Смятам, че този въпрос следва да бъде сериозно преосмислен от вносителите, така че тези разпоредби да не внасят възможност за нецелесъобразно тълкуване "на терен", а изначално тези проблеми да бъдат уредени в нормативния акт.

Хладилната витрина щанд ли е? Маса ли е? Следва ли да бъде поставена по типов проект или всеки може да си я слага където и както си пожелае, както се случва и в момента?

Възразявам срещу запазването на думата "открити" в т. 2. Смятам, че това е начин, чрез който ще бъдат заобикаляни изискванията на Наредбата, а именно – чрез "покриване" на съответните съоръжения, така че тази разпоредба да не важи за съответния случай.

Смятам, че оригиналната цел на думата "открити" е да обхване само съоръженията, намиращи се извън застроените площи на търговските обекти. Това е логично, но следва да бъде прецизно дефинирано, поради което предлагам да се добавят думите "извън застроените площи на съответния обект".

### 3. Процедура при поставяне (чл. 24, ал. 4)

|  |   |
|--|---|
| ТЕКСТ СПОРЕД ПРОЕКТА   | ✘ |
| <p>Чл. 24.</p> <p>...</p> <p>(4) Поставянето се извършва в 7-дневен срок от представяне от титуляра на влязло в сила разрешение за поставяне и заплащане на разходите затова. За поставянето се съставя протокол в 3 еднообразни екземпляра, които се подписват от титуляра на разрешението за поставяне и представител на предприятието или търговско дружество по ал. 3. Един от екземплярите се връчва на титуляра на разрешението за поставяне, а по един екземпляр се съхранява в предприятието или търговско дружество по ал. 3 и при издателя на разрешението за поставяне.</p> |   |

|   |   |
|---|---|
| ПРЕДЛОЖЕНА РЕДАКЦИЯ   | ✔ |
| <p>Чл. 24.</p> <p>...</p> <p>(4) Поставянето се извършва в 7-дневен срок от представяне от титуляра на влязло в сила разрешение за поставяне и заплащане на разходите затова. За поставянето се съставя протокол в 3 еднообразни екземпляра, които се подписват от титуляра на разрешението за поставяне и представител на предприятието или търговско дружество по ал. 3. Един от екземплярите се връчва на титуляра на разрешението за поставяне, а по един екземпляр се съхранява в предприятието или търговско дружество по ал. 3 и при издателя на разрешението за поставяне. <b>Към протокола се прилага снимков материал на терена преди поставянето на преместваемия обект или рекламния елемент, както и снимков материал след поставянето му.</b></p> |   |

|   |   |
|---|---|
| ТЕКСТ СПОРЕД ПРОЕКТА  | ✘ |
| <p>Чл. 79. (2) В регистъра по ал. 1 се вписват данни за местоположението на преместваемия обект, съответно на рекламния елемент, функцията му, титуляра на разрешението за поставяне и срока за поставяне, съгласно Приложение № 7.</p> |   |

|  |   |
|--|---|
| ПРЕДЛОЖЕНА РЕДАКЦИЯ  | ✔ |
| <p>Чл. 79. (2) В регистъра по ал. 1 се вписват данни за местоположението на преместваемия обект, съответно на рекламния елемент, функцията му, титуляра на разрешението за поставяне, срока за поставяне, <b>протокола и снимковия материал по чл. 24, ал. 4</b>, съгласно Приложение № 7.</p> |   |

**МОТИВИ:**

Предлагам да бъде въведено задължение за изготвяне на снимков материал на ситуацията преди и след поставяне на съответните преместваеми обекти или рекламни съоръжения.

Снимковият материал следва да бъде приложен към протокола за поставяне и да бъде съхраняван от съответната общинска администрация.

Чрез този материал може да бъде доказан обемът на изпълнението на съответното разрешение, спазването на границите и ограниченията, както и състоянието на терена преди изграждането на фундамента, ако такъв е необходим. Това ще подпомогне последващата контролна дейност на органите на Столичната община, а същевременно чрез съответните снимки ще бъде улеснено и проследяването на задълженията на собственика на обекта за възстановяване на терена, въведени в чл. 26а, ал. 2.

Предлагам в чл. 79, ал. 2 да бъде допълнено изискване за публикуване на протокола и снимковия материал, създаден по реда на чл. 24, ал. 4, в Регистъра на преместваемите обекти и рекламните елементи. По този начин гражданите ще могат да се запознаят с вида и състоянието на съответните обекти след въвеждането им в експлоатация и по-лесно да сигнализират контролните органи при наличие на нарушения на Наредбата. Това ще даде повече възможности за граждански контрол по отношение на градската среда.

**4. Премахване след изтичане на срока (чл. 30)**

| ТЕКСТ СПОРЕД ПРОЕКТА  | X |
|---|---|
| <p>Чл. 30.</p> <p>...</p> <p>(7) Собственикът на преместваемия обект или на рекламния елемент е длъжен за своя сметка да го премахне <u>в седемдневен срок от датата на изтичане на срока на разрешението за поставяне и</u> да възстанови терена в предишния му вид.</p> |   |

| ПРЕДЛОЖЕНА РЕДАКЦИЯ  | ✓ |
|--|---|
| <p>Чл. 30.</p> <p>...</p> <p>(7) Собственикът на преместваемия обект или на рекламния елемент е длъжен за своя сметка да го премахне <b>до датата</b> на изтичане на срока на разрешението за поставяне, <b>а в седемдневен срок от тази дата</b> да възстанови терена в предишния му вид.</p> |   |



**МОТИВИ:**

Предлагам да бъде прецизиран текстът на чл. 30, ал. 7. Не следва да се дава 7-дневен гратисен период от датата на изтичане на разрешението за поставяне. По този начин в тези 7 дни обектът би могъл да работи без съответното разрешение. Същевременно следва да бъде уточнено, че в седемдневния срок теренът трябва да бъде възстановен в предишния му вид.

**5. Спирки на градския транспорт (чл. 33)**

| ТЕКСТ СПОРЕД ПРОЕКТА   | ✘ |
|--|---|
| <p>Чл. 33 (3) В обхвата на спирката на масовия градски транспорт могат да се поставят само следните елементи и/или обекти:</p> <p>...</p> <p>5. съоръжение за автоматична продажба на превозни документи <u>и издаване и зареждане на карти за транспорта на електронен носител</u>;</p> <p>...</p> <p>(8) При наличие на разделителен остров спирковият знак с информационно табло за нуждите на масовия градски транспорт и кошче за отпадъци се поставят на острова, а спирковите навеси се поставят на прилежащия тротоар на спирката.</p> |   |

| ПРЕДЛОЖЕНА РЕДАКЦИЯ   | ✔ |
|---|---|
| <p>Чл. 33 (3) В обхвата на спирката на масовия градски транспорт могат да се поставят само следните елементи и/или обекти:</p> <p>...</p> <p>5. съоръжение за автоматична продажба на превозни документи <del>и издаване и зареждане на карти за транспорта на електронен носител</del>;</p> <p>...</p> <p><del>(8) При наличие на разделителен остров спирковият знак с информационно табло за нуждите на масовия градски транспорт и кошче за отпадъци се поставят на острова, а спирковите навеси се поставят на прилежащия тротоар на спирката.</del></p> |   |

**МОТИВИ:**

Предлагам да отпадне излишната детайлизация в чл. 33, ал. 3, т. 5 – “издаване и зареждане на карти за транспорта на електронен носител”. Нецелесъобразно е тези обяснения на процедурата по издаване на превозни документи да са точно в тази Наредба. Отделно, при евентуална промяна в процедурите по продажба ще трябва да се променя и тази наредба.

Предлагам ал. 8 да отпадне. Предполагам, че това е причината на спирката на хотел Плиска хората да чакат автобусите и тролите на дъжда, а навесите да стоят

празни от другата страна на локалното платно. Мисля, че повече мотивировка по този въпрос не е нужна.

## 6. Ограничения при поставянето на търговски съоръжения (чл. 36а)

| ТЕКСТ СПОРЕД ПРОЕКТА   | X |
|--|---|
| <p>Чл. 36а.</p> <p>...</p> <p>(2) Съоръженията по ал. 1:</p> <p>1. не могат да се поставят по начин, който пречатства дейността на други <u>търговски</u> обекти в близост, <u>както и достъпа до тях</u>.</p> <p>...</p> <p>(6) не се допуска поставяне на хладилни витрини върху изградени тротоари.</p> |   |

| ПРЕДЛОЖЕНА РЕДАКЦИЯ  | ✓ |
|--|---|
| <p>Чл. 36а.</p> <p>...</p> <p>(2) Съоръженията по ал. 1:</p> <p>1. не могат да се поставят по начин, който пречатства дейността на други <u>търговски</u> обекти в близост, <u>достъпа до тях, както и достъпа до елементи на градското обзавеждане;</u></p> <p><b>2. (нова, останалите се преномерират) не могат да се поставят частично или изцяло върху леглата на съществуваща растителност, нито да закриват достъпа на съответната растителност до слънчева светлина;</b></p> <p>...</p> <p>(6) Не се допуска поставяне на хладилни витрини <b>и фризери</b> върху изградени тротоари.</p> |   |

### МОТИВИ:

Предлагам в ал. 2, т. 1 да отпадне думата "търговски", тъй като съоръженията могат да възпрепятстват дейността и достъпа до други видове обекти, в т.ч. жилищни и административни сгради, училища, театри, музеи и т.н.

Към тази точка следва да бъде добавена и забрана за възпрепятстване на достъпа до елементите на градското обзавеждане (пейки, кошчета, информационни табели и т.н.). Всички виждаме състоянието на пейките по бул. Витоша, които са почти изцяло превзети от заведения. По-долу давам и примери от Южния парк, които също умишлено се толерират от длъжностните лица в Столичната община.

Предлагам да бъде добавена и нова т. 2, която забранява обсебването на дървета с маси, бар-плотове и други подобни съоръжения. Често леглата на тези растения са изцяло покрити от тези съоръжения, което считам, че води до загиването им. За тази практика отново има куп примери и на бул. Витоша, и в Южния парк, и в много други райони на София.



Обсебване на дърво от заведение Barbeque Bar (Южен парк, до входа откъм ул. Нишава) - 09.05.2018 г.



Заплатени от данъкоплатците, но блокирани пейки (столчета) от заведение Barbeque Bar (Южен парк, до входа откъм ул. Нишава) – 30.06.2017 г.

В ал. 6 да се добави “и фризери”, тъй като тяхната функция е аналогична на хладилните витрини.

## 7. Реклама върху прозорците и витрините (чл. 68)

| ТЕКСТ СПОРЕД ПРОЕКТА  | X |
|---|---|
| <p>Чл. 68 (1)</p> <p>...</p> <p>3. повече от 20% реклама върху прозорците и витража на търговски обекти, разположени на партерните етажи - брандиране по фронта на първостепенната улична мрежа, свързана с търговеца или със стоки и/или услуги, които се предлагат в търговския обект.</p> <p>(2) Забранява се поставянето на <u>автомобили</u> или на други предмети по тротоари и други публични пространства с цел реклама по начин, пречатстващ свободното преминаване.</p> |   |

| ПРЕДЛОЖЕНА РЕДАКЦИЯ  | ✓ |
|--|---|
| <p>Чл. 68 (1)</p> <p>...</p> <p>3. повече от 20% реклама върху прозорците и витража на търговски обекти, разположени <b>на партерния или първия надпартерен етаж</b> - брандиране по фронта на първостепенната улична мрежа, свързана с търговеца или със стоки и/или услуги, които се предлагат в търговския обект.</p> <p>(2) Забранява се поставянето на <b>моторни превозни средства</b> или на други предмети по тротоари и други публични пространства с цел реклама по начин, пречатстващ свободното преминаване.</p> |   |

### МОТИВИ:

Не разбирам защо ограничението в чл. 68, ал. 1, т. 3 е дефинирано само за партерния етаж. В централната градска част, а и не само там, масово и първите надпартерни етажи са затлачени от рекламни елементи по прозорците. Тези елементи също създават визуален шум и следва да бъде регулирани. Дори не виждам никаква причина тези изисквания да не важат за цялата височина на сградите.

Предлагам в ал. 2 думата “автомобили” да се замени с “моторни превозни средства”, тъй като това е коректният законоворегламентиран термин, а същевременно “автомобил” е частен случай на МПС, поради което Наредбата не покрива всички възможни случаи.

## 8. Премахване на елементи след срока (чл. 73)

|  |   |
|--|---|
| ТЕКСТ СПОРЕД ПРОЕКТА   | ✘ |
| <p>Чл. 73.<br/>         (9) <u>След</u> изтичане на срока по ал. 1 и ал. 2, лицето, ползващо рекламната площ, премахва доброволно рекламния елемент <u>в 7-дневен срок</u>. След изтичане на срока рекламният елемент се премахва принудително от лицата по чл. 223, ал. 2 от ЗУТ.</p> |   |

|  |   |
|--|---|
| ПРЕДЛОЖЕНА РЕДАКЦИЯ  | ✔ |
| <p>Чл. 73.<br/>         (9) <b>До</b> изтичане на срока по ал. 1 и ал. 2, лицето, ползващо рекламната площ, премахва доброволно рекламния елемент <b>в 7-дневен срок</b>. След изтичане на срока рекламният елемент се премахва принудително от лицата по чл. 223, ал. 2 от ЗУТ.</p> |   |

### МОТИВИ:

Аналогично на предложението ми по чл. 30, не следва да се дава 7-дневен гратисен период от датата на изтичане на разрешението за поставяне. Разрешението има конкретен срок, следователно до изтичането на този срок рекламният елемент трябва да бъде премахнат. Срокът е предварително известен на собственика и за него това не е изненада, поради което не е нужно да му се дава 7-дневен срок.

## 9. Допълнителни разпоредби § 1

|  |   |
|--|---|
| ТЕКСТ СПОРЕД ПРОЕКТА   | ✘ |
| <p>ДР § 1<br/>         15. „Преместваеми обекти в група“ са от два до шест преместваеми обекти, допрени един до друг.;</p> |   |

|   |   |
|---|---|
| ПРЕДЛОЖЕНА РЕДАКЦИЯ   | ✔ |
| <p>15. „Преместваеми обекти в група“ са от два до шест преместваеми обекти <b>на разстояние по-малко от 2 метра един от друг;</b></p> |   |

### МОТИВИ:

Дефиницията в т. 15 не следва да бъде „допрени един до друг“, тъй като наличието дори на няколко сантиметра разстояние би извадило съответните обекти от подобна дефиниция. Това ще е първото нещо, което нарушителите ще заявят пред

Съда. Предлагам да бъде дефинирано разстояние от 2 метра. Според мен обичайното разстояние на такива павилиони в момента е около 1 метър.

## Технически правила за поставяне на преместваеми обекти, рекламни и информационни елементи и елементи на градско обзавеждане

### 10. Преместваеми обекти върху тротоари

| ТЕКСТ СПОРЕД ПРОЕКТА  | ✘ |
|---|---|
| 1.1. Преместваеми обекти върху тротоари могат да се поставят само при ширина на тротоара >4,50 м ( <u>при наличие на велоалея, ширината на тротоара се измерва без ширината на велоалеята</u> ).  |   |
| ПРЕДЛОЖЕНА РЕДАКЦИЯ   | ✔ |
| <p>1.1. Преместваеми обекти върху тротоари, <b>площади, алеи и пешеходни зони</b> могат да се поставят само при ширина на <b>пространството</b> &gt;4,50 м (<u>при наличие на велоалея, ширината на тротоара се измерва без ширината на велоалеята</u>).</p> <p>Добавят се нови точки:</p> <p><b>1.1.1. При наличие на велоалея или паркоместа, ширината на пространството се измерва без ширината на велоалеята или паркоместата.</b></p> <p><b>1.1.2. При наличие на улични стълбове, антипаркинг съоръжения и други препятствия в края на тротоара ширината се измерва без ширината от външния ръб на бордюра до вътрешния ръб на съответните съоръжения.</b></p> <p><b>1.1.3. При наличие на растителност (дървета, храсти, цветни лехи, кашпи и др.) ширината на пространството се измерва без ширината, заемана от леглата на съответната растителност.</b></p> <p><b>1.1.4. При наличие на други препятствия върху пространството, в т.ч. рекламни съоръжения, информационни табели, пейки и други елементи на градското обзавеждане, възпрепятстващи движението на пешеходците, ширината се измерва без ширината, заемана от съответните препятствия.</b></p> |   |

### МОТИВИ:

Считам, че предложеното изискване в т. 1.1. е наивно и не отразява състоянието на градската среда в София.



ул. Съборна

На първо място към думата “тротоари” трябва да се добавят и останалите аналогични пространства: площади, алеи и други пешеходни зони.

Освен велоалеи, на много места в града по тротоарите има означени от общината паркоместа. Отделно от това формалната ширина на тротоара не е еквивалентна на използваемата ширина на тротоара. Смятам, че за целите на тези правила от ширината на тротоара трябва да бъдат изключени неизползваемите площи, а именно:

- площите между бордюрите и антипаркинг стълбовете, стълбовете на уличното осветление, пътните знаци и други подобни;
- леглата на растителността;
- всякакви други възможни препятствия, в т.ч. рекламни елементи, табели, пейки, чешми и др.

## 11. Липса в проекта

**Смятам, че проектът не засяга един от основните проблеми с търговските съоръжения, а именно изграждането на цели конструкции, замаскирани като "маси и столове на открито".**

Най-крещящият пример за това е застроеният със заведения бул. Витоша. По този въпрос Главният архитект на Столичната община многократно даваше заявки, че проблемът е належащ, сериозен и следва да бъде разрешен.

Законни ли са зимните градини по бул. „Витоша“ и ще бъдат ли премахнати  
bTV, 14.12.2016 г.

<https://btvnovinite.bg/bulgaria/regionalni-novini/zakonni-li-sa-zimnite-gradini-po-bul-vitoshka-i-shte-badat-li-premahnati.html>

Безобразията на "Витошка": Кафене си присвои и крановете  
Dnes.bg, 20.12.2016 г.

<https://www.dnes.bg/sofia/2016/12/19/bezobraziiata-na-vitoshka-kafene-si-prisvoi-i-kranovete.326070>

**Предложените промени засягат само и единствено разреждането на тези обекти и ограничаването на техните площи. Проектът въвежда множество изключително специфични изисквания към всякакви търговски и рекламни дейности, но не регулира наличието или липсата на необходимост от подобни конструкции, нито пък техните обеми и характеристики.**

Това не са слънцезащитни тенти, не са ветробрани! Това са построени павилиони с места за сядане в тях!