

From: Petko Georg

Sent: Sunday, July 17, 2022 9:08 PM

To: i.blagova@sofia.bg

Subject: Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за пътуване с общественя градски транспорт на територията на Столична община

На вниманието на: Иванка Благова, старши експерт в дирекция „Секретариат на СОС“

Относно: приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за пътуване с общественя градски транспорт на територията на Столична община, приета с Решение № 178 по Протокол № 51 от 05.04.2018 г., доп. – Решение № 490 по Протокол № 22 от 22.10.2020 г., в сила от 01.01.2021 г., изм. и доп. – Решение № 76 по Протокол № 28 от 11.02.2021 г., в сила от 01.05.2021 г., изм. и доп. – Решение № 132 по Протокол № 30 от 18.03.2021 г., в сила от 26.03.2021 г., изм. и доп. – Решение № 400 по Протокол № 36 от 22.07.2021 г., в сила от 30.07.2021 г.

Уважаема г-жо Благова, уважаеми господа,
Имам удоволствието да участвам в това обсъждане от позицията на човек, независим от градския транспорт, но завърнал се обратно към него. Изборът направих, след като миналата година бе въведена системата на ЦГМ, въпреки че вече бях закупил електрически автомобил, за да се придвижвам в града.

Гласувал съм за един от вносителите на настоящия доклад, защото ме спечели с искрена кампания преди близо 7 години, и с много ясни послания в посока дигитализиране услугите, както на Столична община, така и на столичния градски транспорт.

Считам, че обективен коментар по настоящото обсъждане може да бъде направен единствено, ако човек се е запознал и с работата на комисията по транспорт и, ако е видял начинът, по който вносителите застават зад своя труд по време на комисиите, с които се гласуват направените от тях промени.

Подкрепям предложенията, като ще изразя мнението си по няколко точки, които не са намерили своето място:

1. Одит на система би бил смислен и няма да представлява съмнително насочване на средства, единствено, ако се приложи след разумно време от стартиране на промените в Наредбата. В противен случай, създава усещане за прилагане на двоен стандарт, с оглед дългогодишната липса на мерки срещу съществуващите издатели и непроследяването на техните системи.
2. Допълнение в наредбата следва да бъде направено по отношение гарантиране уникалността на издадените превозни документи от един издател, особено що се касае правото на гражданите да ги използват като застрахователна полица.
3. Прави впечатление сравнението между as is и to be състоянието на наредбата: оставена е вратичка за прилагане на отстъпки, извън регламентираните по отношение външните търговци. Незабавно следва да бъде направено разграничение и запазване само на един метод за прилагане на отстъпка за юридически лица, клиенти на ЦГМ - до 10% и единствено срещу гарантиран обем продадени ПД.
4. Ограничаването правото да бъде издател на текущо действащ и като издател транспортен оператор в допълнителни разпоредби е съмнително. Запазването на един издател следва да бъде ясно регламентирано и посочено в първите членове на наредбата.
5. Разпространението на превозни документи следва да бъде отворено максимално при условия, обвързани с проследимост на дистрибутираните превозни документи и разпространение на документи, издавани единствено от единствения издател. Това не само не представлява монопол, а разрешава на всички транспортни оператори да бъдат търговци, сключили договор с ЦГМ. Именно това представляване отваряне на пазара.
6. Въвеждането на билети за време позволява подобряване условията и намаляване цените спрямо текущите карнетки и е добре те да влязат в сила, малко след преустановяване на съществуване на хартиения еквивалент.

Вярвам, че предложенията следва да се подкрепят от Кмета, Председателя на Общинския съвет и представителите на парламентарните групи, тъй като всъщност представляват един осъвременен поглед към услугите, свързани с обществения превоз, след въвеждането на новата система.

--

Regards,
Petko Georg