

**Справка за постъпилите предложения по чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове
към проекта на
Наредба за реда и начина за провеждане на обществени обсъждания в областта на пространственото развитие и
устройството на територията на Столична община**

Предложение	Становище	Мотиви
1. Национална асоциация на строителните предприемачи		
2.		
1.1. Да отпадне чл. 4, ал. 2, т. 2.3.	Приема се. Прието от ПКМСНУ на 11.07.2017 г.	В чл. 81, ал. 4 от Закона за културното наследство е предвидено провеждане на обществено обсъждане на планове за опазване и управление на единични или групови недвижими културни ценности по реда на наредбата по ал. 5.
1.2. Да отпадне чл. 4, ал. 2, т. 3.1. и т. 3.2.	Не се приема	С Наредбата не се предвиждат височини на строежите, а се предвижда провеждане на обществено обсъждане на проекти за подробни устройствени планове за сгради, които са над определена височина (75 м. и 125 м.), тъй като те влияят по различен начин върху градската среда. Нормата е резултат от нарасналото обществено напрежение във връзка с предвижданията за изграждане на високи сгради в изградената градска среда и резултат от проведените срещи с обществения посредник на територията на СО и представители на неправителствени организации и граждански сдружения. И по действащата наредба съществува възможност за провеждане на обществено обсъждане по решение на СОС, като чрез настоящото изменение това решение се взема с изменение на Наредбата, а не инцидентно.
1.3. Да отпадне чл. 4, ал. 2, т. 4.	Не се приема	Обемно-устройствените проучвания дават визията на новите сгради в зоната на новия делови център, поради което участието на обществеността при вземане решението от административния орган е важна и ще допринесе за постигане на заложените в Наредбата цели.
1.4. Да отпадне чл. 4, ал. 2, т. 5.	Не се приема	Промяната в Наредбата е с оглед предвижданите промени в НПОРИМДЕРДТСО, както и с оглед на обстоятелството, че провеждането на обществено обсъждане по чл. 69, ал. 1, т. 4 от АПК не е задължителна форма на участие на заинтересованите лица в производството по издаване на акта.
1.5. В чл. 4, ал. 2, т. 5 „схеми за разполагане“ да се замени със „схеми	Приема се.	

за поставяне.	Прието от ПКМСНУ на 11.07.2017 г.	
<p>1.6. Чл. 4 се изменя така:</p> <p>„Чл. 4. (1) Обществено обсъждане по въпроси, посочени в чл. 1, се провежда в случаите, предвидени в друг нормативен акт.</p> <p>(2) Обществено обсъждане по въпроси, посочени в чл. 1, извън случаите по ал. 1, може да се провежда по решение на Столичния общински съвет или по заповед на кмета на Столична община, когато възложител на проекта е Столична община и документът и/или проектът няма пряко инвестиционно приложение или предвиждат реализацията на публично общинско мероприятие.</p> <p>(3) Обществено обсъждане се провежда еднократно в рамките на едно административно производство.</p> <p>(4) Главният архитект на Столична община организира публикуването и поддържа в актуално състояние информация за документите, които подлежат на обществено обсъждане по реда на тази наредба на интернет страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“ на Столична община.</p> <p>(5) Документите, подлежащи на обществено обсъждане, се публикуват и на интернет страницата на Столична община в специално определена секция за обществени консултации.“</p>	Не се приема	<p>Нова е само редакцията на ал. 2, която поставя в неравнопоставено положение Столична община като възложител в сравнение с останалите възложители по проекти, касаещи един и същи предмет. Водещо при определяне приложимостта на обществените обсъждания е предмета на обсъждане, а не възложителя.</p> <p>Въвеждането на по-широк обхват на проектите и документите, подлежащи на обществено обсъждане, е резултат от обществените нагласи и очаквания за подобряване взаимодействието между местната власт и обществеността на територията на Столична община при вземането на важни за града решения. Общественото обсъждане на посочените проекти и документи гарантира тяхната публичност, прозрачност и е гаранция за стабилност.</p>
1.7. Да отпадне чл. 7, ал. 2.	Приема се. Прието от ПКМСНУ на 11.07.2017 г.	
1.8. Да отпаднат чл. 19 и чл. 25	Не се приема	<p>Липсата на възможност за връщане на проекта или документа за преработка в резултат на изказаните и постъпили писмени експертни мнения, становища и предложения обезсмисля провеждането на общественото обсъждане и го прави формален акт. По аргумент от чл. 146 от АПК целесъобразността е част от законосъобразността на административния акт. Принципът на съразмерност в административното производство, заложен в чл. 6 от АПК повелява при наличие на повече от една законосъобразна възможност органът да избере тази, която е най-икономично осъществима и най-благоприятна за държавата и обществото.</p>
1.9. Намаляване на сроковете за провеждане на обществено	Не се приема	Общественото обсъждане чрез допитване и професионална

обсъждане.		консултация се предвижда в рамките на 14 дни, а представянето на проекта и заключителната дискусия по Наредбата се предвиждат в рамките на 1 месец. Намаляването на сроковете ще направи общественото обсъждане неефективно и ще ограничи възможността по-голям брой заинтересовани лица да участват в него, каквато е целта на Наредбата.
1.10. По-прецизна редакция на § 3.	Не се разглежда	Не е предложена редакция на текста.
2. Войслав Тодоров и Анета Григорова – общински съветници		
2.1. В чл. 4, ал. 2, т. 3.1. изразът „с обществено предназначение“ се заличава и числото „75“ се заменя с „30“.	Приема се частично.	Приема се в частта на отпадане на израза „с обществено предназначение“. Корекцията на височината не се приема. Подлагането на обществено обсъждане на всички проекти, предвиждащи сгради с височина над 30 м. разширява прекомерно обхвата на обществените обсъждания и ще постави на обсъждане почти всеки проект в тези зони, предвидени за високо строителство, което не се и очаква от обществото.
2.2. В чл. 4, ал. 2, т. 3.2. изразът „с обществено предназначение“ се заличава и числото „125“ се заменя с „60“.	Приема се частично.	Аналогично на т. 2.1.
2.3. Т. 3.2. се преномерираща на т. 3.3.	Приема се.	
2.4. Създава се нова т. 3.4. с текст: „3.4. подробни и работни устройствени планове на сгради, надвишаващи изискванията на зоната за плътност и интензивност на застрояването, когато надвишават височината на сградите, с които са в свързано застрояване според чл. 27, ал. 3 от ЗУТ.“	Не се приема	Липсва критерий за размера на надвишението, който в определени случаи може да бъде минимален. Голям брой от случаите, които ще имат значение за обществеността ще попаднат в хипотезите по чл. 4, ал. 2, т. 3.1. и т. 3.2. от Наредбата.
2.5. Точка 4 се изменя така: „4. Обемно-устройствени проучвания по ЗУЗСО: 1.1. За устройствената зона на новия делови център (Ц1); 1.2. За урегулирането на зони, засягащи три или повече квартала.“	Не се приема	В ЗУЗСО не е предвидено изработването на обемно-устройствени проучвания при урегулиране на три или повече квартала.
2.6. В чл. 4, в края на ал. 3 се добавя израза „или по въпросите на отделен район на Столична община по заповед на кмета на района.“	Приема се. Прието от ПКМСНУ на 11.07.2017 г.	В чл. 4, в края на ал. 3 се добавя израза „а по въпросите на отделен район на Столична община и по заповед на кмета на района.“
2.7. Чл. 4, ал. 4 се изменя така: „(4) В случаите по ал. 1 и по ал. 2 общественото обсъждане се провежда най-малко двукратно в рамките на едно административно	Не се приема	Провеждането на по-голям брой обществени обсъждания на един и същи проект или документ, извън случаите по чл. 4, ал. 1, ще доведе до неоправдано повишаване на административната тежест.

производство.“.		
2.8. Чл. 8, ал. 2 се изменя така: „(2) Общественото обсъждане задължително включва т. 3 от ал. 1, като може да включва и други начини по ал. 1.“.	Приема се.	
2.9. Чл. 13, ал. 2 се изменя така: „(2) Съобщение за извършване на допитването се изготвя от главния архитект на Столична община и се публикува на интернет страниците и профилите в социалните мрежи на Направление „Архитектура и градоустройство“, на Столична община в секцията за обществени консултации и на съответния район. Съобщението се разлепва на входовете на засегнатите етажни собственоности, а информация за съобщението се изпраща и по електронната поща на списъка с домоуправители, наличен в съответния район.“.	Приема частично. Прието от ПКМСНУ на 11.07.2017 г.	се Публикуване на съобщението на профила в социалните мрежи на НАГ и изпращането му на електронната поща на списъка с домоуправители на етажната собственост в съответния район, които са предоставили такава, е оправдано и няма да доведе до разходване на допълнителни средства. Необосновано и водещо до допълнително разходване на средства – финансови и човеко-часове е разлепване на съобщението на входовете на засегнатите етажни собственоности. Освен това, етажната собственост се поставя в привилегировано положение в сравнение с останалите заинтересовани лица. Чл. 13, ал. 2 се изменя така: „Съобщение за извършване на допитването се изготвя от главния архитект на Столична община и се публикува на интернет страниците и профила в социалните мрежи на Направление „Архитектура и градоустройство“, на единния електронен портал на обществените консултации към интернет страницата на Столична община и на интернет страницата на съответния район. Информация за съобщението се изпраща и по електронната поща на списъка с домоуправители, наличен в съответния район“.
2.10. В чл. 18, ал. 3 след израза „по чл. 26, ал. 2“ се поставя запетая и се добавя текстът „както и общинските съветници, членове на постоянната комисия по „Устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика.“.	Приема частично. Прието от ПКМСНУ на 11.07.2017 г.	се В алинея 4 на чл. 18 се предвижда за участие в заседанието на ОЕСУТ в разширен състав да се канят председателите на постоянните комисии към Столичен общински съвет. В чл. 18, ал. 4 се създава изречение второ с текст: „За участие в Общинския експертен съвет по устройство на територията в разширен състав се канят и председателите на постоянните комисии към Столичния общински съвет.“.
2.11. В чл. 20, ал. 2 изразът „седем дни“ се заменя с „четирнадесет дни“.	Не се уважава	7-дневният срок е достатъчен за запознаване с проекта или документа преди тяхното представяне.
2.12. Чл. 20, ал. 5 се изменя така: „(5) Заповедта по ал. 2 се разгласява с обявление, което се поставя на определеният за това места в сградата на Направление „Архитектура и градоустройство“, в административните сгради на засегнатите	Приема частично.	се Разгласяването на заповедта на профила в социалните мрежи на НАГ и изпращането му на електронната поща на списъка с домоуправители на етажната собственост в съответния район, които са предоставили такава, е оправдано и няма да доведе до

<p>районни кметства, на входовете на етажните собствениости, както и на други, предварително оповестени обществено достъпни места и се публикува на електронните страници и в профилите в социалните мрежи на възложителя, на Направление „Архитектура и градоустройство“, на Столична община в секцията за обществени консултации и на съответния район, като се изпраща по електронен път на списъка на домоуправители, наличен в съответния район, на лицата по чл. 26, ал. 2, на общинските съветници от постоянната комисия по „Устройство на територията, архитектура, достъпна среда и жилищна политика“ и на Камарата на архитектите в България, Съюза на архитектите в България, Съюза на урбанистите в България, Съюза на ландшафтните архитекти в България и Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране“.</p>	<p>Прието от ПКМСНУ на 11.07.2017 г.</p>	<p>разходване на допълнителни средства. Необосновано и водещо до допълнително разходване на средства – финансови и човеко-часове е разлепване на съобщението на входовете на засегнатите етажни собствениости. Освен това, етажната собственост се поставя в привилегировано положение в сравнение с останалите заинтересовани лица. Това разлепване е допустимо и при настоящата редакция на текста по преценка на районната администрация.</p> <p>Чл. 20, ал. 5 се изменя така: „Заповедта по ал. 2 се разгласява с обявление, което се поставя на определените за това места в сградата на Направление „Архитектура и градоустройство“, в административни сгради на засегнатите райони и кметства, както и на други предварително оповестени обществено достъпни места и се публикува на електронните страници и в профилите в социалните мрежи на възложителя, на Направление „Архитектура и градоустройство“, на единния електронен портал на обществените консултации към интернет страницата на Столична община и на интернет страницата на съответния район, като се изпраща по електронен път на лицата по чл. 26, ал. 2 и на Камарата на архитектите в България, Съюза на архитектите в България и Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране. Информация за обявлението се изпраща и по електронната поща на списъка с домоуправители, наличен в съответния район.“.</p>
<p>2.13. В чл. 20, ал. 6 числото „7“ се заменя с „14“.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>7-дневният срок е достатъчен за запознаване с проекта или документа. По-дългият срок води до неоправдано забавяне на административното производство.</p>
<p>3. Обществен посредник на територията на Столична община</p>		
<p>В становището е изразена категорична подкрепа за внесения проект за нова Наредба за реда и начина за провеждане на обществени обсъждания в областта на пространственото развитие и устройството на територията на Столична община.</p>		

4. Живко Георгиев		
Да се разпишат като задължителни научно установените стандарти, каквито няма при непредставителните изследвания, или главата „Допитвания“ да отпадне като цяло.	Приема се частично	В чл. 16 се посочва, че социологическото проучване се извършва по научно установени стандарти. Допитването чрез интернет и чрез анкети ще бъде използвано като допълнителен способ за събиране на информация за мненията, оценките, препоръките на обществеността по поставения за разглеждане документ и/или проект. По отношение на тях също се предвижда извършване по утвърдени научни стандарти.
5. Борис Цветков – общински съветник и Съюз на урбанистите в България, фондация „ЕкоОбщност“, Граждански районен обществен съвет – „Красно село“, Български център за зелена икономика, Общност на софийски граждански сдружения – Инициатива „Граждани за зелена София“ (Граждански комитет „Спасение 2000“, Гражданско сдружение „Бели брези“, ИК за опазване зелените площи в кв. „Редута“, Сдружение за защита на район „Лозенец“, Сдружение „Гражданска инициатива за устойчиво развитие“, Съюз на специалисти по парковете и ландшафта в България)		
5.1. В чл. 1, ал. 1 след израза „за провеждане на обществени обсъждания“ се поставя запетая и се добавя текста „за определяне на заинтересованите общности, за оповестяване на общественото обсъждане и за определяне на резултатите от него“.	Приема се.	
5.2. В чл. 1, ал. 2 след израза „вземането на управленски решения чрез“ се добавя текста „обсъждане съвместно с вносителя и общинската администрация, както и“.	Приема се.	
5.3. Създава се нова ал. 3 на чл. 1 с текст: „Обществените обсъждания се провеждат съгласно принципите на равен достъп, партньорство и равнопоставеност. Публичност и прозрачност се гарантират чрез откритост, яснота и отчетност на методите и процедурите.“.	Приема се.	
5.4. В чл. 3, ал. 2 се зачертава думата „подробни“.	Приема се.	
5.5. Чл. 3, ал. 3 се изменя така: „В случай на двуфазно проектиране на устройствени планове на обществено обсъждане се подлага само окончателният проект, а предварителният проект се подлага задължително на професионална консултация.“	Приема се частично.	Подлагането и на предварителния, и на окончателния проект на обществено обсъждане ще увеличи необосновано административната тежест и сроковете за провеждане на административното производство. Приема се в частта на обсъждане да подлежи окончателния проект при двуфазно проектиране.
5.6. В началото на чл. 4, ал. 2, т. 2 се допълва „Заданията за конкурси и“.	Приема се.	Става отделна т. 2.3.
5.7. В чл. 4, ал. 2, т. 2.2. след „подробни устройствени планове“ се допълва „и проекти“ и се поставя запетая; след „предвиждащи изграждане“ се поставя запетая и се допълва „реконструкция или	Не се приема.	Целта на основния ремонт и реконструкцията е само да възстанови експлоатационната годност, устройчивостта и трайността на строежа, поради което подлагането им на обществено обсъждане и

основен ремонт“.		то задължително на всеки ремонт и реконструкция в много случаи би довело до забавяне извършването им и свръх администриране. При наличие на особен обществен интерес винаги е допустимо провеждане на обсъждане на основание чл. 4, ал. 3 от Наредбата.
5.8. В чл. 4, ал. 2, т. 2.3. отпада текста „с категория „световно значение“ и „национално значение“ и на негово място се допълва с „отразени в схемите и документите на действащия ОУП за културно-историческото наследство“.	Не се приема.	По съображенията в т. 1.1.
5.9. В чл. 4, ал. 2, т. 2.4. след текста „подробни устройствени планове“ се допълва „и техните изменения.“	Не се приема.	Възможността е уредена в т. 3.3.
5.10. Създават се нови точки в ал. 2, т. 2, съответно точки 2.7. – 2.13., както следва: 2.7. планове и изменение на планове за регулация и застрояване за реструктуриране на жилищния комплекс на основание чл. 22, ал. 4 от ЗУТ; 2.8. подробни устройствени планове за устройството и застрояването на терените за далекоперспективно развитие по чл. 15 ЗУЗСО; 2.9. подробни устройствени планове или работни устройствени планове и техните изменения за зоните от ОУП: Ц1, Ц2, Ц3, СМФ, СМФ2, Оз1 и Оз2.; 2.10. подробни устройствени планове и проекти за реконструкция, основен ремонт и благоустройство на публична градска среда и/или на отделни елементи от нея (улици, площадни пространства), включително на самостоятелните терени на зелената система в ЦГЧ; 2.11. подробни устройствени планове и техните изменения за териториите на производствени зони за реструктуриране и функционално преотреджване и производствени зони за реконструкция и модернизация; 2.12. специализирани подробни устройствени планове (СПУП) съгласно чл. 111 от ЗУТ; 2.13. ПУП и техните изменения за училищата и детските градини.“	Приема се само по т. 2.12. В останалата част не се приемат.	т. 2.7. – възможността е уредена в чл. 4, ал. 1, т. 3 от Наредбата. т. 2.8. – касаят частен интерес и финансиране. т. 2.9. и т. 2.11. – необосновано се разширява обхвата на плановете, подлежащи на обществено обсъждане, без доказване на надделяващ обществен интерес над конкретно частния такъв. Води до свръх администриране. т. 2.10. – по съображения в т. 5.7. т. 2.13. – не са ясни мотивите. Изработването на ПУП за училища и детски градини следва да е приоритет на Общината и обществото. В чл. 39, ал. 3 и чл. 134, ал. 8 от ЗУТ е предвидена специална защита относно предвижданията за тези мероприятия.
5.11. В чл. 4, ал. 2, т. 3.1. отпадат текстовете „за първи път“ и „с обществено предназначение“. След „изграждане“ се допълва „или надстрояване“; след „на сгради с“ се допълва „обща“, а границата на общата височина се изменя от „75“ на „30“ метра.	Приема се частично.	Приема се само в частта да отпадне текста „с обществено предназначение“. Останалите предложения са необосновани, водят до свръх администриране и необосновано забавяне на административните поризводства.
5.12. В чл. 4, ал. 2, т. 3.2. отпадат текстовете „за първи път“ и „с обществено предназначение“. След „изграждане“ се допълва „или	Приема се частично.	Приема се само в частта да отпадне текста „с обществено предназначение“. Останалите предложения са необосновани, водят

надстрояване“; след „на сгради с“ се допълва „обща“, а границата на общата височина се изменя от „125“ на „60“ метра.		до свръх администриране и необосновано забавяне на административните поризводства.
5.13. В чл. 4, ал. 2, т. 4, в края на текста се допълва текст „и засягащи територията на Главния градски център и обслужващи центрове от ниво IА, IБ, IАА и IББ, зададени съгласно ОУП на Столична община“.	Не се приема.	Изискването за изработване и приемане на обемно-устройствено проучване в ЗУЗСО е само по отношение на зона „Ц1“. Недопустимо е в други зони да се поставя като изискване изработване на част от проект, каквато няма като изискване в закона, а още по-малко тази част да подлежи на обществено обсъждане.
5.14. В чл. 4, ал. 2, т. 5 след „общини“ се допълва текст „и районни“, след „информационни и монументално-декоративни елементи“ се поставя запетая и се допълва „паметници“ и отпада текста „в имоти – публична общинска собственост, попадащи в I-ва и II-ра зона“.	Не се приема.	Необосновано се увеличава административната тежест и се удължават сроковете за приемане на административните актове. По отношение на проектите за паметници има специално създаден консултативен експертен съвет в СО – „Експертно-художествен съвет“, който разглежда и дава становище относно предложенията за поставяне, преместване и премахване на паметници, възпоменателни знаци (паметни плочи, барелефи и др.), художествените елементи на градския дизайн и произведенията на изкуството на територията на Столична община.
5.15. В чл. 4, ал. 3 след текста „се провежда и по решение“ се добавя „на“.	Приема се.	
5.16. В чл. 4, ал. 5 след „организира публикуването“ се допълва текст „до 3 дни“, и в края на алинеята се добавя текст „Цялата документация и информация се предоставя за запознаване на заинтересованите граждани на хартиен носител при лицата по чл. 20, ал. 3, на обявен адрес, в рамките на работното време на администрацията и в същия срок.“.	Приема частично.	се Предоставянето на цялата документация е необосновано, тъй като на обществено обсъждане се предвижда да подлежат и проекти, възложени от частни лица, като в документацията се съдържат лични данни. За осигуряване на равнопоставеност на заинтересованите лица на хартиен носител може да се предоставя само публикуваната информация. Нормата на чл. 4, ал. 5 урежда общо правомощие и поставянето на 3-дневен срок на това място не дава яснота от кой момент тече този срок. Сроковете детайлно са разписани в последващите текстове на Наредбата.
5.17. Чл. 8, ал. 2 се изменя така: „Общественото обсъждане задължително включва начините по т. 2 и 3 от ал. 1“.	Приема частично.	се Задължителното провеждане на професионални консултации, заедно със задължителното провеждане на представяне на проекта и заключителна дискусия увеличава административната тежест и необосновано удължава сроковете за произнасяне с окончателен акт от страна на административния орган.
5.18. В чл. 11, след текста „по чл.8, ал.1, т. 3 се прави“ се допълва думата „протокол“ и се поставя запетая. В началото на второто изречение от чл. 11 се допълва „Протоколът“ и се поставя запетая, а между думите „съответно“ и „видеозаписът“ се допълва съюза „и“.	Приема се.	

5.19. Сегашният текст на чл. 13 става ал. 1.	Не се приема.	Вече съществува ал. 1.
5.20. Допълват се следните 3 алинеи, съответно ал. 2, 3 и 4: „(2) Допитването се възлага на лица със съответната професионална компетентност и се извършва съгласно утвърдените научни стандарти за представителност, релевантност и достоверност на събраната информация. Информация за мнения и нагласи, получена от непредставителни допитвания и/или при неспазване на посочените научни стандарти, не може да служи за доказателство и за взимане на решение. (3) Резултатите, заедно с използваната методология за всички допитвания, се публикуват на интернет страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“, на интернет страницата на Столична община и на интернет страницата на съответния район до 3 дни от приемането на резултатите от възложителя. (4) Преди началото на всяко допитване задължително се провежда широка кампания за информиране на заинтересованата общност за целите, методите и очакваните ефекти от одобряването на обсъждания документ или проект.“	Приема се частично.	Изречение второ на ал. 2 не се приема, тъй като всяка информация под формата на мнения и нагласи (с изключение на анонимните) може да послужи на административния орган за отношението на обществеността към документа, проекта или проблема. Ал. 4 не се приема, тъй като ще удължи прекомерно сроковете за развитие на административното производство.
5.21. В чл. 14, ал. 1, между „или проект“ и „и срок“ се вмъква текст „(включително самия документ или проект)“.	Приема се.	
5.22. В чл. 14, ал. 2 след текста „в секцията за обществени консултации“ се добавя текст „до 3 дни от изтичане на срока за внасянето им.“	Приема се.	
5.23. В чл. 15, ал. 1 след текста „за изготвения документ или проект“ се поставя запетая и се допълва текста „(включително самия документ или проект)“.	Приема се.	
5.24. В чл. 18, ал. 2 след текста „с която се определя“ се допълва текст „съставът“ и „дневния“ се изменя на „дневният“.	Приема се.	
5.25. В чл. 18, ал. 3 след думите „по ал.1 се публикува“ се допълва „едновременно със заповедта по ал. 2.“	Не се приема.	Внесеният от вносителя текст има същия смисъл.
5.26. В чл. 18, ал. 4 след текста „както и представители на“ се добавя текст „всяка от“.	Приема се.	
5.27. В чл. 18, ал. 7 след текста „и предложения на членовете на“ се допълва текст „разширения състав на“.	Приема се.	
5.28. В чл. 18, ал. 11 след текста „от датата на проведеното заседание“ се допълва текст „и най-късно 7 дни преди представянето	Приема се.	

по глава четвърта.“.		
5.29. Чл. 19 се изменя така: „(1) До 7 дни от заседанието на разширения ОЕСУТ, се публикуват протоколът с решенията, включително допълнителните становища и/или особени мнения на членовете на разширения ОЕСУТ. (2) Протоколът се утвърждава в 7-дневен срок от кмета на Столична община и се публикува на интернет страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“ до 1 ден след утвърждаването му. (3) Въз основа на изказаните и постъпили писмени експертни мнения, становища и предложения, главният архитект на Столичната община може да върне документа или проекта по ал. 1 с указания за преработка. Решението се публикува до 3 дни от публикуването на протокола по ал. 1.“.	Не се приема.	Някои от въпросите са уредени от проекта. Създава се специален ред за утвърждаване на протоколи на ОЕСУТ и се налагат срокове затова, което не е обосновано.
5.30. След чл. 19 се предлага нов чл. 20 със следния текст: „Чл. 20. Общественото обсъждане на проекти по чл. 7 се извършва след съгласуването им по реда на чл. 127, ал. 2 от Закона за устройство на територията, преди обявяването на заинтересуваните лица по чл. 128, ал. 6 от Закона за устройство на територията и преди разглеждането им от Общинския експертен съвет по устройство на територията.“.	Не се приема.	Искането е необосновано. Препяждането на възможността общественото обсъждане да се провежда паралелно със съобщаването на проекта ще доведе до необосновано удължаване на сроковете за произнасяне от административния орган. Липсва такова изискване в закона, както и проектът предварително да е съгласуван по реда на чл. 127, ал. 2 от ЗУТ. По отношение на ОЕСУТ има аналогична уредба в чл. 3, ал. 2 от Наредбата. Текстът противоречи на чл. 3, ал. 1 от Наредбата.
5.31. В чл. 20, ал. 1 след израза „главния архитект на Столична община“ се добавя израза „до 7 дни след решението на главния архитект по чл. 19.“.	Не се приема.	Отхвърлено е искането за задължителност на формата за обществено обсъждане по чл. 8, ал. 1, т. 2 от ЗУТ.
5.32. В чл. 20, ал. 2 след „В срок до“ числото „14“ се заменя със „7“.	Не се приема.	Практиката показва, че такъв срок би бил кратък на общинската администрация.
5.33. В чл. 20, ал. 3 след „заключителната дискусия“ се добавя израза „мястото, където през официалното работно време да може да бъде получена допълнителна информация и документът или проектът да бъде видян на хартиен носител.“.	Приема се.	
5.34. В чл. 20, ал. 5 след израза „се разгласява“ се добавя израза „в деня на издаването“ и след „предварително оповестени“ се добавят думите „в специалната рубрика по чл. 14, ал. 2“.	Приема частично.	се Посочването на специалната рубрика на това място е излишно предвид цялостната уредба на начина и местата за публикуване на информацията, свързана с обществените обсъждания.
5.35. В чл. 20, ал. 6 изразът „Най-малко 7 дни преди датата на представяне на проекта“ се заменя с „Едновременно със заповедта по ал. 2“.	Не се приема.	7-дневният срок гарантира в достатъчна степен възможността на обществеността да се запознае с документа или проекта, подлежащи на обсъждане.

5.36. В чл. 21 изразът „в края на работното време или“ се заличава и след израза „в делнични дни“ се добавя изречението „Представяне и заключителна дискусия не се провеждат по време на официални празници и в предизборен или изборен ден.“.	Приема се.	
5.37. В чл. 22, ал. 3 след израза „проектантския екип“ се добавят думите „и аудиозапис“.	Приема се.	
5.38. В чл. 23 след края на текста се добавя изречението „Те се публикуват на интернет страниците на Направление „Архитектура и градоустройство“, на Столична община в секцията за обществени обсъждания и на интернет страницата на съответния район най-късно един ден преди заключителната дискусия.“.	Приема се.	
5.39. В чл. 24, ал. 3 след текста „и лицата по ал. 2“ се добавя запетая и се допълва текст „и аудиозапис“.	Приема се.	
5.40. В чл. 24, ал. 5 след текста „засегнати кметства“ се добавя запетая и се допълва текст „не по-късно от 3 дни след дискусията“.	Не се приема.	Дните за провеждане на РЕСУТ да предварително регламентирани и изискването в много случаи няма да може да бъде изпълнено.
5.41. Създава се алинея 6 с текст: „(6) ОЕСУТ по чл. 3, ал. 2 разглежда и се произнася по проекта не по-късно от 7 дни след РЕСУТ.“.	Не се приема.	Отхвърлено е искането за задължителност на формата за обществено обсъждане по чл. 8, ал. 1, т. 2 от ЗУТ.
5.42. Чл. 25 се изменя така: „(1) След провеждането на заключителната дискусия, въз основа на изказаните мнения, становища и предложения, главният архитект на СО по предложение на Общинския експертен съвет по устройство на територията, може да върне документа или проекта с указания за преработка. Решението се публикува 7 дни след произнасянето. (2) Обществено обсъждане, което не е проведено по изискванията на настоящата наредба, се провежда повторно.“.	Не се приема.	Решенията на ОЕСУТ се утвърждават от кмета на СО, поради което срокът от 7 дни технически е възможно да не може да се спази. По отношение на повторното провеждане на обществено обсъждане не е ясно какъв ще бъде критерият, по който ще се преценява нарушението на процедурата по наредбата – всяко нарушение или само съществено такова.
5.43. В чл. 26 се създава нова ал. 2, а ал. 2 става ал. 3: „(2) Информацията, предоставяна от Столична община във връзка с обществените обсъждания, трябва да бъде обективна, пълна, навременна, в достъпен формат и на разбираем за неспециалисти език.“.	Приема се.	
5.44. В чл. 30, ал. 1 отпада текста „Лицата по чл. 26, ал. 2“ и между „по чл. 2“ и „могат да се организират“ се добавя текст „трети лица“.	Приема се.	
5.45. Чл. 30, ал. 2 се изменя така: „(2) Резултатите от проучванията по ал. 1, методологията, по която са изготвени, както и събраната информация могат да бъдат	Приема се частично.	Не се приема в частта на „могат да бъдат предоставени - по желание и съгласно поставени от страна на възложителя условия“, защото противоречи на чл. 30, ал. 1, изр. 1 от Наредбата.

предоставени - по желание и съгласно поставени от страна на възложителя условия - за безвъзмездно ползване на Столична община с цел подпомагане на органите на местна власт при формиране на волята им по въпросите, посочени в чл. 1. В такива случаи Столична община публикува задължително предоставената информация в рубриката по чл. 14, ал. 3.“		
5.46. В § 1 на Допълнителните разпоредби се създава нова т. 4: „4. „Обекти от първостепенно значение“ са: общински пътища, метрополитени, трамвайни трасета, улици от първостепенната улична мрежа, депа и други съоръжения за третиране на отпадъци, гробищни паркове, както и други обекти – публична общинска собственост, определени в програмата по чл.8, ал.9 от Закона за общинската собственост за обекти от първостепенно значение.“	Не се приема.	Понятието съществува в ЗУТ, а наредбата регламентира именно обществени обсъждания в сферата на устройственото планиране.
5.47. В § 1 на „Допълнителните разпоредби“ се създава нова т. 5: „5. „Основен ремонт“ и „реконструкция“ са по смисъла на § 5, точки 42 и 44 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ.“	Не се приема.	Понятието съществува в ЗУТ, а наредбата регламентира именно обществени обсъждания в сферата на устройственото планиране.
5.48. В „Преходни разпоредби“ се създава нов параграф 4 с текст: „§ 4. Три години след влизането в сила на този акт и на всеки три години след това Столична община извършва последваща оценка от прилагането на настоящата наредба. Оценката се публикува и подлага на обществено обсъждане по реда на тази наредба.“	Приема се частично.	Срокът за извършване на последваща оценка на въздействието да бъде по чл. 22, ал. 2 от ЗНА – 5 години от влизането ѝ в сила. На основание чл. 22, ал. 4 от ЗНА тя се публикува на интернет страницата на общината в срок до 30 дни от изготвянето ѝ.
5.49. Параграфи от „4“ до „6“ се преномерират съответно от „5“ до „7“.	Приема се.	
5.50. Създава се нов параграф 8 с текст: „§8. В срок от 2 месеца от приемането на настоящата наредба да бъдат разработени и приети от Столичния общински съвет приложения с подробни методически указания за прилагане на наредбата.	Не се приема.	Не е необходима регламентацията като задължителна. При нужда от методически указания такива винаги могат да се дадат от кмета на общината.
6. Димитрина Георгиева – външен експерт към ПКМСНУ		
6.1. В чл. 4, ал. 2, т. 3.1. след израза „на сгради“ за отпадне израза „с обществено предназначение“.	Прието от ПКУТАДСЖП на 05.07.2017 г. и от ПКМСНУ на 11.07.2017 г.	
6.2. В чл. 4, ал. 2, т. 3.2. след израза „на сгради“ за отпадне израза „с обществено предназначение“.	ПКУТАДСЖП на 05.07.2017 г. и от ПКМСНУ на	

<p>6.3. Чл. 4, ал. 2, т. 5 да се измени, както следва: схеми за поставяне на преместваеми обекти, рекламни, информационни и монументално-декоративни елементи на градско обзавеждане по чл. 56 и чл. 57 от ЗУТ и Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационни и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община, в имоти – публична общинска собственост.“.</p>	<p>11.07.2017 г. Прието частично от ПКМСНУ на 11.07.2017 г.</p>	<p>Чл. 4, ал. 2, т. 5 се изменя така: „схеми за поставяне (обща част) на преместваеми обекти и рекламни елементи по чл. 56 и чл. 57 от ЗУТ и Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационни и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община (НПОРИМДЕРДТСО), в имоти – публична общинска собственост.“</p>
<p align="center">7. Други предложения, приети на заседанията на ПКУТАДСЖП на 05.07.2017 г. и на ПКМСНУ на 11.07.2017 г.</p>		
<p>7.1. Номерацията на повтарящата се т. 3.2 , да се промени на т. 3.3.</p>		
<p>7.2. чл.8, ал.2 да гласи следното: „Общественото обсъждане задължително включва представяне на документа или проекта и заключителна дискусия, като може да включва и други от начините по ал. 1“.</p>		
<p>7.3. Чл. 27, ал. 1, т. 1 да се добави в началото на текста следното: „трите си имена по лична карта или наименование по регистрация...“</p>		
<p>7.4. Навсякъде в Наредбата изразът „на Столична община в секцията за обществени консултации“ се заменя с „на единния електронен портал на обществените консултации към интернет страницата на Столична община“.</p>		