

Sent: Monday, July 4, 2022 1:17 PM

To: i.blagova@sofia.bg

Subject: приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община, приета с Решение № 178 по Протокол № 51 от 05.04.2018 г., доп. – Решение № 490 по Протокол № 22 о

Уважаема Г-жо Благова,

Като разработчик на софтуер подкрепям предложението за допълнение на Симеон Ставрев и Михаил Паргов от Демократична България за добавка в член 20 на задължението на ЦГМ да издава уникален идентификатор на превозен документ. Чудя се как е допуснато това задължение да не е вменено по-рано в наредбата и на ЦГМ - сериозен пропуск! Ако се търси прозрачност, гарантиране на достоверност и премахване на злоупотреби на системно ниво, всяка транзакционна система следва да издава уникален идентификатор за всяка транзакция и да гарантира, както неговата уникалност, така и това, че единствено издадени от нея идентификатори могат да бъдат ползвани при потребление на услугите, предоставяни от системата. Ако няма такъв идентификатор е все едно да печатаме пари без сериен номер и без защитни елементи - все едно всеки може да има печатница за пари. Такъв е случаят и тук. Затова се чудя, като чета статиите, защо ли Метрополитен толкова много се опъва да продължава да е издател, и да продължава да издава печата тези безотчетни хартиени билети, които не се отчитат в реално време пред НАП. Има ли какво да крие? Пише също и, че Метрополитен не дава данни за движение на влаковете в реално време, това като цяло е безумие в 21 век, но навява интересни мисли има ли какво да крие Метрополитен? Да отчита по-малко пари от продажбите? Да крие колко хора наистина влизат в метрото? Да не казва действително колко влакове се движат (дори таблата в метростанциите често показват грешни времена и влакове, обявени като идващи след минута, не се появяват).

Още повече ме учудва защо е необходимо да има втора, отделна тикет система в метрото. Това е безобразно пилеене на средства от страна на общината, ако е факт (явно е, след като инж. Братоев го твърди тук в тези консултации). След като ЦГМ има договор за толкова години за билетна система, следва общината да е заинтересувана това да е единствената система.

Предлагам да се вземе предвид задължението за уникален идентификатор и да се вмени на ЦГМ. Предлагам в наредбата, освен разрешаването на въпроса само ЦГМ да издава билети, да се запише и срок, в който системата на ЦГМ да се въведе навсякъде и да се гарантира нейната употреба в цялата градска мрежа.

В тази връзка, след като това е система, внедрена в последните години, следва в нейната архитектура да са заложили принципите за immutable architecture.

Предлагам да се направи одит в това отношение както на новата система на ЦГМ, така и на старата система (вече на 15 години, както пише г-н Братоев в консултациите тук) - как се гарантира записването на всички транзакции, тяхната уникалност и достоверност. Предлагам да се запише в общинската наредба, че системата за билети на ЦГМ следва да гарантира уникалност и достоверност на всички издавани и проверявани карти и билети във всички точки на продажба и контрол (валидиране, проверка от контролор) и други критични места в системата. Тази гаранция следва да се удостоверява с периодични одити (например веднъж на две години).

А предлаганите промени на тарифите приветствам, колкото по-малко хартия, и по-прости правила, толкова повече хора ще ползват градския транспорт!

С уважение,
Петър Тодоров