

ОБООБЩЕНА СПРАВКА

за постъпилите предложения и становища по публикуван проект на

Стандарт за настилки в пешеходните пространства като Приложение 8 от Наредбата за градската среда на Столична община

№	Коментари и предложения в становищата	Приема се / не се приема
По Становище на Сдружение за градски политики:		
1.	Нужда от съкратен / резюмиран вариант тип наръчник, в който ясно и точно да са изложени всички правила и препоръки, така че изпълнителят да се ориентира бързо и лесно и да не трябва да минава през целия доклад и по-конкретно през аналитичната част.	Ще бъде изработен след приемане на Стандарта.
2.	На места липсва текст или ясна аргументация за нередно/неподходящо. Не е дадено разяснение например на стр. 35, Фиг. 23 (подразбира се, че вероятно е заради неподходящи и различни настилки, но е добре да се обясни точно какво се има предвид). Същата е ситуацията и на стр. 38, Фиг. 35/36/38/39. Независимо, че се подразбира, добре е да има разяснение макар и от едно изречение под всяка схема. Трябва да има консистентност и ако на едни графики е разяснено, то е редно да е и на всички. Не трябва да се оставя място за допълнителни тълкувания за това какво е имал предвид автора с тази схема.	Бележката е отразена.
3.	Към глава „Избор и полагане на настилки в пешеходните пространства” може да се добави и като критерий за избор на настилки/растер - функционалността на пешеходния маршрут - транзитен, вътрешно квартален, релаксиращ и т.н. В зависимост от това настилките могат също да бъдат съобразени, така че да подсилват съответната функция изразяваща се в “скорост” - ако е предимно транзитно преминаването, то настилките да са разположени надлъжно и визуално да подчертават посоката. Ако е в част	Бележката не може да бъде отразена, поради: – липса на обективни критерии за функционалност на пешеходен маршрут, например един и същ маршрут може да бъде транзитен за един човек и в същото време релаксиращ за друг, също един маршрут може днес да е “бърз”, но поради промяна на някаква околна функционалност да стане “бавен”; аналогично, в различни часове от деня или дни от седмицата, едно и също място би могло да придобива различни функции и съответно да бъде забързано или спокойно;

	<p>с по-бавна скорост, то те могат да са напречни на движението, което да води подсъзнателно до по-спокойно придвижване. (нагледно примерът може да намери аналогия в двете графики на стр. 38 фиг. 38/39).</p>	<p>– настилките следва да са неразделна част от градската среда, затова и изборът на конкретна настилка следва да се диктува от контекста на ситуацията – околното застрояване.</p>
4.	<p>При примерите за „2. НАСТИЛКИТЕ НА СОФИЯ ДНЕС“, е добре да има поне един (снимка) от зона 7.</p>	<p>Не се отразява коментарът, поради факта че в тази зона не се срещат характерни настилки, различаващи се от другите.</p>
5.	<p>Би било добре да има и няколко графични материала в част „Насоки при текущ ремонт“, изобразяващи част от описаните стъпки и процеси в текста, независимо, че на места е направена референция към вече релевантни схеми в разработката.</p>	<p>Тъй като на територията на София има твърде много настилки, включването на такива схеми рискува насоките за действия при текущ ремонт да се приемат еднозначно само за включените в схемите настилки. В допълнение, текущите ремонти не са основен фокус на стандарта и затова коментарът не е отразен.</p>
6.	<p>Екипът на Сдружението смята, че използването на асфалта като настилка за пешеходни зони трябва да бъде прилагано в много крайни случаи. Това е настилка, която е както непропусклива и тъмна, така и естетически и визуално безхарактерна. Независимо от местоположението в града, естетиката, екологичността и характеристиката на настилките не бива да бъдат подценявани и съответно да бъдат пренебрегвани с отдалечаването от центъра.</p>	<p>Проучванията показват, че асфалтът е настилка, която се прилага широко в европейските градове. Наистина, това (в общият случай) е непропусклива настилка в общия случай, но има конкретни ситуации, в които това е приемливо решение – например тротоар в рамките на пътен възел (напр. на 4-ти километър); или в населените места на север от София, в които много малък процент от почвите са запечатани (стандартна практика в Германия). Също така има случаи, в които асфалтът може да бъде и пропусклив, както е отбелязано в Стандарта в част II, т. 2.1.2.</p> <p>По отношение на безхарактерността на асфалтовата настилка. Идентичността на един град се носи от много и разнообразни фактори – основно застрояване, активност на хората, традиции, релеф. В някои градове традиционно пешеходните настилки са част от идентичността, в други – не. Рисковано е да се внася изкуствена идентичност. В стандарта са отчетени традиционните улични настилки – керамични и каменни паважи и каменни бордюри, като част от идентичността на София. Предложените настилки са съобразени с тези елементи. Поради гореизброените причини бележката не е отразена.</p>
7.	<p>На стр. 14 със съдържание е изпълнена само едната колона. На същата са споменати примери от Лисабон и Прага, които биха могли да бъдат илюстрирани със снимки.</p>	<p>За по-лесна ориентация в Стандарта е прието всяка точка да започва на нова страница, затова има само една колона.</p> <p>Поради факта, че точката е историческа справка за настилките в Столична община и би довело до допълнително обръкване сред ползвателя на Стандарта добавянето на снимки от други градове, бележката не е</p>

		отразена.
8.	На стр. 15, където се въвеждат зоните на Наредбата за градската среда, да се добави страница с картата на всички зони, или препратка към стр. 68, на която са показани. Би било полезно още от началото да се въведе пространствена информацията за зоните.	Направена е препратка към стр. 67-69.
9.	Стр. 49 - не става много ясно относно забележката - <i>“Нюансът на тактилните елементи не постига необходимия контраст с настилката, съгласно НОИДУДЕДСУТСС.”</i> . На Фиг. 96/97/99/100/101/102 има удивителна отнасяща се до горепосочената забележка. На същата страница обаче, Фиг. 98/104/105, на които също са изобразени “неконтрастни” тактилни настилки, няма удивителна. На стр. 51 е разяснено допълнително какво трябва /може да се направи с металните елементи, но не и на стр. 49.	Поставени са удивителни на пропуснатите снимки. По отношение на втората бележка – това е така, защото на стр. 49 са оставени разнообразни възможности за тактилни настилки от българската и световна практика, докато стр. 50-51 вече дават изискванията, качествата и недостатъците на съответна възможност като основа за информиран избор на тактилна настилка в конкретна градска ситуация.
10.	На стр. 64 за зона 4 бихме сложили асфалтови настилки със сива точка, тоест да е позволено, но не препоръчително.	Бележката е отразена.
11.	На стр. 64 таблично са показани кои материали на настилки за кои зони са подходящи. Добре е преди тази таблица да бъдат показани чрез пример - снимка всеки от описаните материали.	Добавянето на конкретен образ рискува еднозначно разбиране и потенциално ограничаване на възможности. Бележката не е отразена.
12.	Търсенето в документа е частично нефункционално. Когато една дума е пренесена с тире на следващ ред, не бива открита в търсачката (Ctrl + F).	Ще бъде потърсена технологична възможност да бъде подобро търсенето в документа.
13.	Текстът и картинката са разменени на Фиг. 27 с Фиг. 28, както и на Фиг. 44 с Фиг. 45.	Бележката е отразена.
14.	Документът представя основно чуждестранни добри примери и само няколко национални. Би било добре добрите примери да бъдат	Бележката не е отразена. Документът няма за цел да направи анализ на добрите практики в страната по отношение на полагането на настилки. Основна цел на

	<p>разширени с такива от българските градове, които имат успешна реализация на пешеходни пространства – Пловдив, Бургас, Стара Загора, Сливен, Търговище и др.</p>	<p>снимките е да илюстрират текстовете.</p>
<p>По Становище на инж. Ангел Джоргов – зам.-кмет на Столична община, Направление „Обществено строителство“:</p>		
<p>15.</p>	<p>Във връзка с множеството тротоари на територията на Столична община, изградени с настилка от унипаваж тип „двойно Т“, „двоен шестоъгълник“ и др., считам за целесъобразно в Стандарта да се отдели специално внимание на препоръки и правила за ремонт и поддръжка на тези съществуващи настилки, в това число и за изграждане на нови на места, където това е подходящо, с оглед запазване на цялостната визия на съществуващата градска среда.</p>	<p>Бележката е отразена. В Стандарта е дадена възможност за използване на посочените елементи след преценка дали е подходящо в конкретния случай.</p>