

Обобщена справка

за постъпилите предложения и становища в периода 07.02.2022 г. – 09.03.2022 г. по публикуван проект

на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община (НПОРИМДЕРДТСО)

Вносител	Становище	Приема се /не се приема
<p>I. Борис Милчев</p>	<p>1. Счита, че разпоредбата на чл. 1, ал. 2 НПОРИМДЕРДТСО следва да бъде изменен като да определя условията и реда за издаването на разрешението по чл. 56а, ал. 1 от Закона за устройство на територията.</p> <p>В която връзка предлага § 1, т. 1 от Наредбата за изменение и допълнение (НИД) на НПОРИМДЕРДТСО да придобие следната редакция: „Тази наредба урежда и условията и редът за издаване на разрешения по чл. 56а, ал. 1 от Закона за устройство на територията“.</p> <p>2. Предлага разпоредбите на § 4., т. 2 и 3 НПОРИМДЕРДТСО да бъдат отменени, тъй като същите са правнонеиздържани и нецелесъобразни. Общината няма правомощия да ограничава правата на собственика на</p>	<p>Предложението се приема като § 1, т. 1 НИДНПОРИМДЕРДТСО придобива следната редакция:</p> <p>„(2) Тази наредба урежда условията и реда за издаване на разрешения по чл. 56а, ал. 1 от Закона за устройство на територията за извършване на търговска и/или друга дейност на открито чрез съоръжения и елементи - открити щандове, апарати, грилове, хладилни витрини, щендери, колички и други подобни, както и реда за тяхното принудително премахване.“</p> <p>Предложението не се приема със следните мотиви: С преотдаването под наем на друго лице и още повече с разпореждането на обекта се подменя титуляра на разрешението за ползване, каквато възможност не предвидена в действащата Наредба. Нещо повече, липсата на подобна норма би допуснало преотдаването, респ. разпореждането, като по този начин би се преотдоляло задължителното конкурентното начало при управлението и разпореждането с имоти и вещи – общинска собственост, съгласно чл. 8, ал. 4 от Закона за общинската собственост (ЗОбС). Имотите и вещите – общинска собственост, се управляват преди всичко в интерес на населението на общината съобразно разпоредбите на закона и с грижата на добрия стопанин (чл.</p>

	<p>преместваемия обекти да го отдава под наем или да се разпорежда с него.</p> <p>В тази връзка предлага в § 4, т. 2 и т. 3 се заличават, а посочената като т. 5 става т. 3.</p> <p>3. Счита, че разпоредбата на § 8, т. 1 и 2 НПОРИМДЕРДТСО следва да бъде отменена, тъй като цитираните разпоредби по недопустим начин ограничават компетенциите на главния архитект на Столична община. Мотивите за това са, че Законът за устройство на територията (ЗУТ) не предвижда решенията на Общинския експертен съвет по устройство на територията (ОЕСУТ) да бъдат предопределящи спрямо одобряването на схемите за поставяне на преместваеми обекти от страна на главния архитект на Столична община. От друга страна, същите аргументи се излагат и спрямо схемите за поставяне на преместваеми обекти върху общински имоти в зони I-ва и II-ра, които се разглеждат и приемат от Столичния</p>	<p>11, ал. 1 ЗОБС). Освен това нормата на чл. 234 от Закона за задълженията и договорите изрично предвижда възможност за уговаряне на забрана за пренаемане на съответната вещ.</p> <p>Предложението се приема частично със следните мотиви:</p> <ul style="list-style-type: none"> - предложението за изменение на § 13, т. 1 се приема като предложението се отменя. - предложението за изменение на § 13, т. 2 се приема и текстът придобива следната редакция: „(2) Схемите за поставяне върху общински имоти преди одобряването им по ал. 1 се съгласуват с кмета на съответния район, а тези в I-ва и II-ра зона, се разглеждат и приемат и от Столичния общински съвет.“ - предложението за изменение на § 13, т. 3 не се приема със следните мотиви: думата „около“ не допринася за прецизирането, а дори напротив – прави го неясен. - предложението за изменение на § 13, т. 7 не се приема със следните мотиви: в действащата нормативна уредба е предвидено кое лице може да притежава проектантска правоспособност, както и всяка квалификация какви дейности допуска, поради което изменението се явява излишно.
--	---	--

общински съвет.

С оглед на тези съображения, предлага в § 7 се правят следните изменения и допълнения:

- в предложената с т. 3 нова ал. 3 изразът „от всяка от ограждащите стени на“ се замества с думата „около“;

- в предложената с т. 5 нова ал. 6 преди думата „проектантска“ се добавя изразът „с професионална квалификация „архитект“, „урбанист“ или „инженер-геодезист“ и“, а след думата „правоспособност“ – изразът „придобита по реда на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране“.

В § 8 да се направят следните изменения и допълнения:

- в предложени с т. 1 текст на ал. 1 думата „приемането“ се замества с „разглеждането“;

- в предложени с т. 2 текст на

Предложението е прието частично като са изложени аргументи по-горе, както и новата редакция на § 12, т. 2.

ал. 2 изразът „а тези в I-ва и Пра зона и тези, касаещите рекламните елементи над 2 м2 , се разглеждат и приемат и от Столичния общински съвет“ се заличава.

4. Предлага отпадането на разпоредбата на § 10, т. 4, тъй като спрямо преместваемите обекти не се прилагат показатели като плътност, интензивност, определени с устройствения план. В допълнение се посочва, че Приложението към чл. 3, ал. 2 от Закона за устройството и застрояването на Столичната община определя доста зони без устройствени показатели.

5. Предлага отпадането на разпоредбата на § 10, ал. 7, тъй като по този начин СОС прехвърля функциите си по одобряване на схеми за поставяне на друг орган (главния архитект на съответния район), което е недопустимо и противоречи на § 1, ал. 4 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ.

Предложението се приема, като разпоредбата на § 15, т. 4 придобива следната редакция:

„При липса на устройствени показатели преместваемите обекти се съобразяват с допустимото предназначение и показатели, одобрени в урбанизирана територия, а при липса на такива – с показателите на съседната на имота устройствена зона.“

Предложението се приема, като разпоредбата на § 16, т. 7 се отменя.

С оглед на гореизложеното, предлага в ал. 7 да отпадне изреча „когато имотът се намира в I-ва, II-ра, III-та, IV-та и V-та зона, а в VII-ма зона – от главния архитект на съответния район, на чиято територия се поставя обектът“.

6. Счита, че разпоредбата на § 13, т. 1 представлява недопустима административна намеса в обществените отношения, регулиращи преместваемите обекти и рекламните елементи. Общината е длъжна да контролира дали поставянето на съответния преместваем обект или рекламен елемент, както и тяхното физическо премахване, съответстват на нормите на безопасност, а не може да определя изпълнителя, както и цената за поставяне.

С оглед на тези съображения, предлага ал. 3-6 на чл. 24 в § 13 да бъдат отменени.

Също така да бъдат създадени нови ал. 7-10 със следното

Предложениято се приема като предложеният текст на § 19, т. 1 се изменя по следния начин:

„§ 19. В чл. 24 се правят следните изменения и допълнения:

1. Ал. 3-6 се отменят.“

- Предложениято за създаване на нови разпоредби ал. 7-10 **не се приема**, тъй като същите са с идентично съдържание с предложенията на вносителите, видно от Доклад с вх. № СОЛ21-ВК08-3347/36/07.02.2022 г.

<p>съдържание:</p> <p>„(7) Разрешенията за поставяне се публикуват в Единния публичен регистър по устройство на територията по чл. 5а от Закона за устройство на територията.</p> <p>(8) При забавяне на поставянето върху терени – общинска собственост, за срок по-дълъг от 6 месеца след издаването на разрешението за поставяне, разрешението губи правното си действие. При изтичане на шестмесечния срок лицата по чл. 223, ал. 2 от Закона за устройство на територията съставят констативен протокол за установяване на неспазването на срока за поставянето.</p> <p>(9) В случай че поставянето не е извършено по причини, независещи от титуляря на разрешението, срокът по предходната алинея не тече за времето, през което същите са съществували. Титулярят на разрешението е задължен да уведоми незабавно общинската/районна</p>	
--	--

<p>администрация за тях.</p> <p>(10) Не се разрешава преместваеми обекти и рекламни елементи да се ползват не по предназначението им.“</p> <p>7. Смята, че срокът съгласно § 19, т. 2 е прекомерен, както и че не е ясен неговият характер – дали е преклузивен с оглед на възможността за издаване на ново разрешение за поставяне при облекчени условия. С оглед на тези съображения, предлага да се предвиди възможност за презаверка (продължаване на срока) на съществуващото разрешение за поставяне.</p> <p>8. Към § 19, т. 3 – предложените ал. 9-11 следва да станат ал. 10-12, както и счита, че е необходимо нова редакция на ал. 5. Смята, че е налице колизия между сроковете по ал. 5 и ал. 9 и е налице един и същи срок, който тече спрямо две лица за различни техни действия. Препоръчва по аналогия да бъде използван чл.</p>	<p>Предложението не се приема, тъй като предвиденият 6-месечен срок е с оглед да се осигури достатъчно време за административния орган да прецени основанията затова, както и при необходимост да назначи комисията съгласно ал. 11 за установяване на обстоятелствата на новата ал. 5 съгласно § 24. Предвиденият срок има характера на преклузивен, тъй като изтичане на срока на действие на разрешението за поставяне, преместваемият обект, респ. рекламен елемент подлежи на премахване.</p> <p>Предложението се приема частично като:</p> <ul style="list-style-type: none"> - § 24, т. 2 придобива следната редакция: <p>„2. Ал. 5 се изменя по следния начин:</p> <p>„(5) Лицето по чл. 24, ал. 2 може да поиска ново разрешение за поставяне на същото място за същия обект в случаите, в които той отговаря на нормативните изисквания за това, не по-рано от 3 месеца и не по-късно от 30 дни преди изтичане на срока на действие на разрешението за поставяне. Към заявлението се прилага декларация по образец съгласно Приложение № 4а, че не са настъпили промени в основанията за издаване на разрешението, документи, доказващи безопасността на конструкцията и правилното функциониране на инсталациите и съоръженията в обекта и временните връзки с мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура, и снимков материал към момента на подаване на заявлението. В тези случаи не се представя нова документация по чл. 28.“</p>
--	--

	<p>153 ЗУТ.</p> <p>С оглед на тези съображения, предлага в § 19, т. 2 да придобие следната редакция:</p> <p>- „2. Създава се нова ал. 5 със следното съдържание:</p> <p>(5) В 14-дневен срок след изтичане на срока на действие на разрешението за поставяне лицето по чл. 24, ал. 2 може да поиска презаверката му за нов срок на действие в случаите, в които той отговаря на нормативните изисквания за това. Към заявлението се прилага декларация, че не са настъпили промени в основанията за издаване на разрешението, документи, доказващи безопасността на конструкцията и правилното функциониране на инсталациите и съоръженията в обекта и временните връзки с мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура, и снимков материал към момента на подаване на заявлението. В този случай не се пред-</p>	<p>§ 24, т. 4 по отношение на новата разпоредба на ал. 9 се изменя по следния начин:</p> <p>„(9) Преместваемият обект или рекламен елемент не се премахва, ако новото разрешение за поставяне е издадено до датата на изтичане на срока на първоначалното разрешение. Разрешението за поставяне се издава със срок на действие по ал. 1, който започва да тече от датата, следваща датата на изтичане на старото разрешение.“</p> <p>- създава се ново Приложение № 4а към чл. 30, ал. 5 със следното съдържание:</p> <p>„ПРИЛОЖЕНИЕ № 4а към чл. 30, ал. 5</p> <p>ДЕКЛАРАЦИЯ</p> <p>Днес,....., подписаният/а.....(<i>посочват се трите имена, домашният адрес, телефон на физическото лице – възложител, или наименованието на фирмата, данни за седалището и адреса на управление, БУЛСТАТ, дан. №..., трите имена и ЕГН на представляващия юридическото лице или едноличния търговец, ако заявлението се подава от възложител – юридическо лице или едноличен търговец</i>) с издадено Разрешение за поставяне на преместваем обект/рекламен елемент №/.....г. ,</p> <p>ДЕКЛАРАРИРАМ, ЧЕ:</p> <p>не са отпаднали основанията, послужили за издаване на Разрешение за поставяне на преместваем обект/рекламен елемент №/..... г. съгласно Наредбата на Столичния общински съвет за преместваемите обекти, за рекламните елементи, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община. Отговарям на специалните изисквания на закона и в уверение на това, както и на основание чл. 30, ал. 5 от Наредбата на Столичния общински съвет за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община прилагам следните документи:</p> <p>(<i>отбележете с X в необходимото квадратче</i>)</p> <p><input type="checkbox"/> документи, доказващи безопасността на конструкцията и правилното функциониране на инсталациите и съоръженията в обекта и временните връзки с мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура:</p> <p>.....</p> <p><input type="checkbox"/> снимков материал към момента на подаване на настоящата Декларация.</p> <p>Известна ми е наказателната отговорност по чл. 313 от Наказателния кодекс за деклариране на</p>
--	--	--

<p>28. Разрешението за поставяне се презаверява от органа, който го е издал в 14-дневен срок от постъпване на искането.“</p> <p>- в т. 3 се правят следните изменения и допълнения:</p> <p>1. В предложената нова ал. 9 става ал. 10, изразът „е издадено ново разрешение за поставяне“ се заменя с „разрешението за поставяне е презаверено“, а изречение второ се заличава.</p> <p>2. Предложената нова ал. 10 се заличава.</p> <p>9. По отношение на § 23 се излагат следните доводи и съображения:</p> <p>- разделът, създаден с § 23, оставя без правна уредба условията и реда за издаване на разрешение за извършване на търговска или друга дейност по чл. 56а, ал. 1 ЗУТ, а урежда условията и реда за издаване на разрешение за ползване на общинско място, уредено в Закона за местните данъци и такси (ЗМДТ);</p>	<p>неверни данни.</p> <p>гр. ДЕКЛАРАТОР:.....“</p> <p>- предложението, касаещо изменение на § 24, т. 3 (разпоредбата на новата редакция на ал. 5 към чл. 30) не се приема, тъй като предложеният текст за презаверка на разрешението за поставяне противоречи на разпоредбата на чл. 153 ЗУТ, която допуска презаверката на издадено разрешение за строеж. Доколкото преместваемите обекти нямат характеристиките на строежи съгласно § 5, т. 80 от ДР на ЗУТ, подобно препращане би било в противоречие с нормативен акт от по-висока степен, какъвто се явява ЗУТ.</p> <p>Предложението се приема, като се създава нова ал. 2 в разпоредбата на чл. 36г, съгласно която Разрешението за ползване на място за извършване на търговска и/или друга дейност на открито се издава на основание чл. 56а, ал. 1 от Закона за устройство на територията и чл. 72 от Закона за местните данъци и такси. Същото уточнение е направено и в Образец № 11 към чл. 36г, ал. 1 „Разрешение за ползване на място за извършване на търговска и/или друга дейност на открито върху терен-общинска собственост чрез съоръжения и елементи по чл. 36г“.</p>
---	---

- новият раздел (чл. 36г-чл. 36й) не изяснява отношението по чл. 56а, ал. 1 ЗУТ спрямо разрешението по Глава трета, Раздел втори ЗМДТ, както и спрямо разрешението за поставяне по чл. 56, ал. 2 ЗУТ;

- смята, че ако е налице съответствие между разрешението по чл. 36г, ал. 1 НПОРИМДЕРДТСО и това по чл. 56а, ал. 1 ЗУТ, то събирането на такса за ползване на общинския имот въз основа на него е в противоречие с чл. 60, ал. 1 от Конституцията;

- липса на синхронизация между НПОРИМДЕРДТСО и Наредбата за условията и реда за извършване на търговска дейност на територията на Столична община (НРУИТДСО);

- смята, че предложените т. 2-5 от чл. 36г, ал. 4 НПОРИМДЕРДТСО, са дискриминационни и противоречащи както на националното, така и на

европейското законодателство.

10. Спрямо § 27 и § 28 излага доводи, че ЗУТ не предвижда въвеждане в експлоатация на преместваемите обекти и на рекламните елементи, а режимът за това не е разрешителен, какъвто е предложен с НИД на НПОРИМДЕРДТСО, а уведомителен.

С оглед на тези съображения предлага с § 18 нов чл. 28а изразът „удостоверение за въвеждане в експлоатация“ се замества с „разрешение за поставяне“.

- в § 26а, в заглавието на Глава шеста изразът „въвеждане в експлоатация“ се заличава.“

- в § 80 чл. 80 да се отмени.

11. По отношение на предложения ред за премахване на обекти и елементи по чл. 36г и сл. от НИД на НПОРИМДЕРДТСО – същият противоречи на принципа на

Предложението не се приема със следните мотиви: контролът по спазването на одобрените проекти при поставянето на преместваеми обекти и рекламни елементи и разрешаването на дейността им след това е въпрос от особено важен обществен интерес, който на този етап обществото очаква да бъде осъществен с участието на административни органи. Нещо повече – съгласно *Решение № 1261 от 18.03.2011 г. на АССГ по адм. д. № 5843* (влязло в сила) от съдържанието на разпоредбата на чл. 56, ал. 1 ЗУТ „се извежда волята на законодателя да делегира правомощие на общинския С. да установи освен реда за издаване на разрешенията и изискванията към преместваемите обекти“, в т.ч. и изискването за въвеждането им в експлоатация. В допълнение, съгласно *Решение № 5355 от 28.07.2015 г. на АССГ по адм. д. № 4353/2015 г., оставено в сила с Решение № 13747 от 16.12.2015 г. по адм. д. № 11620/2015 г., VII на ВАС*, „не може да се приеме, че документ, удостоверяващ въвеждането в експлоатация на преместваем обект е еквивалентен на документ, удостоверяващ разрешеното ползване на строеж. Това е така, тъй като се касае за различни обекти, предмет на различен правен режим. Противното би означавало, че не съществува разлика между „строеж“ и „преместваем обект“, което е в пълно противоречие с уредбата по ЗУТ“

Предложението не се приема със следните мотиви: съгласно нормата на чл. 56а, ал. 4 ЗУТ законодателят предоставя на общинските съвети оперативната самостоятелност да определят реда, по който да бъдат принудително премахвани съоръженията и елементите по чл. 56а, ал. 1 с.з., в който смисъл твърденията за наличие на противоречие с нормативен акт от по-горна степен, каквито се явяват ЗУТ и Конституцията на Република България, не следва да бъдат споделени.

	<p>правовата държава съгласно чл. 4, ал. 1 и чл. 17, ал. 3 от Конституцията, тъй като се предвижда възможност за посегателство върху обекти и елементи в режим на частна собственост, без да е налице издаден индивидуален административен акт и без възможност за защита.</p> <p>С оглед на тези съображения предложеният с § 23 нов Раздел Vб се нуждае от цялостна принципна преработка, тъй като противоречи на нормативни актове от повисока степен и не е синхронизиран дори с останалата нормативна база на СО.</p> <p>Предложеният с § 30 ред за премахване на съоръжения и елементи по чл. 56а от ЗУТ се нуждае от цялостна принципна преработка за привеждането му в съответствие с принципите на правовата държава и даване възможност на засегнатите граждани и организации за своевременна адекватна защита срещу евентуални противоправни действия на</p>	
--	---	--

	<p>администрацията.</p> <p>12. Предлага § 27 да придобие следната редакция:</p> <p>„§ 27. Чл. 79 се изменя по следния начин: „Чл. 79. (1) Титулярят на разрешението за поставяне е длъжен в 7- дневен срок от фактическото поставяне на обекта или елемента да уведоми писмено дирекция „Общински строителен контрол“. (2) Датата на фактическото поставяне на обекта или елемента се вписва в регистър към издаденото разрешение за поставяне.</p> <p>13. Предлага § 29 разпоредбата на чл. 81 да бъде изменена по следния начин:</p> <p>- Ал. 1 се изменя по следния начин:</p> <p>„(1) Лицата по чл. 223, ал. 2 от Закона за устройство на територията извършват поне веднъж месечно проверка на всички преместваеми обекти. При установяване на нарушение се съставя констативен акт по</p>	<p>Предложението се приема, в която връзка е направена корекция на § 33, т. т. 1 и 2.</p> <p>Предложението се приема частично, като е предложена нова редакция на § 35, т. 1 по отношение на чл. 81, ал. 1.</p>
--	---	---

чл. 57а, ал. 2 от ЗУТ.“

- Ал. 2 се изменя и допълва по следния начин:

„(2) В 7-дневен срок от връчването на констативния акт по ал. 1 кметът на общината издава заповед за премахване на преместваемия обект, на рекламния, информационния или монументално-декоративния елемент, в която указва срок за доброволно изпълнение и разпорежда на дружествата, доставчици на електрическа и топлинна енергия, вода и газ, незабавно да прекратят доставките до определения за премахване обект. Заповедта се връчва на собственика на обекта, който може да я обжалва по реда на чл. 215, ал. 1 от Закона за устройство на територията.“

- Ал. 8 се изменя така:

„(8) Когато собственикът на преместваемия обект, на рекламния, информационния или монументално-декоративния елемент, поставен

върху имот общинска собственост, е неизвестен, адресът му е неизвестен или не е установен на посочения от него адрес, констативният акт и заповедта за премахване се поставят на видно място върху обекта и на определените за това места в сградата на общината, района или кметството, което се удостоверява с протокол, подписан от двама свидетели.”

- Ал. 10 се изменя по следния начин:

„(10) Когато при извършването на проверките по ал. 1, лицата по чл. 223, ал. 2 от Закона за устройство на територията констатира, че обектът се ползва в нарушение на условията на разрешението за поставяне, те съставят констативен акт, въз основа на който кметът на Столична община със заповед забранява ползването на обекта и разпорежда неговото освобождаване, както и прекъсване на захранването му с електрическа и топлинна

	<p>енергия, вода и газ. Разпоредването е задължително за дружествата, доставчици на електрическа и топлинна енергия, вода и газ и се изпълнява незабавно.</p> <p>- Създават се нови ал. 11 и ал. 12:</p> <p>(11) След отстраняване на причините, които са предизвикали забраната по ал. 10, и след заплащане на дължимите глоби, обектът се въвежда в експлоатация или се разрешава ползването му.</p> <p>(12) Въз основа на влязла в сила заповед по ал. 2 и протокол за извършени разходи по премахването се издава заповед за незабавно изпълнение по реда на чл. 418 от Гражданския процесуален кодекс.”</p> <p>14. Предлага отпадането на § 31.</p> <p>15. В предложението с § 34 нов чл.</p>	<p>Предложението не се приема със следните мотиви – липсват конкретни мотиви за предложената редакция, като в допълнение е налице необходимостта от утвърждаване на образците на констатираните нарушения.</p> <p>Предложението не се приема, тъй като както бе посочено и по-горе, изцяло в компетентността на</p>
--	--	---

	<p>94в изразът „без да е въведен в експлоатация или в нарушение на условията за въвеждане в експлоатация“ се заменя с „в нарушение на условията на разрешението за поставяне“.</p> <p>16. Предлага заличаването на § 35.</p>	<p>общинските съвети е да определят условията и редът за издаване на разрешенията за поставяне на обектите по чл. 56, ал. 1 ЗУТ, в която връзка предложението изменение противоречи на наложилата се практика по въвеждане в експлоатация на преместваемите обекти и рекламни елементи.</p> <p>Предложението не се приема, тъй като от една страна, не са изложени конкретни мотиви за предложеното изменение на проекта на решение, а от друга страна, съгласно чл. 22, ал. 5 ЗМСМА за нарушаване на наредбите на общинските съвети същите могат да определят имуществени санкции за еднолични търговци и юридически лица в размер до 50 000 лв. В тази връзка предложеният състав на административно нарушение е изцяло в определения съгласно ЗМСМА размер на административното наказание „имуществена санкция“, в която връзка не се установява противоречие с нормативен акт от по-висока степен.</p>
<p>2. Антон Душев</p>	<p>1. Да отпаднат предложенията за:</p> <p>1.1. нов чл. 28а;</p> <p>1.2. нова ал. 10 на чл. 30;</p> <p>1.3. нова ал. 3 на чл. 80;</p> <p>1.4. нови ал. 11-13 на чл. 81;</p> <p>1.5. мотиви в доклада, имащи отношение към предложенията по т. 1.1-1.4.</p> <p>2. Към проекта на Решение на СОС да се добавят параграфи, с които в действащия текст на</p>	<p>Предложенията не се приемат със следните мотиви: контролът по спазването на одобрените проекти при поставянето на преместваеми обекти и рекламни елементи и разрешаването на дейността им след това е въпрос от особен обществен интерес, който на този етап обществото очаква да бъде осъществен с участието на административните органи.</p>

	<p>Наредбата се отменят:</p> <p>2.1. чл. 15, ал. 4;</p> <p>2.2. чл. 16в;</p> <p>2.3. думите „ВЪВЕЖДАНЕ В ЕКСПЛОАТАЦИЯ“ в заглавието на Глава шеста;</p> <p>2.4. думите „и на удостоверенията за въвеждането им в експлоатация“ в чл. 79, ал. 1;</p> <p>2.5. думите „или удостоверение“ в изречение първо и изречение второ на чл. 79, ал. 3;</p> <p>2.6. чл. 80;</p> <p>2.7. думите „И НА УДОСТОВЕРЕНИЯТА ЗА ВЪВЕЖДАНЕТО ИМ В ЕКСПЛОАТАЦИЯ“ в Приложение № 7 към чл. 79, ал. 2; 2.8. цялото Приложение № 8 към чл. 80, ал. 2.</p> <p>Като мотиви се посочва, че ЗУТ не предвижда възможности преместваемите обекти и рекламните елементи да подлежат на въвеждане в</p>	
--	---	--

	експлоатация, а този режим е относим само за строежите. В тази връзка счита, че е налице липса на правно основание за приемане на тези изменения.	
3. „ФРОНЕРИ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД	<p>1. Предлага отпадането на чл. 36и, тъй като предвидената забрана за свързване с временни външни връзки на техническата инфраструктура на преместваемите обекти, е недопустимо.</p> <p>2. Изразява несъгласието си със съществуващата забрана за разполагане на преместваеми обекти в зона I-ва зона съгласно чл. 17а. Тази забрана нерационално ограничава бизнеса, както и е налице противоречие с нормативни актове от по-горна степен.</p>	<p>Предложението не се приема със следните мотиви: в чл. 36и, ал. 2 е предвидено изключение, което го допуска свързване с временни връзки на техническата инфраструктура, само ако има предвидена схема и изградена от общинската администрация специална инфраструктура за това и при наличие на доказателства или сертификат, издадени от компетентен орган или оторизирано за това лице, за наличието и безопасността на оборудването за автономно хранване, както и декларация за периодичния му контрол.</p> <p>Предложението не се приема със следните мотиви: общинска политика е в историческия център да не се допускат преместваеми обекти, рекламни елементи и подвижни съоръжения, освен посочените в наредбата – а именно маси за консумация с оглед съхранение на неговия облик.</p>
4. Марта Георгиева – общински съветник в Столичния общински съвет	<p>Предлага създаването на нов чл. 21а в НПОРИМДЕРДТСО със следното съдържание:</p> <p>„(1) Местата за поставяне на къщички за подслон на безстопанствени кучета и котки,</p>	<p>Предложението се приема, като текстът придобива следната редакция:</p> <p>Създава се нов § 14 със следното съдържание:</p> <p>“Чл. 21а. (1) Поставянето на къщички за кучета и котки може да се извършва от общината, организациите за защита на животните или други лица, които са подписали декларация за спазване изискванията на чл. 49 и 50 от Закона за защита на животните.</p> <p>(2) Къщичките за подслон на безстопанствени кучета и котки, за които е изпълнена разпоредбата на чл. 47,</p>

<p>за които е изпълнена разпоредбата на чл. 47, ал.3 от Закона за защита на животните (ЗЗЖ), се определят от районните администрации и се вписват в регистър служебно или по заявление от организациите за защита на животните или други лица, които са подписали декларация за спазване изискванията на чл. 49 и 50 от ЗЗЖ.</p> <p>(2) Поставянето на къщички за кучета и котки може да се извършва от общината, организациите за защита на животните или други лица, които са подписали декларация за спазване изискванията на чл. 49 и 50 от ЗЗЖ.</p> <p>(3) При разполагането на къщичките се избира подходящо място като се вземат мерки: 1. Да не се разполагат по начин, който възпрепятства достъпа до тротоари и пешеходни зони; 2. Да не се разполагат по начин, който би увредил декоративна растителност и цветни насаждения; 3. Да не се разполагат на места със силно</p>	<p>ал. 3 от Закона за защита на животните, се вписват от кмета на съответния район в регистър служебно или по заявление от организациите за защита на животните или други лица, които са подписали декларация за спазване изискванията на чл. 49 и 50 от Закона за защита на животните, след извършване на проверка дали видът и местоположението им отговаря на изискванията на чл. 48 от Закона за защита на животните и настоящата наредба.</p> <p>(3) Къщичките трябва да се разполагат при спазване освен на разпоредбите на чл. 48 от Закона за защита на животните и на следните ограничения:</p> <p>а) да не са разположени непосредствено до входове на жилищни сгради – да се осигури разстояние поне от 10 м;</p> <p>б) да не се разполагат по тротоари и в пешеходни зони;</p> <p>в) да не се разполагат по начин, който би увредил декоративна растителност и цветни насаждения;</p> <p>г) да не се разполагат на места със силно излагане на слънце.</p> <p>(4) Къщичките трябва да отговарят на следните условия:</p> <p>а) размерите им трябва да са съобразени с ергономичните изисквания за вида и големината на животните;</p> <p>б) да са естетични, от подходящи трайни материали и да се поддържат в добър и хигиеничен вид;</p> <p>в) да позволяват поставяне на съдове за вода и храна, както и лесно почистване и дезинфекция.”</p>
---	--

	<p>излагане на слънце.</p> <p>(4) Къщичките трябва да отговарят на следните условия:</p> <p>1. Размерите им трябва да са съобразени с ергономичните изисквания за вида и големината на животните, в съответствие с чл. 34, ал. 1, т. 1. от ЗЗЖ; 2. да са естетични, от подходящи трайни материали и да се поддържат в добър и хигиеничен вид; 3. Да позволяват поставяне на съдове за вода и храна, както и лесно почистване и дезинфекция.</p> <p>Като мотиви към посоченото предложение за допълнение се посочва синхронизация с националното законодателство – със Закона за защита на животните, както и изпълнение на задължението на органите на местното самоуправление по чл. 59, ал. 3, т. 4 да осъществяват контрол върху кучетата и котките и местата по чл. 47, ал. 3 е.з.</p>	
<p>5. Сдружение „Асоциация на българските агенции за външна</p>	<p>Предлагат следните изменения:</p> <p>1. В чл., 23а да бъде добавена думата „дървесна“ и текстът да</p>	<p>Предложението се приема като текстът на § 16. придобива следната редакция:</p>

<p>реклама“ и „Национална асоциация за външна реклама“ за</p>	<p>бъде съобразен със ЗУЗСО, както и с Наредбата за изграждане, поддържане и опазване на зелената система на Столична община</p> <p>2. Чл. 25а изменението за писмено нотариално заверено съгласие на собственика на съседен имот, до колко има надвесване на стойките за осветление повече от 0,30 м., да отпадне. Мотив за това е, че изменението предполага нов финансов и производствен ресурс за изпълнението на изменението.</p> <p>3. да бъде създаден нов чл. 26в със следната редакция:</p> <p>„Чл. 26в. (1) За проучване на условията за присъединяване на обект на клиент към ел. мрежа е необходимо искане, подадено от лице, което има сключен договор за наем със собственика на имота и схема, съгласувана от СО.</p>	<p>„Чл. 23а. Схемите за поставяне се изработват върху скица по чл. 16, ал. 3 от Закона за кадастъра и имотния регистър с данни за надземната и подземна инфраструктура и актуална геодезическа снимка, включваща при необходимост заснемане и експертна оценка на наличната дървесна растителност или декларация за липса на растителност, заверени от компетентния орган по озеленяване.“</p> <p>Предложението се приема, като изменението на чл. 25а, ал. 1 съгласно § 14 от проекта на решение се премахва и редакцията на чл. 25а остава непроменена.</p> <p>Предложението не се приема със следните мотиви:</p> <p>Предложението противоречи на чл. 4, ал. 3, т. 3 от Наредба № 6 от 24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната и към разпределителните електрически мрежи, който изисква към искането за проучване на условията за присъединяване следва да се приложи разрешение за поставяне на преместваем обект.</p>
---	--	---

<p>(2) За присъединяване към електрическата мрежа и съответно сключване на Споразумение за доставка на ел енергия за преместваем обект или рекламен елемент е необходимо искане, подадено от лице, което има Разрешение за поставяне на преместваем обект.“</p> <p>Мотив за изменението се посочва необходимостта от искане за проучване на условията за присъединяване, което да предхожда самото издаване на разрешението за поставяне в съответствие с Наредба № 6/24.02.2014 г.</p> <p>4. Предлага се да отпадне разпоредбата на чл. 28а. Мотив за това е липсата на законова делегация за подобно разрешение, както противоречие с чл. 177 ЗУТ, който въвежда изискване за удостоверение за въвеждане в експлоатация само за определена категория строежи, сред които не са преместваемите обекти и рекламните елементи.</p>	<p>Предложението не се приема със следните мотиви: контролът по спазването на одобрените проекти при поставянето на преместваеми обекти и рекламни елементи и разрешаването на дейността им след това е въпрос от особено важен обществен интерес, който на този етап обществото очаква да бъде осъществен с участието на административни органи. Нещо повече – съгласно <i>Решение № 1261 от 18.03.2011 г. на АССГ по адм. д. № 5843</i> (влязло в сила) от съдържанието на разпоредбата на чл. 56, ал. 1 ЗУТ „се извежда волята на законодателя да делегира правомощие на общинския С. да установи освен реда за издаване на разрешенията и изискванията към преместваемите обекти“, в т.ч. и изискването за въвеждането им в експлоатация. В допълнение, съгласно <i>Решение № 5355 от 28.07.2015 г. на АССГ по адм. д. № 4353/2015 г., оставено в сила с Решение № 13747 от 16.12.2015 г. по адм. д. № 11620/2015 г., VII на ВАС</i>, „не може да се приеме, че документ, удостоверяващ въвеждането в експлоатация на преместваем обект е еквивалентен на документ, удостоверяващ разрешеното ползване на строеж. Това е така, тъй като се касае за различни обекти, предмет на различен правен режим. Противното би означавало, че не съществува</p>
---	--

	<p>5. Предлага да отпадне изменението на Приложение № 8 към чл. 80, ал. 2. Мотив за това е липсата на законова делегация за подобно разрешение съгласно чл. 56, ал. 2, изр. второ ЗУТ, както и въвеждането на свръхрегулаторна система.</p> <p>6. Предлага се да бъде върнат 10-годишния срок на разрешението за поставяне на преместваеми обекти и рекламни елементи.</p> <p>7. Предлага се т. 2.1.1 и 2.1.2 от Приложение № 1 към чл. 4 „Технически правила за поставяне на преместваеми обекти, рекламни и информационни елементи и</p>	<p>разлика между „строеж“ и „преместваем обект“, което е в пълно противоречие с уредбата по ЗУТ“</p> <p>Стаповището не се приема със следните мотиви: не се изложени мотиви за изменение, респ. допълнение на проекта на нормативен акт съгласно Доклада на вносителите. Предвиден е облекчен ред за издаване на ново РП в чл. 30, ал. 5.</p> <p>Предложението не се приема със следните мотиви: градската среда на Столичната община е все по-динамична, поради което същата не може да се „обременява“ за такъв дълъг период от време, какъвто е предложен – 10 г., с преместваеми обекти и рекламни елементи, които са много податливи на атмосферните условия, както и на амортизация, особено при липсата на изискване при поставянето съответните елементи да са нови. В допълнение, голяма част от преместваемите обекти и рекламни елементи се поставят в публична собственост и публични градски пространства, за които също следва да има възможност в по-кратки срокове да се освобождават от този вид елементи. В настоящата Наредба е предвиден облекчен ред за издаване на разрешение за поставяне след изтичане на срока му съгласно новата редакция на ал. 5 на чл. 30.</p> <p>Предложението се приема частично предложенията, касаещи режима на т.нар. „мегабордове“ не променят разстояния, а само уточняват нормите, за да няма двусмислени тълкувания. Типологията на съществуващите рекламни елементи е именно такава – малки – 2 кв.м., „Пизи“ – 12 кв.м., големи билбордове – 24 кв.м. и „Мегабордове“ – 60 кв.м.</p> <p>В сегашната норма увеличаването на разстоянието в зависимост от увеличаването на размера за елементите от 12 до 24 кв. е двойно и повече от двойно, докато за мегабордовете в сравнение с големите билбордове (</p>
--	--	--

	<p>елементи на градско обзавеждане“ да бъдат променени по следния начин:</p> <p>„2.1.1. Рекламни елементи с рекламна площ от 12 м² до 60 м² включително;</p> <p>2.1.2. Рекламни елементи с рекламна площ от 2 м² до 12 м² включително;</p> <p>2.1.3. Рекламни елементи с рекламна площ до 2 м² включително.</p> <p>2.1. Елементите по т. 2.1.1. се поставят:</p> <ul style="list-style-type: none"> - на височина $\geq 4,50$ м от нивото на прилежащия терен до долния ръб на рекламното пано; - на разстояние $\geq 1,00$ м от бордюрната линия, мерено по проекцията на рекламното пано; - при спазване на следните разстояния между два рекламни елемента от същия вид при градски магистрали и булеварди: <ul style="list-style-type: none"> - I-ви клас - $\geq 300,00$ м.; - II-ри клас - $\geq 200,00$ м.; 	<p>от 24 до 60 кв.м.) е само 30%, т.е сега „мегабордовете“ са в известен смисъл привилегирани. С отпадането на допълнителните 30% и причисляването им към големи билбордове на практика тази „привилегия“ се увеличава и в резултат на това всички големи билбордове ще се превърнат в „мегабордове“, което ще увеличи рекламната площ на едно такова съоръжение в градската среда от 48 на 180 м², т.е почти 4 пъти при непроменени разстояния.</p> <p>По отношение на разстоянията при кръстовищата са направени корекции с оглед предложеното изменение от страна на заинтересованите страни.</p>
--	---	---

- III-ти клас - $\geq 150,00$ м.

2.2. Елементите по т. 2.1.2. се поставят:

- на разстояние $\geq 1,00$ м от бордюрната линия, мерено по проекцията на рекламното пано;

- на височина $\geq 2,50$ м от нивото на прилежащия терен до долния ръб на рекламното пано;

- при спазване на следните разстояния между два рекламни елемента от същия вид при булеварди:

- I-ви клас - $\geq 100,00$ м.;

- II-ри клас - $\geq 80,00$ м.;

- III-ти клас - $\geq 60,00$ м.

2.3. При определяне на разстоянието между два елемента от различен вид, се изисква спазване на нормата за разстояния между елементи от по-малкия вид.

Разстоянията по класове улици между елементи от различен вид се определят, както следва:

За улици I клас :

- между елементи 2.1.1 и 2.1.2. –

	<p>100 м;</p> <p>За улици II клас:</p> <p>- между елементи 2.1.1 и 2.1.2. – 80 м;”</p> <p>Като мотив се посочва необходимостта от опростяване на предложените правила, както и повишаването на качеството на поставяните рекламни елементи.</p> <p>8. Предлага отпадането на отстоянията от кръстовища за рекламните елементи или същите да са относими с тези за преместваемите обекти.</p> <p>9. Предлага се действащата разпоредба на чл. 16, т. 4 НПОРИМДЕРДТСО да изменена по следния начин: „да не се поставят върху фасади на сгради.“ Да бъде създадена нова т. 4а със следното съдържание:</p> <p>4а. По изключение могат да се поставят:</p> <p>- върху фасади на сгради, представляващи калканни стени по смисъла на т.56 от §5 от ДР на ЗУТ от ЗУТ . В тези случаи рекламните елементи не могат</p>	<p>Предложението се приема частично с оглед изложените мотиви по т. 7 от становището.</p> <p>В предложения нов текст на Приложение I към чл. 4, ал. I несъответствието между изискванията към преместваемите и рекламни елементи е коригирано. Увеличени са разстоянията за преместваемите обекти, а за рекламните елементи е поставено изискването разстоянието до кръстовище да е съобразено с индивидуалните особености на кръстовището и осигуряването на безопасността на движението,</p> <p>Предложението се приема като:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ създава се нов § 6, съгласно който чл. 16, т. 4 се изменя по следния начин: <p>„т. 4. да не се поставят върху фасади на сгради.“</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Създава се нова т. 4а със следното съдържание: <ul style="list-style-type: none"> „4а. По изключение могат да се поставят: <ul style="list-style-type: none"> а) върху фасади на сгради, представляващи калканни стени по смисъла на т. 56 от § 5 от ДР на ЗУТ. <p>В тези случаи рекламните елементи не могат да засмат повече от 75% от площта на фасадата:</p> <ul style="list-style-type: none"> б) върху фасади без отвори, които не представляват калкани по смисъла на т. 56 от § 5 от ДР на ЗУТ на едропанелните секционни жилищни сгради или на самостоятелни стени без отвори на едропанелните секционни жилищни сгради, които не попадат в една равнина с фасадите с отвори и разликата в разположението на равнините е повече от 3 метра; в) върху фасади на големи свободно стоящи магазини и търговски центрове, когато представляват кампанияна реклама на стоки, продавани в обекта. В тези случаи местата за разполагане на такава
--	---	---

<p>да заемат повече от 75% от площта на фасадата;</p> <p>- върху фасади без отвори, които не представляват калкани по смисъла на т.56 от §5 от ДР на ЗУТ от ЗУТ на едропанелните секционни жилищни сгради или на самостоятелни стени без отвори на едропанелните секционни жилищни сгради, които не попадат в една равнина с фасадите с отвори и разликата в разположението на равнините е повече от 1 метър. В тези случаи рекламните елементи не могат да заемат повече от 75% от площта на фасадата;</p> <p>- върху фасади без отвори на големи свободно стоящи магазини и търговски центрове, когато представляват реклама на стоки, продавани в обекта. В тези случаи местата за разполагане на такава реклама се определят с инвестиционния проект на сградата и не могат да заемат повече от 10% от площта на фасадата.</p> <p>10. Предлага се чл. 16, т. 12 НПОРИМДЕРДТСО да бъде изменен по следния начин: „12. да не се поставят върху терени</p>	<p>реклама се определят с разрешението за поставяне или инвестиционния проект на сградата и не могат да заемат повече от 20% от площта на фасадата във II зона и 30% в останалите зони.“</p> <p>Мотиви за новото предложение:</p> <p>Новата редакция на текста ясно формулира правилото и изключенията. Правилото е, че върху фасади не могат да се разполагат рекламни елементи, а в т.4а са разписани единствените изключения.</p> <p>а) текстът за възможността реклама да се разполага върху калканни стени е съществуващ – калканната стена не е фасада в архитектурния смисъл, тъй като тя ще бъде покрита с друга сграда при реализиране на предвижданията на ПУП.</p> <p>б) Повечето номенклатури на едропанелните жилищни сгради на територията на София представляват секционни сгради, които се мултиплицират като се поставят секция след секция, долепени една до друга. В този смисъл техните завършващи стени са много подобни на калканните стени в т. А. В действащата наредба е допустимо разполагането на реклама върху стени без отвори, които не са калкани или завършващи секцията, но прилагането на тази норма е много дискусивно. По тази причина е въведено изискването за т.нар. „стена без отвори“ да има поне 3 метра разлика в равнината със стената с отвори на съответната фасада на сградата, за да се чете архитектурно като категорично друга фасадна равнина. Определянето на ясна граница от 3 метра ще направи прилагането на наредбата ясно и обективно и няма да се заобикаля основния ѝ смисъл, а именно върху фасади да не се разполагат реклами.</p> <p>в) Текстът на т.в) е ново предложение в наредбата, с което се дава лимитирана възможност големите търговски магазини да рекламират кампанийно продуктите си върху фасадата на предварително определени и съобразени с архитектурния им облик места. Текстът е съобразен със съществуващия в наредбата текст, който позволява „брандиране“ на витрините на по-малки магазини в партерните етажи с цел справедливо и еднакво третиране на различните видове търговци.</p> <p>Предложението се приема, като разпоредбата на чл. 16, т. 12 придобива следната редакция: „да не</p>
---	---

	<p>от зелената система на Столична община, с изключение на случаите, предвидени в чл. 23д.“, както и да бъде създаден нов чл. 23д със следното съдържание: „чл. 23д. Поставяне на рекламни елементи в терените на зелената система се допуска само в зоната в поземления имот, отстояща до 10 метра от уличната регулационна линия. Допустимият размер на рекламните елементи се определя по правилата за зоната, граничеща до съответната зелена площ.”</p> <p>11. Предлага да се отпадне чл. 24, ал. 3 НПОРИМДЕРДТСО.</p> <p>12. В Приложение № 4 към чл. 28, ал. 3 НПОРИМДЕРДТСО да бъде създадена нова точка, в която да бъде изброена последователно необходимата документация за самостоятелни рекламни елементи по типов проект.</p>	<p>се поставят върху терени от зелената система на Столична община, освен в зона „Тзв”.”</p> <p>Предложението не се приема, тъй като същото не е част от първоначалния Доклад на вносителите, както и не са изложени конкретни мотиви за изменението на нормативния акт.</p> <p>Предложението се приема частично, като чл. 16, т. 12 придобива следната редакция: „12. да не се поставят върху терени от зелената система на Столична община, освен в зона „Тзв”.”</p>
<p>4. Българска асоциация за външна реклама</p>	<p>1. Предлага в новата ал. 4 на чл. 18 от проекта на НИД на НПОРИМДЕРДТСО изразът „обособена част от територията на Столична община“ да бъде</p>	<p>Предложението не се приема със следните мотиви: обхватът на разработка на схемите е пресценка на компетентния орган във връзка с конкретни нужди или градоустройствени характеристики.</p>

заменено чрез препращане към административните единици по ЗАТУРБ и регулационните единици, или да се изясни чрез приемане на разпоредби за начина, по който тя се определя.

2. Предлага в чл. 23а от НИД на НПОРИМДЕРДТСО да бъде добавена думата „дървесна“, както и създаването на нов чл. 23д със следното съдържание: „чл. 23д. Поставянето на рекламни елементи в терените на зелената система се допуска само в зоната на поземления имоти, отстояща до 10 метра от уличната регулационна линия. Допустимият размер на рекламните елементи се определя по правилата на зоната, граничеща със съответната зелена площ.“ Предложението налага и допълнение на чл. 16, ал. 12, както следва: „да не се поставят върху терени от зелената система на Столична община, с изключение на случаите, предвидени в чл. 23д.“

3. Предлага формулирането на изрично изключение от режима

Предложението е прието частично по предходно предложение.

	<p>на въвеждане в експлоатация по отношение на рекламните елементи</p> <p>4. Предлага допълнение на предвидения чл. 30, ал. 5 със следното съдържание: „Искането се разглежда от ОЕСУТ, който се произнася със становище дали условията за подновяване са налице.“</p> <p>5. Предлага в Приложение № 1 чл. 4 НПОРИМДЕРДТСО да бъдат въведени единни отстояния, като при всички случаи и във всички зони се прилагат настоящите за улици II клас (80м между рекламните елементи с площ до 12 кв.м. и 200 м. между по-големите), а се увеличат (на 100 м и 300 м, съответно) само за терените, прилежащи на околоръстното шосе и локалните му платна.</p> <p>6. Предлага в Приложение № 1 към чл. 4 да отпаднат минималните отстояния от кръстовищата.</p> <p>7. Предлага в т. 2.8 от Приложение № 1 към чл. 4 да</p>	<p>Предложението не се приема, тъй като ако има режим на въвеждане в експлоатация на преместваемите обекти и елементите на градското обзавеждане няма причина рекламните елементи да са изключение от този режим.</p> <p>Предложението не се приема, тъй като целта е въвеждане на облекчен ред за издаване на ново разрешение при представяне на определени документи, чието констатиране, че са представени не изисква експертна оценка.</p> <p>Предложението не се приема със следните мотиви: Това предложение е за промяна на действащата наредба. Пак се предлага, макар и да не е записано изрично обединяване на категориите голям билборд и мегаборд.</p> <p>Предложението не се приема частично като са предложени изменения в Приложение № 1 към чл. 4 от Наредбата.</p> <p>Предложението не се приема със следните мотиви: т. 2.8 е действащата т. 2.6 и в този смисъл тя не се</p>
--	---	--

отпадне и да се запази изискването по чл. 16, т. 7 габаритите на рекламните елемент да попадат изцяло в границите на поземления имот.

8. Предлага всички разрешения за поставяне на рекламни елементи по строежите да бъдат издавани от главния архитект на Столична община или от определено от него лице, а не от районните администрации. Настоява максималният срок на разрешението за поставяне на рекламен елемент да се фиксира на 12 м., колкото е нормалният срок на всеки ремонт.

9. Предлага разрешенията за поставяне на рекламни елементи да бъдат издавани въз основа на предварително произнасяне от страна на ОЕСУТ.

10. Предлага чл. 72 НПОРИМДЕРДТСО да бъде изменен и допълнен, както следва:

„(2) Местата и средствата за

променя. Целта и е спазване на хигиенните норми за осигуряване на осветяване и намаляване на светлинното замърсяване.

Предложението е прието частично като е предложена нова редакция на § 15, т. 7.

Предложението не се приема със следните мотиви: схемите се разглеждат от ОЕСУТ, който извършва консултативна и експертна дейност съгласно чл. 6, ал. 1 ЗУТ. Разрешенията за поставяне на рекламни елементи съгласно действащата редакция на НПОРИМДЕРДТСО се издава от главния архитект на СО, респ. главните архитекти на районите, които действат в условията на оперативна самостоятелност и не могат да бъдат поставяни в условие от приемане на решение от друг орган.

Предложението не се приема със следните мотиви: действащата редакция на НПОРИМДЕРДТСО не предвижда издаване на разрешение за поставяне, а е част от ПБЗ на обекта, поради което това ще се яви нов вид административна тежест. С предложените срокове и регламент този вид реклама се асоциира с тази по чл. 73.

осъществяване на рекламна дейност по ал. 1 се определят от органа, издал разрешението за строеж и представляват част от проектната документация на обекта, а разрешението за поставяне се издава от главния архитект на Столичната община, след произнасяне на ОЕСУТ, за определена срок на продължителност на строежа, но не повече от дванадесет месеца.

(3) Срокът на разрешението по ал. 2 не може да бъде продължаван или подновяван, независимо от спирането на строежа. Повторно разрешение не може да се издава преди изтичането на десет години от приключването на предходния строеж или ремонт на съответната сграда.”

Сегашните ал. 3 и 4 да станат съответно ал. 4 и 5.

11. Предлага разпоредбата на чл. 68, ал. 1, т. 3 да придобие следната редакция, както следва:

Предложението не се приема, тъй като рекламата върху подвижните съоръжения се нуждае от отделна регламентация, която към момента липсва.

	<p>„3. Реклама върху козирките, прозорците и витрините на стационарните търговски обекти, разположени на партерните етажи, както и реклама върху подвижните търговски съоръжения (хладилни витрини, фризери, щандове и др.) пред стационарните търговски обекти, с изключение на реклама на търговските марки, на които търговецът е представител, заемаща не повече от 20% в I-ва и II-ра зона и не повече от 30% в останалите зони.“</p>	
<p>5. „ЕВРОПА-ВН“ ООД, „ВАН ХОЛДИНГ“ ООД и „ВИНТЕРКО-БГ“ ООД</p>	<p>1. Предлага в раздел „Фирмени надписи“ на НПОРИМДЕРДТСО или в отделен раздел на Наредбата да се регламентира по подходящ начин поставянето на фирмени информационни табели – свободностоящи или поставени на подходящи места на входовете или фасадите.</p> <p>- „фирмените информационни табели“ са информационни елементи, които дават информация за фирмите,</p>	<p>Предложението не се приема със следните мотиви:</p> <p>Въвеждането на нов текст за разполагането на такива фирмени информационни табели се налага заради пропуск в действащата наредба, който създава много затруднения при обозначаването на обектите в големи офисни и търговски сгради. Тъй като сега действащата наредба забранява разполагането на фирмени надписи върху фасадите, освен на партерните етажи и непосредствено върху обекта, предложението дава възможност за по –добра информация и обслужване на гражданите-потребители и фирмите в сградата. От друга страна, новата разпоредба не трябва да дава възможност за създаване на прекалено голямо визуално натоварване на фасадите, тъй като целта на наредбата е избягването на това. По тази причина предложението е да има ограничения в площта на тези информационни елементи.</p>

	<p>намиращи се в офисни и търговски сгради, съдържащи наименованието, търговската марка и информация за дейността на лице в конкретен обект в сградата“;</p> <p>- „разполагат се върху недвижимия имот или сградата, в която се намира седалището или дейността на лицето и в прилежащата улична регулация“;</p> <p>- „фирмените информационни елементи могат да се разполагат свободно или върху елемент, поставен на фасадата на сградата, в случай че не се заема повече от 75% от площта на фасадата“;</p> <p>- „размерите на фирмените информационни елементи се ограничават във височина до 3 м, а в ширина – до 4 м.“</p>	
<p>5. „Съюз на търговците дребно на хранителни стоки в България, осъществяващи</p>	<p>1. Предлага да бъде изменена разпоредбата на чл. 17а, ал. 1, т. 2 и ал. 2, т. 4 НПОРИМДЕРДТСО като изразът „подвижни съоръжения пред стационарни търговски</p>	<p>Предложението не се приема със следните мотиви: това е действаща норма и отговаря точно на разпоредбите в чл. 28 на НРУИГДТСО.</p>

<p>действието си от преместваеми обекти и подвижни търговски съоръжения“</p>	<p>обекти“ бъде заличен. Мотив за това е, че „подвижни съоръжения пред стационарните търговски обекти“ не извършват самостоятелна увеселителна, търговска или друга обслужваща дейност, което изрично е посочено в чл. 28, ал. 3 НРУИТДТСО, като тези съоръжения са технологично обзавеждане към стационарния обект.</p> <p>2. Да отпаднат разпоредбите на чл. 36а и чл. 36б НПОРИМДЕРДТСО, приети с Решение на СОС по Протокол № 58/27.07.2018 г., тъй като уредбата на тези съоръжения като непреместваеми обекти по смисъла на ЗУТ нямат място в Наредбата по чл. 56, ал. 2 от с.з.</p> <p>3. Предлага нар. 1 от ДР на НПОРИМДЕРДТСО да бъде допълнена с нова т. 18 със следното съдържание:</p> <p>„А) подвижни съоръжения за продажба на няколко вида хранителни стоки за бързо хранене (напр. гофрети,</p>	<p>Предложението не се приема със следните мотиви: законодателят изрично предвижда в нормата на чл. 56а, ал. 2 ЗУТ, че условията и редът за издаване на разрешението за извършване на търговска и/или друга дейност на открито върху имоти и обекти – публична общинска собственост, следва да бъде уредено именно в наредбата по чл. 56, ал.2 с.з. или в тази по чл. 13а с.з. (Наредбата на Столичния общински съвет за градската среда на Столична община).</p> <p>Предложението не се приема със следните мотиви: Дефинициите следва да дават общите критерии, на които следва да отговаря един обект, за да се характеризира като такъв по чл. 36г, а не да се изброяват конкретни обекти.</p>
--	--	--

<p>палачинки, сладолед, безалкохолни напитки и кафе);</p> <p>Б) Открити подвижни съоръжения – за продажба на един вид хранителни стоки за бързо хранене (напр. колички за хот-док, печени кестени, тикви, царевича, пресни сокове и др.);</p> <p>В) Маси и стелажи за промишлени стоки, свързани с чествания на официални празници, спортни мероприятия, концерти и пр. (картички, играчки, украшения и др.).</p> <p>4. С оглед предложението за създаването на единно понятие „подвижни съоръжения за извършване на самостоятелна търговска дейност“ предлага изменения на разпоредбите на чл. 17а, ал. 1, т. 2, ал. 2, т. 4 и чл. 36в НПОРИМДЕРДТСО, както и пар. 64 от ПЗР на НРУИГДТСО с оглед спазване на ЗНА и УПЗНА.</p> <p>5. Предлага създаването на диференциран подход при определяне на срока за</p>	<p>Предложението не се приема със следните мотиви: представеното становище не е предмет на поставеното на обществена консултация изменение на Наредбата.</p> <p>Предложението не се приема със следните мотиви: нормата на чл. 36е, ал. 2 предвижда, че разрешението за ползване на място се издава за срок, определен от кмета на СО, но за не повече от 6м., поради което тази</p>
--	--

<p>разполагане на отделните подвижни съоръжения за извършване на самостоятелна търговска дейност, като чл. 30 НПОРИМДЕРДТСО да бъде допълнен с нови ал. 9-11 със следното съдържание:</p> <p>„(9) Разрешение за поставяне на покрити подвижни съоръжения се издават за срок до 6 месеца.</p> <p>(10) Разрешения за поставяне на открити подвижни съоръжения се издават за срок до 3 месеца.</p> <p>(11) Разрешения за поставяне на маси за промишлени стоки, свързани с чествания на официални празници, спортни мероприятия, концерти и пр. се издават за срок до 1 месец.“</p> <p>6. Във връзка с начина на захранване с електрическа енергия на подвижните съоръжения за извършване на самостоятелна търговска дейност, предлага или изцяло да отпадне разпоредбата на чл. 36в НПОРИМДЕРДТСО, тъй като счита, че е налице противоречие с чл. 56, ал. 3 ЗУТ, който</p>	<p>диференциация е излишна и предпоставя неравнопоставеност.</p> <p>Предложението не се приема със следните мотиви: нормата на чл. 36и. ал.2 дава възможност за захранване с ел.енергия при спазване на предвидените в цитираната норма изисквания, а именно само ако има предвидена схема и изградена от страна на общинската администрация специална инфраструктура, както и при наличие на предвидените документи, удостоверяващи безопасността на конструкцията.</p>
---	---

допуска свързване на преместваемите обекти към мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура с временни връзки, или нова редакция на чл. 36в НПОРИМДЕРДТСО, както следва:

„(1) Покритите търговски съоръжения се захранват с временни инженерни връзки.

(2) Откритите подвижни съоръжения могат да бъдат само с автономно захранване.“

7. Възразява срещу действащата разпоредба на чл. 22, ал. 2 НРУИТДТСО, поради което предлага следната редакция:

„Площта по ал. 1 не може да надхвърля:

- 5 кв. м. – за покритите подвижни съоръжения по пар. 1, т. 18, б. А от ДР на НПОРИМДЕРДТСО;
- 3 кв. м. – за откритите подвижни съоръжения по пар. 1, т. 18, б. Б от ДР на

Предложението не се приема със следните мотиви: ограничението не противоречи на нормативни актове от по-висока степен. Искането има за цел да превърне т.нар. „мобилни съоръжения“ в преместваеми обекти по смисъла на чл. 56, ал. 1 ЗУТ. След като законодателят е разграничил двата вида съоръжения – преместваемите обекти и подвижните съоръжения – създаването на норми, които размиват техните съществени разлики, ще доведе до неяснота в прилагането на Закона и Наредбата.

	<p>НПОРИМДЕРДТСО:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 1,5 кв. м. – за масите и стелажите за промишлените стоки по пар. 1, т. 18, б. В от ДР на НПОРИМДЕРДТСО. <p>Мотив за предложените изменения и допълнения са противоречие с цитираните разпоредби с чл. 4 от Наредба № 4 от 01.07.2009 на МРРБ за проектиране, изпълнение и поддържане на строежите в съответствие с изискванията за достъпна среда на населението, включително за хората с увреждания; Закона за храните (чл. 17); чл. 9 и чл. 12 от Наредба № 1 от 26.01.2016 г. за хигиената на храните и Наредба № 6 от 2006 г. за минималните изисквания за осигуряване на здравето и безопасността на работещите при рискове, свързани с експозиция на шум.</p> <p>8. Предлага израза „в останалото време“ в разпоредбата на чл. 22а</p>	<p>Предложението не се приема като мотивите, посочени по отношение на т. 7 от Становището, са относими и спрямо т. 8 от същото.</p>
--	--	--

НРУИТДТСО да бъде заменен с израза „след изтичане на разрешението за поставяне/ползване“. Мотив за предложението е поставянето в неравностойно положение спрямо други търговци, които стопанисват, респ. ползват такъв вид съоръжения и елементи; създаването на допълнителен трафик, както и ангажирането на допълнителен персонал.

9. Предлага нова редакция на чл. 36, ал. 3 НПОРИМДЕРДТСО:
„Съоръженията, обектите и елементите, за чието поставяне върху общински имоти е предвидено с Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община заплащане на такса

Предложението не се приема със следните мотиви: формените тотема и обществените телефони не са съоръжения за извършване на търговска дейност пред стационарни търговски обекти и систематично им премахване не може да намери място в посочената норма.

	<p>за ползване по Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община се премахват по реда на чл. 1 и 2 с изключение на фирмените тотени, на съоръженията към обществените телефонни апарати и на покритите подвижни съоръжения по смисъла на пар. 1, т. 18, б. А от ДР на НПОРИМДЕРДТСО. Мотив за това, че фирмените тотени и съоръженията към обществените телефонни апарати трябва да бъдат изрично изключени от приложното поле на чл. 36а НРУИТДТСО.</p>	
<p>6. Денница Недева</p>	<p>С настоящото изразявам подкрепата си за направените предложения за допълване на предстоящите промени в НПОРИМДЕРДТСО от общинския съветник Марта Георгиева, а именно - да бъде уреден правният статут на къщичките за подслон на кучета</p>	<p>Предложението е прието с оглед на предложението от страна на г-жа Марта Георгиева – общински съветник.</p>

	<p>и котки като преместваеми обекти и те да станат част от градската среда.</p> <p>Този въпрос има не само хуманно значение. С приемането на направените предложения ще бъде осигурено прилагането както на действащото национално законодателство - ЗЗЖ, така и международното право - Европейската конвенция за защита на животните компаниони.</p>	
<p>7. „Транспортна индоор и аутдорр рекламна асоциация“</p>	<p>1. С оглед разпоредбите на чл. 56 и чл. 57 ЗУТ предлага в чл. 10, ал. 3 НПОРИМДЕРДТСО да се заличи думата „общини“ пред „схеми“; в чл. 16а, ал. 3 да се заличи думата „обща“ пред „схема“; в чл. 23в, ал. 3 да се заличи думата „обща“ пред „схема“, а в изр. Посл. На чл. 23в, ал. 3 думата „индивидуална“ да се заличи пред „схема“; в чл. 57, ал. 2 да се заличи думата „обща“ пред „схема“.</p> <p>2. Счита, че е налице противоречие между чл. 19, ал.</p>	<p>Предложението се приема, като с изменението се предвижда одобряване само на един вид схема.</p>

1 и 2 НПОРИМДЕРДТСО с чл. 56, ал. 2, и на пар. 1, ал. 4 от ПР на ЗУТ, във връзка с което предлага в чл. 19, ал. 1 НПОРИМДЕРДТСО думата „приемането“ да се замени с „разглеждането“; в чл. 23, ал. 7 НПОРИМДЕРДТСО изразът „когато имотът се намира в I-ва, II-ра, III-та, IV-та и V-та зона, а в VII-ма зона – от главния архитект на съответния район, на чиято територия се поставя обектът“; в чл. 7 НПОРИМДЕРДТСО думата „приемането“ да се замени с „разглеждането“.

3. Предлага да отпадне изискването по чл. 8 за изработването на общинските типови проекти да се възлага по реда и правилата на ЗОП.

4. Счита, че чл. 12, ал. 2 НПОРИМДЕРДТСО противоречи на чл. 4 ЗОАРАКСД, във връзка с което предлага да отпаднат разпоредбите на чл. 12, ал. 2-6, както и на чл. 28, ал. 5. Предлага да се въведе декларативен и/или

Предложението не се приема, като аргументи са посочени по предходни идентични становища.

Предложението не се приема със следните мотиви: Столична община изразходва бюджетните си средства за възлагане на услуги като проектиране при прилагане на процедурите по реда на Закона за обществените поръчки. Още повече, че предложението касае разпоредба, която не е предмет на Доклада на вносителите.

Предложението не се приема, тъй като същото не е предмет на поставеното на обществена консултация изменение.

<p>облекчителен режим за съответствие на изработения обект и/или елемент с типовия проект.</p> <p>5. Предлага отпадането на чл. 24, ал. 3-6 НПОРИМДЕРДТСО, тъй като този режим не е обект на обществена поръчка по реда на чл. 3 ЗОП.</p> <p>6. Счита, че преместваемите обекти и рекламните елементи не следва да бъдат въвеждани в експлоатация, поради което смята, че е налице противоречие с чл. 4 ЗОАРАКСТ и чл. 56, ал. 2 и чл. 57, ал. 1 ЗУТ. С оглед на това предлага отпадането на чл. 15, ал. 4; чл. 16в; чл. 28а; чл. 30, ал. 1; думите „въвеждане в експлоатация“ в Глава Шеста: чл. 80; думите „и на удостоверенията за въвеждане в експлоатация“ в Приложение № 7 към чл. 79, ал. 2; в цялост Приложение № 8 към чл. 80, ал. 2.</p> <p>7. Предлага в т. 2.2 и т. 2.3 и т. 2.4 от Приложение № 1 към чл. 4 да бъдат заличени думите „за</p>	<p>Предложението е прието по предходно предложение.</p> <p>Предложението не се приема, като аргументи са посочени по предходни идентични становища.</p> <p>Предложението се приема.</p>
---	--

<p>елементите върху тротоари и извън границите на УПИ“, тъй като смята, че те ще доведат до спортното им прилагане и до намаляване на конкуренцията в рекламния бизнес, давайки предимство на вече съществуващи рекламни съоръжения в частни имоти за сметка на отдаваните под наем общински терени за осъществяване на рекламна дейност.</p>	
---	--