

СО Район ПОДУЯНЕ
Сухата река
ул. Плакалница №51
тел. 8146114 или 8146137
Към РПД17-ГР00-19-[39]
от 07.07.2022 11:02:29



ДО ЕВА МИТОВА

КМЕТ НА РАЙОН „ПОДУЯНЕ“

СТОЛИЧНА ОБЩИНА

ВЪЗРАЖЕНИЕ

От X, A, Г, собственик на ап. Г, склад Г, подземно парко място Г, гараж Г и 1/2 част от надземно парко място Г намиращи се в ж.к. „Левски – зона Г“

ОТНОСНО: Заповед № РПД22-РД09-119/10.06.2022г за ПУП - ИПУР от о.т.160 до о.т.175 и ИПРЗ за УПИ ХХП-216,287-„за спорт“, кв. 6, м.ж.к.„Левски – зона Г“ за образуване на нов УПИ ХХП-216,287-„за ЖС и ПГ“, ПИ с идентификатори 68134.601.216 и 68134.601.287

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО МИТОВА,

В качеството си на заинтересовано лице - собственик на горесцитираните имоти, попадащи в непосредствена близост до посочения за промяна УПИ, бих желала да напомня, че съм внесла възражения към РПД17-ГР00-19-[6] от 15.02.2022г. в СО Район Подуяне, както и № СОА22-ГР94-673/15.02.2022г. в Столична община.

До момента все още не съм получила отговор на горесцитираните възражения, независимо, че законовият срок за отговор от 30 дни отдавна е изтекъл.

В допълнение на вече подадените възражения, копия от които прилагам, искам да посоча, че с предложението ПУП-ИПУР за УПИ ХХП-216,287, предвидено основно застрояване, е по регулационна линия по продължение на ул. „Поп Грую“. Цялото застрояване в кв. 6, ж.к. Левски Г по продължение на тази улица е отдръпнато на минимум 5 метра от регулационната линия. Същото следва да се спазва и за този имот.

Приложения: Съгласно текста.

07.07.2022г
гр. София

С Уважение:.....

/X/

A

✍

Вашият документ е регистриран в деловодството на Столична община

рег. № **СОА 22-ГР94-673/**
15.02.2022г.

До
г-жа Ева Митова
Кмет на Столична Община
Район „Подуяне“
София, 1517, ж.к. Суха река,
ул. Плакалница 51

Копие:
г-жа Йорданка Фандъкова
Кмет на Столична община
ул. "Московска" № 33
София 1000

от о.т.160 до о.т.175 и ИПРЗ за УПИ ХХII-216,287-., за спорт", кв.б, жк. "Левски – зона Г" за изменение на план за регулация за УПИ ХХII-216,287, за спорт и образуване на нов УПИ ХХII-216,287 за ЖС и ПГ, кв.б, м. Левски – зона Г, р-н Подуяне, СО и ИПУР на ул. "Поручик Георги Кюмюрджиев по о.т. 160 – о.т. 175

ВЪЗРАЖЕНИЕ

от Х [redacted] А [redacted] Апс [redacted] – К [redacted] заинтересовано лице – собственик на ап. № [redacted] със склад [redacted], гараж [redacted], подземно паркомясто [redacted] и 1/2 част от надземно парко място [redacted] намиращи се в [redacted], жк Левски Г

Уважаема г-жо Кмет,

Във връзка с Ваше писмо № РПД17 – ГР00-19-[5] от 18.01.2022г., изпратено до М [redacted] Х [redacted] Ап [redacted] и А [redacted] Х [redacted] А [redacted], бих желала да Ви уведомя следното:

За огромно моя учудване писмото е адресирано, изпратено, но без да бъде получено официално до М [redacted] Х [redacted] А [redacted] и А [redacted] Х [redacted] А [redacted], след като собственик от 29.04.2020 г. и 14.10.2020г. на имоти намиращи се в бл. 43, жк. Левски – Г, а именно ап [redacted] със склад [redacted], гараж [redacted], подземно паркомясто [redacted] и 1/2 част от надземно парко място [redacted], намиращи се в [redacted] жк Левски Г, съм аз – долуподписаната Х [redacted] А [redacted] А [redacted] – К [redacted] и като такъв плащам данъци на СО – РАЙОН „ПОДУЯНЕ“.

Във връзка с гореизложеното не считам, че съм уведомена по законовия ред, от което и не следва да се спазва срокът за възражения, посочен в горесцитираното писмо.

Приложено прилагам копие от Нотариален акт за дарение на недвижими имоти [redacted] и Нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот [redacted]

След като се запознах с публикуван на сайта на СО – РАЙОН „ПОДУЯНЕ“, Проект за ПУП – ИПУР от о.т.160 до о.т.175 и ИПРЗ за УПИ ХХII-216,287-., за спорт“, кв.б, жк. "Левски – зона Г" за изменение на план за регулация за УПИ ХХII-216,287, за спорт и образуване на нов УПИ ХХII-216,287 за ЖС и ПГ, кв.б, м. Левски – зона Г, р-н Подуяне, СО и ИПУР на ул. "Поручик Георги Кюмюрджиев по о.т.160 – о.т.175 и в качеството си на заинтересовано лице - собственик на горесцитираните имоти, попадащи в непосредствена близост до посочения за промяна УПИ,

[redacted] *Възрето с*
оригинала

настоящото възражение със следните мотиви:

1. Считам, че не е налице нито една от хипотезите на чл. 134 от ЗУТ, съгласно които е допустимо и законно да се изменя ПУП. Не са налице условията нито по ал. 1, нито по ал. 2 от посочения текст. Следователно няма нито законово, нито фактическо основание, което да обуславя промяната. Принципът, възприет от законодателя, е за стабилност на приетите в сила общ и подробен устройствен план. Ето защо изменението им е допустимо само в изчерпателно изброените в ЗУТ хипотези. Ако никоя от тях не е налице, планът не следва да се изменя. При искане за промяна, особено като настоящата, следва да се отчитат и интересите на гражданите, най - вече на непосредствено засегнатите.
2. Не е налице необходимост от такова застрояване. В района се осъществява сериозно жилищно строителство и недостиг на жилища няма. Напротив, кварталът е един от малкото без никакви оформени паркови площи, детски площадки, спортни игрища и др. елементи, необходими за устойчивото развитие на един съвременен квартал. Нарушен е балансът между жилищното строителство и местата, които следва да дават възможност на гражданите и за пълноценен отдих, вкл. и спортни занимания. Застрояването на жилищна сграда на посоченото УПИ, би довела до презастрояване на тази зона от квартала, заедно с всички негативни последици от „липсата на въздух и добра осветеност“ за живеещите в съседство.
3. От северната страна на блок 43, УПИ XI-362 също е с предназначение „за спорт“. Имотът обаче е ограден от няколко години, в него няма никакви съоръжения, съответно никаква възможност на спортуване. В случай, че в имота има част, която е държавна или общинска собственост, би следвало да се приложи чл. 134, ал. 9 от ЗУТ.
4. Не на последно място считам, че предвидените параметри на застрояване са в нарушение на закона. От северната страна на УПИ XXII-261,287, т.е. към бл.43, е предвидено изграждане на по-ниско тяло – Г+2 с височина 9.00 м., което е приблизително височината на триетажна сграда. При това същото е на отстояние от имотната граница, по - малко от минимално допустимото от закона. Височината на предвижданото основно застрояване Г+5 и Г+6, съответно 18.00 и 20.00 м. ще влоши сериозно осветеността на жилищата в нашата сграда, половината от които имат изложение само юг, т.е. към предвижданото ново строителство. Тези жилищата ще останат с намалено естествено дневно осветяване, а това ще наруши качеството на живот на собствениците на тези имоти.
5. В случай на промяна на предназначението на УПИ XXII-261,287 и същият бъде отреден за жилищно строителство, считам че бъдещата сграда следва да бъде с минимална етажност и ситуационно разположение, което не е в конфликт със съществуващите сгради.

Моля в рамките на законовия срок да получа отговор, лично в деловодството на съответната Община.

Приложения:

1. Нотариален акт за дарение на недвижими имоти [REDACTED]
2. Нотариален акт за покупко – продажба на недвижим имот [REDACTED]

гр.София

С уважение: [REDACTED]

Дата: 15.02.2022 г.

/Хр [REDACTED] Аг [REDACTED] – К [REDACTED]

Върно е оригиналът