

**Обобщена справка
за постъпилите предложения и становища за Наредба за прием на ученици в първи клас в общинските
училища на територията на Столична община**

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
1. Нора Димитрова	<p>Моля да предвидите точките за брат/сестра в същото училище да позволяват на кандидатстващия първолак да е в 1ва група за кандидатстване докато голямото дете е в това училище, а не до навършване на 12г. Ако идеята е, че 12 годишния ми син ще може да помага с взимането на брат си от съседен квартал, мисля, че това е нереално. Разликата на децата ми е точно 5г и половина. Моля Ви да преразгледате критериите, така че точките да важат със своята максимална сила поне докато голямото дете е в 7ми клас в същото училище.</p> <p>Наистина ми се иска да дам същия старт на второто си дете, както преди 5г и половина на големия ми син. Тогава критериите позволяваха да се кандидатства за въпросното училище, а сега не е възможно, защото отива в 4та група с брат на 12г. в същото училище. Предстои през учебната 2021/2022г. децата ми да са в 7ми и 1ви клас.</p>	<p>Този критерий е приложен съгласно изискването на чл. 43, ал 5: „Деца, чиито братя или сестри до 12 - годишна възраст са ученици в същото училище, се разпределят в първа група по ал. 3, т . 1 независимо от постоянния/настоящия им адрес“ от Наредба № 10 от от 1 септември 2016 г. за организация на дейностите в училищното образование. Този критерий е предвиден в Наредба № 10 като един от водещите и не подлежи на промяна от Столичен общински съвет. Освен това, Наредба № 10 е регламентираща и допълнителни критерии, един от които в чл. 43, ал. 7, т. 3: „други деца в семейството над 12-годишна възраст, обучаващи се в училището“.</p>
2. Маргарита Куманова	<p>Въпросът ми е какво налага промяната на т.9.12 от допълнителните критерии и как за училище в кв. Бенковски, детето ми ще получи повече точки, от това, с което ме дели един номер на улицата, но е в район Илинден, а аз съм в Сердика???</p> <p>Отпадането на критерия прилежащ район и заменянето му с административен район е нелепо. Да изборът е по-голям, но все от училища, които са на километри от местоживеенето на детето.</p>	<p>Така предложеният критерий 9.12. от Проекта на НАРЕДБА за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община е по предложение на работната група, назначена със Заповед № СОА21-РД91-337/17.09.2021г., изменена със Заповед № СОА21-РД91-391/03.11.2021 г. на кмета на Столична община. Предложението е направено от директори на столични общински училища - членове на работната група. След приключване на писмените консултации и изготвяне на обобщената справка работната група предлага този критерий да</p>

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
	<p>Какво се случва ако избира пет училища и детето не бъде класирано никъде, съответно не бъде записано? Защото аз в кв. Бенковски нямам възможност да го водя, а единственото училище по район не е желано от семейството?</p> <p>Аз зная отговора за моето дете, но ми се иска да чуя позицията на общинските мъдреци по темата, които обърнаха родителите на маймуни.</p> <p>Моето дете официално ще учи в село Горно нанадолнище, за да може някое училище да получава бюджетните средства, а то диплома, а иначе докато се творят недомислици, аз ще си го обучавам.</p> <p>Хайде със здраве и дано се появи някакъв разум в наредботворчеството, но надали!</p>	<p>отпадне и да остане в сила текстът на сега действащия чл. 10.12 от СИСТЕМА за централизирано електронно класиране за прием на ученици в общинските училища на територията на Столична община.</p>
3. Анелия Танева	<p>Бих искала да обърна внимание на следните факти:</p> <p>1. Не е нормално децата, които са приети в подготвителна група в дадено училище отново да кандидатват за първи клас! Според мен те трябва автоматично да продължават да учат в същото училище!</p> <p>Навсякъде в нормалните държави се обръща особено внимание на адаптацията на децата, само в България не е важно какво може да се подобри, за да може на децата да им е по-добре. Но пък България е почти като изостанала африканска държава, та може би за нашите нрави е нормално да не се интересуваме за адаптацията на децата. Особено благодаря за това на г-жа Фандъкова!</p> <p>2. Какво се случва със семействата, които им се налага да сменят жилище в друг квартал на София?</p>	<p>Съгласно разпоредбите на Закона за предучилищното и училищното образование /ЗПУО/, детската градина/чл. 24, ал. 1 от ЗПУО/ и училището /чл. 25, ал. 1 от ЗПУО/ са самостоятелни институции в системата на предучилищното и училищното образование.</p> <p>В детската градина децата се отглеждат, възпитават, социализират и обучават до постъпването им в първи клас.</p> <p>В училището се обучават, възпитават и социализират ученици и се осигуряват условия за завършване на клас и етап и/или за придобиване на степен на образование. В ЗПУО е регламентирана и възможност в училището да се извършва и задължителното предучилищно образование на децата.</p> <p>Чл. 43, ал. 1 от Наредба № 10 от 1 септември 2016 г. за организация на дейностите в училищното образование императивно е въвела изскиването: „За осъществяване на приема</p>

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
	<p>Има райони, в които ако нямаш 3г. уседналост почти е невъзможно да приемат детето в училище?</p> <p>В такъв случай е по-добре да ползваш стария адрес, за да си сигурен, че детето ще го приемат в някое училище. Това е безумно!</p> <p>Но пък Фандъкова толкова си може!</p> <p>Поздрави на г-жа Фандъкова за поредния хаос с новата система!</p> <p>Надявам се следващата година да се постарая поне малко повече и да не трие децата както и падне от системата!</p> <p>Ако може най-добре да подаде оставка, че вече и с африканските държави не може да конкурираме!</p>	<p>в първи клас за всяко населено място с повече от едно училище общините разработват сиситема за прием, в която водещ критерий е близостта на училището до постоянния/настоящия адрес на детето, и определят прилежащи райони на училищата за обхват на учениците.</p> <p>ал. 3: При спазване на водещия критерий децата, за които е подадено заявление за приемане в училището, се разпределят в следните групи:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. първа група – деца с постоянен/настоящ адрес в прилежащия район на училището и постоянният/настоящият им адрес не е променян в последните над 3 години преди подаване на заявлението; 2. втора група – деца с постоянен/настоящ адрес в прилежащия район на училището повече от 1 година, но постоянният/настоящият им адрес е променен в периода през последните от 1 до 3 години преди подаване на заявлението; 3. трета група – деца с постоянен/настоящ адрес в прилежащия район на училището, но постоянният/настоящият им адрес е бил променен през последната една година преди подаване на заявлението; 4. четвърта група – деца с постоянен/настоящ адрес извън прилежащия район на училището към деня на подаване на заявлението.“ <p>Така предвидените водещи критерии в Наредба № 10 не подлежат на промяна от Столичен общински съвет.</p>
4. Магдалена Стоянова	<p>При изготвянето на проекта на Наредбата за прием на първокласници, на територията на СО, не са включени всички заинтересовани страни, а именно представители на родителски асоциации.</p>	<p>В изготвянето на проект на НАРЕДБА за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община са взели участие всички заинтересовани страни. Същият е резултат на дейността на работна група, назначена със Заповед</p>

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
	<p>Посочено е, че съгласно Наредба 10 от 01.09.2016 г. на МОН е заложен водещ критерий близостта на училището до адреса на детето, както и дефиниране на пролежащи райони, следвани от този принцип. Никъде не се посочва, че административния район на училището трябва да съответства на административния район на детето. По тази логика се определя районирането и до момента.</p> <p>С предложението проект на Наредба на СО се предвижда в ДК 9.12 административните райони на детето и училището да съвпадат. По този начин много деца, попадащи в гранични райони, както и такива, за които най-близкото училище е през 1 улица, а попада на територията на друг административен район, ще бъдат силно ощетени и дискриминирани по смисъла на Наредбата на МОН за водещ критерий близостта на училището. В този ред на мисли, водещо трябва да е конкретното училище и близостта на всички адреси до него в даден периметър/радиус, независимо от административния район.</p> <p>Не на последно място, за разлика от детските градини, училищата предполагат по-задълбочено планиране от страна на родителите и очакване за конкретно учебно заведение. Промени година за година, каквато е предложената, касаеща районирането, категорично поставя деца и родители в невъзможност от планиране и хаотично решение детето в кое училище да бъде записано, не на база на планирането и избора на родителя, на база райониране от предходните години, което като цяло е</p>	<p>на № СОА21-РД91-337/17.09.2021 г. на кмета на Столична община. Членове на работната група са председателя на Управителния съвет на Фондация „Трайна образователна национална инициатива“, изпълнителния директор на Асоциация „Родители“, двама заместник - председатели на Сдружение „Настоящи и бъдещи майки“, Председателят на Фондация „Светът на Мария“, представители на Национална мрежа за децата, Българска асоциация на неформалното образование, Асоциация за родителските кооперативи, директора на частна ДГ „Доверие“.</p> <p>Така предложението критерий 9.12. от Проекта на НАРЕДБА за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община е по предложение на работната група, назначена със Заповед № СОА21-РД91-337/17.09.2021г., изменена със Заповед № СОА21-РД91-391/03.11.2021 г. на кмета на Столична община. Предложението е направено от директори на столични общински училища – членове на работната група.</p> <p>След приключване на писмените консултации и изготвяне на обобщената справка работната група предлага този критерий да отпадне и да остане в сила текстът на сега действащия чл. 10.12 от СИСТЕМА за централизирано електронно класиране за прием на ученици в общинските училища на територията на Столична община.</p>

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
	<p>странично консистентно, на училище, в което просто детето е разпределено и то в последния момент.</p> <p>На база на горното, моето предложение и коментари са както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> - за децата от граничните райони да се съобрази административните райони на училище и адрес на детето да не съвпадат; - ако горното е невъзможно, да се предостави 2/две/ или 3 /три/ годишен гратисен период новото райониране да влезе в сила; - при приемане на проекта на Наредба в този ѝ вид, то ще бъдете в нарушение на Наредбата на МОН, в която се посочва водещ критерий близостта и определяне на прилежащи райони, съобразени отново с близостта. В Наредбата на МОН никъде не се посочва, че административните райони на училище и дете трябва да съответстват. <p>Разчитам на Вашата обратна връзка и разчитам предложенията ми да бъдат взети предвид.</p>	
5. Ангелина Живкова	<p>Във връзка с обществената дискусия за Наредба за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община, с която се отменя Система за централизирано електронно класиране за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община, приета с Решение № 133 по Протокол № 30 от 18.03.2021 г.</p> <p>Моля да отговорите каква е причината в проекто-наредбата да бъдат предоставяни допълнителни точки посочени в Допълнителни критерии 9.11?</p>	<p>Допълнителните критерии в проекта на НАРЕДБА за прием на ученици в общинските училища на територията на Столична община са предвидени на основание чл. 43, ал. 7, т. 6 и ал. 8 от Наредба № 10 от 1 септември 2016 г. за организация на дейностите в училищното образование, според които е дадена възможност на общините да регламентират допълнителни критерии за прием в първи клас на осиновените деца и/или децата, настанени в приемни семейства, за които е подадено заявление за приемане в училището по желание на осиновителя, съответно приемния родител, като същите може да се</p>

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
	<p>Моето мнение, е че посочените в т 9.11 допълнителни критерии не трябва да добавят допълнителни точки. За съжаление има деца, които не са с биологичните си родители и живеят в приемни семейства и роднини, но не смятам, че тези факти трябва да им предоставят допълнителни точки спрямо децата живеещи в районът на училището със своите родители.</p> <p>Също така смятам, че в наредбата трябва да бъде обяснено понятието в преходните и заключителните разпоредби "прилежащ район на училището", тъй като не става ясно в наредбата дали това се отнася за кварталът, в който се намира учебното заведение или общината на чиято територия е то.</p> <p>Смятам, че разстоянието между адресите на децата и това на училището също трябва да бъде взето под внимание. Не е логично деца, които живеят на 100 метра от учебното заведение да не бъдат приети в него за сметка на деца, които живеят близо до друго училище в същият район.</p>	<p>разпределят в групите по ал. 3 по постоянен/настоящ адрес на оснoвителя, съответно приемния родител, ако е по-благоприятен за детето.</p> <p>В чл. 43, ал. 1 от от Наредба № 10 от от 1 септември 2016 г. за организация на дейностите в училищното образование императивно е въведено изскаването: „За осъществяване на приема в първи клас за всяко населено място с повече от едно училище общините разработват сиситема за прием, в която водещ критерий е близостта на училището до постоянния/настоящия адрес на детето, и определят прилежащи райони на училищата за обхват на учениците.</p> <p>ал. 3: При спазване на водещия критерий децата, за които е подадено заявление за приемане в училището, се разпределят в следните групи:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. първа група – деца с постоянен/настоящ адрес в прилежащия район на училището и постоянният/настоящият им адрес не е променян в последните над 3 години преди подаване на заявлението; 2. втора група – деца с постоянен/настоящ адрес в прилежащия район на училището повече от 1 година, но постоянният/настоящият им адрес е променен в периода през последните от 1 до 3 години преди подаване на заявлението; 3. трета група – деца с постоянен/настоящ адрес в прилежащия район на училището, но постоянният/настоящият им адрес е бил променен през последната една година преди подаване на заявлението; 4. четвърта група – деца с постоянен/настоящ адрес извън прилежащия район на училището към деня на подаване на заявлението.“

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
		Така предвидените водещи критерии в Наредба № 10 не подлежат на промяна от Столичен общински съвет.
б.Мария Иванова	<p>Бих искала да изразя становище по отношение на две точки от проекта наредбата:</p> <p>1. Допълнителен критерий 9.12: заменят се съседните училища (сега действащата наредба) с тези от административния район. Това води до отдалечаване от основния критерий в наредбата:</p> <p>"в която водещ критерий е близостта на училището до постоянния/настоящия адрес на детето"</p> <p>Училищата от граничните райони са съвсем естествено по-близо до адреса на детето, отколкото тези в административния район. Също в някои конкретни случаи не толкова натоварени.</p> <p>В случай, че мотивацията за промяната е достатъчно силна, то моето предложение е да се даде възможност за прилагане и на двата подхода. Могат да се въведат два допълнителни критерия, като може да се начисляват точки само по едната позиция:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Дете с постоянен/настоящ адрес в граничните райони на училището - 5 т. - Дете с постоянен/настоящ адрес в административния район на Столична община, в който се намира училището - 5 т. <p>2. (12). Дете, което е класирано и е записано в съответното училище, не може да</p>	<p>Така предложеният критерий 9.12. от Проекта на НАРЕДБА за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община е по предложение на работната група, назначена със Заповед № СОА21-РД91-337/17.09.2021г., изменена със Заповед № СОА21-РД91-391/03.11.2021 г. на кмета на Столична община. Предложението е направено от директори на столични общински училища – членове на работната група.</p> <p>След приключване на писмените консултации и изготвяне на обобщената справка работната група предлага този критерий да отпадне и да остане в сила текстът на сега действащия чл. 10.12 от СИСТЕМА за централизирано електронно класиране за прием на ученици в общинските училища на територията на Столична община.</p> <p>В случай, че класираните и записани деца в училище в първи клас не освобождават местата си за следващо класиране, ще попаднем на практика в ситуация, в която няма да има свободни места и следователно няма да има следващи класирания.</p>

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
	<p>продължи да участва в следващо класиране. (13). След всеки етап на класиране детето, което е записано и след това родителят/настойникът е изтеглил документите му, не запазва мястото си. Детето може да участва в следващо класиране. Тези клаузи лишават кандидатите от възможност да се изкачат на по-висока позиция в желанията си. Обичайно справедливите и предвидими класирания (напр. за 7-ми клас, университет) се правят по следния начин: 1 Редене на желания 2 Класиране 3 Записване 4 Обявяване на свободни места 5. Ново Класиране: Отиди на т.2 като т.2 се извършва автоматично за всички, които не са достигнали 1-вото си желание. При сегашната наредба, за да се кандидатства за свободно място, кандидатът трябва да не е записан в училище, което го поставя в изключително неблагоприятната позиция не само да не се изкачи в класирането, но и да слезе по-надолу в желанията си. Така свободните места се разпределят на хазартен принцип вместо на основата на зададените критерии.</p>	
7. Ваня Рашкова	<p>Възраженията ми по проекта за Наредба е по следните точки: - Чл. 9, т. 9.1 – Какво налага ограничението от 12 г. за ползването на предимство за записване на дете в училището, в което учи брат/сестра. Моля, да</p>	<p>Този критерий е приложен съгласно изискването на чл. 43, ал 5 от Наредба № 10 от от 1 септември 2016 г. за организация на дейностите в училищното образование : „Деца, чиито братя или сестри до 12 - годишна възраст са ученици в същото училище, се разпределят в първа група по ал. 3, т. 1 независимо от</p>

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
	<p>перезгледайте възрастовата граница и да обмислите увеличаването ѝ до възрастта на седмокласниците, тъй като за много семейства ще се получи ситуация, в която не могат да запишат второто си дете в училището, в което учи първото им дете на възраст 13 г. например.</p> <p>- Чл. 9, т. 9.12 – Заменянето на съседните по прилежащ район училища с училищата от целия административен район на пръв поглед може би увеличава избора на училища, но поставя живущите на границата на съответните райони в абсурдната ситуация, да не могат да запишат децата си в най-близкото училище. Следва да помислите за разширяване на възможностите за използване на предимство по този критерий и от двете групи на взаимноизключващ се принцип.</p> <p>- Чл.7, т. 12 и 13 – липсата на възможност детето да се изкачва нагоре в желанията си след всяко класиране на практика го лишава от избор и поставя пред родителите една много сложна задача да преценят с точност шансовете на детето си да се класира в желаното от него училище. Смятам за абсолютно задължително да се даде възможност на децата да участват в последващи</p>	<p>постоянния/настоящия им адрес.“ Този критерий е предвиден в Наредба № 10 като един от водещите и не подлежи на промяна от Столичен общински съвет. Освен това, Наредба № 10 е регламентирала и допълнителни критерии, един от които в чл. 43, ал. 7, т. 3 : „други деца от семейството над 12 - годишна възраст, обучаващи се в училището“.</p> <p>Така предложеният критерий 9.12. от Проекта на НАРЕДБА за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община е по предложение на работната група, назначена със Заповед № СОА21-РД91-337/17.09.2021г., изменена със Заповед № СОА21-РД91-391/03.11.2021 г. на кмета на Столична община. Предложението е направено от директори на столични общински училища – членове на работната група.</p> <p>След приключване на писмените консултации и изготвяне на обобщената справка работната група предлага този критерий да отпадне и да остане в сила текстът на сега действащия чл. 10.12 от СИСТЕМА за централизирано електронно класиране за прием на ученици в общинските училища на територията на Столична община.</p> <p>В случай, че класираните и записани деца в училище в първи клас не освобождават местата си за следващо класиране, ще попаднем на практика в ситуация, в която няма да има свободни места и следователно няма да има следващи класирания.</p>

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
	<p>класирания без да се налагат да губят мястото, на което са класирани на първо класиране.</p> <p>Моля, представителите на Софийска община да положат повече усилия да се чуят максимален брой мнения на заинтересованите страни, чрез популяризирането на общественото обсъждане.</p>	
8.Нели Дечкова	<p>Представям Ви становището си относно проект на Наредба за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община.Първо, бих искала да изразя задоволство, че макар и една година по-късно, все пак извършват промени в Наредбата по законоустановения ред. През пролетта на настоящата година бяха извършени съществени промени в Правилата за прием на учениците и в съществуваща наредба броени дни преди класиране на учениците при грубо погазване на нормативните актове. С "разяснение" и други подобни "съчинения", публикувани в ИСОДГ без правно основание, без да е известен субектът/органът, от чието име излизат, без съобразяване с никакви законови положения, без да се спазват задължителните норми за извършване на промени в такъв акт, все пак се направиха радикални промени. И накрая, на жалбите за незаконосъобразност, получвах отговор именно от отговорните за тези нарушения длъжностни лица.</p> <p>По отношение на настоящия проект на Наредба изразявам следното становище във връзка с водещия критерий по т. 9.1. - Първа група са деца, чиито братя и сестри до 12 - годишна възраст са ученици в същото училище, независимо от адреса. Същевременно, при наличие на</p>	<p>Този критерий е приложен съгласно изискването на чл. 43, ал. 5 от Наредба № 10 от от 1 септември 2016 г. за организация на дейностите в училищното образование: „Деца, чиито братя или сестри до 12 - годишна възраст са ученици в същото училище, се разпределят в първа група по ал. 3, т. 1 независимо от постоянния/настоящия им адрес“. Този критерий е предвиден в Наредба № 10 като един от водещите и не подлежи на промяна от Столичен общински съвет. Освен това, Наредба № 10 е регламентираща и допълнителни критерии, един от които в чл. 43, ал. 7, т. 3: „други деца от семейството над 12 - годишна възраст, обучаващи се в училището;“.</p>

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
	<p>братя и сестри над 12 години, се дават допълнителни четири точки - по т.9.7 от Наредбата.Считам, че това създава дискриминация по отношение на децата, които попадат в първа група поради наличие на местоживеене повече от 3 години в прилежащия район на училището. За тези деца наличието на брат/сестра до 12 години не носи никаква полза - нито допълнителни точки, нито някаква друго предимство. Същите тези деца, ако имаха брат или сестра над 12 години ще получат точки, които ще им дадат преимущество в рамките на първата група, в която са си, и съответно ще подсигурят прием в училището.Този водещ критерий реално носи полза единствено на деца, които не са живяли повече от 3 години в района на училището или пък изобщо не живеят в този район, но въпреки това имат вече едно дете, което учи в училището. За останалите, които без това са си първа група , тези точки са неотносими. И именно спрямо последните се явява дискриминационен елемент.</p> <p>Както видяхме при последното класиране, най - голям проблем има в няколкото училища в София, където няма места за всички деца, които са първа група. При тях, получаването на допълнителни точки е шанс за прием и обратно - липсата на такива увеличава риска от некласиране.</p> <p>Същевременно наличие на по-голям брат/сестра носи точки - това е трудно да се обоснове.</p> <p>Считам, че най - справедливо би било, ако наличието на брат/сестра носи допълнителни точки, независимо от възрастта на децата. Така ще се запази в по-голяма степен</p>	

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
	<p>и основният принцип, който е заложен в чл. 1 от Наредбата - близост на училището до адреса на ученика. Защото само по този начин, деца, които са живяли толкова години до съответното училище и така или иначе са първа група, ще имат някакво предимство поради наличие на брат/сестра. В противен случай, единствено за тях няма да има предимство - останалите деца - неживеещите в района, но имащи брат/сестра под 12 години и живеещи/неживеещи, но с брат/сестра над 12 години - и в двата случая имат предимство или като попадат директно в първа група, или като получават 4 точки. Само тези, които в най - пълна степен изпълняват целите и смисъла на Наредбата и на системата за класиране на ученици, нямат никакво предимство. Не забравяйте, че Столична община и столичните училища не можаха през пролетта да осигурят места за всички деца от първа група в редица училища. До последния момент не се знаеше къде ще учат тези неприети деца, ще се разреши ли увеличение на бройки и класове и т.н.</p> <p>Вярвам, че за да е успешно едно управление - било на общинско, било на държавно ниво, е много важно да създава норми и правила, които създават чувство за справедливост в обществото. Само тогава те ще се спазват и ще водят до постигане на целите, заради които са създадени! Желая Ви ползотворна работа!</p>	
9. Магдалена Стоянова	При изготвянето на проекта на Наредбата за прием на първокласници, на територията на СО, не са включени всички заинтересовани страни, а именно представители на родителски асоциации.	В изготвянето на Проекта на НАРЕДБА за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община са взели участие всички заинтересовани страни. Същият е резултат на дейността на работна група, назначена със Заповед

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
	<p>Посочено е, че съгласно Наредба 10 от 01.09.2016 г. на МОН е заложен водещ критерий близостта на училището до адреса на детето, както и дефиниране на пролежащи райони, следвани от този принцип. Никъде не се посочва, че административния район на училището трябва да съответства на административния район на детето. По тази логика се определя районирането и до момента.</p> <p>С предложението проект на Наредба на СО се предвижда в ДК 9.12 административните райони на детето и училището да съвпадат. По този начин много деца, попадащи в гранични райони, както и такива, за които най-близкото училище е през 1 улица, а попада на територията на друг административен район, ще бъдат силно ошетени и дискриминирани по смисъла на Наредбата на МОН за водещ критерий близостта на училището. В този ред на мисли, водещо трябва да е конкретното училище и близостта на всички адреси до него в даден периметър/радиус, независимо от административния район.</p> <p>Не на последно място, за разлика от детските градини, училищата предполагат по-задълбочено планиране от страна на родителите и очакване за конкретно учебно заведение. Промени година за година, каквато е предложената, касаеща районирането, категорично поставя деца и родители в невъзможност от планиране и хаотично решение детето в кое училище да бъде записано, не на база на планирането и избора на родителя, на база райониране от предходните години, което като цяло е</p>	<p>на № СОА21-РД91-337/17.09.2021 г. на кмета на Столична община. Членове на работната група са председателят на Управителният съвет на Фондация „Трайна образователна национална инициатива“, изпълнителният директор на Асоциация „Родители“, двама заместник - председатели на Сдружение „Настоящи и бъдещи майки“, Председателят на Фондация „Светът на Мария“, представители на Национална мрежа за децата, Българска асоциация на неформалното образование, Асоциация за родителските кооперативи, директорът на частна ДГ „Доверие“.</p> <p>Така предложението критерий 9.12. от Проекта на НАРЕДБА за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община е по предложението на работната група, назначена със Заповед № СОА21-РД91-337/17.09.2021г., изменена със Заповед № СОА21-РД91-391/03.11.2021 г. на кмета на Столична община. Предложението е направено от директори на столични общински училища – членове на работната група.</p> <p>След приключване на писмените консултации и изготвяне на обобщената справка работната група предлага този критерий да отпадне и да остане в сила текстът на сега действащия чл. 10.12 от СИСТЕМА за централизирано електронно класиране за прием на ученици в общинските училища на територията на Столична община.</p>

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
	<p>странично консистентно, на училище, в което просто детето е разпределено и то в последния момент.</p> <p>На база на горното, моето предложение и коментари са както следва:</p> <ul style="list-style-type: none"> - за децата от граничните райони да се съобрази административните райони на училище и адрес на детето да не съвпадат; - ако горното е невъзможно, да се предостави 2/две/ или 3 /три/ годишен гратисен период новото райониране да влезе в сила; - при приемане на проекта на Наредба в този й вид, то ще бъдете в нарушение на Наредбата на МОН, в която се посочва водещ критерий близостта и определяне на прилежащи райони, съобразени отново с близостта. В Наредбата на МОН никъде не се посочва, че административните райони на училище и дете трябва да съответстват. <p>Разчитам на Вашата обратна връзка и разчитам предложенията ми да бъдат взети предвид.</p>	
10 А.Иванова	<p>Пиша Ви във връзка с Проект на Наредба за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община. Конкретните ми възражения и предложения са относно:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Чл.9, т.9.7 - Други деца от семейството над 12-годишна възраст, обучаващи се в същото училище - 4 т. <p>Така поставен критерия, в комбинация с критерия по чл.9, т.9.1, поставя децата чиито адрес не е променян в последните над 3 год. и с брат/сестра в семейството под 12 години в същото училище в неравноправно положение.</p>	<p>Този критерий е приложен съгласно изискването на чл. 43, ал. 5 от Наредба № 10 от 1 септември 2016 г. за организация на дейностите в училищното образование: „Деца, чиито братя или сестри до 12 - годишна възраст са ученици в същото училище, се разпределят в първа група по ал. 3, т. 1 независимо от постоянния/настоящия им адрес.“ Този критерий е предвиден в Наредба № 10 като един от водещите и не подлежи на промяна от Столичен общински съвет. Освен това, Наредба № 10 е регламентираща и допълнителни критерии, един от които в чл.</p>

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
	<p>Излиза, че всъщност точно хората с уседналост и по-малки деца, които имат нужда от родител за придвижване от/до училище нямат предимство да учат в едно и също учебно заведение пред тези с по-големи деца. От друга страна семейства с деца без адрес в прилежащия район биват поставени при равни условия спрямо тези с деца, но с адрес в района.</p> <p>Също така за деца от втора, трета и четвърта група – няма логика да се получават доп.точки само за брат/сестра над 12 год. по същите причини.</p> <p>Предложение:</p> <p>Чл.9, т. 9.1.1 Първа група – деца с постоянен/настоящ адрес в прилежащия район на училището и постоянният/настоящият им адрес не е променян в последните над 3 години преди подаване на заявлението (заявяването на кандидатура/ кандидатури) в Системата.</p> <p>Чл.9, т.9.1.2 Първа група – деца, чиито братя или сестри до 12-годишна възраст са ученици в същото училище, независимо от постоянния/настоящия им адрес.</p> <p>Чл.9, т.9.7 - Други деца от семейството над 12-годишна възраст, обучаващи се в същото училище, с изключение на - 4 т.</p> <p>Ползва се само един от критериите по т.9.1.2 и т.9.7.</p> <ul style="list-style-type: none"> Чл.9, т.9.12 Дете с постоянен/настоящ адрес в административния район на Столична община, в който се намира училището - 5 т. /Прилага се за деца от четвърта група от водещия критерий след изчерпване на възможностите за прием на ученици от първа, втора и трета група/. 	<p>43, ал. 7, т. 3. : „други деца от семейството над 12 - годишна възраст, обучаващи се в училището“.</p> <p>Така предложеният критерий 9.12. от Проекта на НАРЕДБА за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община е по предложение на работната група, назначена със Заповед № СОА21-РД91-337/17.09.2021г., изменена със Заповед № СОА21-РД91-391/03.11.2021 г. на кмета на Столична община. Предложението е направено от директори на столични общински училища – членове на работната група.</p> <p>След приключване на писмените консултации и изготвяне на обобщената справка работната група предлага този критерий да отпадне и да остане в сила текстът на сега действащия чл. 10.12 от СИСТЕМА за централизирано електронно класиране за прием на ученици в общинските училища на територията на Столична община.</p>

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
	<p>Предложение: Считам, че предложената промяна не трябва да се приема, т.е. не трябва да отпаднат доп. точки за граничен район. Промяната на този критерий ще бъде в противоречие с Наредба 10 от 01.09.2016 г. на МОН, където е заложен водещ критерий близостта на училището до адреса на детето.</p>	
11. СНБМ	<p>Във връзка с общественото обсъждане на проект за горещитираната наредба в определения срок представяме становището на СНБМ.</p> <p>1. Настояваме в чл. 2 да се създаде нова ал. 2 <i>Графикът по ал. 1 се одобрява след предварително съгласуване с Работната група, която обсъжда въпроси и предлага решения на ръководството на Столична община по въпроси, свързани с образованието и може да бъде изменен или допълван не по-късно от седем дни преди определената дата за първо класиране, отново след предварително съгласуване с работната група.</i></p> <p>2. Класиране на деца от първа група по водещ критерий при по-голям брой кандидати от местата, определени с училищния план-прием</p> <p>Определените допълнителни критерии оставят цяла група деца извън възможност за равнопоставено класиране, когато се прилагат за деца от първа група.</p> <p>В първа група влизат деца, чиито братя или сестри до 12-годишна възраст са ученици в същото училище. При класиране по точки от ДК тези деца не са включени в т. 9.5 – 9.12 и не получават такива.</p>	<p>По т.1. - Разписването на предложения текст, не е предмет на проекта на НАРЕДБА за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община. Той предвижда дейности, които се извършват съвместно с работната група, определена със заповед на кмета на Столична община, но не обхваща реда и условията, както и процесите по прием на учениците в първи клас, предмет на Проекта на Наредбата.</p> <p>По т.2. - Така направеното предложение ще доведе до съществено противоречие с Наредба № 10, която е регламентирала допълнителните критерии, един от които в чл. 43, ал. 7, т. 3: „други деца от семейството над 12 - годишна възраст, обучаващи се в училището“.</p> <p>Освен това ще се получи до голяма степен дублиране на водещ критерий по чл. 43, ал. 5 от Наредба № 10 с така предложения текст на допълнителен критерий.</p>

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:																																										
	<p>Показваме хипотетично класиране (25 кандидати за 20 свободни места) с присвоени точки само по един допълнителен критерий. Добива се яснота и без усложнение с натрупване на точки по няколко от ДК.</p> <table border="1" data-bbox="331 451 1128 1334"> <thead> <tr> <th></th> <th>ДОПЪЛНИТЕЛНИ КРИТЕРИИ</th> <th>Точки</th> <th>Общо кандидати</th> <th>Класирани</th> <th>Некласирани</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>т.9.5</td> <td>Дете с трайни увреждания</td> <td>6</td> <td>1</td> <td>1</td> <td></td> </tr> <tr> <td>т.9.6</td> <td>Дете с един или двама починали родители</td> <td>6</td> <td>1</td> <td>1</td> <td></td> </tr> <tr> <td>т.9.9</td> <td>Дете от семейство с повече от две деца</td> <td>5</td> <td>3</td> <td>3</td> <td></td> </tr> <tr> <td>т.9.10</td> <td>Деца-близнаци</td> <td>5</td> <td>2</td> <td>2</td> <td></td> </tr> <tr> <td>т.9.7</td> <td>Други деца от семейството над 12-годишна възраст</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>5</td> <td></td> </tr> <tr> <td>т.9.8</td> <td>Деца, завършили подготвителна група</td> <td>4</td> <td>5</td> <td>5</td> <td></td> </tr> </tbody> </table>		ДОПЪЛНИТЕЛНИ КРИТЕРИИ	Точки	Общо кандидати	Класирани	Некласирани	т.9.5	Дете с трайни увреждания	6	1	1		т.9.6	Дете с един или двама починали родители	6	1	1		т.9.9	Дете от семейство с повече от две деца	5	3	3		т.9.10	Деца-близнаци	5	2	2		т.9.7	Други деца от семейството над 12-годишна възраст	4	5	5		т.9.8	Деца, завършили подготвителна група	4	5	5		
	ДОПЪЛНИТЕЛНИ КРИТЕРИИ	Точки	Общо кандидати	Класирани	Некласирани																																							
т.9.5	Дете с трайни увреждания	6	1	1																																								
т.9.6	Дете с един или двама починали родители	6	1	1																																								
т.9.9	Дете от семейство с повече от две деца	5	3	3																																								
т.9.10	Деца-близнаци	5	2	2																																								
т.9.7	Други деца от семейството над 12-годишна възраст	4	5	5																																								
т.9.8	Деца, завършили подготвителна група	4	5	5																																								

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:					Коментар на вносителя на доклада:
	т. 9.11.	Дете, настанено за отглеждане в приемно семейство	3	1	1	
		Дете, настанено в семейство на роднини и близки	3	1	1	
		Дете с един неизвестен родител	3			
		Осиновено дете	3	1	1	
		0	5		5	
	Общо:		25	20	5	
<p>Получава се необосновано предимство от ДК на деца с брат/сестра над 12 год., пред тези които по водещ критерий са в първа група.</p> <p>На основание на чл. 43, ал. 7, т. 6 от Наредба 10 от 2016 г. на МОН предлагаме в допълнителните критерии да се включат и децата чиито братя или сестри до 12-годишна възраст са ученици в същото училище, като се създаде нов допълнителен критерий.</p>						

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
	<p>3. ПЗР § 7. По смисъла на тази Наредба „Деца до 12-годишна възраст“ са децата, които нямат навършени 12 години <i>към деня на подаване на заявлението</i> (заявяването на кандидатура/ кандидатури) в Системата</p> <p>Кандидатстването не се извършва в един ден, а се провежда в определен интервал от време. Считаме, че датата, към която трябва да се определя възрастта на децата, трябва да е фиксирана: 15 септември или датата на първото класиране.</p> <p>4. Допълнителен критерий т. 9.12</p> <p>Считаме, че трябва да обхваща деца с адресна регистрация в прилежащ на училището район, а не в административния район, в който се намира училището.</p>	<p>По т. 3. – След приключване на писмените консултации работната група на свое заседание реши така предложеният § 7. от Преходни и Заключителни разпоредби на ПРОЕКТА на Наредба да отпадне и в тази си част Наредбата остава непроменена.</p> <p>По т. 4. Така предложения критерий 9.12. от Проекта на НАРЕДБА за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община е по предложение на работната група, назначена със Заповед № СОА21-РД91-337/17.09.2021г., изменена със Заповед № СОА21-РД91-391/03.11.2021 г. на кмета на Столична община. Предложението е направено от директори на столични общински училища – членове на работната група.</p> <p>След приключване на писмените консултации и изготвяне на обобщената справка работната група предлага този критерий да отпадне и да остане в сила текстът на сега действащия чл. 10.12. от СИСТЕМА за централизирано електронно класиране за прием на ученици в общинските училища на територията на Столична община.</p>
12.Ернест Георгиев	<p>До 2021г. приемът в първи клас в СО се осъществяваше децентрализирано от директорите на общински училища в Столична община(СО). През 2021 беше въведена електронна система за прием на ученици в първи клас и приемът се администрира от СО, което даде възможност за по-добро наблюдение и оценка на състоянието на образователната мрежа в София. При оценка на приема в първи клас през 2021г. се виждат големи несъответствия</p>	<p>Така предложения критерий 9.12. от Проекта на НАРЕДБА за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община е по предложение на работната група, назначена със Заповед № СОА21-РД91-337/17.09.2021г., изменена със Заповед № СОА21-РД91-391/03.11.2021 г. на кмета на Столична община. Предложението е направено от директори на столични общински училища – членове на работната група.</p> <p>След приключване на писмените консултации и изготвяне на обобщената справка работната група предлага този критерий да</p>

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
	<p>в приема на ученици в различни училища в СО: в едни училища се приемат ученици с 50 % повече от живеещите в прилежащия им район и в други са приети ученици с 50% по-малко от живеещите в прилежащия им район. Тези несъответствия имат системен характер и влияят негативно на възможността да се осъществява учебен процес и в двете групи училища по различни причини: в едната група средната пълняемост в паралелките в начален етап надхвърля максималната, не може да се осъществява еднодневно и целодневно обучение; при другата не се запълва капацитета на училищата и те остават относително недофинансирани. Тези несъответствия са заплаха за възможността навсякъде в СО да се предлага качествено образование и са предпоставка за възникване на криза. В настоящето 9 от 10 училища са в състояние да развият и реализират потенциала на ученици си. Това в дългосрочен план е поставено на риск, ако не се балансира образователната мрежа.</p> <p>Това състояние предполага по-активно регулиране на процесите по прием на ученици в първи клас. Столична община регулира чрез изградена административна структура, уредена в закон, действащ повече от две десетилетия и се базира на районното деление на града. При управление на обществени процеси СО се опира на 24-те административни райони- те познават ситуацията по места, водят диалога с директорите на общинските</p>	<p>отпадне и да остане в сила текстът на сега действащия чл. 10.12. от СИСТЕМА за централизирано електронно класиране за прием на ученици в общинските училища на територията на Столична община.</p>

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
	<p>училища на своя територия, регулират отношенията между тях при спор. Без административните райони да са изрично посочени в Наредба № 10 на МОН те допълват прилежащите райони на училищата, защото и те са създадени на териториален принцип. На границите на прилежащите райони на училищата почти винаги има адреси, които не са най-близо до училището за прием. Но това е естествено - градът ни не е създаван като окръжности с центрове училищата, в него има множество обекти- природни, транспортни, инфраструктурни, които модифицират понятието най- близо. Важното е за всяко дете да се осигури място в общинско училище на пешеходно разстояние от дома, за да се гарантира правото му на образование, а и границите на прилежащите райони могат да се променят при необходимост. Всички други желаниа могат да се реализират при възможност, но не и да са определящи правилата за прием. Особено когато се създава предимство пред останалите, живеещи извън прилежащия район. Единствено проблематично е когато в определен административен район на СО местата за прием в училища са по-малко от живеещите на тази територия. В тази ситуация СО, до трайното решение на проблема, в зависимост от нуждите и възможностите може да компенсира тези родители, като за тях разшири територията с училища за прием в други райони.</p>	

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
	<p>Подкрепям промените предлагани от СО, защото дават възможност за по-добра защита на обществения интерес чрез:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Дава възможност за реализиране на правото на образование на всеки, без да се пречи на възможността за избор, но и без да създава предимства. 2.Подобряване на регулирането на приема в първи клас. 3. Ограничаване на дисбалансите в образователната мрежа в СО и съхраняване на нейната стабилност. 	
Камена Вълчева	<p>Във връзка с предложения проект на Наредба за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община бих желала да изразя позицията си и да отправя следните предложения:</p> <p>1. Предложение за ползване на един единствен адрес на детето за всяко класиране, а не едновременно в рамките на едно класиране в някои училища детето да кандидатства на даденото класиране по постоянен, а в други училища по настоящ адрес</p> <p>Смятам, че за всяко класиране в системата родителят трябва да избере само един от адресите на детето (било постоянен, или настоящ) и според този адрес да се определят групите и точките за всички училища, които са заявени като желаниа. А не постоянен адрес в един квартал, настоящ в друг (реално детето живее само на единия от двата адреса), но като нареди училища в двата квартала се намества в първа група и на двете места, има и двойно повече гранични училища и съответно има два пъти повече шансове за прием в по-добро училище от дете,</p>	<p>По т. 1. – текстът в Проекта на Наредба за прием на ученици в първи клас на територията на Столична община е приложен съгласно императивното изискване на чл. 43, ал. 4 от Наредба № 10 от 1 септември 2016 г. за организация на дейностите в училищното образование.</p>

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
	<p>чиито постоянен и настоящ адрес съвпадат, съответно е със само едно училище, в което е първа група, и няколко училища в административния район - на практика и двете деца живеят само на един от адресите, но едното има два пъти повече варианти и два пъти по-големи шансове за прием в желано училище в сравнение с другото при равни други условия.</p> <p>Много родителите сменят адреса на детето фиктивно само за целите на приема в първи клас, като най-често го правят, сменяйки временно само настоящия адрес, а постоянният адрес на детето остава там, където реално живее – тази некоректна и незаконна практика трудно може да се спре, но може поне децата на такива заобикалящи закона родители да не получават двойно права и шансове за прием, получавайки по-добра група и допълнително точки в два пъти повече училища (и в двата административни района, в които имат адреси) за сметка на децата, чиито родители спазват съвестно законите и са се регистрирали там, където наистина живеят, съответно шансовете на детето се ограничават до кофти училището по район и другите близки училища на въпросното кофти училище, които често също са зле.</p> <p>Децата в СО са достатъчно неравнопоставени на база на това, че на някои деца районното им училище е чудесно, а на други ужасно. Наличието на още едно създаващо неравнопоставеност правило, а именно кандидатстването едновременно в два административни района с максимални точки/добра група веднъж според постоянния адрес и веднъж според настоящия адрес в рамките на едно</p>	

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
	<p>и също класиране според мен трябва да се премахне, като противоречащо на идеята на системата децата да учат в най-близкото училище спрямо реалното местоживееие и като противоречащо на принципите на равнопоставеност и справедливост.</p> <p>Поради горепосочените причини предлагам следната редакция/допълнение на чл. 11 от проекта на Наредбата за прием:</p> <p><u>„Чл. 11. За разпределянето в групите се взема посоченият в семейния профил адрес, който е по-благоприятен за детето. Преценката кой е по-благоприятният адрес се прави от родителя, който избира и посочва в Системата по-благоприятния адрес измежду постоянен и настоящ на детето, като въз основа на посочения адрес се определят групите и точките по допълнителните критерии за всички заявени кандидатури в рамките на конкретното класиране.“</u></p> <p>2. Предложение за кандидатстване и класиране в рамките на електронната системата за конкретни профили/паралелки в дадено училище.</p> <p>В училищата в СО има паралелки с различни профили – на повечето родители не им е все едно дали детето ще е в паралелка с профил/допълнително изучаване на математика или с профил рисуване, дали детето ще учи като първи чужд език английски, корейски или руски. Съвсем реалистично е родителите да се стремят още от първи клас към определен профил/език и да желаят детето да учи в дадено училище само в конкретен</p>	<p>По точка 2. – Съгласно действащата нормативна уредба не съществува нормативно изискване за профилирано обучение на учениците в първи клас – чл. 41 от Наредба № 10 от 1 септември 2016 г. за организация на дейностите в училищното образование, чл. 14 и чл. 16 от Наредба № 4 от 30 ноември 2015 г. за учебния план и чл. 1 и чл. 2, ал. 1 от Наредба № 7 от 11 август 2016 г. за профилираната подготовка</p> <p>Обособяването на паралелки с разширено изучаване на определени предмети в първи клас се извършва в училищата след започване на учебната година според желанието на родителите и техните деца.</p>

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
	<p>профил/паралелка с изучаване на конкретен език, но не и в друг профил/паралелка в същото училище.</p> <p>Електронната система за прием обаче не дава възможност за класиране по посочени профили, нито за подредба на желанията по профили(примерно паралелка с немски в училище 1, паралелка с немски в училище 2, паралелка с рисуване в училище 1, паралелка с рисуване в училище 3).</p> <p>Ако детето е прието в училище 1 и родителят желае паралелката с немски и като второ желание паралелката с рисуване в училище 1 и по никакъв начин не иска паралелката с математика и патагонски във въпросното училище, той първо трябва да запише детето във въпросното училище и да чака директорът по неясни, често необявени предварително и различни в различните училища критерии да разпредели детето в даден профил – за съжаление, след като детето е записано в училище 1 и родителят е посочил желаните профили, често се случва така, че детето е разпределено в паралелката с математика и патагонски, която е крайно нежелана от родителя. При което родителят е принуден или да се примири с профила, в който е разпределено детето, или да отпише детето от училището и то да кандидатства на някое поредно класиране за малкото останали свободни места в други училища, в който случай нито има сигурност, че детето ще бъде прието в удобно/желано училище на следващо класиране, нито има сигурност в какъв профил ще бъде разпределено в новото училище, ако бъде изобщо прието.</p> <p>Тази невъзможност децата да кандидатстват и да бъдат класирани в рамките на електронната система в</p>	<p>Там където има предварително обявен такъв прием в първи клас кандидатстването се извършва съгласно чл. 4 от Проекта на Наредбата изцяло чрез Системата. Следва да се има предвид, че това са паралелки с разширено изучаване на хореография, изобразително изкуство, музика и др. с избираеми учебни часове, а не за профилирани класове.</p>

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
	<p>профилите, желани от родителите, създава възможност за корупция и злоупотреби от страна на директорите и не дава усещане за справедливост и прозрачност при разпределението на децата в паралелките, нито за равнопоставеност – в различните училища се практикуват различни методи за разпределение по профили/паралелки – в някои училища удовлетворяват желанията за конкретен профил по реда на записване на децата, в други разпределянето на децата е въз основа на жребий, в трети неясно по какви правила, които не само не са обявени предварително, а не се обявяват и по време на кампанията за прием.</p> <p>Поради изложените причини моля да се обмисли промяна в проекта на Наредбата за прием, съответно в електронната система за прием и да се предвиди възможност родителите да подреждат не само училища, но и профили/паралелки в тях, като посочват само желаните профили в дадено училище и ги подреждат по реда на желаност, съответно детето прозрачно и по ясни критерии да се класира в дадена наистина желана паралелка/профил, без да се оставя на директорите задкулисно да разпределят първолаците по профили по съмнителни/необявени/финансови или други критерии, чието спазване не може да бъде проследено от родителите.</p> <p>3. Относно премахването на граничните училища и заместването им с училище в административния район Премахването на граничните училища е сериозен проблем за семействата, живеещи на границата между два</p>	<p>По т. 3. - Така предложеният критерий 9.12. от Проекта на НАРЕДБА за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община е по предложение на работната група, назначена със Заповед № СОА21-РД91-337/17.09.2021г., изменена със Заповед № СОА21-РД91-391/03.11.2021 г. на кмета на Столична община. Предложението</p>

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
	<p>административни района, чието най-близко училище не е районното им, а попада в съседния административен район - досега тези семейства имаха някакъв шанс за прием с 4-та група плюс 5 точки в граничното училище в друг район, а сега шансовете им се орязват, защото ги оставят с 4-та група плюс 0 точки за гранично училище, тъй като въпросното най-близко/гранично училище не е в техния административен район.</p> <p>Идеята на районирането е децата да учат в най-близкото им училище. Това горе-долу се постигаше с досегашната уредба, при която имаше едно училище, към което е разпределен адреса на детето, като детето получаваше точки за другите реално съседни училища спрямо адреса му. В София има достатъчно големи и разляти като територия административни райони – щом целта на районирането е близостта до училището да е водещия критерий за прием, то досегашния вариант за допълнителни точки за граничните училища в много по-голяма степен отговаря на идеята за близост като основен критерий за класиране на децата в дадено училище, отколкото допълнителните точки за всички училища в даден административен район – има район, в които от единия до другия край на района разстоянието е огромно и се сменят различни транспортни средства, за да се измине това разстояние, а дете, живеещо примерно в единия край на административния район няма да получи допълнителни точки за най-близкото му училище, попадащо обаче в съседния административен район, макар и на 100 метра от дома на детето, но ще получи точки за училища, които са</p>	<p>е направено от директори на столични общински училища – членове на работната група.</p> <p>След приключване на писмените консултации и изготвяне на обобщената справка работната група предлага този критерий да отпадне и да остане в сила текстът на сега действащия чл. 10.12. от СИСТЕМА за централизирано електронно класиране за прием на ученици в общинските училища на територията на Столична община.</p>

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
	<p>на 10 километра разстояние от дома му и до които се стига със смяна на няколко транспортни средства.</p> <p><u>Смятам, че критерий 9.12. „Дете с постоянен/настоящ адрес в административния район на Столична община, в който се намира училището - 5 т. /Прилага се за деца от четвърта група от водещия критерий след изчерпване на възможностите за прием на ученици от първа, втора и трета група/.“ трябва да се премахне и критерият да остане във варианта, който е действащ към момента, а именно „Дете с постоянен/настоящ адрес в прилежащия район, граничен на прилежащия район на училището - 5 т. /Прилага се след изчерпване на възможностите за прием на ученици от първа, втора и трета група от водещия критерий/“.</u> Т.е. следва да остане кандидатстването в граничните училища с допълнителни 5 т. в четвърта група (без значение дали тези гранични училища попадат в същия или в друг административен район спрямо адреса на детето) и да отпадне предложеното кандидатстване в училищата в целия административния район, без значение реалната близост до адреса на детето, с допълнителни 5 точки.</p>	
14. Христина Цветкова	<p>Пиша във връзка с установените критерии за прием в първи клас и по-точно по отношение на предимствата, които получават братя/сестри на деца, учащи се в дадено учебно заведение.</p> <p>Към момента, съгласно текущо установения регламент, се ползват следните две предимства:</p>	<p>Този критерий е приложен съгласно изискването на чл. 43, ал 5 от Наредба № 10 от 1 септември 2016 г. за организация на дейностите в училищното образование:</p> <p>„Деца, чиито братя или сестри до 12 - годишна възраст са ученици в същото училище, се разпределят в първа група по ал. 3, т . 1 независимо от постоянния/настоящия им адрес“. Този критерий е предвиден в Наредба № 10 като един от водещите и</p>

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
	<p>- Братя / сестри на деца до 12г., които учат в дадено учебно заведение минават „първа група“</p> <p>- Братя / сестри на деца над 12г., които учат в дадено учебно, получават допълнителна точка</p> <p>Съгласно възприетия принцип на райониране, се цели всички деца „първа група“ да им бъде гарантирано място в прилежащото им учебно заведение.</p> <p>В моя случай, имам дете учащо се в 55 СУ, в кв. Дървеница и дете, което тази година ще кандидатства за прием в първи клас. Голямата ми дъщеря е под 12 години, което означава, че малката ми дъщеря няма да ползва допълнителни точки. Тя ще е класирана в „първа група“, като тя така или иначе е в нея, защото живеем в квартала повече от 10 г.</p> <p>Проблемът с 55 СУ е, че обявените места по традиция са по-малко от кандидатите „първа група“. Това означава, че има реален шанс малката ми дъщеря да не бъде приета в 1ви клас в прилежащото ѝ по адрес училище.</p> <p>За мен следва братя/сестри на деца, учащи се в дадено учебно заведение да ползват предимство.</p> <p>Проведох анкета във фейсбук групата „За качествена и иновативна образователна система“, където 82% от взелите участие (141 души) подкрепят братята / сестрите да ползват предимство при кандидатстване за първи клас.</p> <p>Би могъл да се установи принцип, при който принципът на уседналост е водещ, а наличието на брат / сестра допълнителен критерий.</p> <p>Ето пример:</p> <p>- Ако децата първа група ползват 3т., децата втора – 2т., децата трета – 1 т., то допълнителната точка за наличие на</p>	<p>не подлежи на промяна от Столичен общински съвет. Освен това, Наредба № 10 е регламентирала и допълнителни критерии, един от които в чл. 43, ал. 7, т. 3: „други деца от семейството над 12 - годишна възраст, обучаващи се в училището“.</p>

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
	<p>брат / сестра, може да бъде 0,1т., но не по-малко от допълнителните точки, които се дават за завършване на предучилищна група в същото училище</p> <p>По този начин, нито ще се наруши принципа на уседналост, който ще е водещ, а в същото време, ще се ползва предимство за наличие на брат / сестра.</p> <p>Такова предимство е от изключителна важност за родители на деца с малка разлика.</p> <p>Както споменах, въпреки, че живеем в точно срещу 55 СУ от 10 години, имаме реален шанс второто ни дете да не бъде прието в това училище.</p> <p>Като родители на 2 деца с малка разлика, това ще доведе до абсолютна невъзможност ние да водим и вземаме на време двете деца от техните училища, още повече че работното време на повечето работещи родители още повече би утежило ситуацията.</p> <p>За мен, а както и споменах, за повечето родители, пожелали да участват в предложената от мен анкета, е логично братя / сестри да имат възможност да учат в едно учебно заведение.</p> <p>Моля да помислите върху възможността да се даде съответното предимство не само при наличие на брат / сестра над 12 г., а и на тези деца, които имат по-малка разлика. Както споменах, възприетия принцип братя / сестри да преминават автоматично „първа група“ не върши работа за районите, където обявените места „първа група“ са по-малко от децата „първа група“.</p>	

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
15.Пламен Господино в	<p>Пиша Ви във връзка с Проект на Наредба за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община. Конкретните ми възражения и предложения са относно:</p> <p>-> Чл.9, т.9.7 - <i>Други деца от семейството над 12-годишна възраст, обучаващи се в същото училище - 4 т.</i> Така поставен критерият, в комбинация с критерия по чл.9, т.9.1, поставя децата чиито адрес не е променян в последните над 3 год. и с брат/сестра в семейството под 12 години в същото училище в неравноправно положение. Излиза, че всъщност точно хората с уседналост и по-малки деца, които имат нужда от родител за придвижване от/до училище нямат предимство да учат в едно и също учебно заведение пред тези с по-големи деца. От друга страна семейства с деца без адрес в прилежащия район биват поставени при равни условия спрямо тези с деца, но с адрес в района. Също така за деца от втора, трета и четвърта група – няма логика да се получават доп.точки само за брат/сестра над 12 год. по същите причини.</p> <p>Предложение за промена, което поставя :</p> <p>--> Чл.9, т.9.1.2 - <i>Първа група – деца, чиито братя или сестри са ученици в същото училище, независимо от постоянния/настоящия им адрес.</i> --> Чл.9, т.9.7 - <i>отпада</i></p> <p>-> Чл.9, т.9.12 <i>Дете с постоянен/настоящ адрес в административния район на Столична община, в който се намира училището - 5 т. /Прилага се за деца от четвърта група от водещия критерий след изчерпване на</i></p>	<p>Този критерий е приложен съгласно изискването на чл. 43, ал. 5. от Наредба № 10 от от 1 септември 2016 г. за организация на дейностите в училищното образование:</p> <p>„Деца, чиито братя или сестри до 12 - годишна възраст са ученици в същото училище, се разпределят в първа група по ал. 3, т . 1 независимо отпостоянния/настоящия им адрес. Този критерий е предвиден в Наредба № 10 като един от водещите и не подлежи на промяна от Столичен общински съвет. Освен това, Наредба № 10 е регламентирала и допълнителни критерии, един от които в чл. 43, ал. 7, т. 3: „други деца в семейството над 12 - годишна възраст, обучаващи се в училището“.</p> <p>Така предложеният критерий 9.12. от Проекта на НАРЕДБА за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община е по предложение на работната група, назначена със Заповед № СОА21-РД91-337/17.09.2021г.,</p>

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
	<p><i>възможностите за прием на ученици от първа, втора и трета група/.</i></p> <p>Предложение:</p> <p>Считам, че предложената промяна не трябва да се приема в този ѝ вид. Заменянето на съседните по прилежащ район училища с училищата от целия административен район на пръв поглед може би увеличава избора на училища, но поставя живущите на границата на съответните административни райони в абсурдната ситуация, да не могат да запишат децата си в най-близкото училище. Следва да помислите задълбочено за разширяване на възможностите за използване на предимство по този критер. Всичко това означава, че райнирането за прием на училищата е от изключително значение и трябва да се извърши с водещ критерий географската близост на адреса до училището.</p> <p>Надявам се, че ще вземете предвид всички мнения и препоръки изразени по <i>Проекта на Наредба за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община</i>, като прецизирате спорните текстове и райниране преди финалното гласуване!</p>	<p>изменена със Заповед № СОА21-РД91-391/03.11.2021 г. на кмета на Столична община. Предложението е направено от директори на столични общински училища – членове на работната група.</p> <p>След приключване на писмените консултации и изготвяне на обобщената справка работната група предлага този критерий да отпадне и да остане в сила текстът на сега действащия чл. 10.12. от СИСТЕМА за централизирано електронно класиране за прием на ученици в общинските училища на територията на Столична община.</p>
16. Иво Събев	<p>През изминалата 2021 година беше въведено експериментално информационна система за приема на учениците в първи клас на територията на Столична община. Тогава се видяха пропуски и недостатъци на системата, които се надявам тази година да бъдат отстранени.</p>	<p>Така предложеният критерий 9.12. от Проекта на НАРЕДБА за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община е по предложение на работната група, назначена със Заповед № СОА21-РД91-337/17.09.2021г., изменена със Заповед № СОА21-РД91-391/03.11.2021 г. на кмета на Столична община. Предложението е направено от директори на столични общински училища – членове на работната група.</p>

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
	<p>На Вашето внимание представям следните промени и предложения в Наредбата:</p> <ul style="list-style-type: none"> • т.9.12 да си остане същата както е в момента във все още действащата Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община, а именно – <i>„Дете с постоянен/настоящ адрес в прилежащия район, граничещ на прилежащия район на училището – 5 точки.“</i> <p>Причината, поради която смятам, че този текст не би трябвало да се променя е, че по този начин се губи смисъла на близостта заложена в чл. 1 от Наредбата и чл. 43 от Наредба № 10 от 1 септември 2016 на Министъра на образованието и науката.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Чл. 8 ал. 2 да се промени както следва – <i>„В случаите, когато служебните проверки удостоверяват декларираните от родителя/настойника критерии, записването на детето може да бъде извършено по електронен път, като се прикачи сканирано копие от удостоверението за завършено предучилищно образование до изтичане на срока за записване за съответното класиране.“</i> <p>Това допълнение ще позволи на училищата да запишат децата без да се налага родителите да го посещават, защото училищата изискват при записване предоставянето на оригиналното свидетелство. Служебно предоставяне на документа от страна на Столична община към училищата явно не се е случило през 2021 г., тъй като почти всички</p>	<p>След приключване на писмените консултации и изготвяне на обобщената справка работната група предлага този критерий да отпадне и да остане в сила текстът на сега действащия чл. 10.12. от СИСТЕМА за централизирано електронно класиране за прием на ученици в общинските училища на територията на Столична община.</p> <p>Текстът на чл. 8, ал. 2 от Проекта на Наредбата не следва да бъде променян, тъй като Удостоверението за завършено предучилищно образование не е сред задължителните документи за записване на децата, приети в първи клас съгласно чл. 9 от Наредбата.</p>

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
	<p>училища изискваха въпросното удостоверение, за да може да бъде записано детето.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Нов член – „След всяко класиране на страницата на Системата се публикува резултат от класирането съдържащо информация за: <ul style="list-style-type: none"> ○ Общ брой обявени места; ○ Общ брой кандидатствали деца; ○ Общ брой класирани деца на първо желание; ○ Общ брой класирани деца на второ желание; ○ Общ брой класирани деца на последващо желание; ○ Общ брой некласирани деца ○ Общ брой свободни места след проведеното класиране • Промяна в ПЗР § 7. – <i>„По смисъла на тази Наредба „Деца до 12-годишна възраст“ са децата, които нямат навършени 12 години към 15 септември на съответната година.“</i> <p>По този начин няма да има ошетени деца, които брат/сестра са имали неблагоприятно да бъдат родени преди датите за кандидатстване, пред други, които брат/сестра са имали късмета да бъдат родени по време или след датите за кандидатстване.</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ Друг вариант на текста, който може да бъде използван, е следният: <i>„По смисъла на тази Наредба „Деца до 12-годишна възраст“ са децата, които нямат да имат навършени 12 години в годината на кандидатстване“</i> 	<p>Исканата информация е видима и публична в ИСОДЗV</p> <p>Този критерий е приложен съгласно изискването на чл. 43, ал .5. от Наредба № 10 от от 1 септември 2016 г. за организация на дейностите в училищното образование :</p> <p>„Деца, чиито братя или сестри до 12 - годишна възраст са ученици в същото училище, се разпределят в първа група по ал. 3, т .1 независимо от постоянния/настоящия им адрес. Този критерий е предвиден в Наредба № 10 като един от водещите и не подлежи на промяна от Столичен общински съвет. Освен това, Наредба № 10 е регламентирала и допълнителни критерии, един от които в чл. 43, ал. 7, т. 3 „други деца от семейството над 12 - годишна възраст, обучаващи се в училището;“.</p>

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
	<p>• Нека да се оформи нов член, който да направи така, че да се кандидатства в дадена паралелка с определените от училището Избираеми учебни часове (ИУЧ) вместо в цялото училище. Има училища, които миналата година имат по 4-5 паралелки всяка от които с различни ИУЧ. Това принуди родителите да се върнат назад във времето, когато кандидатстването в първи клас беше на принципа „кой превари, той завари“. Родителите трябваше да се редят на опашки надявайки се, че детето им ще учи в паралелката, която желаят. Пример:</p> <p>Училищното ръководство обявява общ прием на 96 деца – 4 паралелки по 26 ученици. Всяка паралелка е с различни ИУЧ:</p> <ul style="list-style-type: none"> ○ 2 паралелки: БЕЛ, АЕ, МАТ; (А и Б паралелка) ○ 1 паралелка; БЕЛ, ИЕ, МАТ; (В паралелка) ○ 1 паралелка; БЕЛ, НЕ, МАТ; (Г паралелка) <p>От всичките 96 приети деца 28 желаят да бъдат обучавани в паралелката с ИУЧ Немски език (Г паралелка). Какво правим в този случай? Училищата намериха решение, като обявиха на уеб страниците си, че запълването по паралелки ще бъде по реда на подаване на заявлението за записване. Тоест в този случай 2 деца, които се приети в това училище и желаят да изучават ИУЧ НЕ биват принудени да изберат нежелана паралелка. Освен това отново в този случай няма никакъв смисъл от електронното записване на деца по чл. 8 от Наредбата.</p>	<p>Съгласно действащата нормативна уредба не съществува нормативно изискване за профилирано обучение на учениците в първи клас – чл. 41 от Наредба № 10 от 1 септември 2016 г. за организация на дейностите в училищното образование, чл. 14 и чл. 16 от Наредба № 4 от 30 ноември 2015 г. за учебния план и чл. 1 и чл. 2, ал. 1 от Наредба № 7 от 11 август 2016 г. за профилираната подготовка</p> <p>Обособяването на паралелки с разширено изучаване на определени предмети в първи клас се извършва в училищата след започване на учебната година според желанието на родителите и техните деца.</p> <p>Там където има предварително обявен такъв прием в първи клас кандидатстването се извършва съгласно чл. 4 от Проекта на Наредбата изцяло чрез Системата. Следва да се има предвид, че това са паралелки с разширено изучаване на хореография, изобразително изкуство, музика и др. с избираеми учебни часове, а не за профилирани класове.</p>

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
	<p>Призовавам в наредбата да бъдат ясно описани документите, които би следвало родителите да подадат по електронен път или на място в училището, при записване. Миналогодишното кандидатстване беше белязано от големи неясноти относно какви документи да се изискват. Както знаете на основание Регламент (ЕС) 2016/679 родителите подават декларация за съгласие за обработка на личните данни на себе си и техните деца. Подава се заявление за целодневно обучение, в случай, че родителят желае.</p> <p>Призовавам за добавяне като приложение в Наредбата Алгоритъма за класиране и записване на ученици в първи клас. Миналата година този алгоритъм беше публикуван 2 дни преди извършването на първо класиране и променен няколко часа преди заключването на системата, което принуди много родители в последния момент да актуализират профилите си. Други дори не разбраха за публикуването или промяната и не можаха да отреагират. Миналата година имаше случай на родители, които са подали заявление за записване по електронен път, но в продължение на 2-3 дни нямаха никакъв отговор в системата. Отишли са на място в училище да попитат какво става и дали има някакъв проблем. Оказва се, че училището в системата дори не е получило известие за такова подадено заявление за записване. Родителите в крайна сметка се записват на място. Ден след като вече са се записали на място, училищното ръководство получава</p>	<p>Всички критерии по проекта на Наредба се удостоверяват служебно с изключение на т.9.11.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Дете, настанено за отглеждане в приемно семейство – Заповед за настаняване. - Дете, настанено в семейство на роднини и близки по чл.26 от Закона за закрила на детето – Заповед за настаняване. - Осиновено дете – Съдебно удостоверение. <p>Алгоритъмът за класиране не е предмет на настоящата наредба и не следва да бъде разписан в нея. Същият е публикуван в ИСОДЗ.</p>

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
	<p>известие в системата, че има някакво подадено заявление за записване. Това са четири дни закъснение, тоест последния ден за записване определен в графика. Какъв е смисълът от възможността за онлайн записване, ако то ще бъде в последния момент ? Дали е имало родители, които не са записали децата си, защото са се „записали“ онлайн ? Уважаеми г-н Боршош призовавам Ви да погледнете и да проверите как точно работи електронното записване с КЕП, за да няма оцетени родители.</p>	<p>Електронно записване се прилага.</p>
<p>17.Лилия Христова</p>	<p>Приветствам намерението редът за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община да се регламентира с наредба, с която да се постигне трайна стабилност на процеса по кандидатстване и прием на първокласниците.</p> <p>Предложеният проект на Наредба за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община (Проекта) включва както досега действали правила, така и нови положения.</p> <p>Поставям на Вашето внимание следните предложения за изменение и допълнение на Проекта, които биха внесли необходимата яснота по отношение на някои критерии и тълкуването на определени термини:</p> <p>1. По чл. 9, т. 9.1.: За водещи критерии за разпределяне в първа група са посочени две алтернативни възможности:</p> <ul style="list-style-type: none"> - „Първа група – деца с постоянен/настоящ адрес в прилежащия район на училището и постоянният/настоящият им адрес не е променян в 	<p>По точка 1 текстът е коригиран съгласно предложението.</p>

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
	<p>последните над 3 години преди подаване на заявлението (заявяването на кандидатура/кандидатури) в Системата.“</p> <p>Или</p> <p>- „Първа група – деца, чийто братя или сестри до 12-годишна възраст са ученици в същото училище, независимо от постоянния/настоящия им адрес.“</p> <p>Така описани, двете хипотези могат да създадат впечатление, че вторият е обвързан с първия.</p> <p><i>Предлагам те да бъдат обединени като два елемента на водещ критерий за включване в Първа група, като бъдат разделени не с линия, а с думата „или“.</i></p> <p><i>Алтернативно, водещият критерий за наличие на братя или сестри до 12-годишна възраст може да бъде изведен самостоятелно, като нова точка 9.5., тъй като не обвързва включването в съответна група с критерий за постоянен/настоящ адрес в прилежащия район на училището, който е характерен за водещите критерии от т. 9.1. до т. 9.4.</i></p> <p>2. В последната колона в таблицата за водещия критерий – „Необходими документи – за първа, втора, трета и четвърта групи“, се повтаря една и съща информация, която утежнява текста и насочва към излишно допълнително четене за евентуални различия в изискваните документи.</p> <p><i>Предлагам колоната да се премахне и текстът да бъде изведен под таблицата във вид:</i></p> <p><i>„Необходими документи за първа, втора, трета и четвърта групи:</i></p> <p><i>За деца с ЕГН – удостоверява се служебно.</i></p>	<p>По точка 2 текстът е коригиран съгласно предложението.</p>

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
	<p><i>За деца без ЕГН – документ, доказващ адресната регистрация, издаден от службите за административен контрол на чужденците към Министерството на вътрешните работи.“</i></p> <p>3. Ново положение в Проекта се внася с чл. 9, т. 9.12: въвежда се широк териториален обхват за дете с постоянен/настоящ адрес в административния район на Столична община, в който се намира училището. Следва да се прецени доколко това съответства на прогласения в Наредба № 10 от 1 септември 2016 г. за организация на дейностите в училищното образование, издадена от министъра на образованието и науката, основен принцип: водещ критерий да бъде близостта на училището до постоянния/настоящия адрес на детето.</p> <p><i>Предлагам да остане заложенният допълнителен критерий в т. 10.12. от Система за централизирано електронно класиране за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община, приета с Решение № 133 по Протокол № 30 от 18.03.2021 г. на Столичния общински съвет:</i></p> <p><i>„Дете с постоянен/настоящ адрес в прилежащия район, граничен на прилежащия район на училището.“</i></p> <p>4. В Проекта многократно е употребен терминът „прилежащ район“, за който няма дадена легална дефиниция. Не е посочено при наличието на какви условия и от кого се определят прилежащите райони на територията на Столична община и кой общински орган ги утвърждава. Легална дефиниция няма и в Закона за предучилищното и училищното образование и в Наредба</p>	<p>По точка 3. Така предложеният критерий 9.12. от Проекта на НАРЕДБА за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община е по предложение на работната група, назначена със Заповед № СОА21-РД91-337/17.09.2021г., изменена със Заповед № СОА21-РД91-391/03.11.2021 г. на кмета на Столична община. Предложението е направено от директори на столични общински училища – членове на работната група.</p> <p>След приключване на писмените консултации и изготвяне на обобщената справка работната група предлага този критерий да отпадне и да остане в сила текстът на сега действащия чл. 10.12. от СИСТЕМА за централизирано електронно класиране за прием на ученици в общинските училища на територията на Столична община.</p> <p>По точка 4. След приключване на писмените консултации и след изготвяне на обобщената справка работната група на свое заседание обсъди направеното предложение и реши, че към настоящия момент вече е обявен графикът на дейностите в ИСОДЗ, директорите на училищата вече са определили прилежащите райони за обхват на учениците за учебната 2022/2023 учебна година.</p>

Заинтересована страна	Становище, предложение на заинтересовани страни:	Коментар на вносителя на доклада:
	<p>№ 10 от 1 септември 2016 г. за организация на дейностите в училищното образование.</p> <p><i>Предлагам, съгласно чл. 32, ал. 2, т. 3 от Указ № 883 от 24.04.1974 г. за прилагане на Закона за нормативните актове, в Проекта да бъде дадено определение на „прилежащ район“ и да се посочи редът за определянето и утвърждаването на прилежащите райони на територията на Столична община.</i></p>	<p>Определянето на дефиниция на „прилежащ район“ изисква по-дълъг период на анализ и обосновка. Този процес ще бъде започнат след приключване на класиранията и записването на учениците в първи клас.</p>