



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

София 1000, ул. „Московска”, 33, тел. номератор: 9377XXX, факс: 9810653

№ СОА16-ТД26-7036/03.06.2016 г.

ДО ЗАИНТЕРЕСУВАНИТЕ ЛИЦА

ОТНОСНО: Провеждане на открита процедура за предоставяне на концесия за управление и поддържане на система за отдаване под наем на велосипеди и рекламни елементи, разположени върху части от улици, булеварди и площи на град София, представляващи имоти-публична общинска собственост

(Процедурата е открита с Решение № 93 на Столичния общински съвет от 14.01.2016 г.)

Съгласно чл.48, ал.1, т.4 от Закона за концесиите (ЗК) и в изпълнение на чл. 37, ал.1, т.1 от Правилника за прилагане на ЗК предоставяме следните разяснения:

Въпрос 1: Съгласно раздел V.1. от документацията „услуги от обществен интерес е всяка услуга в полза на обществото, отговорността за предоставянето на която се носи обичайно или по силата на нормативен акт от публичния партньор”. В българското законодателство на практика липсва ясна и недвусмислена дефиниция на понятието „услуга от обществен интерес”, като опит за дефиниция на понятието „дейност от обществен интерес” е направен единствено в ЗПЧП. В тази връзка:

a. Ще се приеме ли като доказателство за „услуги, предоставени по силата на подписани договори за управление на обекти – публична държавна или общинска собственост (концесионни договори, договори за наем и др. под.) договори, сключени със Столична община за временно възмездно ползване на части от имоти – публична общинска собственост, за поставяне на рекламни елементи на територията на Столична община?

b. Ще са приеме ли като достатъчно доказателство за предоставяне на услуга от обществен интерес на договори с общини за изграждането на обекти на техническата инфраструктура и транспорта (например транспортни спирки)?

c. Ще се приеме ли като достатъчно доказателство за предоставянето на услуга от обществен интерес удостоверения и/или други едностранни волеизявления на трети лица, удостоверяващи приноса на участника в благотворителни кампании, набиране на средства или привличане вниманието на обществото към социално значими каузи и/или проблеми? Ще се приеме ли като доказателство за предоставянето на такава услуга и договори с трети лица за безвъзмездно предоставяне на рекламни площи върху обекти – публична държавна или общинска собственост – за популяризиране на благотворителни средства?

Отговор 1: Комисията ще приеме гореизброените предложения като доказателство за извършени услуги от обществен интерес.

Въпрос 2: Какво означава и как трябва да се тълкува „услуга от обществен интерес”, съответно „услуги в полза на обществото”? Счита ли се за услуга от обществен интерес наети по силата на договор с някоя от общините на територията на България договорите за наем на

общинска собственост с цел поставяне/изграждане на рекламни елементи (РЕ)? Какво значи и как следва да се тълкува управление на услуга в обществен интерес?

Отговор 2: Виж отговор на въпрос 1.

Въпрос 3: С оглед на доказване на техническите възможности на концесията, Комисията ще приеме ли, че:

3.1. Участникът изпълнява или е изпълнил договори, свързани с дейности по управление на услуги от обществен интерес, при положение, че участникът е наемател по договори за наем на имоти – публична държавна или публична общинска собственост, сключени и изпълнявани или изпълнени през периода 2012-2014 г.

3.2. При положение, че участникът изпълнява договори за наем на имоти – публична държавна или публична общинска собственост, сключени през периода 2012-2014 г., изпълнението по които продължава и към настоящия момент, Комисията ще приеме ли референция, свързана с изпълнението на задълженията за отделни години, без да е приключило окончателно изпълнението на договора от страна на участника.

Отговор 3:

3.1. Комисията ще приеме като доказателство на техническите възможности изпълнявани или изпълнени от участника договори за наем на имоти – публична държавна или публична общинска собственост.

3.2. Комисията ще приеме референция, свързана с изпълнението на задълженията по договор, без да е приключило окончателно изпълнението на договора от страна на участника.

Въпрос 4: Съгласно раздел V.3 от Документацията участниците могат да докажат съответствието си с критериите за подбор „Икономическо и финансово състояние и „Технически възможности за изпълнение на концесията” чрез възможности на трети лица. В тази връзка:

а. Ще се приеме ли като доказателство за Технически възможности за изпълнение на концесията” договор на участника с трето лице – друго дружество, осъществило през последните 3 години дейности по управление на услуги от обществен интерес, с който договор третото лице поема задължение, в случай че участникът бъде избран за изпълнител, да осигурява на участника ноу-хау за срока на концесията?

б. Ще се приеме ли за изпълнено изискването за представяне на референция (по смисъла на документацията за концесията) за изпълнени услуги от обществен интерес, която референция е издадена на трето лице – изпълнител на дейности по управление на услуги от обществен интерес, с което участникът има сключен договор за предоставяне на техническа помощ и ноу-хау?

Отговор 4: Участникът може да ползва ресурсите на трето лице, само ако третото лице е част от участника. Участниците могат да използват ресурсите на трети лица, като под ресурси следва да се разбират активи, които ще се използват при изпълнение на концесията и имат характера на прехвърляем ресурс – техника, оборудване, персонал и т.н.

Въпрос 5: Съгласно приложения проект на договор (чл.18, т.8) е предвидено задължение на концесионера да изгради и допълни 15 бр. велогардероби с не по-малко от 12 бр. велосипеди за всеки велогардероб по искане на концедента. Тъй като тези велогардероби не са включени в предмета на концесията, следва ли същите да бъдат включени в инвестиционната програма на участника и във финансово-икономическия модел на концесията или не и ще бъдат ли взети предвид при преоценката на икономическия баланс, представляващ равновесие между ползите и рисковете на общината и участника?

Отговор 5: Монтажът на допълнителните велогардероби не следва да бъдат включен в инвестиционната програма на участника и във финансово-икономическия модел.

При вземане на решение от страна на концедента за извършване на монтаж на допълнителни велогардероби те ще бъдат взети предвид при преоценката на икономическия баланс на концесията.

Въпрос 6: Съгласно раздел VI, т. 2.1.2, участникът следва да докаже възможност за осигуряване на инвестициите (финансова обезпеченост) чрез собствени средства и/или банкови кредити. В тази връзка:

а. В случай, че участникът разчита изцяло на собствени средства, ще се приеме ли като доказателство размерът на регистрирания капитал, вписан в Търговския регистър и ако не – какви други доказателства за наличие на собствени средства ще бъдат приемливи в този случай? Така, например, ще се счита ли за приемливо доказателство удостоверение, издадено от банка, удостоверяващо паричния поток/оборот по сметката на участника за последните три години?

б. В случай, че участникът ще използва заемаен капитал – моля да предоставите примерен образец с приемливите клаузи на писмото за ангажимент/референция, издадено от търговска банка, което участникът следва да приложи към офертата.

Отговор 6:

а. Комисията няма да приеме като доказателство за възможността за осигуряване на инвестициите размерът на регистрирания капитал, вписан в Търговския регистър и удостоверение, издадено от банка, удостоверяващо паричния поток/оборот по сметката на участника за последните три години.

Комисията ще приеме като доказателство за възможността за осигуряване на инвестициите удостоверение, издадено от банка, за наличието на средства по сметка или кредитна линия.

б. Изискването за доказване на възможността за осигуряване на инвестиции (финансова обезпеченост), предложени за целия срок на концесията съгласно раздел VI, т. 2.1.2, от документацията е чрез „собствени средства и/или привлечени средства – банкови кредити”.

В последващия текст изрично е подчертано, че комисията няма да оценява и ще предложи за отстраняване участник, чиято оферта: ... „б. Не съдържа доказателство за финансова обезпеченост на предложената инвестиция за целия предложен от съответния участник срок на концесията – писмо за ангажимент за финансиране, издадено от търговска банка в размера на предложената инвестиция” ...

В тази връзка комисията ще допусне до оценяване на офертите всеки участник, представил писмо съобразно гореизброените изисквания.

Въпрос 7: Съгласно чл. 18.5 от приложения в документацията договор, цената за ползване на велосипед за първия час след изтичане на безплатните първи 30 минути не може да бъде по-висока от цената за еднократно пътуване с обществен градски транспорт на територията на Столична община. Предвид дискусиите в последно време за увеличаване на стойността на билета за еднократно пътуване и вероятността това решение да бъде прието от Столичния общински съвет, коя цена на билета следва да се има предвид при изготвянето на финансово-икономическия модел и предложенията на участника? Има ли право концесионерът да променя цената за първия час след изтичането на първите 30 минути при промяна на цената на еднократно пътуване с обществен градски транспорт по време на срока

на концесията в съответствие с промяна на еднократно пътуване с градски транспорт на територията на Столична община, при условие че във финансово-икономическия модел на концесията, представен с офертата бъде възприета цена, съответстваща на цената на еднократно пътуване с обществен градски транспорт към датата на подаването на офертата.

Отговор 7: Финансово-икономическият модел на концесията следва да бъде изготвен съобразно цената на еднократно пътуване с градския транспорт на територията на Столична община към датата на приемане на решението на Столичния общински съвет за откриване на процедурата за предоставяне на концесия, а именно - Решение № 93 от 14.01.16г. Концесионерът има право да променя цената на ползване на велосипеда след изтичане на първите безплатни 30 минути, която цена не може да превишава цената на еднократно пътуване с градския транспорт към датата на подаване на оферти, а именно - 1,00 лв.

Въпрос 8. В раздел V.1 от Документация (Критерии за подбор на участниците), като пръв критерий е посочен „Икономическо и финансово състояние“. За да отговарят на този критерий, участниците следва да докажат реализиран оборот през последните 3 (три) приключили Финансови години в размер на 1018 253, 56 евро. Като втори критерий в същата точка е посочен „Технически възможности за изпълнение на концесията, за покриване на който участниците трябва да докажат изпълнени или изпълнявани през последните 3 години на дейности по управление на услуги в обществен интерес. И при двата критерия, след думите „последните 3 (три) години“ в скоби е пояснено, че това са годините 2012, 2013 и 2014г. Процедурата за предоставяне на концесия е открита с решение №93 на СОС от 14.01.2016г., обявлението е публикувано в Държавен вестник на 04.02.2016г., като срокът за подаване на предложения е до 09.05.2016г. С оглед на посоченото, моля за разяснение:

8.1. Защо е отнета възможността на кандидатите да включат реализирания от тях оборот през 2015г. при доказване изпълнението на изискванията за Икономическо и финансово състояние, респективно да предоставят доказателства за изпълнени/изпълнявани услуги в обществен интерес през 2015г., независимо от факта, че 2015 г. съобразно действащото законодателство, е приключила финансова година, респективно ограничаването на тази възможност противоречи на референтното законодателство, определящо, че всяка финансова година приключва на 31 декември на съответната година, както и на възприетите принципи на летоброене, според които 2015 г. е последната предхождаща година на 2016г.

8.2. Може ли да се приеме, че е допусната грешка в документацията и кандидатите следва да посочат извършвани от тях услуги от обществен интерес през 2013, 2014 и 2015г. респективно реализираният от тях оборот през 2013, 2014 и 2015г.?

Отговор 8: За последни три приключили години към датата на подаване на оферти следва да се считат – 2013, 2014, 2015 г.

Въпрос 9: В т.4 на раздел V.2 от Документацията е посочено, че „Ако участникът е обединение, което не е юридическо лице, в заявлението изрично се посочват: разпределението на дяловото участие между участниците в обединението, с кой от участниците в обединението се доказва съответствието на Участника с всеки отделен критерий за подбор и се прави кратко резюме как и с какви данни и доказателства се доказва съответствието със съответния критерий“. В Приложение №13 - ПРЕДЛОЖЕНИЕ, Забележка 1 гласи: „В случаите когато участникът е обединение, което не е регистрирано като търговец, офертата се прави общо от името на представителите на лицата, участващи в него, които я подписват.“ С оглед на това, моля да разясните дали всеки един член на обединението трябва да подпише цялата документация, или само определени документи? Ако отговорът е в посока, че от всички участници в обединението се подписват само отделни документи, то моля изрично да посочите кои точно са тези документи?

Отговор 9: В случай, че участникът е обединение и е определено лице, което ще представлява обединението, то всички документи могат да бъдат подписани само от това лице. В противен случай, всички документи следва да бъдат подписани от всички лица, участващи в състава на обединението.

Въпрос 10: В раздел II. УКАЗАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ. II.1. ОБЩИ УКАЗАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, т.1.2, е посочено, че „Участникът, определен за концесионер, а когато той е обединение - всеки един от участниците в обединението - е длъжен да предостави на проектното дружество ресурсите, с които е доказал съответствието си с приложимите изисквания относно изпълнението на критериите за подбор“.

Как трябва да се тълкува изискването „да предостави“, под каква правна форма (покупко-продажба, наем, дарение и т.н.) е допустимо да извърши предоставянето на ресурсите и как ще бъде доказвано изпълнението на това изискване?

Отговор 10: В договора за обединението следва да бъде разписано точно и конкретно всеки един от участник в обединението с какво участва и какво ще предостави, ако бъде избран за концесионер и с него бъде подписан договор за концесия.

Въпрос 11: В раздел VIII.2 ОБЩИ ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ЗАЯВЛЕНИЕТО ЗА УЧАСТИЕ, т.5, е посочено, че „Заявлението се представя в два екземпляра на хартиен носител, с последователно номерирани страници, в т.ч. и приложенията към него, и с подпис на всяка страница от лицето подписало заявлението“. В тази връзка, моля за точни указания дали за всяка от трите части на документацията за участие (заявление, предложение, обвързващо предложение) се отнася това изискване, като номерацията е обща за трите части или за всяка част започва от стр.1?

Отговор 11: Предвид описаното в т.2.11 от Раздел VIII.2. Основни изисквания към заявлението, т.2.7 на Раздел VIII.3. Основни изисквания към съдържанието на предложението и т.1 на Раздел VIII.3. Основни изисквания към обвързващото предложение, всяка една от трите части на офертата следва да бъде номерирана поотделно, започваща от стр.1, и подписана в съответствие с разяснението, предоставено в отговор на въпрос № 9 от настоящото писмо.

Въпрос 12: С Протокол №ЕС-Д-78/01.11.2012 г. за обект: „Схема за поставяне на обменни центрове за велосипеди във Втори градски ринг“, с решение по т.18 от дневния ред се приема проектната разработка и се предлага на Гл. архитект на СО да одобри предложената схема. Същата схема е одобрена със Заповед РД-09-09-81/7.11.2012 г. на Главния архитект на СО. Защо обявлението за откриване на концесията за обменни центрове за велосипеди е взето едва през 2016г. - почти 4 години по-късно, когато правната регламентация на дейностите, свързани с реклама на територията на СО е променена съобразно новата, приета през 2014г. Наредба за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община?

Отговор 12: Въпросът не касае комисията на избор на концесионер. съгласно чл.37, ал.1, т.1 от ППЗК комисията предоставя разяснения или допълнения, отнасящи се до провеждането на процедурата и до техническите спецификации.

Въпрос 13: В различни части на документацията се говори, че за реализиране на обекта на концесията, концесионерът ще трябва да изгради велогардероби. Последните в различни части/приложения към документацията биват наричани по различни начини:

„велогардероби“, „обменни центрове за велосипеди“, „обменни бюра“. Моля да потвърдите, че с посочените изрази се обозначават едни и същи обекти и че в така използваните понятия не се влага различен смисъл? Ако, обаче, Вашият отговор е в посока, че така посочените понятия носят различен смисъл то, моля подробно да дадете дефиниция за всяко едно от тях.

Отговор 13: Участниците следва да считат, че гореизброените изрази обозначават едни и същи обекти и че в така използваните понятия не се влага различен смисъл.

Въпрос 14: В настоящата документация, в раздел I.1 "Обект на концесията" е записано, че „обект на концесията са части от недвижими имоти - публична общинска собственост, представляващи улици, булеварди и площи на град София, Столична община, върху тротоарната част на които е предвидено поставяне на велогардероби и рекламни елементи съгласно одобрени от главния архитект на Столична община схеми са описани подробно изискванията към велогардеробите, които са, както следва:

“150 (сто и петдесет) рекламни елементи с площ до 2 (два) кв.м., разположени на услуги, булеварди и площи на град София, подробно описани в Приложение №2 към настоящата Документация, съгласно Схема за поставяне на рекламни елементи с едностранна площ до 2 (два) кв.м. на територията на Столична община, приета с Решение №310 от 28.05.2015г., по Протокол №82”.

След обстойна проверка на Документацията и Приложенията към нея, в частност Приложение 1 и Приложение 2, посочващи локацията на велогардероби и рекламните елементи, става ясно, че локациите за изграждане предвидените по процедурата рекламни елементи не съвпадат с местоположенията на велогардеробите. От друга страна, в същата т.1.1. от раздел I на Документацията е записано, че „основен предмет на концесията е управление и поддържане на система за отдаване на велосипеди под наем и рекламни елементи върху концесионната площ срещу възнаграждение...”. От така формулираното определение за предмет на концесията става ясно, че се говори за единна система за отдаване под наем на велогардероби и рекламни елементи. Въпреки това, обаче, както вече бе посочено, местата за изграждане на велогардеробите и на рекламните елементи не съвпадат.

Не на последно място следва да се отбележи, че стопанисването и управление на рекламните елементи с площ от 2 кв. м.(обект на настоящата процедура) само преди 5 (пет) години бяха обект на процедура (Конкурс №8-СО-2011) „ОТДАВАНЕ ПОД НАЕМ НА ЧАСТИ ОТ ИМОТИ - ПУБЛИЧНА ОБЩИНСКА СОБСТВЕНОСТ, ЗА ПОСТАВЯНЕ НА РЕКЛАМНИ ЕЛЕМЕНТИ СЪГЛАСНО ОДОБРЕНА ОТ ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА „СХЕМА ЗА ПОСТАВЯНЕ РЕКЛАМНИ ЕЛЕМЕНТИ НА ТЕРИТОРИЯТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА" - ГРУПА А - 10 ПАКЕТА", която бе прекратена с Решение №428 на СОС от 19.07.1012 година. По същата процедура местата за разполагане на рекламни елементи с площ от 2 (два) кв. м. бяха разделени на 10 (десет) пакета от средно 60 бр. рекламни елементи във всеки, като участниците не можеха да кандидатства за повече от 3 (три) пакета.

С оглед на всичко изложено по настоящата точка, моля да ни бъде разяснено подробно:

14.1. Какво е правното основание, само в рамките на период от 5 (пет) години, през който няма радикална промяна на референтното законодателство, за отдаването под наем на места за разполагане на рекламни елементи да бъдат организирани две процедури по различни нормативни актове - Закона за концесиите и Наредбата за условията и реда за провеждане на търгове и конкурси (НУРПТК).

14.2. Към настоящия момент, на местата, посочени в приложение №2, има изградени рекламни елементи, които се експлоатират от различни лица, но които рекламни елементи, би следвало съгласно Закона за собствеността, да са собственост на Общината след прекратяването на наемните отношения с наемателите на терените, на които са разположени. В тази връзка, как ще се процедира по отношение на съществуващите (изградени) РИЕ, разположени на съответните места, указани в схемата, приложена към документацията? Същите ще могат ли да бъдат предоставени на концесионера срещу някакво заплащане и ако

да, то в какъв размер следва да бъде това заплащане? Ако не, то какъв е срокът, в който същите рекламни елементи ще бъдат демонтирани?

Отговор 14:

14.1. Въпросът не касае комисията на избор на концесионер. Съгласно чл. 37, ал. 1, т.1 от ППЗК комисията предоставя разяснения или допълнения, отнасящи се до провеждането на процедурата и до техническите спецификации.

14.2. Съществуващите рекламни елементи не са собственост на Столична община и към влизането в сила на концесионния договор те ще бъдат премахнати.

Въпрос 15: В чл.17 на Договора, е записано, че: „При реализиране на концесията се поддържа икономически баланс, който представлява равновесието между ползите и рисковете при условията на този Договор. Страните приемат, че икономическият баланс по този Договор за концесия се поддържа с оглед на предоставения общ брой велогардероби и рекламни елементи върху Обекта на концесия, определения в чл.12, ал.1 срок на концесията, размера на концесионното плащане по чл.27 и размера на инвестициите, които Концесионерът е длъжен да направи за срока на концесията. Страните приемат, че икономическият баланс на концесията се нарушава, когато в резултат на настъпване на обстоятелства от фактически или правен характер, които са извън волята на Концесионера, бъде намален с повече от 10 на сто броят на велогардеробите или 20 на сто броят на рекламните елементи по чл.6, от този Договор, както и при увеличаване броя на велогардеробите при запазване броя на рекламните елементи. С цел запазване на икономическия баланс на концесията страните могат след Решение на Общинския съвет да намалят размера на концесионното плащане при условията на чл.27, ал.б от този Договор." Същевременно чл.18.8. от същия Договор, е вменено на концесионера „Задължение на концесионера по искане на концедента да изгради и поддържа за оставащия срок на концесията допълнително до 15 (петнадесет) броя велогардероби с не по-малко от 12 броя велосипеди за всеки велогардероб в рамките на територията на град София. Местата за разполагане на новите велогардероби се определят едностранно от концедента, като концесионерът се задължава на свои риск и със свои средства да проектира и монтира новите велогардероби в срок, определен от концедента. Във връзка с тези 2 разпоредби на Договора, моля да поясните как се очаква да се поддържа икономически баланс, изразен в равновесието между ползите и рисковете, след като никъде в Договора не е уреден изрично въпроса с размера на концесионното плащане в хипотезата на увеличен почти двойно обект на концесията?

Отговор 15: Всяка една от страните във всеки един момент може да извършва оценка на икономическия баланс на концесията и при наличие на нарушение да се позове на чл. 49 от концесионния договор.

Въпрос: 16: Как следва да процедурат кандидатите по процедурата с оглед съставяне на Финансово-икономически модел, доказващ наличието на икономически баланс, но при спазването на изискванията при съставяне на Финансово-икономическия модел (при спазване на стриктно изброените реквизити и минимално съдържание, сред които е включена и информация за годишни парични потоци от инвестиционна дейност), и в условията на договор, според който, съгласно чл.18.8., СО има право да изисква едностранното увеличаване на броя на велогардеробите? Без предварителна информация за намеренията на СО за времето и конкретния брой велогардероби, с които СО планира да увеличи обекта на концесията, е практически неизпълнимо съставянето на коректен и съответстващ на изискванията на Документацията Финансово-икономически модел на концесията! И като втори подвъпрос по настоящото питане: през коя година от действието на Договора за концесия, СО планира да увеличи тяхната бройка и съответно точната бройка, с която ще се увеличи обекта на концесията през съответния период?

Отговор 16: Монтажът на допълнителните велогардероби не следва да бъдат включен в инвестиционната програма на участника и във финансово-икономическия модел.

Въпрос 17. Как следва да се тълкува изявлението по т.5 в карето на стр.14 от Документацията, гласящо, че Комисията няма да оценява и ще предложи за отстраняване участник, чиято оферта: "...т.5. по преценка на Комисията финансово-икономическият модел на концесията не обосновава целесъобразността на предлаганите инвестиции и наличието на икономически баланс през целия срок на концесията"?

17.1. С оглед на зададения въпрос, моля да посочите дали при извършване на преценката от страна на комисията относно целесъобразността на финансово-икономическия модел и наличието на икономически баланс през целия срок на концесията, от страна на Комисията ще бъде взето предвид планираното увеличаване на броя на велогардеробите или не?

17.2. Как се гарантира избягването на субективизъм при формиране мнението на комисията относно целесъобразността на финансово-икономическия модел и наличието на икономически баланс през целия срок на концесията, и в тази връзка има ли приети вътрешни правила за формиране на това мнение, които да бъдат достъпни за кандидатите с оглед гарантирането им на равни възможности за участие и определяне на концесионер при спазване на принципите на равно третиране и липса на дискриминация?

Отговор 17:

17.1. Съобразно отговор на въпрос 16.

17.2. Комисията ще приеме, че Финансово-икономическият модел доказва целесъобразността на предлаганите инвестиции, ако предложението на участника в тази посока и предлаганият икономически баланс на концесията съответстват изцяло на изискванията за начина и съдържанието на неговата разработка, определени в т.2.1.2. Финансово-икономически модел на концесията, на глава VI. Критерии за комплексна оценка на офертите и изисквания към предложенията на участниците Технически спецификации.

Въпрос 18: В т.2.1. от раздел VI е посочено, че „предложението за концесионно плащане следва да бъде обосновано от гледна точка на приложения към офертата финансово-икономически модел на концесията, който следва да показва възможност за покриване на предложения размер на концесионното плащане от приходите от дейности, извършвани в обекта на концесията." Считате ли, че съставянето на такъв финансово-икономически модел, съответстващ на изискването за покриване на предложения размер на концесионното плащане от приходите от дейностите по концесията, би почивал на реални предвиждания относно потребените вело услуги от населението в София на годишна база, ако още през първите 3 години от концесията се предвижда покриване на разходите от приходите, доколкото световната практика показва, че почти 90% от новостартиращите проекти успяват да достигнат ВЕР (break even point) едва след 3-тата година от дейността си?

Отговор 18: Преди подаването на оферта всеки участник е в правото си да направи собствени проучвания и преценки в посока дали е изгодно за него да участва в процедурата за избор на концесионер при така зададените условия на концесия.

Въпрос 19: В раздел VIII.3., т.2.2, е посочено, че към предложението се прилагат „Доказателства за изпълнение на приложимите критерии, които формират комплексната оценка на офертата". Моля за разяснение и изчерпателно изброяване какви са документите,

които следва да бъдат приложени за изпълнение на тази т.2.2?

Отговор 19: Следва да се има предвид, че се прилагат всички документи, съобразно инвестиционно предложение (т. III от Приложение № 13) и техническо предложение (т. IV от Приложение № 13), разработени предвид изискванията на т.2.3 и т.2.4 от глава VI, които могат да съдържат схеми, чертежи и т.н., които се явяват като доказателство за изпълнение на съответния критерий за оценка на офертите.

Въпрос 20: Изхождайки от семантичното тълкуване на наименованията на двата документа, както и с оглед правилото на т.2 от раздел VIII.4, допускащо, че е възможно да има различия между Предложението и Обвързващото предложение, може да се направи извод че двата документа могат да се различават, както и че Предложението не е обвързващ кандидата документ. Верни ли са така направените изводи и ако отговорът Ви е „НЕ“, то моля за подробно разяснение защо офертата се състои от 2 вида предложение по едни и същи компоненти на офертата?

Отговор 20: Съдържанията на Обвързващото предложение и Предложението са определени съобразно изискванията съответно на чл. 42, ал.1 и чл. 43, ал. 1, ал.2 и ал. 5 от ППЗК, като поставеното в т.2 от раздел VIII.4, условие е във връзка с чл. 43, ал. 4 и чл. 82, ал.1 от ППЗК.

Въпрос 21: Защо в обявлението на Концесията (публикувано в ДВ под номер 1 от 04.02.2016г.), в т.б. Описание и обем на услугите и/или стопанските дейности, които концесионерът може да извършва чрез обекта на концесията, в т.1 е посочено: „Реализиране на приходи от отдаване на велосипеди под наем или извършването на рекламна дейност чрез тях в рамките на концесионната площ“, а в самата Документацията за участие никъде не се споменава, че концесионерът може да извършва рекламна дейност чрез велосипедите, нито са зададени предварителни условия или изисквания към тази дейност?

21.1. Моля за тълкуване какво означава, че концесионерът може да извършва рекламна дейност чрез велосипедите в рамките на концесионната площ? Това означава ли, че след напускането на велосипеда на велогардероба при използването му от страна на гражданите, концесионерът ще е в нарушение на изискванията на концесионния договор, ако велосипедът бъде брандиран с рекламни стикери?

21.2. Защо е отнета възможността на концесионера да извършва рекламна дейност в рамките на самите велогардероби чрез поставяне на рекламни стикери или подобни форми, при условие, че му е предоставена възможност да разполага такива върху самите велосипеди? Считаме, е това е съществен пропуск, който следва да бъде коригиран, като се допълнят изискванията към велогардеробите, като ясно се посочи както правото на концесионера да разполага реклами в рамките на велогардеробните площи, така и се детайлизират изискванията към това, ако СО има определени такива.

Отговор 21:

21.1. Участниците следва да считат, че напускането на велосипеда на велогардероба при използването му от страна на гражданите, концесионерът няма да наруши изискванията на концесионния договор.

21.2. Въпросът не касае комисията на избор на концесионер. Съгласно чл. 37, ал. 1, т.1 от ППЗК комисията предоставя разяснения или допълнения, отнасящи се до провеждането на процедурата и до техническите спецификации.

Въпрос 22: В Документацията за концесията, като изискване към прогнозирането на приходите е заложено, че участникът следва да планира предоставяне ползването на велосипедите при цена за първия час, която не може да надвишава цената на единичен билет

на обществения градски транспорт. Към настоящия момент цената за еднократно пътуване е 1,00 лв., но на заседанието на постоянната комисия по транспорт и туризъм в Столичния общински съвет (СОС) бе приет Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условия за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община, с който се утвърди предложението на ЦГМ цената на билета за еднократно пътуване в градския транспорт да стане 1.60 лв. В тази връзка, считаме, че до завършване на окончателните дебати по темата и респ. приемане или отхвърляне на проекта за увеличаване на цената на билета за еднократно пътуване, кандидатите по процедурата не могат да изготвят коректни финансово-икономически модели на концесията. Моля за указание как следва да се процедира от кандидатите в така създалата се ситуация.

Във връзка с всичко посочено по-горе и с оглед гарантиране спазването на референтното законодателство, предлагаме преразглеждане от страна на СО на обекта на концесията в посока възможност за разполагане и експлоатация на рекламни материали и върху площта, на която могат да бъдат изградени велогардеробите, както и върху самите велогардероби - елементи от настоящата процедура, както и отстраняване на предпоставките за субективизъм при Формиране на оценката на подадените оферти, описани обстойно по-горе. Също така, молим за временно спиране на процедурата до окончателно произнасяне на СОС по въпроса за цената на билета за еднократно пътуване, който следва да залегне като основа при ценообразуване на услугата по предоставяне на възмездно ползване на велосипеди на гражданите, като срокът за кандидатстване след възобновяване на процедурата следва да бъде достатъчен, за да могат кандидатите да изготвят обосновани оферти. Само така ще може да се предотврати извършването на редица правонарушения от страна на СО при избора на концесионер за експлоатиране на услугата за управление и поддържане на система за отдаване на велосипеди под наем върху част от територията на град София.

Отговор 22: Разпоредбите на чл. 59а от ЗК за „спиране” на концесия се отнасят само и единствено при стартирала концесия за строителство.

Финансово-икономическият модел на концесията следва да бъде изготвен съобразно цената на еднократно пътуване с градския транспорт на територията на Столична община към датата на приемане на решението на Столичния общински съвет за откриване на процедурата за предоставяне на концесия, а именно - Решение № 93 от 14.01.16г. Концесионерът има право да променя цената на ползване на велосипеда след изтичане на първите безплатни 30 минути, която цена не може да превишава цената на еднократно пътуване с градския транспорт към датата на подаване на оферти, а именно - 1,00 лв.

Въпрос 23: Моля да определите график с посочени дати и час за оглед на всеки един от обектите, посочени в т.1.1. и т.1.2. на Раздел I.1 от Документацията в присъствието на длъжностно лице, съгласно срока по т.3.2 от раздел II.5 от Документацията за участие в процедура за предоставяне на концесия за управление и поддържане на системата за отдаване на велосипеди под наем и рекламни елементи върху част от територията на гр. София.

Отговор 23: Обектът е публично достъпен и всеки желаещ може по всяко време без необходимост от придружаване на длъжностно лице да извърши оглед.

Въпрос 24: В Раздел I, т. 1 Обект на концесията е посочено, че в Приложение №2 подробно са описани 150 бр. рекламни елементи до 2 кв.м., разположени на улици, булеварди и площади на гр. София. За съжаление, в Приложение №2 от закупената от нас документация не може да се установи точното местоположение на рекламните елементи, размер, позиция спрямо човекопотока (в т.ч. посоката на движение) и т.н., тъй като са посочени само брой съоръжения на съответната улица (булевард). Подобна информация не можем да черпим и от Приложение №6 „ Столична схема за поставяне на рекламни елементи ...“, тъй като същата в мащаб 1:5000 разпечатана в документацията на формат А4 е абсолютно нечетима.

Поради това, с цел оценка на рекламния потенциал на позицията на всеки рекламен елемент, изготвяне на технически и финансов проект за изграждането му, моля да бъде осигурен оглед с оторизирано лице на всяка от позициите.

Освен това, моля да ни бъде предоставена схема в подходящ формат и мащаб, на електронен носител.

Отговор № 24: Схемата е предоставена с писмо №СОА16-ТД26-5645/26.04.16 г. заедно с диск.

Обектът е публично достъпен и всеки желаещ може по всяко време без необходимост от придружаване на длъжностно лице да извърши оглед.

Въпрос 25: Какви документи е необходимо да бъдат представени за доказване изпълнението на критериите за подбор (икономическо-финансово състояние и технически възможности) чрез трети лица? Моля да изброите кои документи ще се считат, че са с „обвързваща сила” в отношенията участник - трето лице.

Отговор 25: Комисията ще приеме като доказателство за изпълнение на критериите за подбор чрез трети лица представянето на един или няколко от следните документи – договори, протоколи и други документи по преценка на участника, които по безспорен начин доказват, че участникът ще има на разположение въпросните ресурси.

Въпрос 26: Какво следва да съдържа Писмото за ангажимент за финансиране от търговска банка?

Отговор 26: Писмото за ангажимент за финансиране трябва да е издадено от търговска банка, в което трябва по категоричен начин да е указан ангажимента на банката да осигури финансиране до размера на предложената от участника инвестиция.

Въпрос 27: В случай, че инвестицията се осигурява със собствени средства на участника, какви документи следва да бъдат представени като доказателствен материал?

Отговор 27: Комисията ще приеме като доказателство за възможността за осигуряване на инвестициите удостоверение, издадено от банка, за наличието на средства по сметка или кредитна линия, както и Годишен отчет за дейността или някоя от съставните му части.

Въпрос 28: В приложения проект на договор чл. 9.1. гласи: „Реализиране на приходи от отдаване на велосипеди под наем или извършване на рекламна дейност чрез велосипедите в рамките на концесионната площ”, което противоречи на чл. 19 ...”отдаване под наем на велосипеди и извършването на рекламна дейност с велосипеди...”. Предвид предмета на концесия би следвало разпоредбата на чл. 19 да е правилно разписана, но в този случай следва да се коригира договора.

Отговор 28: Допусната е техническа грешка като чл. 19 от договора следва да се чете: „... отдаване под наем на велосипеди или извършването на рекламна дейност с велосипеди...”.

Въпрос 29: При направено запитване от наша страна до застрахователните компании относно възможността за застраховане в съответствие с условията на Документацията, получихме категоричен отказ да се застрахова системата. Преди изготвяне на Документацията отправяно ли е запитване до застрахователни компании относно възможностите за застраховане а

системата. Предвид действително съществуващо положение – невъзможност да се застрахова поради непредлагане на такава услуга от трети лица – застрахователи, как ще се процедира в този случай?

Отговор 29: Участниците следва да се съобразят с изискванията на Документацията.

Въпрос 30: Съгласно Документацията срокът за изпълнение на инвестиционното намерение е ограничено до 6 месеца, но не може да се направи извод от кой момент започва да тече този срок. Предвид горните въпроси и по-специално – опасността да се окаже технически невъзможно изпълнението на инвестицията в съответствие с изискванията на документацията, като например ел. захранване и обезпеченост на мобилни оператори, датата за изпълнение на инвестиционните намерения би трябвало да започне да тече след осигуряване на такива технически възможности от страна на електроразпределително дружество и мобилни оператори и от датата на издаване на разрешенията за поставяне. Моля, конкретизирайте.

Отговор 30: Виж Раздел III, чл.10 и чл.11 и Раздел IV, чл.14 от проекта на договор, неразделна част от Документацията.

Въпрос 31: В приложената „Схема за поставяне на обменните центрове за велосипеди в рамките на градския ринг “ е представена изградената велосипедна мрежа към 2011г. (схемата е одобрена през 2012г.) и проектното ѝ развитие до 2015г. С цел изработка и предложение на адекватен финансово-икономически модел, съобразен с възможностите за натовареност на велосипедите и велосипедните стоянки, въз основа на максимално реалистичен разчет на разходите за логистично и техническо обслужване, както и за спазване на изискването на конкурса за „икономически баланс за целия срок на концесията“, молим за:

31.1. актуална схема на велосипедна мрежа, изградена към настоящия момент.

31.1. план/схема за разширяването на велосипедната мрежа по години, в рамките на минималния годишен концесионен срок, одобрена по съответния ред.

Отговор 31:

31.1. Общата велосипедна мрежа е публично достъпна на интернет страницата на Направление „Архитектура и градоустройство“:

http://sofia-agk.com/esoft/planove/podrobni/VELOALEI_LULIN/velo-OB6TA_SHEMA.pdf

31.2. Планът за развитие на велосипедния транспорт на територията на Столична община за 2012 г.-2017 г. е публично достъпен на интернет страницата на „Центъра за градска мобилност“ ЕАД:

https://www.sofiatraffic.bg/media/uploads/sofia_bike_plan_2012-2017-2012.10.01-with_text_draft.pdf

Въпрос 32: За да се изпълни заданието в съответствие с Документацията и техническите изисквания, би следвало да има осигурено ел. захранване и мобилна свързаност до съответните велостоянки. В тази връзка, моля, да потвърдите дали са съгласувани подробните схеми с експлоатационните дружества и мобилни оператори, т.е. дали е предвидено и съгласувано наличието на ел. захранване и мобилна свързаност? Отговорът на този въпрос е пряко свързан и с със сроковете за изпълнение на предмета на договора.

Отговор 32: Предварителен договор за присъединяване към мрежата на ЧЕЗ се сключва след представяне на одобрена схема и договор със Столична община. Конкретна точка на присъединяване към ЧЕЗ се определя след представяне на разрешение за поставяне/строеж, поради което е последваща процедура. Мобилната свързаност следва да бъде осигурена самостоятелно от участниците с избраните от тях мобилни оператори. При невъзможност от захранване с ел. енергия и осъществяване на връзка с мобилни оператори, считаме за допустимо изместване на дадената позиция в непосредствена близост, отговаряща на изискванията.

Въпрос 33: Никъде в Документацията и договора не се споменава какво се случва, ако ЧЕЗ няма налични мощности на посочените точки и откаже да сключи договор за присъединяване на към ел. мрежа и сключване на договор за предоставяне на такава, а на всеки велогардероб е необходимо наличието на ел. захранване. Общината съгласувала ли е подробните схеми на велогардеробите и рекламните елементи с 2 кв.м. с експлоатационните дружества и гарантира ли наличието на свободни точки към ЧЕЗ за тяхното подвключване към ел. мрежа?

Отговор 33: Вижте отговор на въпрос 32.

В изпълнение на чл. 48а, ал.1 от ЗК, моля да се явите в Столична община, ул. „Париж” № 3, стая 103 за да получите настоящото уведомление лично срещу подпис или чрез упълномощен представител.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ЗА ИЗБОР НА КОНЦЕСИОНЕР: (п)**

(Зафир Зарков)