

Приложение № 1

към чл. 16 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието

Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието* (Приложете към формуляра допълнителна информация/документи)	
Институция: Столичен общински съвет	Нормативен акт: Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община (НРУПОГТТСО)
Контакт за въпроси: Виолета Захариева, юрисконсулт в дирекция „Секретариат на СОС“	Телефон: 029377338 v.zaharieva@sofia.bg
<p>1. Дефиниране на проблема:</p> <p>Съгласно чл. 8 от Закона за нормативните актове, всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Така Столичният общински съвет разполага с нормотворческа компетентност на местно ниво, но при наличието на четири кумулативно изискуеми предпоставки. Първата предпоставка е положителна – наличието на правна норма на законово ниво, посочваща органа, комуто законодателят е разпределил издаването на конкретния акт, включвайки го по този начин към останалите негови властнически правомощия. Втората предпоставка е отрицателна – обществените отношения да не са регламентирани с акт от по-висока степен. На трето място, обществените отношения следва да са от местно значение, тъй като Столичният общински съвет е териториален орган с обща компетентност, от което следва, че и действието на приетите от него нормативни актове е ограничено до територията на Столична община – върху цялата или върху част от нея, ако последното е указано в самия акт. На четвърто място, при регламентирането на обществените отношения, Столичният общински съвет следва да се съобразява с актовете от по-висока степен. Липсата на която и да е от тези предпоставки влече след себе си пълна или частична недействителност на нормативния акт.</p> <p>1.1. <i>Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.</i></p>	

Докладът се издава в 2 (два) екземпляра – един за класиране в УАСО и се изпраща на адресата на хартиен носител и чрез АИССОС. Приложенията се сканират.

Понастоящем, на територията на Столична община действа Наредбата за реда и условията за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична (НРУПОГТТСО), приета с Решение № 178 по Протокол № 51 от 05.04.2018 г. Сред основните мотиви за нейното приемане е предстоящото въвеждане на електронна система за таксуване на пътуване на пътниците в обществения транспорт и необходимостта от осигуряване на правна рамка за реализацията на иновативни начини за закупуване и заплащане на превозни документи. Именно необходимостта от въвеждане на правна рамка за въвеждане интегрираната автоматизирана система за електронно таксуване и видеонаблюдение, както и възможността за безконтактно закупуване на превозни документи обезпечават необходимостта от изменение и допълнение на действащата нормативна уредба за условията и реда за пътуване с обществения градски транспорт на територията на Столична община.

1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Действащата Наредба регламентира едnodневната карта за агрегация за пътуване с масовия градски транспорт на гр. София. Това и налага изменението ѝ в тази насока.

1.1. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Последващи оценки на въздействието или анализи на изпълнението не са извършвани, доколкото Законът за нормативните актове не въвежда задължение за това.

2. Цели:

С предлаганите промени в Наредбата за реда и условията за пътуване с обществен градски транспорт на територията на Столична община се цели:

- улеснена възможност за купуване на превозни документи в безопасна и сигурна среда;
- нормативно обезпечаване на възможностите за разработване тарифна политика, която да бъде в интерес на гражданите и гостите на града;
- увеличаване на броя на пътниците в обществения градски транспорт чрез въвеждане на лесен и удобен начин за закупуване на превозни документи;
- повишаване на качеството и удобството на услугите на масовия градски транспорт чрез либерализация на начините за закупуване на превозни документи;
- създаване на по-добра градска среда чрез привличане на повече пътници в масовия градски транспорт и по този начин и намаляване на автомобилите в градската среда.

Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?

3. Идентифициране на заинтересованите страни:

Заинтересовани страни от проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за пътуване с обществен градски транспорт на територията на Столична община са гражданите и бизнеса, които ще се възползват от възможността от закупуване на Еднодневна карта с агрегация посредством посочените носители, както и общинското дружество „Център за градска мобилност“ ЕАД предвид функциите му по реализация на приходите; контрол по редовността на пътниците; организация, управление, контрол, отчитане и окачествяване на пътническите превози по обществения градски транспорт като интегриран превозен процес, възложени от Столична община на транспортните оператори и се заплаща с тях при спазване на параметрите на икономическата рамка.

Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).

4. Варианти на действие:

Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта „Без действие“.

1. Вариант „0“: - без действие – да не бъде изменяна и допълнена Наредбата за реда и условията за пътуване с обществен градски транспорт на територията на Столична община

Този вариант запазва съществуващото положение, при него не се правят изменение и допълнения в Наредбата за реда и условията за пътуване с обществен градски транспорт на територията на Столична община, не се въвежда възможността за закупуване на Еднодневна карта с агрегация посредством посочените в проекта на нормативен акт носители – безконтактни платежни карти (Visa, Mastercard, BCard), с оглед заложените цели.

Вариант „1“ – приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за пътуване с обществен градски транспорт на територията на Столична община

При този вариант ще се постигнат заложените цели, а именно:

- улеснена възможност за купуване на превозни документи в безопасна и сигурна среда;

- нормативно обезпечаване на възможностите за разработване тарифна политика, която да бъде в интерес на гражданите и гостите на града;
- увеличаване на броя на пътниците в обществения градски транспорт чрез въвеждане на лесен и удобен начин за закупуване на превозни документи;
- повишаване на качеството и удобството на услугите на масовия градски транспорт чрез либерализация на начините за закупуване на превозни документи;
- създаване на по-добра градска среда чрез привличане на повече пътници в масовия градски транспорт и по този начин и намаляване на автомобилите в градската среда.
- стимулиране на безконтактното плащане в градския транспорт, чрез комбиниране на карта за еднократно пътуване с едnodневна карта с агрегация.

5. Негативни въздействия:

Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.

Вариант „0“: Очакваните негативни въздействия от този Вариант са свързани с продължаване на досегашната тарифна политика по отношение на превозните документи за масовия градски транспорт и липса на нейната модернизация посредством прилагане на успешни модели, използвани от водещи европейски страни.

Вариант „1“: Негативни въздействия не се идентифицират.

6. Положителни въздействия:

Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

Вариант „0“: не се идентифицират положителни въздействия.

Вариант „1“: с този Вариант ще се постигнат вече споменатите и заложените цели в Доклада на вносителите, а именно: улеснена възможност за купуване на превозни документи в безопасна и сигурна среда; нормативно обезпечаване на възможностите за разработване тарифна политика, която да бъде в интерес на гражданите и гостите на града; увеличаване на броя на пътниците в обществения градски транспорт чрез въвеждане на лесен и удобен начин за закупуване на превозни документи; повишаване на качеството и удобството на услугите на масовия градски транспорт чрез либерализация на начините за закупуване на превозни документи; създаване на по-добра градска среда чрез привличане на повече пътници в масовия градски транспорт и

по този начин и намаляване на автомобилите в градската среда. Предложеният Вариант 1 няма да окаже въздействие върху бюджета на Столична община, тъй като дейностите по Наредбата за реда и условията за пътуване с обществен градски транспорт на територията на Столична община се осъществяват от „Център за градска мобилност“ ЕАД, който е самостоятелен правен субект с отделен бюджет.

От горепосочените положителни и отрицателни въздействия на двата варианта е видно, че Вариант «1» в по-голяма степен води до приложение на електронната система за таксуване на пътниците в обществения градски транспорт, както и осигурява необходимата правна рамка за реализация на иновативни начини за закупуване на превозни документи. Също така води и до изпълнение на заложените цели, с оглед на което препоръчваме Вариант 1 «Приемане на приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за пътуване с обществен градски транспорт на територията на Столична община».

7. Потенциални рискове:

Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.

Практиката показва, че е възможно възникване на съдебни спорове и обжалване на предложените изменения и допълнения на Наредбата за реда и условията за пътуване с обществен градски транспорт на територията на Столична община.

8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:

Ще се повиши

Ще се намали

Няма ефект

8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги?

Не се създават нови регулаторни механизми и не се засягат съществуващи такива.

9. Създават ли се нови регистри?

Не, приемането на Наредбата не налага създаването на нови регистри.

Когато отговорът е „да“, посочете колко и кои са те.....

10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?

Актът засяга пряко МСП

Актът не засяга МСП

Няма ефект

11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?

Да

Не

Приемането на Наредбата за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за пътуване с обществен градски транспорт на територията на Столична община не изисква цялостна оценка на въздействието.

12. Обществени консултации:

Проектът на Наредбата за изменение и допълнение на Наредбата за реда и условията за пътуване с обществен градски транспорт на територията на Столична община ще бъде публикуван на официалния електронен портал на Столична община, заедно с доклада и мотивите за писмени консултации – получаване на становища, мнения и коментари в срок от 30 дни, при условията на чл. 14, ал. 2, изр. първо от Наредбата за провеждане на обществени консултации на територията на Столична община.

Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултациялни процедури.

13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

Да

Не

Предложените изменения и допълнения по никакъв начин не противоречат на правото на Европейския съюз с възлагането на „Център за градска мобилност“ ЕАД на задълженията по реализация на приходите чрез предложените изменения и допълнения. Също така с предложените изменения и допълнения не се ограничават специфичните права, респ. задължения, които са предоставени на гражданите на Европейския съюз, регламентирани в чл. 11 от ДЕС и чл. 20-24 ДФЕС, нито пък се нарушава установения вътрешен пазар, работещ за устойчиво развитие на Европа, основаващ се на балансиран икономически растеж, ценова стабилност, силно конкурентна социална пазарна икономика, и високо равнище на защита и подобряване качеството на околната среда (чл. 3, пар. 2 ДЕС вр. чл. 26, пар. 2 ДФЕС). При изработването на проекта на нормативен

акт са взети предвид и други относими разпоредби от вторичното право на Европейския съюз – Регламент (ЕО) № 1370/2007 на Европейския парламент и на Съвета от 23 октомври 2007 година относно обществените услуги за пътнически превоз с железопътен и автомобилен транспорт и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 1191/69 и (ЕИО) № 1107/70 на Съвета и др.

При изработването на проекта на нормативен акт са съобразени приложимите разпоредби на националното законодателство, както и относимата съдебната практика.

Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:

Име и длъжност: Карлос Контрера – общински съветник

Георги Георгиев – общински съветник

Екатерина Йорданова – общински съветник

Радослав Влахов – общински съветник

Христиан Петров – общински съветник