

До СОС във връзка с
обществената комуникация
по приемане на нова
тарифа за общинските
жилници



Столична община

Входящ №

СОА21-ГР94-997

Регистриран на 25.02.2021

За проверка: <https://sofia.bg/registry-report>



Иван

Петров София

СТАНОВИЩЕ

Видно от публикацията на новата
тарифа на СО по доклад N СОА20-ВКБВ-
10786/14 12 20г е неиздържан от много
изсоки но е видно че не е на утвър-
дените бланки-образни ползвани в
СОС като липсва логото-герба на СО?

Показателното ни предоставяне на
доклада в СОС в този вид е смущаващо
поради погъване на утвърдените но-
рми в СО-СОС.

Три месеца да се създаде но-
ва тарифа е неосъществимо и недо-
свободно. Така е изречение от органа
СОС по изключителен кръг от норми и
особено по ЗОС. Дано казано: СОС
злоупотребява с правата си по чл.57
ал.2 от КРВ, което е стара статия.

Но за да неговословнича, то след им
е отменял много решения които са би-
ли незаконноосвободно взети и са ме
засягали което е и смешно.

Това е общинският ни съвет. Него
за новата тарифа се сочи реш N 13 от

25 01 2018г на СОБ и по яско приема кон-
цепцията на СО за жилищната политика,
в сферата на общинският жилищен фонд.
Обявено в точка първа, а в точка втора
възлага на кмета на СО след това да
 внесе в СОС проект за стратегия на
 жилищната политика което не е из-
пълнено? Жилище е недоизпълнен акт
на СОС като резултат а се укрива то-
ва?

По общество е и неясен и невъзра-
като сова че е базиса на изселени-
ето "на София" лист 9 точка 1-демограф-
ски контекст" първи абзац "изселението на
София". Тук липсва пълната картина за
общината и по точно СО с 24 района?

Това се повтаря многократно в лист
10 пак втори абзац "територията на София"
в края доко: "сградната"

Жилище е пропуск за общинските
ателета и общинските гаранции. Липсва
и анализа на броя жилищни имоти и
такива в сгради вънху чужди терени
или в сградна ситуация като жилището
което обитавам?

Това несерйозно прието "решение
наредено концепция" е позова на органа
СОС като стъпка към "новата наредба"?
То е и злоупотреба с права по КФБ,

Видно е че липсва ресурс на ви-
зия както и липсата на законова яс-
лба при новата наредба.

Жилище на погледането на законността
е "нов орган специализиран съвет към СОС"
което е нарушение на чл 21 от ЗМСМА!

Половно е въвеждането на изисква-
нето за задължително застраховане за
сметка на СО което е в нарушение
на чл 9 от ЗОС? - като наематели.

В чл 2 от проекта-наредбата отсъстват общинските училища - като ведомствени и общински училища което е нарушение на чл 45а и чл 2 от ЗОС

Отсъствието на дирекцията е нарушение на чл 50 от ЗОС. За гарантите е същото.

Предвидената продажба на училище в лошо състояние е също нарушение те могат да се възстановят от канторите или граждани като в договорите им се посочват всички на оценка за вложен труд и материали и уговорен срок за компенсиране на наема а и зашлите срещу заплатите от СО,

По чл 4 и чл 4 от наредбата(Н) се създава "Специализирания съвет" който ще е не-законен по чл 21-ЗМСМА тъй като и комитетите на район ще участват и ще са в конфликт на интереси тъй като по ЗМСМА и заповед на кмет СО те са с ясна делегация. Така ще се наруши чл 47 от ЗОС тъй като СОС е в правомощията си по чл 21 от ЗМСМА.

Така по чл 4 и чл 4 от(Н) ще е в противоречие с чл 68 и чл 69 и чл 1 и чл 2 от Правилника за организацията и дейността на СОС.

По чл 9 и чл 1 и чл 2 - Специализирания съвет е в противоречие с чл 21/ЗМСМА. По чл 11 от(Н) е същото

По чл 18 и чл 1 от(Н) - задължението за застраховане за чужда сметка е нарушение на ЗОС чл 9 и други. Длъжната оценка на "училищата" е неправомерно висок.

По чл 37 и чл 2 от(Н) е предвиден "публичен индекс" което е изключително за европейска данна база но за СОС е правдоподобно като измерение на мисленото на събитията в СОС?

Но при тегленето на "индекса" то той ще е неправомерно от ЗОС(Н)?

По чл 38 ал 8 и 2 забрана за отопление с
отпадъци - неяснотата е явна, няма при
полюено-есенното оборудване на кодо-
ните на дърветата в двора се забра-
нява горенето на отпадъци - дървета?

По чл 41 ал 1 от (Н) - се създава комисия
за контрол и проверки към районите
и ще бъдат на отпадъци както и по чл
42 ал 1 от (Н) ще се посещава жилищата то
е в нарушение на чл 30 ал 2 от НКБ?

По чл 59 ал 3 от (Н) за определени лица
не е задължително да заключават жи-
лището на СО което е дискриминация
спрямо другите жители в общинско
жилище на СО?

Освен в приложението към (Н) и ко-
нкретно Приложение №2 незаконосъоб-
разно е изискването и вписването на
отговорността по чл 313 от НК. Това е
метод за тормоз. Аз като живея на
жилище от СО съм се явявал в Съда
и съм осъден СО че незаконосъобразно
иска отговорност по чл 313 НК. Което е
малко и малко умей ще го разбере
аз го взим а и Съда се е произне-
сил. Глупаво е СО да си мълчи за
това а СОС не знаят. Дали?

Поради грешите гротуски и неяс-
ноти, нарушенията на законодателст-
вото ни и дискриминационни похвати
и злоупотребата с правото до отфе-
лите доклада и актуализираните
сега действащата норма.

Представителя на общественото
ста по акт №42 СОС

И ПЕТРОВ