



СТОЛИЧНА ОБЩИНА - РАЙОН „ОВЧА КУПЕЛ“

София - 1618, бул. „Цар Борис III“ № 136 В
центра 02/955-44-62; тел. 02/855-61-61; факс 02/955-95-68



ПРОТОКОЛ

Днес 29.09.2021г. в изпълнение на Заповед № РОК21-РД09-267/03.09.2021г. на Кмета на р-н „Овча купел“ в условията на дигитална среда (онлайн), т.е. посредством специализирана уеб платформа, от 17,30ч. се проведе дискусиата-етап от общественото обсъждане на проекта за ПОДРОБЕН УСТРОЙСТВЕН ПЛАН, ПЛАН ЗА РЕГУЛАЦИЯ и ПЛАН ЗА ЗАСТРОЯВАНЕ на стари кв.48, 49, 51, 53, 54, 55, 56, 60, 62 и части от стари кв.58, 59 и 61 и прилежащи улици по плана- м.“ ОВЧА КУПЕЛ -АКТУАЛИЗАЦИЯ“ и ПАРК„КУКУРЯК“ на интернет адрес:

<https://city-council-sofia.webex.com/city-council-sofia/j.php?MTID=mcfd2615eba783190cdb34cebc1cad48a>

На него присъстваха граждани и следните представители на проектанта, възложителя и общинската администрация:

Модератор : арх.Хр.Георгиев

За възложителя: арх.Здравко Здравков

За проектанта : арх.Пешунова

Общинска

администрация: Ангел Стефанов

арх.Християн Георгиев

инж.Калина Гакева

Водещият на дискусиата арх.Хр.Георгиев приветства присъстващите, който разясни реда за вземане на думата и предостави думата за въстъпителни слова на кмета Ангел Стефанов.

Кметът Ангел Стефанов поздрави участниците. Той припомни колко е важен този парк за развитието на района и запозна накратко останалите с постъпилите становища. Изказа мнение, че идеята за амфитеатър е добра и би могло да се доразвие. Потвърди, че както обикновено инвестиционните проекти ще бъдат съгласувани с „ Виваком“ преди строителството. По поставения въпрос за начина на провеждане - онлайн г-н Стефанов изтъкна, че този начин на обсъждане е позволен от общинската наредба, тоест няма нарушение на нормативите. Това, че междуременно в други райони са проведени присъствени обществени обсъждания не е достатъчен довод, защото в районната администрация има починал служител от Covid, няколко служители, които са в тежко състояние, починали членове на семейства. Кметът изрази своята загриженост и отговорност за служителите, техните семейства и гражданите, поради което предпочита да се минимизира риска за бъдещи неприятни ситуации. Счита, че това е правилното решение в тази ситуация. В становището на Г-жа Господинова се правят препратки към Парк „Кукурмяк“ – обществена дискусия 2021г.

подробния план на „Овча Купел 1”, което не е предмет на тази дискусия. Има предложение да отпадне музеят на науката и технологиите – това също не е обект на настоящата дискусия. По въпроса да се гарантира безпрепятствен достъп при пресичането на Западната тангента мисли, че това може да се гарантира в следствие с проекта за изграждане на улицата и не е необходимо да влиза в подробните планове. И по последното предложение- да се помисли за това как може паркоместата около парка да бъдат гарантирани само за посетители на парка, а не и за живущите наоколо, няма отговор . Изрази готовност въпросът да бъде обмислен много подробно. Даде думата на арх. Здравков.

Арх. Здравко Здравков : Благодаря на г-н Стефанов за конструктивните предложения, защото част от тях могат да намерят място в проектното решение, както и темата, която е повдигната с амфитеатъра, темата с преместваемите съоръжения и връзката с прилежащите квартали. На експертния съвет, трябва да помислим за някои служебни предложения, тъй като има недобри практики, особено парковете, които се превръщат в място с концентрирани мобилни съоръжения – царевички, пуканки, сладолед, които компроментират парковата среда. Схемата за преместваемите обекти трябва да бъде преразгледана по-детайлно на експертен съвет. Коментарът му по отношения на този парк е, че трябва да положим всички усилия, районната администрация и НАГ да стигнат до внасяне на доклад до Столичен общински съвет не по-късно от края на годината. Една от инициативите, които имаме в плана за развитие на общината е да се включи изпълнението на проекта за парк „Кукуряк“ в програмния период 2021-2027г. С общите усилия с БАН да се пристъпи към реализацията на този парк като проект за интегрирано развитие. За района е важен този проект и в тази обществена дискусия няма възражения от страна на собствениците на имотите, които се трансферират. Това е много важно, защото цялата дъга, която е контактна от запад, ще даде възможност за една по-добра връзка с метростанцията и булевардите, контактни на парка. Очевидно собствениците на имотите, които се трансферират са приели концепцията за преместването им в контактния квартал 59. Предложи на тези от участниците, които не са участвали и не са подали възражения, да задават своите въпроси като проектантът и администрацията ще се опитат максимално да отговорят и разяснят концепцията за парка. В следващия етап, ако няма възражения, служителите от районната администрация ще могат да издадат съответните заповеди за преместване на имотите по чл. 16 от ЗУТ и да се търси финансиране за изграждането на парка. Даде думата на желаещите да обосноват своите становища.

Арх.Камелия Пешунова взе думата като благодари на всички и най-много на инициативните комитети, които са изказали становища. Тя направи кратка ретроспекция на това, което е предприето с тях в продължение на една година. Припомни, че първата ѝ среща с г-н Шаренков и с представители на инициативните комитети е била на 13.03.2020г. Представеният тогава проект е изглеждал по-различно от това, което се представя в момента. От 20.05.2020г. има само едно предложение за някои промени, които колективът е приел и отразил. Едно от Парк „Кукуряк” – обществена дискусия 2021г.

предложенията е било по оста на централното влизане да се разположи амфитеатър или място за арт-инсталации и културни мероприятия – заложено е в проекта. Така нареченото кафене, за което се говори в последното предложение, е всъщност обект за търговия, който е изключително малък и той ще задоволява нуждите единствено от питейна вода, топъл чай, защото в близост до него се намира напълно наситената зона с детски площадки за игра на открито. Съобразено е с подадено от инициативния комитет предложение. Напомни, че този парк в стария вариант беше ограничен в една доста по-голяма зона за обществено обслужване, която сега е редуцирана до терена, предназначен за БАН. Зоната разположена около кръговото движение на метростанцията (зона за „СМФ”) е изцяло превърната в зелена зона, тя е парк и сме е съобразена с исканията на хората от инициативния комитет и на г-н Шаренков, на неговото сдружение за разширяване на парка до тангиране с кръстовището. Говорено е с тях да се запази „Тзв”, тоест зоната, която е озеленена и тангира с речното корито. Всичко, което е предложено във времето в периода на три представяния е съобразено. Относно музея на науката и технологиите – дали ще бъде място за четене, като библиотека на открито или по-организирани мероприятия, но с културни и духовни ценности, е въпрос на по-конкретен инвестиционен проект. Благодарни на всички, които са засилили елемента за пешеходните и вело-алеите. Проектантският екип се е постарал максимално да запълни зоната с такъв вид инфраструктура, паркингите също са достатъчно и за посетители. Въпрос на администриране е кой ще се възползва от тях.

Кристиян Маджуров изрази мнение, че без процедирането на този ПУП, нашият град ще загуби един прекрасен нов парк. Подкрепя инициативата!

Арх. Борис Красимиров изрази поздравления за инициативата! Извинява се за късното включване. Поиска разяснения какво ще се случи с наскоро изградения буферен паркинг от север.

Думата бе дадена на г-жа Мария Господинова, която поздрави участниците и изясни, че представлява Инициативния комитет „Обединени за Овча Купел“, Гражданско сдружение „Парк „Кукурък“ и г-н Шаранков, „Обединена София против застрояването“ и „Зелена София“. Обърна се към г-н Стефанов за уточнение, че е вносител на възражението. Подкрепя възражението, счита, че само брoени хора присъстват. Счита, че присъствието не е достатъчно. Целта е обществеността да се включи по-активно, но по този начин е ограничено. Подкрепя всичко онова, което е описано в становището по отношение на всички предложения, които са постъпили. Приветства, че са се съобразили с исканията им. Като обобщен резултат – нека да има повече зеленина, повече детски площадки и съоръжения за спорт и отдих.

Камен Николов напомни, че при първото обсъждане в читалището присъстващите не са били много повече, въпреки че е проведено присъствено преди пандемията.

Георги Георгиев като живущ в района приветства действията на Столична община. Постави въпроса каква е площта на предвидените детски площадки и предвиждат ли се съоръжения за street fitness.

Г-жа Господинова добави към въпроса - и достатъчно обществени тоалетни.

Парк „Кукурък“ – обществена дискусия 2021г.

Въпрос бе зададен от Елина дали е предвидено да има чешмичка за питейна вода в парка.

Думата за отговор бе дадена на Арх.Камелия Пешунова, която обясни, че що се отнася до чешмичките – целият проект, това не е само текущият на екрана чертеж, целият проект е комплектован с проекти по части водоснабдяване и канализация и електроснабдяване. Следващата фаза на проектиране е къде точно и при кои от пунктовете ще бъдат изградени чешмички. Нейното виждане е, че в парка трябва да има чешмички и те да са на подходящи места, но това е въпрос на етапа на инвестиционното проектиране. Площ за детски съоръжения са предвидени, но няма отделно УПИ, за да може да се определи площта. Постарали са се подробният устройствен план да бъде разработен като така наречения Генерален план. ПУП-ът се одобрява като имот, който е отреден за парк, след което предстои изработване на подробен инвестиционен проект, който ще включва конкретно местата и площта, като ще има обществени тоалетни.

Николай Инджов , в качеството на живеещ в квартала и представител на фирма, която инвестира в този район, изрази подкрепата си за процедирането на този план. Намира, че съществуващият парк от 40 декара е крайно недостатъчен.

Габриела Александрова изказа поздравления. Над 100 дка - това е смислено за нас и нашите деца! Зададе въпрос доколко маркираните водни площи на ниво ПУП може да се възприемат конкретно.

Жителка на квартала изрази подкрепата си за проекта, защото смята че проектът предвижда удовлетворение на нуждите на всички групи хора.

Думата бе дадена на арх. Диков. Той поздрави останалите и изказа своята подкрепа за мащаба на инвестиционното намерение, тъй като мащабът на този парк е много сходен с един парк, който се реализира в район „Възраждане“ (той е зам. кмет по строителство в район „Възраждане“). Терените, на които общината е собственик в момента, биха били недостатъчни за един парк като този в район „Възраждане“ и комплекса „Спортна София“ , които са доказали, от гледна точка на неколкогодишна експлоатация, че в терен с размер около 100 декара може да бъдат вместени всички необходими обществено-обслужващи функции, включително и спортна функция, която да осмисли и оживи такъв парк.

Относно маркираните водни площи на ниво ПУП арх. Диков изрази становище, че в момента те не са конкретизирани и са обект на последващ инвестиционен проект. Изключително успешна площ, в парка във „Възраждане“ е сухият фонтан, който се реализира – той е място с притегателна сила за децата и за възрастните, които са около него. По въпроса за реализацията на такъв вид линейни обекти не е сугурен, колко би била успешна такава инициатива. Неговата препоръка е да няма толкова дълги линейни обекти, а по-скоро те да бъдат фокусирани върху някои зони. Но все пак подчерта, че сухите фонтани имат притегателна сила за децата.

Арх.Пешунова благодари на арх. Диков и на запитването относно водните площи. Съгласи се, че линейните площи са за друг вид представителни паркове, но това е въпрос на следващия етап от проектирането. Виждането на проектантите е, че тази централна алея по накакъв начин Парк „Кукуряк” – обществена дискусия 2021г.

трябва да се подсили /напр.алпинеуми или др./. Паркът е отворен от всички страни за влизане, с достатъчно възможности за комуникация – пешеходна алея и велосипедна. Заимствани са добри практики.

Арх. Хр. Георгиев обобщил, че има много положителни изказвания – това значи, че има много хора, които са схванали същността на тази инициатива. Предложи думата за изказвания.

Арх. Диков добави, че според наблюденията, разполагането на такъв тип амфитеатрални съоръжения по предложения начин не работи добре. Намира за необходимо да се помисли за зона за акционни събития/ по повод различни празници/, това е доста актуално в нашия град.

Г-жа Господинова зададе на арх. Пешунова въпрос , дали ще може безпрепятствено да се минава през кръстовището и без да се ползва асансьори, от микро-райони 4 и 5 на „Овча купел - 1”.

Междувременно арх. Хр. Георгиев даде думата на Камен Николов, който от името на Инициативния комитет на живущите в „Овча купел” изказа мнение, че е постигнат добър план за парк- с добър обхват в квартала и смята, че това ще е една страхотна придобивка за квартала. В плана на „Овча купел-1” има също предвидено озеленяване и спортни площи. Много от нещата, които липсват в квартала – ще ги има в парк „Кукуряк“ и смята, че това е много добре. Обхватът е по-голям от първоначалния. Ще се радва, ако се реализира един планетариум.

Арх.Камелия Пешунова отговори на г-жа Господинова, като изтъкна че в момента се прави преработка „Овча купел-1”. В контакт е с колегите, които го разработват, както и с колегите, които са извън нашия обхват на парка - кръстовището с тангиращата голяма комуникация. Опитала се е да изведе и пешеходните връзки и велоалеите дотам. В момента, в който има информация, обещава веднага да я информира.

Васил Михов изказа подкрепата си за инициативата за изграждането на парка ! София има нужда от подобни зелени пространства.

София Костадинова зададе 3 въпроса: 1. Излазът на парка до главните улици ще бъде ли обезопасен по някакъв начин, маркировка, табели и т.н. ? Въпросът се покрива с този на г-жа Господинова. 2. Достъп на уличните кучета до детските площадки и изобщо до парка ще бъде ли някак ограничен? 3. А също може ли накратко и за следващите стъпки след финалното обсъждане на ПУПа!

Арх.Камелия Пешунова обясни, че главните излази на парка ще бъдат обезопасени, има специален проект за транспортната комуникация и безопасност на движението. По въпроса за уличните кучета намира, че самият парк ще бъде много богато озеленен, лично е против да бъде ограден и да бъде с работно време. Надява се по накакаъв начин да има контрол и стопанисването да е на високо ниво, така че да няма улични кучета. Подчерта, че кътът за домашни любимци е достатъчно отделен от другите активности в парка.

Арх. Здравков изясни следващите стъпки , а именно: обобщените възражения и препоръки, които са получени в рамките на общественото обсъждане, както и по обявяването на плана чрез Парк „Кукуряк” – обществена дискусия 2021г.

Държавен вестник, ще бъдат в районния експертен съвет, при колегите в „Овча Купел“. След това ще бъдат изпратени към НАГ със съответните становища. Очаква това да се случи в рамките на месец, след което проекта ще се разгледа в отдел „ Архитектура и градоустройство“. Ако има забележки, те ще бъдат нанесени служебно върху графичната част на плана със съответните „обратни“ цветове и ще се подготви доклад до Столичен общински съвет за приемането на плана. При добра организация това може да се случи в рамките до Нова година, ако не в началото на следващата година да има крайният административен акт за одобряване. След това за плана има 30 дневен срок за възражения, след съобщаването му в Държавен вестник. Ако в този срок постъпят възражения, преписката се изпраща в Административен съд и ,ако има обжалване на 2-ра инстанция, във Върховния административен съд. Ако по преписката няма жалби, тя влиза в сила. Вече има влезли в сила подобни планове. Следва промяна на кадастралната карта, издаване на заповеди по чл.16, изготвяне на инвестиционен проект- доста стъпки, докато се стигне до изпълнението на парка. Надява се да няма възражения и срещу последващия акт за одобряване.

Г-жа Господинова постави въпроса относно воденето на протокол от дискусиата.

Арх. Хр. Георгиев я увери, че се води се протокол, видео- и аудиозапис.

Кметът Ангел Стефанов благодари на всички участници в дискусиата, благодари за подкрепата. Изрази готовността на администрацията за последващи въпроси и коментари.

Г-жа Господинова постави въпроса как ще се справи администрацията в бъдеще с един от въпросите в становището - за паркингите и паркоместата, а именно да не се използват от живущите в района.

Ангел Стефанов сподели, че го вълнува решението на този въпрос. Още веднъж потвърди готовност да обсъди всички предложения за работещи решения . За момента не вижда начин, по който може да се ограничи използването на тези паркоместа само от посетители на парка . Затова е добре да се обсъди заедно, след което да се направи предложение в Столична община, през Столичен общински съвет, очаква идеи.

Г-жа Господинова изтъкна, че има идеи и даже апелира да се организира среща с отговарящите за транспорта и инфраструктурата, да се съгласува на една среща.

Ангел Стефанов изрази желание да обсъди идеите и тогава да се пристъпи към срещи с други отдели. В случай на липса на други въпроси и изказвания в момента потвърди, че администрацията остава и след дискусиата на разположение за въпроси и коментари.

Около 18,30ч. дискусиата приключи.

Други участници: Илиана Антова, Диян Иванов, Лилия Николаева, Михаела Николова, Михаил, Пламен Селнички, Теодор Николов, Валери, Васил Михов, Женья, Дарина Лучанска, Гергана Белева.

арх.Здравко Здравков.....

Парк „Кукурък” – обществена дискусия 2021г.

арх.Пешунова

Ангел Стефанов.....

арх.Хр.Георгиев

инж.Калина Гакева.....