

**Subject:** Проект на Наредба за прием на деца в общинските самостоятелни детски ясли, детски градини и в подготвителните групи в общинските училища на територията на Столична община

На вниманието на доц. д-р Тодор Чобанов

Бих искала да изразя категоричното си несъгласие с някои от критериите за прием във въпросния проект на наредба

**На първо място с критерий 1: Постоянен/настоящ адрес на единия от родителите/настойниците на територията на СО:**

С въвеждането на този критерий за псевдо-уседналост се опитват хем вълкът да е сит, хем агнето да е цяло. Въвеждането му е продиктувано от гнева (и то справедлив) на хора, живеещи от години в София, чиито деца, уви не успяват да се класират години наред на лотарията и някои са вече в училищна или тийнеджърска възраст. През това време родителите им плащат по една заплата за частна ясла/градина, независимо от това, че чинно си плащат и данъците към СО! С въвеждането му обаче, наказват хора, които са си купили наскоро жилище и са платили хиляди левове на общината за придобиването му. Как решихте и сметнахте, че те, понеже нямат 3 години уседналост, заслужават по-малко място в градина, от други, които са плащали 20 години, но по 100 лв. данък, например. Ами, на първо четене новозакупилите са дали в бюджета на общината поне 4-6 хиляди лева за придобиването на жилище, отделно тепърва започват да плащат и стотици левове данък за новопридобития имот! В този ред на мисли, може да имат много по-голям принос към финансирането на СО, без да имат и 1 ден уседналост, от други, които имат 20-30 години уседналост! На какъв анализ почива решението да е точно три години уседналостта?! С какво промяната на постоянен адрес променя факта, че ако човек е закупил имота, той ще плаща данъци за него и така ще бъде коректен към СО. Същият човек не може да бъде принуждаван да си променя постоянния адрес, в случай, че е нормативно изряден, декларирал е придобития имот, платил си е данъка за придобиването, било то преди 3 или 30 години и си плаща всяка година данъка за собствеността оттогава! Изборът на постоянен адрес е личен и въвеждането на уседналост съживява спомените по едни отдавна отминали времена на жителство.

А, работещите в София под наем с настоящ адрес - те явно не са приоритет, нищо, че точно благодарение на повечето работа тук, градът почти не знае какво е безработица. Затова и София е с 2 млрд. лв бюджет на година! Защото хората работят тук, плащат данъци на централния бюджет, фирмите-работодатели плащат пак хиляди левове данъци и такси за офис сградите, където се помещават, но всичко това не е достатъчно 12 години проблемът да се реши и всяко дете да си има място близо до дома?! Защо работещите с настоящ адрес, които явно имат регламентирани отношения със своите наемодатели, щом са се съгласили да ги впишат на адреса на жилището си, не са равнопоставени с тези, които имат постоянен адрес? И едните, и другите ползват жилище, за което се плащат данъци, влизачи в бюджета на СО?

**По критерий 1: Предлагам точките за уседналост по настоящ и постоянен адрес да бъдат уеднаквени, поради доводите, изразени по-горе. И едните, и другите жители на града, трябва да бъдат равнопоставени, щом живеят в имот, за който се плащат данъци, макар и не собствен.**

Отделно в случаите на сгради ново строителство, общината отново получава немалко средства от какви ли не такси! **Защо строителите не се задължават да внасят във фонд във всеки район за нова градина, училище, поликлиника? Ето, Ви още едно предложение.** Допускате строителство в стари квартали на нови комплекси от няколко блока и 17-20 етажни огромни блокове със стотици нови апартаменти в тях! Новите квартали са без елементарна инфраструктура, а старите се презастрояват.

**По критерий 2 - постоянен или настоящ адрес на територията на административния район на един от родителите/настойниците: предлагам, да се въведе период на изискуема минимална уседналост от няколко месеца, поне. Да,**

съгласна съм, че всеки има свободата да избере своя квартал. Отделно много семейства се местят в нови жилища и не могат да знаят в кой точно момент ще се случи това. Но, има райони и квартали в тях с немалко фиктивни регистрации на хора, които не живеят реално на адреса, но местоработата им е в близост (например около големи бизнес центрове) или пък детската градина, нарочена за "елитна" се намира в този квартал. Това създава изкуствени дисбаланси и принуждава хората, които в действителност живеят тези квартали, да кандидатстват в райони, намиращи се на 30-40 мин. с кола в едната посока. Това генерира ненужен трафик и замърсяване.

**По критерий 3 - работещ родител: предлагам, да проверявате колко са истински трудовите договори на родителите, защото има не един случай на неправомерно ползване на точки за работещ родител.** Как е възможно в 21 век да се изисква служебна бележка с мокър печат и копие на трудова книжка, след като такъв "документ" може да бъде набавен без проблем и от безработен родител. Цялата информация, относно текущия трудов статус на родителите се съдържа в НАП и НОИ и съм сигурна, че дори и при наличието на GDPR, има как системата да иска разрешение от кандидатстващите, за да се направи такава справка за тях. Не е нужно да правите такава проверка за всички, а само за родителите на приетите деца, дори не е нужно определен служител да има достъп до тези данни. Възможно е всичко да се случи електронно. Предлагам и да не отпада точката за деца, посещаващи СДЯ. Мотивът ми е, че това ги поставя в неблагоприятно положение спрямо децата, приети в ДГ с яслени групи. Трябва да се намери механизъм тези деца да могат да продължат автоматично в някоя от съществуващите ДГ и за това **предлагам** общината да се съсредоточи върху отчуждаването на отредените терени и разработване на унифициран проект за детска градина, а не всеки път да текат тягостни обществени поръчки с години - първо за проектиране, после за строителство.

Надявам се да намерите решение, което да удовлетвори максимално обществения интерес, макар че това е нещо, което е неизпълнимо към днешна дата!