

## СТАНОВИЩЕ

Относно: *Изменение и допълнение на Наредбата за прием на деца в общинските детски градини и в подготовителните групи в общинските училища на територията на Столична община, приета от Столичен общински съвет с Решение № 82 по Протокол № 48 от 22.02.2018 г., изм. и доп. (отстраняване на техническа грешка) – Решение № 270 по Протокол № 52 от 26.04.2018 г., изм. и доп. – Решение № 510 по Протокол № 58 от 26.07.2018 г., изм. (отстраняване на техническа грешка) – Решение 641 по Протокол 59 от 13.09.2018 г., изм. и доп. – Решение № 69 по Протокол 70 от 14.02.2019 г., в сила от 18.03.2019 г.*

Уважаеми доц. д-р Чобанов,

Бих искала да изкажа мнението си относно 1) необходимостта от приемане на мерки за намаляване на административната тежест върху родителите, 2) анализа, с който установявате “трайна тенденция за намаляване общия брой на децата обхванати в системата на предучилищно образование” и 3) въвеждането на уседналост по отношение на административен район.

### **1. Необходимостта от приемане на мерки за намаляване на административната тежест върху родителите.**

Относно необходимостта от приемане на мерки за намаляване на административната тежест върху родителите чрез премахване на изискването за предоставяне на някои документи при записване на класирани деца в детски градини и предучилищни групи в училища, бих искала да предложа системата да се преработи, така че необходимите справки за документи да се правят автоматично. Мисля, че е напълно възможно и осъществимо да се направи интегрирана система, която е синхронизирана с всички държавни администрации, от които има нужда да се получава и използва информация. Такъв тип интегрирани системи съществуват и не са нещо нестандартно. Все пак живеем в 2020г., уж в държава, в която ИТ сферата е доста добре развита. По този начин и двата процеса - както този по кандидатстване, така и този по записване могат да бъдат изцяло автоматизирани, без нуждата от въвеждане на информация от страна на потребителя, която може да е невярна. Всички необходими данни могат да се сведат до въвеждане на ЕГН на детето. От там е ясно, кои са родителите му, къде им е постоянния, настоящия адрес, дали работят, къде работят, на трудов или граждански договор са. Прави се справка в ЕСГРАОН и НАП. Така ще се намали административната тежест не само за родителите, но и за персонала на заведенията, както и възможността за подаване на некоректни данни и манипулирането им.

### **2. Анализа, с който установявате “трайна тенденция за намаляване общия брой на децата обхванати в системата на предучилищно образование”**

Относно анализа, в който "се установява, че е налице трайна тенденция за намаляване общия брой на децата, обхванати в системата на предучилищно образование", на база на

посочените данни, аз лично не виждам тенденция, камо ли тя да е трайна. Още повече, не разбирам на каква методологията се базира анализа. Липсва задълбоченост, конкретика и детайли, които ще изложат по-долу.

На база на посочените данни, анализът обхваща 4 години - 2017, 2018, 2019 и 2020, през които максималният брой на деца в група, съответно в двете възрастови групи - яслена и градинска е променян два пъти за четирите разглеждани години. Т.е. началните условията, при които се прави това сравнение се различават. Не забелязах задълбочено тълкуване на този факт и отразяването му в анализа. Не трябва ли, когато се прави сравнение условията да са максимално идентични, за да бъде по-точен анализа?

За да говорим за тенденция - трябва дадено събитие да има постоянна посока на движение, развитие. А за да е трайна - би трябвало тази посока на движение да е идентична в рамките на няколко ясно дефинирани периода. Може би имате различни разбирания за тези понятия? От изложените данни, по скоро се вижда спад в общия брой приети деца само за 2019 г. сравнено с предходните две години. Това според мен представлява единично събитие. Ще подкрепя тезата си с малко изчисления. Общия брой приети деца през 2017 и 2018 година не се различава драстично. Разликата е само 32 деца, като дори числото за 2018 година е по-голямото. Тези 32 деца на фона на приетите, грубо казано 47000, (закръглям към по-малкото число, за да бъде по-точна средноаритметичния брой деца приети за тези две години е 47059 ) представляват 0.07% (тук закръглянето е към по-голямо) от общия брой приети деца. От сравнението между тези две години се вижда дори леко покачване на обхванатите деца през 2018 г., което обаче е незначително, имайки предвид общия брой приети деца, както вече установих. Но тук у мен възникна следния въпрос - как е възможно бройката на приети деца да се запази почти еднаква за двете години ( приемаме, че е 47000 деца), когато приемът на деца с хронични заболявания и в двете възрастови категории - ясли и градини е намален наполовина от 10 на 5 деца?

Тъй като не сте изнесли данни колко са сформирани яслените и градински групи през тези две години, най-грубо ще ги изчисля делейки общия брой приети деца на сбора от максимума на прием на деца в ясла и градин ( $28+35=63$  за 2017 г. и  $23+30=53$  за 2018 г.). По тези груби сметки през 2017 година е имало 747 групи, а през 2018 - 888 групи. Т.е. групите за една година са се увеличили със 141, така ли? Откъде се намери персонал за тези групи? Дали с толкова е нараснал броя назначени педагози от 2017 до 2018 г. в системата?

Според данните, през 2019 г. наистина се наблюдава по-значим спад на общия брой приети деца. Разликата е приблизително 2500 места (приемам 47000 за 2017 г. и 2018 г. и 44534 за 2019 г.), което на фона на 47 000 приети през предходните две години е 5.3%. Броят групи по описаната по-горе методология за 2019 г. е 873. Т.е. е близък до този изчислен за 2018 г.

През 2020 г. се наблюдава аналогичен спад на общия брой приети деца подобно на 2019 г.. Разликата е 3186 места (приемам 47000 за 2017 г. и 2018 г. и 43814 за 2020 г.), което на фона на 47 000 приети през 2017 и 2018 г. е 6.8%. Броят групи по описаната по-горе методология за 2020 г. е 859. Т.е. е близък до този изчислен за 2019 и 2018 г. Двете години 2019 и 2020 имат еднакъв брой максимален капацитет, но има разлика между общия брой приети деца (44534 - 2019 г., 43814 -2019 г.) - 720, което като процент от средноаритметичния общ брой приети деца за 2019 и 2020 г (44174) представлява 0.4%. Това би трябвало да се приеме за незначителен процент, но е добре да се анализират причините, защо приемът е намален през 2020г, без промяна в максималния брой деца в групи. Аз лично не видях анализ в тази посока.

Имайки предвид фактът, че от 2017 до 2019 година има намаляване на максималния брой на приетите деца с хронични заболявания със 7 броя за двете посочени възрастови групи и запазването на тази промяна през 2020 г., не смятате ли, че това е една от основните причини за намаления общ брой приети деца през 2019 и 2020 г? Това, мое предположение се подкрепя и от числата, които сте посочили за намаления броя деца, приети с хронични заболявания, през този

период. Отново липсва конкретика - тези числа за трите години ли са ( 2018, 2019, 2020 г - в които има редуциране на бройката деца с хронични заболявания) или конкретно за дадена година. Приемайки, че тези обявени числа (1200 и 9366) са общия брой неприети деца в тази категория, поради намаления прием за дадения период, ще направя калкулация с каква бройка се очаква да се намали общия брой приети деца заради редуцирането на максималния броя по критерия хронични заболявания. Събирам намалението в яслена и градинска група и общия брой неприети деца с хронични заболявания е 10566 за трите години - 2018 г., 2019 г. И 2020г. Ако приемем, че редуцирането през двете години е ставало еднакво, за по-лесно калкулиране, се получава, че за всяка от трите години (2018, 2019 и 2020 г.) общият брой деца трябва е намалявал с по 3522 деца. Т.е. заради редуциране на максималния брой деца с хронични заболявания се очаква намаляване на общия брой приети деца. Числото, изчислено по описания по-горе начин, а именно 3522, показващо намалението на приетия броя деца с хронични заболявания на година, е близко, но малко по-голямо от числото, показващо разликата между приетите деца 2017 и 2020 година (3229), числото, което според Вас показва "трайната тенденция" за намаления брой, обхванати деца. Този факт за мен доказва, че намаленият общ брой деца, приети през 2019 и 2020 г. е заради редуциране на максималния брой деца с хронични заболявания. Тъй като, изчисленията ми се базират на предположения, поради липсата на данни бих искала да получа следната информация - 1) колко са били обявените свободни места за всяка година, за всяка възрастова група през посочените години; 2) колко от тези "до 10", съответно "до 5" и "до 3" места за деца с хронични заболявания за 2017, 2018, 2019 и 2020 г. са реално заети от такива; 3) колко от местата за хронични заболявания, които остават свободни, се прехвърлят към общите места (защото не забелязвам намаляване на общия брой приети деца между 2017 и 2018); 4) защо има намаление на общия брой приетите деца през 2020 в сравнение с 2019 и на какво се дължи. Вие взехте ли предвид тази информация по време на анализа?

Друг фактор, който не сте уточнили е дефиницията на термина "обхват", който ползвате. Когато се говори за обхват би трябвало ясно да се определи на база на какво се изчислява - общ брой деца в специфицираната възрастовата група, но по кой критерии - 1) родени, 2) живеещи или 3) кандидатствали. Такива информация в доклад няма.

Не споменавате и целите си - какъв процент искате да обхванете (споменават се само целите определени от Европейския съвет). А също така не дефинирате в какъв период искате да ги постигнете и какъв е настоящият капацитет на системата конкретно? Моля, да ми обясните как е "видно от представените данни" в доклада, че "образователната система има достатъчния капацитет да работи с по-голям брой деца". Какво значи "достатъчен" капацитет? Кой определя дали е "достатъчен" и по какъв начин, метод? Къде е конкретиката? А също така, бих искала да разбера какво имате предвид под "капацитет" - база, персонал, качества на персонала? Защо изобщо не се засяга темата качество? Не споменавате да анализирате и измервате качеството на това предучилищно образование. Защо не се взема предвид и то? Качеството не трябва ли също да е основна цел или само количеството - обхвата е важен? Ако да, защо липсва в анализа? Какви критерии бихте използвали да измерите качеството?

Относно данните за текущия обхват - тези 44% деца с осигурен достъп до детска ясла до 3г. в София на каква база са изчислени - на общ брой кандидатствали деца или на общ брой деца, живеещи в София? Тук отново стига до въпроса - как се дефинира обхвата. През последните 10 години в Софи всяка година между 8000 и 10000 деца остават извън системата. Тази трайна тенденция, как и къде е взета под внимание в анализа? Чисто информативно 8000 деца са 17% от приетите деца за 2017, 2018 г. ( 47000 обхванати деца за всяка от годините), а числото, което обсъждате 3229 е приблизително 7%.

На какво се дължи вариацията в процентите за София във възрастова група 3-6г? Посочените 75-80% какво представляват - обхванати деца по възрасти или по райони? Къде е детайлният анализ по тези два критерия?

Относно 100% прием за деца на 5 и 6 г. ще повторя въпроса си - на каква база е изчислен? Защо не е отчетен фактът, че задължителната предучилищна подготовка в момента се провежда под две форми - целодневна и полудневна? Условиата еднакви ли са за децата, за персонала, за родителите? Качеството еднакво ли е? Защо не са изнесени данни каква част от тези деца са в целодневна и каква в полудневна форма? Кои социални, етнически групи от хора се възползват от единната форма и от другата форма? Защо не се сравнят двете форми? Защо не се анализира как се е постигнал този 100% обхват и може ли методите за постигане му да се приложат и в по-ниските възрастови групи? Според мен въвеждането на предучилищни групи в училищата, води до по-високият обхват. Следователно за да се постигне повишаване на обхвата във всяка възрастова група ще трябва да се осигурят нови места.

За мен остава неясно и защо сравнявате ситуацията в София с други европейски държави? Каква е целта на това сравнение? Защо се сравнява само бройката на децата в група? Къде е бройката на персонал, ангажиран с тези деца, съотношението деца/персонал (обикновено съотношението възпитател:деца е 1:10 в тези европейски държави, които сте изброили)? Къде остава сравнението по другите критерии - посещаемост на децата, качество на образование? Нека да не бъдем повърхностни, а по-задълбочени в сравненията и анализите си.

Не разбирам и как от факта, че в други държави групите са с по 30 деца и посещаемостта в София е по-ниска от максимално допустимата, води до извода, че "наличният персонал в градините е достатъчен" и системата има "необходимия капацитет за работа с по-голям брой деца в група". Отново се пропуска факторът съотношение възпитател (педагог) - деца и как и кой определя дали "необходимият капацитет" е наличен. Взехте ли предвид мнението на персонала по тези въпроси? Защо няма данни на тази тема? Отново къде е качеството?

Направихте ли анализ кои са засегнатите групи, когато отчитате "трайна тенденция за намаляване общия брой на децата обхванати в системата на предучилищно образование? Направихте ли допитване към родителите на необхванатите деца какви са причините тези деца да не бъдат обхванати?

### **3. Въвеждането на уседналост по отношение на административен район**

Не мисля, че с въвеждането на критерий уседналост за административния район и увеличаване на точките за уседналост като се прави разлика между настоящ и постоянен адрес се решава дори частично проблемът с обхвата. Тези изменения няма да доведат до повишаването на обхванатите деца, поради простата причина, че местата са фиксирани и те няма как да се увеличат с промяна на критерия уседналост. Тези промени единствено ще доведат до отпадане на едни деца за сметка на други в класиранията. Т.е. само до позицията на детето в списъка на чакащите, а не до увеличаване и отваряне на нови места за да може да се повиши обхвата. Следователно бих искала да попитам какво се цели с въвеждането на тези критерии? Защо се дава толкова голяма тежест на адреса? На базата на какъв анализ е избран този критерий? Детските заведения не са равномерно разпределени нито по квартали, нито по административни райони, нито пък отговаря на съотношението жители на района - брой детски заведения за да може това да е водещо при кандидатстването? Липсва анализ, защо няма такъв критерий (съотношение жители на района - брой детски заведения), които да се следи от общината. Той би бил полезен при планирането както на детските градини, така и на необходимата инфраструктура за нормалното съществуване на гражданите в района. С други думи цялостна визия липсва при планирането и застрояването на районите. Защо общината позволява строежи на множество

жилищни сгради без да подсигури адекватна инфраструктура за жителите? Какви очаквания има общината - хората, които живеят в тези сгради и райони да нямат деца или да нямат нуждата от ясли, градини и училища?

Също така смятате ли за адекватно едно дете да има възможност да кандидатства с 4 адреса (настоящ или постоянен на майката, или на бащата)? Още повече има случаи, в които най-близката/удобно градина се намира в друг административен район? Как това се отчита при кандидатстването с въвеждането на критерия уседналост?

Не разбирам защо трябва да се разграничава постоянен и настоящ адрес? В крайна сметка човек обитава един адрес и той е настоящият му.

Как с въвеждането на уседналост ще се постигне повишаване на обхвата? Ако целите повишен обхват, трябва да откривате нови места, а не да променяте критериите за прием.

03.07.2020г  
Гр. София

С уважение,  
Любка Стефанова