

### Обобщена справка

за постъпилите предложения и становища в периода 20.05.2022 г. – 21.06.2022 г. по публикуван втори проект

на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община (НПОРИМДЕРДТСО)

Вносител	Становище	Приема се /не се приема
<p>1. „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД</p>	<p>1. Счита, че предложената редакция съгласно § 2. от проекта на Решение на СОС противоречи на чл. 56, ал. 2 ЗУТ и по този начин се разширява приложното поле на чл. 56, ал. 2 ЗУТ, както и не е ясно дали са спазени изискванията на чл. 17 КРБ.</p> <p>2. Смята, че липсват мотиви за § 10 от проекта на решение, качен за обществени консултации в периода 07.02.2022 г. – 09.03.2022 г., съгласно който се унифицира режима, приложим</p>	<p><b>Становището не се взема предвид</b> със следните мотиви:</p> <p>Съгласно чл. 57, ал. 1 ЗУТ върху недвижими имоти могат да се поставят рекламни и други елементи въз основа на разрешение за поставяне, издадено по ред, установен в наредба на общинския съвет по чл. 13а или по чл. 56, ал. 2 с.з. Доколкото законодателят дава изрично правомощие на общинския съвет да уреди реда за поставяне на подобен вид елементи на градското обзавеждане чрез препращане към наредба на общинския съвет по чл. 56, ал. 2, не следва да се приеме, че е налице твърдяното противоречие. Законодателят изрично не поставя други изисквания към режима на поставяне на рекламни елементи, поради което изискването за одобряване на документацията от главния архитект на СО спрямо имоти – държавна и общинска собственост, не противоречи на ЗУТ и на други нормативни актове.</p> <p><b>Становището не се взема предвид</b> със следните мотиви:</p>

за имоти – държавна и общинска собственост, спрямо имоти – частна собственост. Липсва разграничение на преместваеми обекти и рекламни елементи.

3. По отношение на редакцията на §. 11 от проекта на решение, качен за обществени консултации в периода 07.02.2022 г. – 09.03.2022 г., липсва конкретизация на декларацията за липса на растителност.

4. Спрямо § §. 16 и 18 от проекта на решение, качен за обществени консултации в периода 07.02.2022 г. – 09.03.2022 г., посочва, че липсва разграничение между обекти по чл. 56 и чл. 57 ЗУТ, както и че изискването за временни връзка на чл. 56, ал. 3 ЗУТ е относимо само към преместваемите обекти, а не и към рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи.

На първо място, законодателят изрично предвижда правомощие на общинския съвет да определи режима, по който да бъде издадено разрешение за поставяне на елементи на градското обзавеждане без оглед на характера на собствеността на поземления имот, върху който те ще бъдат разположение. Използван е единствено събирателният термен „поземлен имот“, респ. „недвижим имот“ (чл. 56, ал. 1 и чл. 57, ал. 1 ЗУТ) без да се уточнява вид и характер на собствеността – частна, държавна или общинска, а за последните две – публична или частна. Общинският съвет разполага с пълната дискрецията по своя преценка да определи режима, съгласно който да бъде издадено разрешение за поставяне на рекламен елемент, вкл. и чрез взаимстване на режима на преместваемите обекти съгласно чл. 56, ал. 2 ЗУТ.

**Предложението е взето предвид** при изработването на втория проект на Наредба, публикувана за обществено обсъждане в периода 20.05.2022 г. – 21.06.2022 г. в новата редакция на § 16.

**Стаповицето не се приема,** като са посочени подробни мотиви по-горе, както и доколкото законодателят в разпоредбата на § 5, т. 81 от ДР на ЗУТ изрично предвижда, че рекламният елемент е преместваем обект със самостоятелна или полусамостоятелна конструкция, който се закрепва временно върху терен, сграда или друг обект, при необходимост и с фундамент, и служи за извършването на реклама.

5. Спрямо § 16. от проекта на решение, качен за обществени консултации в периода 07.02.2022 г. – 09.03.2022 г., счита че създава прекомерна административна тежест, доколкото предполага съгласуване със съответните експлоатационни дружества. Включването на временните връзки към мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура ще забави значително съгласуването на проектната документация, а представянето на такава по отношение на рекламни елементи не е предвидено в ЗУТ.

6. По отношение на § 19. от проекта на решение, качен за обществени консултации в периода 07.02.2022 г. – 09.03.2022 г., счита че липсата на срок за произнасяне за издаване на ново разрешение в срока, предложен в чл. 30, ал. 5 от Наредбата, би довело до премахване на съответния елемент по чл. 56 ЗУТ и то по причини, за които поставилото ги лице не отговаря.

7. По отношение на промяната на Приложение № 1 към чл. 4 счита, че е налице непропорционалност с оглед налагането на ново унифицирано разстояние от 30 м преди кръстовище и 10 м след кръстовище. Липсват мотиви за предложените минимални отстояния между рекламните елементи съгласно т. 2.5 от Приложение № 4. Липсват мотиви по какви съображения се въвеждат допълнителни изисквания за поставяне на рекламни елементи по т. 2.1.1.-2.1.3 от Приложение № 4.

8. Предлага въвеждане на ясно разграничение между преместваем обект и рекламен елемент с оглед на изискванията на чл. 56 и чл. 57 ЗУТ и доколкото чл. 56, ал. 2 ЗУТ не може да

**Становището не се приема с оглед изложените вече мотиви по т. 1-2.**

**Предложението е взето предвид при изработването на втория проект на Наредба, публикувана за обществено обсъждане в периода 20.05.2022 г. – 21.06.2022 г. в новата редакция на §24. Доколкото липсата на срок за произнасяне от страна на администрацията, то сроковете за това са уредени в Административнопроцесуалния кодекс относно издаване на индивидуални административни актове по смисъла на чл. 21, ал. 1 АПК.**

**Становището по т. 8-9 не се взема предвид, доколкото са изложени подробни мотиви по друго становище от същия вносител.**

**Становището е взето предвид с оглед изменението съгласно § 20. на чл. 26б, ал. 2 на втория проект на**

служи като мотив за предвиждане на изисквания спрямо рекламните елементи, тъй като тя се отнася само и единствено спрямо преместваемите обекти.

9. Запазване на различните режими за поставяне на преместваеми обекти и рекламни елементи в имоти – държавна и общинска собственост, спрямо поставянето в частни имоти.

10. Въвеждане на възможност за захранване на преместваеми обекти и рекламни елементи от обекти, които вече са присъединени към мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура.

11. Предвиждане на правила, че при своевременно подадено заявление за подновяване на разрешението за поставяне съгласно чл. 30, ал. 5 от Наредбата, забавено произнасяне от страна на Столична община няма да води до премахване на поставените до момента обекти и съоръжения.

12. Счита, че трябва да са налице мотиви за изменения, установяващи по-високи стандарти в ЗУТ, в съответствие с изискванията на ЗНА.

13. Ограничаване на измененията, които биха довели до преместване на съществуващи преместваеми обекти и рекламни елементи съгласно Приложение № 1 към чл. 4.

нормативен акт, публикуван за обществено обсъждане в периода 20.05.2022 г. – 21.06.2022 г.

**Становището не се приема** с оглед изложените мотиви по т. 6.

**Становището не се приема** с оглед липсата на противоречие на предложените изменения с нормативна уредба от по-високо ниво.

**Становището е взето предвид** с оглед измененото Приложение № 1 към чл. 4 с оглед втория проект на нормативен акт, публикуван за обществено обсъждане в периода 20.05.2022 – 21.06.2022 г.

**Становището не се приема**, доколкото са спазени всички действащите нормативни актове от по-висока степен при изработването на проекта на нормативен акт.

**Становището не се приема**, тъй като измененията на НПОРИМДЕРДТСО имат действие заанапред. Предвиден е преходен период на влизане в сила на Наредбата за изменение и допълнение на НПОРИМДЕРДТСО, а във втория проект на решение са

		внесени корекции в Приложение № 1 г оглед по-голяма яснота и прецизност.
2. „Национална асоциация за външна реклама“	<p>1. Предлага текстът на чл. 16, т. 4а, б. „б“ да бъде променен по следния начин:</p> <p>„- върху фасади без отвори, които не представляват калкани по смисъла на т. 56 от § 5 от ДР на ЗУТ от ЗУТ на едропанелните секционни жилищни сгради или на самостоятелни стени без отвори на едропанелните секционни жилищни сгради, които не попадат в една равнина с фасадите с отворите и разликата в разположението на равнините е повече от 1 метра.“</p> <p>Като мотиви се посочват, че въведеното изискване в б. „б“ на предложения проект на решение означава, че 90% от рекламните елементи, с които Асоциацията оперира в големите жилищни комплекси ще отпадат. Липсват мотиви за предложената промяна.</p>	<p><b>Предложението не се приема</b> със следните мотиви:</p> <p>Целта на разпоредбата на чл.16, т.4, която забранява поставяне а рекламни елементи по фасади на сгради, е да запази максимално архитектурния вид на сградите. Изключения са допуснати за калканните стени, които на практика са временно видими, а по тяхна аналогия и на слепите стени на последните секции на панелните блокове, които по своите характеристики наподобяват ситуацията на калканните стени, макар и да не са разположени на регулационна линия.</p> <p>В предложението за изменение на Наредбата към възможностите се добавят и фасади, проектирани като стени без отвори на големи магазини и възможността за разполагане на реклама на части от фасади без отвори на едропанелните сгради, които не попадат в една равнина с фасадата с отвори и разликата е поне 3 метра. Изискването за поне 3 метра е с цел визуалното възприятие на двете фасадни равнини – на тази с отворите и на тази без отворите – да е категорично разграничено като два независими обема, а не като една фасада, която по функционални и други причини е третирана с отвори или с плътна част.</p> <p>Предлаганото разстояние от 1 метър няма да изпълни тази задача и ще доведе до фактическо разполагане на реклами на фасадите с прозорци на повечето панелни сгради, в които заради оползотворяване на по-доброто изложение някои помещения са обърнати в другата посока и заради спецификата на строителния способ с използване на плътни панелни елементи се оформя стена без отвори в рамките на основната фасада на</p>

		сградата – тази с отворите, върху която наредбата <b>забранява</b> разполагане на реклама.
3. „SIDI Застрахователен брокер“	<p>Предлага се следната редакция на чл. 26б:</p> <p>(2) Когато преместваемият обект или рекламният елемент се разполагат в недвижим имот, който е присъединен към съответните мрежи на техническата инфраструктура, вместо указания за начин на присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура се представят <b>заверени копия на</b> сключения договор за присъединяване за <b>недвижимия имот</b> , одобрените (съгласувани) проекти и документа за въвеждане в експлоатация на съответните мрежи и съоръжения <b>в недвижимия имот</b>, както и документ, доказващ наличието на свободна мощност/капацитет. <b>В този случай разрешение за строеж не се издава, а одобрените проекти се вписват в разрешението за поставяне.</b></p> <p>Мотиви: Считат, че с цел яснота за стопанските субекти и администрацията разпоредбата на чл. 26б трябва да бъде конкретизирана, като се също така не става ясно, че не се издава разрешение за строеж в хипотезата по ал. 2, при която се отбелязват/вписват разрешения за строеж, което ще създаде прекомерна тежест за бизнеса.</p> <p><b>Предлага се следната редакция на чл. 30, ал. 5:</b></p> <p>Лицето по чл. 24, ал. 2 може да поиска ново разрешение за поставяне на същото място в същия обект, в случаите, в които той отговаря на нормативните изисквания затова, <b>в 6 месечен</b></p>	<p>Предложението се приема частично като чл. 26б, ал. 2 придобива следната редакция:</p> <p>„(2) Когато преместваемият обект или рекламният елемент се разполагат в поземлен имот, в който има обект, който е присъединен към съответните мрежи на техническата инфраструктура, вместо указания за начин на присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура се представят заверени копия на сключения договор за присъединяване за обекта, одобрените (съгласувани) проекти и документа за въвеждане в експлоатация на съответните мрежи и съоръжения в обекта и поземления имот както и документ, доказващ наличието на свободна мощност/капацитет. В този случай разрешение за строеж не се издава, а одобрените проекти за необходимите допълнителни площадкови мрежи в рамките на имота, ако за свързването на инсталациите на новия обект се налага изграждането на такива, се вписват в разрешението за поставяне.“</p> <p><b>Предложението се приема.</b></p>

**срок реди изтичане на срока на първоначалното разрешение за поставяне.**

Мотивът за това искане е, че съгласно практиката по издаване на разрешения за строеж, издаването отнема повече от 3 месеца. С оглед текста на наредбата спрямо заявителя ще е налице една несигурност да се издаде ново разрешение преди изтичането на срока на първоначалното разрешение и обективно може да се окаже в нарушение на наредбата.

**Предлага се да отпадне текстът от второто изречение на ал. 5 и Приложение №4а:** „документи, доказващи безопасността на конструкцията и правилното функциониране на инсталациите и съоръженията в обекта и временните връзки с мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура“

Мотивът за това е, че има неяснота относно това, какви точно документи се изискват и кой ще ги издава. Това ще създаде пречки за бизнеса и за администрацията в процеса на издаване на разрешение за поставяне и е предпоставка за корупция и произвол от страна на служители от администрацията.

Предлага се промяна на последното изречение на чл. 81, ал. 1:

При установяване на някое от нарушенията по чл. 57а, ал.1, т.1 до т. 7 от ЗУТ се съставя констативен акт по чл. 57а, ал. 2 от ЗУТ

Мотиви: От съществено значение за стопанските субекти е да са ясно определени хипотезите, в които преместваемият обект може да бъде разпоредено да бъде премахнат. Премахването на

**Предложението се приема** частично като се предлага следната редакция на изр. второ на ал. 5, както и Приложение № 4а, както следва:

„Към заявлението се прилага декларация по образец съгласно Приложение № 4а, че не са настъпили промени в основанията за издаване на разрешението, документи, доказващи безопасността на конструкцията и правилното функциониране на инсталациите и съоръженията в обекта и временните връзки с мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура, и снимков материал към момента на подаване на заявлението. В тези случаи не се представя нова документация по чл. 28.“

**Предложението не се приема**, тъй като разпоредбата на чл. 57а, ал. 2 ясно казва, че констативният акт по ал. 2 установява именно нарушенията по ал. 1.



	<p>съществуващ преместваем обект е най-тежката възможна санкция и затова неясния и широко формулиран текст, че при установяване на нарушение се съставя констативен акт по чл. 57а, ал. 2 крие опасност от административен произвол и несигурност.</p>	
<p>4. Направление „Архитектура и градоустройство“ – СО</p>	<p><b>В чл. 82 се правят следните изменения и допълнения:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Създава се нова ал. 3: „(3) Собственикът на обекта, съответно собственикът на имота, в който е поставен същият, са длъжни да осигурят достъп до него за извършване на принудителното премахване. При отказ, удостоверен от лицата по чл. 223, ал. 2 от Закона за устройство на територията, достъпът се осигурява принудително, съвместно с органите на Министерство на вътрешните работи.“.</li> <li>2. Ал. 3 става ал. 4.</li> <li>3. Ал. 4 става ал. 5 и думите „със съдействието на“ се заменят със „съвместно с“.</li> <li>4. Ал. 5 става ал. 6 и придобива следната редакция: „(6) Изнесеното движимо имущество се предава на собствениците му под опис, а в случай че същите не желаят да го приемат, не присъстват на изземването или ако не може да се установи неговият собственик служителите по чл. 223, ал. 2 от Закона за устройство на територията съставят протокол за вида, състоянието и количеството му при изнасянето и същото се оставя на отговорно пазене при изпълнителя.“.</li> <li>5. Създават се нови ал. 7, ал. 8 и ал. 9: „(7) Собственикът се уведомява писмено за издетите движими вещи по ал. 6 и се поканва да ги получи от мястото за съхранение в срок от 2 месеца. Когато при изнасяне на движимото имущество собственикът не присъства или е неизвестен, констативният протокол по ал. 6 се подписва от двама свидетели и заедно с уведомлението се поставя на</li> </ol>	<p><b>Предложението се приема без корекции като чл. 82, ал. 8 придобива следната редакция:</b></p> <p>„(8) След изтичане на срока по ал. 7 изпълнителят може да поиска от районния съд по мястото на пазене/по местонахождението на премахнатия обект да му разреши да продаде вещите и получената сума да внесе в банка на името на собственика, ако той е известен или по сметка на общината, ако той е неизвестен. Изпълнителят е длъжен веднага да уведоми собственика за продажбата и банката, в която е внесена сумата от нея.“</p>



определените за това места в сградата на съответната администрация и се публикува на интернет страницата ѝ за срок от 14 дни, което се удостоверява с протокол от лицата по чл. 223, ал. 2 от Закона за устройство на територията.

(8) След изтичане на срока по ал. 7 изпълнителят може да поиска от районния съд да му разреши да продаде вещите и получената сума да внесе в банка на името на собственика, ако той е известен или по сметка на общината, ако той е неизвестен. Изпълнителят е длъжен веднага да уведоми собственика за продажбата и банката, в която е внесена сумата от нея.

(9) Когато вещите по ал. 6 подлежат на бърза развала изпълнителят не носи отговорност за погиването и/или унищожаването им. ...

6. Ал. 6 и ал. 7 стават ал. 10 и ал. 11.

7. Ал. 8 става ал. 12 и се добавя изречение второ:

„Когато при премахване на обекта собственикът не присъства или е неизвестен, се прилага реда за уведомяване по ал. 7, изречение второ.“

8. Ал. 9 става ал. 13 и се добавя изречение второ:

„След изтичане на срока се прилага реда за продажба по ал. 8.“

9. Ал. 10 и ал. 11 стават ал. 14 и ал. 15.

**В чл. 82а се правят следните изменения и допълнения:**

1. В ал. 4 след думата „приеме“ се слага запетая и се добавя „не присъстват на изземването“;

2. Ал. 5 придобива следната редакция:

„(5) Премахнатото съоръжение или елемент, както и движимото имущество се съхраняват от изпълнителя на определено за това място за срок от два месеца, за което

собственикът се уведомява по реда на чл. 82, ал. 7. След изтичане на срока за съхранение се прилага реда за продажба по чл. 82, ал. 8.“.

Мотиви: Новият текст налага предвиждане на промени и в чл. 82 от Наредбата с оглед на тяхното синхронизиране, както и предвиждане на по-детайлен ред, свързан със самата процедура по премахване, както и ред за разпореждане с изнесеното движимо имущество, съответно с премахнатите обекти, в случаите, когато същите не се потърсят от собственика им в предвидения в наредбата срок за съхранение.

С оглед на практическите проблеми, възникващи при премахване на преместваеми обекти и рекламни съоръжения, свързани с осигуряване на достъп до тях, предлагаме да бъде въведена разпоредба, аналогична на тази в чл. 196, ал. 7 от ЗУТ.