

Обобщена справка

за постъпилите предложения и становища по публикуван проект

на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за обществения ред на територията на СО, внесен с доклад вх. № СОА21-ВК66-11332/30.11.2021г.

Вносител	Становище	Приема се /не се приема
<p>I. адв. Юлиан Дацев</p>	<p>1. Счита, че липсва правно основание в ЗОБВВПИ за приемане на предложението, тъй като ЗОБВВПИ не предвижда делегация за издаване на подзаконов нормативен акт от страна на СОС, тъй като нарушаването на обществения ред, по силата на Конституцията и специалните закони, е от компетентността на други органи, различни от СОС;</p>	<p>1. Не се приема, като мотивите са следните: Наредбите на общинските съвети са 2 основни категории: 1. подзаконов нормативни актове за прилагането на отделни разпоредби от НА от по-висока степен, за които е налице изрична делегация и 2. подзаконов нормативни актове, с които се уреждат съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредените от тях обществени отношения, какъвто е и настоящият случай. Практиката изрично е имала повод да отбележи, че „не е спорно, че общинският съвет <i>може</i> да приема разпоредби, които имат за цел да осигурят обществения ред на територията на съответната община.“ (<i>Решение № 11748 от 07.08.2019 Г. по адм. д. № 14447/2017 Г., III отд. на ВАС</i>), „опазването на обществения ред <i>безспорно</i> е и <i>задължение</i> на органите на местно самоуправление, но е недопустимо с тази цел да се нарушават основни принципи на правото и императивни норми на закона“ (<i>Решение № 8184 от 03.06.2019 г. по адм. д. № 12729/2017 Г., III отд. на ВАС</i> и <i>Решение № 2213 от 19.02.2018 г. по адм. д. № 11556/2016 Г., III отд. на ВАС</i>).</p> <p>Доколкото предлаганите изменения <i>не влизат</i> в изрична колизия със ЗОБВВПИ, то предложението, описано в т. 1, следва да се отхвърли като неоснователно. Второ, в Доклада на вносителите изрично е цитирана константна съдебна практика по приложението на НОРТСО (<i>Решение № 9 от 07.01.2010 г. по адм. д. № 2397/2009 г. на АССГ, оставено в сила с Решение № 13574 от 12.11.2010 г. по адм. д. № 3632/2010 г., III отд. на ВАС</i>), съгласно която „Общинският съвет е компетентен да приеме норми за поведение, задължителни за ФЛ и ЮЛ на територията на съответната община, пф</p>

		<p>въпроси, които не са от изключителната компетентност на други органи, в сферите, очертани в чл. 17, ал. 1 ЗМСМА, които законът е предоставил в тяхната компетентност. (...) следва и извод за наличие на законово определено правомощие ОбС да уреди правоотношения, представляващи „обществен ред“ на територията на Общината“, (...) контролът над взривните вещества, огнестрелните оръжия, боеприпасите и над други вещества с подобно действие, не попада и сред сферите, изрично и изчерпателно предвидени в чл. 17, ал. 1 ЗМСМА, в рамките на които се осъществява местното самоуправление.“ От изложеното може да се направи извод, че употребата на пиротехнически изделия определено попада под категорията „обществен ред“ като същата не е предоставена в изрична компетентност на други органи, поради което е налице компетентност на общинския съвет да регулира съобразно ЗОБВВГПИ неуредените от него обществени отношения с местно значение.</p> <p>В допълнение, съобразно съоб. 16 от Директива 2013/29/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 13.06.2013 г. за хармонизиране на законодателствата на държавите членки за предоставяне на пазара на пиротехнически изделия „е необходимо да се позволи на държавите членки да приемат национални мерки за органичаване на употребата или продажбата на масовия потребител на някои категории пиротехнически изделия поради съображения наред с другото и за обществена сигурност или здраве и безопасност.“ С оглед на това, както и е посочено в Доклада на вносителите, проектът на Наредба за изменение и допълнение на НОРТСО е в съответствие с правото на ЕС и в частност – с посочената Директива. Последната е част от вътрешния правен ред на Република България – чл. 288, ал. 3 ДФЕС.</p> <p>Съгласно Европейския съд по правата на човека чл. 8 ЕКПЧОС „Право на зачитане на</p>
--	--	---

	<p>2. Смята, че предлаганата регламентация се различава от установената в ЗОБВВПИ, тъй като компетентни да дават разрешения във връзка с дейности с пиротехнически изделия са органите на МВР, а не общинските съвети, както предвижда проектът.</p> <p>3. Излага доводи, че разпоредбите на чл. 15 и чл. 15а предвижда санкциониране на едно и също лице с глоба и имуществена санкция в противоречие с чл. 13 и чл. 83 ЗАНН.</p>	<p>личния и семейния живот“ обхваща и намеса в личния живот и жилище, причинена от шум и безпокойство. В тази връзка държавните органи следва да намерят „правилното равновесие, което трябва да бъде постигнато между конфликтните интереси на отделния човек и на обществото като цяло“. В делото Лопес Остра (Решение от 09.12.1994 г.) ЕСПЧ е имал повод изрично да отбележи, че „държавата не е успяла да намери справедливо равновесие между интересите, които са свързани с икономическото благосъстояние на града (...), и ефективното упражняване на правото на жалбоподателката на зачитане на нейното жилище, на личния и семейния й живот.“ В тази връзка, предложеният текст на Наредба кореспондира с изводите на ЕСПЧ по приложението на ЕКПЧОС.</p> <p>В Решение № 10 от 15.11.2011 г. по к. д. № 6/2011 г. се посочва, че "чл. 8 ЗНА овластява общинските съвети да издават наредби, а не Законът за местното самоуправление или друг закон".</p> <p>2. Не се приема, тъй като разрешения от МВР за ползването на пиротехнически изделия съгласно ЗОБВВПИ се издават само на ФЛ или ЮЛ, регистрирани като търговци, създадени със закон или акт на МС, и културни организации, регистрирани съгласно Закона за закрила и развитие на културата (чл. 61 ЗОБВВПИ).</p> <p>3. Предложението се приема.</p>
--	--	--

2. Лозинка Бакалска	Изцяло подкрепям този проект, който ограничава използването на пиротехника от частни лица с цел опазване чистотата на въздуха, предотвратяване смъртта на бездомни животни, които попадат под коли от уплаха, намаляване стреса при лица от аутистичния спектър и при малки деца. Надявам се да се присъединим към тази Европейска инициатива.	Становището е в <i>съответствие</i> с предложенията на вносителите.
3. Никола Генев	<p>Водя се от убеждението си, че човешкият живот, в частност психическото му здраве е на първо място. Убеден съм, че неслучайно във ВСЯКА една страна по света, празничните поводи и в обществото, и на семейно ниво, редовно се отбелязват с пиротехника.</p> <p>Развитието на пиротехническите средства доведе до ситуация, в която те са практически безопасни за здравето. Създават настроение, щастие и спомени. Категорично смятам, че тези човешки чувства са с приоритет пред няколкоминутен страс на част от домашните пушеранчета, т.к. не съм забелязал повечето домашни животни да изпитват особен стрес. Но дори и да е така, не може те да имат приоритет пред хората.</p> <p>Смятам за срамно, че Столична община отмени новогодишната заря. Слава Богу, гражданите и гостите на родния ми град София нямат нужда от Общината, за да се забавляват и отбележат началото на поредната нова страница в живота ни. Така, както се прави практически във всяка</p>	<p>Предложението не се приема като съображенията за това са следните, подробно описани в Доклада на вносителите:</p> <p>От Сдружение „Аутизъм днес“ смятат, че фините прахови частици от фойерверките представляват сериозен риск за здравето на всички деца, като техен страничен ефект е замърсяването на въздуха. Сред отрицателните ефекти от пиротехнически изделия са посочени и: увреждания на вътрешното ухо, травми, опасност от възникване на пожар. Поради тези причини сдружение „Аутизъм днес“ призовава към ограничаване на продажбата и разпространението на фойерверки.</p> <p>Сдружение „Българска камара за охрана и сигурност“ и Гражданската инициатива за забрана употребата на пиротехнически изделия изброяват следните рискове от използването на фойерверки около Коледа и Нова година, на тържества и празници (в писмо с вх. № СОА21-НЦ62-132/19.02.2021 г.):</p> <ul style="list-style-type: none"> • рискове за живота и здравето на хората – създаване на високи нива на тревожност и стрес, увеличен риск от инфаркт, обостряне на симптомите на редица хронични заболявания, психични и невротични разстройства, особено при бебета, деца, възрастни, самотни хора и др.;

	една столица на цивилизована държава.	<ul style="list-style-type: none"> • рискове от инвалидизация – откъснати пръсти, длани, крайници, обгаряния, увреждания на зрението и слуха и др. щети по тялото не само за хората, които взривяват пиротехнически изделия, но и случайно преминаващи граждани; • причиняване на материални щети – предизвикани пожари, увредени автомобили от попаднала върху тях пиротехника, нанесени щети в имоти; • рискове за живота и здравето на животните – за всички животни – домашни, бездомни, диви – гърмежите причиняват огромен стрес, физически наранявания, възможност отключване на болести, причиняване на психични увреждания, понякога смърт, бягства от стопаните в резултат на уплах и др.; • замърсяване на околната среда – при реакциите се отделят вредни вещества в атмосферата и околната среда; • проблеми със сигнално-охранителните системи на охранявани обекти – много фалшиви задействания в резултат на звукови и вибрационни ефекти, които са съществен проблем за банки, банкомати, автомобили, магазини и др. <p>В писмото си Сдружението и Гражданската инициатива изтъкват още, че петицията „За въвеждане на забрана за използване на пиротехнически средства на територията на България“ е събрала близо 17 000 подписа на граждани, като жителите на гр. София, подписали петицията, са най-голям брой.</p>
2. Кристина Петкова	<p>Предлага следната редакция на предложените текстове:</p> <p>1. В Чл. 3а, ал. 2 думата „заявление“ да бъде</p>	<p>1. Предложението не се приема, поради следните съображения: използваната дума „заявления“ не кореспондира с предложенията на вносителите употребата на пиротехнически изделия на територията на Столичната община да бъде само след</p>

	<p>заменена с „молба“.</p> <p>2. В чл. 3а, ал. 1, т. 2 да бъде допълнен със следния текст, както следва: „както и място на закупуване на техниката“</p> <p>3. Предлага чл. 3б, ал. 2 да придобие следната редакция:</p> <p>„Кметът на района отказва издаването на разрешение по чл. 3а, ал. 1 в случаите, в които посоченият час в заявлението по чл. 3а, ал. 2 е в часовия диапазон между 22.00 и 09.00 ч.“</p>	<p>предварително издадено разрешение от съответната районна администрация, респ. с оглед на въведения разрешителен режим.</p> <p>2. Предложението не се приема, тъй като становището на ВАС е, че „на общинските съвети не са делегирани правомощия да уреждат обществените отношения, свързани с търговията на пиротехнически изделия“, тъй като те „не попадат в категорията „от местно значение“ по смисъла на чл. 8 ЗНА“ (вж. <i>Решение № 531 от 15.01.2021 г. по адм. д. № 6699/2020 г., III отд. на ВАС</i>).</p> <p>3. Предложението се приема.</p>
<p>3. Димитър Божилов – кмет на СО-район „Трианица“</p>	<p>Предлагат следните изменения:</p> <p>1. В чл. 3а, ал. 2 да се запише следния текст, тъй като не става ясно до коя администрация се подават предложените заявления за разрешаване на използването на пиротехнически изделия:</p> <p>„(2) Разрешението по предходната алинея се издава от кмета на района, след подаване на заявление до районната администрация по местонахождение на заявеното място за ползване на пиротехнически изделия (по образец съгласно Приложение № 1), в 10-дневен</p>	<p>1. Предложението се приема.</p>

	<p>срок преди събитието, което съдържа:“.</p> <p>2. Предлага чл. 3а, ал. 4 да придобие следната редакция:</p> <p>„(4) Забраната по ал. 1 не се прилага за периода от 21.00 ч. (в проекта е 16.00 ч.) на 31-ви декември до 02.00 ч. на всеки следващ 1-ви януари на съответната година.</p> <p>3. не е уточнен териториалния обхват на понятието „междублокови пространства“. Не е разгледана и хипотезата на гранични зони, при които се иска разрешение за ползване на ПИ в позволени територии (например парк), които са в непосредствена близост до жилищни сгради и блокове. С оглед на тези съображения предлага чл. 3а, ал. 1 да придобие следната редакция:</p> <p>„Кметът на района отказва разрешение по чл. 3а, ал. 1 по своя преценка на фактическата ситуация или когато посоченото място на ползване на ПИ попада на територията на междублокови пространства или в близост до жилищни сгради, при лоши метеорологични условия, както и в случаите на чл. 60, ал. 1, т. 6 ЗОБВВПИ.“</p> <p>4. Намира за необосновано неприлагането на чл. 3а, ал. 3 по отношение на масовите мероприятия съгласно чл. 8 НОРТСО. С оглед на което</p>	<p>2. Приема се частично, като изразът „16.00 ч.“ е заменен с „18.00 ч.“, докато в останалата си част предложението <u>не следва да бъде прието</u>, тъй като същото не внася необходимата яснота в първоначалното предложение на вносителите съобразно Доклада.</p> <p>3. Предложението не се приема, тъй като понятието „междублокови пространства“ по своята същност е легален термин и се среща в нормативните актове на Столичния общински съвет (чл. 9, т. 1 и чл. 10, ал. 1 от Наредбата на СОС за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община). С оглед на това не е нужно изрично да бъде определен териториалният обхват на същите. В допълнение, предложението е да се предвиди възможност за районната администрация да отказва издаването на разрешения за употребата на пиротехнически изделия „по своя преценка“, т.е. в условията на оперативна самостоятелност, което не би допринесло за постигане на целите, заложи в Доклада на вносителите, а именно – намаляване на негативното въздействие от употребата на пиротехнически изделия върху човешкото здраве, както и намаляване на нивата на фини прахови частици в атмосферата.</p> <p>4. Предложението не се приема, тъй като е налице специален режим на масовите мероприятия по реда на чл. 8 НОРТСО като понастоящем разрешение за провеждане на такива мероприятия се дава от кмета на СО или от оправомощено от него длъжностно</p>
--	---	--

	<p>предлага ал. 4 на чл. 3а да отпадне.</p> <p>5. Предлага да се измисли механизъм за контролиране на продажбите на ПИ само и единствено след представяне на разрешително от районната администрация.</p>	<p>лице – чл. 8, ал. 2 НОРТСО. Също така такива мероприятия се провеждат само върху открити общински имоти като в преобладаващия брой от случаите се касае за използване на пиротехнически изделия от категория F4, известни като „фойерверки за професионална употреба“.</p> <p>5. Предложението не се приема, тъй като становището на ВАС е, че „на общинските съвети не са делегирани правомощия да уреждат обществените отношения, свързани с търговията на пиротехнически изделия“, тъй като те „не попадат в категорията „от местно значение“ по смисъла на чл. 8 ЗНА“ (вж. <i>Решение № 531 от 15.01.2021 г. по адм. д. № 6699/2020 г., III отд. на ВАС</i>).</p>
4. Лилия Христова – обществен посредник на територията на СО	<p>Предлага чл. 3а, ал. 3 да придобие следната редакция:</p> <p>„Разрешението по ал. 1 (по образец съгласно Приложение № 2) се издава в 7-дневен срок от датата на подаване на заявлението по ал. 2, като се изпраща на органите на МВР и се публикува на интернет страницата на съответната районна администрация в деня на издаването му.“</p>	<p>Предложението се приема.</p>
5. Георги Драганов	<p>Като гражданин на град София, с настоящ адрес на ул....., община Витоша, а преди това ул....., община Триадница, и дългогодишен данъкоплатец, бих искал да бъде взето предвид и моето мнение. Категорично съм против всякакво общинско ограничаване и забраняване на частните зари, фойерверки и пиротехнически забави на Нова година, по празниците и в останалата част от годината</p>	<p>Предложението не се приема като съображенията за това са следните, подробно описани в Доклада на вносителите:</p> <p>От Сдружение „Аутизъм днес“ смятат, че фините прахови частици от фойерверките представляват сериозен риск за здравето на всички деца, като техен страничен ефект е замърсяването на въздуха. Сред отрицателните ефекти от пиротехнически изделия са посочени и: увреждания на вътрешното ухо, травми, опасност от възникване на пожар. Поради тези причини сдружение „Аутизъм днес“ призовава към ограничаване на продажбата и разпространението на фойерверки.</p>

		<p>Сдружение „Българска камара за охрана и сигурност“ и Гражданската инициатива за забрана употребата на пиротехнически изделия изброяват следните рискове от използването на фойерверки около Коледа и Нова година, на тържества и празници (в писмо с вх. № СОА21-НЦ62-132/19.02.2021 г.):</p> <ul style="list-style-type: none">• рискове за живота и здравето на хората – създаване на високи нива на тревожност и стрес, увеличен риск от инфаркт, обостряне на симптомите на редица хронични заболявания, психични и невротични разстройства, особено при бебета, деца, възрастни, самотни хора и др.;• рискове от инвалидизация – откъснати пръсти, длани, крайници, обгаряния, увреждания на зрението и слуха и др. щети по тялото не само за хората, които взривяват пиротехнически изделия, но и случайно преминаващи граждани;• причиняване на материални щети – предизвикани пожари, увредени автомобили от попаднала върху тях пиротехника, нанесени щети в имоти;• рискове за живота и здравето на животните – за всички животни – домашни, бездомни, диви – гърмежите причиняват огромен стрес, физически наранявания, възможност отключване на болести, причиняване на психични увреждания, понякога смърт, бягства от стопаните в резултат на уплах и др.;• замърсяване на околната среда – при реакциите се отделят вредни вещества в атмосферата и околната среда;• проблеми със сигнално-охранителните системи на охранявани обекти – много фалшиви задействания в резултат на звукови и вибрационни ефекти,
--	--	---

		<p>които са съществен проблем за банки, банкомати, автомобили, магазини и др.</p> <p>В писмото си Сдружението и Гражданската инициатива изтъкват още, че петицията „За въвеждане на забрана за използване на пиротехнически средства на територията на България“ е събрала близо 17 000 подписа на граждани, като жителите на гр. София, подписали петицията, са най-голям брой.</p>
6. Мая Михайлова	Счита, че следва да има строг контрол над продажбата на ПИ и кампании към хората за опасностите, които те носят.	Предложението не се приема , тъй като становището на ВАС е, че „на общинските съвети не са делегирани правомощия да уреждат обществените отношения, свързани с търговията на пиротехнически изделия“, тъй като те „не попадат в категорията „от местно значение“ по смисъла на чл. 8 ЗНА“ (вж. <i>Решение № 531 от 15.01.2021 г. по адм. д. № 6699/2020 г., III отд. на ВАС</i>).
7. Вера Стаевска	<p>Предлага да се включат следните промени:</p> <p>1. пиротехнически изделия от категория F2 и F3 да са допустими само със специално разрешение от районния кмет, поискано 10 дни предварително за определено място и час;</p> <p>2. разрешителното от районния кмет да е валидно, само ако е получено 7 дни преди събитието и е публикувано за сведение на страницата на съответната районна администрация;</p> <p>3. предвидените нови разпоредби в Наредбата да обхваща Новогодишните чествания.</p>	<p>1. Предложението не се приема, тъй като е идентично с предложенията на вносителите, видно от Доклада.</p> <p>2. Предложението не се приема, тъй като е идентично с предложенията на вносителите, видно от Доклада.</p> <p>3. Предложението не се приема, тъй като е необосновано да бъде забранено отбелязването на Новогодишните празници чрез използването на пиротехнически изделия. В основата на нововъведения режим е Новогодишните празници да бъдат извадени от обхвата му.</p>
8. Симеон Савов – председател на Асоциация на	1. Предлага чл. 3, т. 3 НОРТСО да придобие следната редакция:	1. Предложението не се приема , поради следните съображения: пиротехническите изделия от категория F1 са изключени от режима за употреба по реда на ЗОБВВИИ – чл. 53 с.з. Останалите предложения касаят забранителния режим съгласно настоящем

<p>търговците на пиротехника</p>	<p>на</p> <p>„употребата на открито на ПИ-фойерверки от категория F1, F2 и F3, в периодите от 14:00 ч. до 16:00 ч. и от 22 ч. до 08:00 ч., а на 01.01. от 01:00 до 10:00 ч. и от 14:00 до 16:00 ч.</p> <p>2. В чл. 3 да бъде създадена нова т. 11 със следното съдържание: „Забранява се хвърлянето и възпламеняването на бомбички и други запалителни и избухливи предмети и смеси на всички места за обществено ползване.</p> <p>3. Счита, че СОС няма компетентност да предлага разрешителен режим за употребата на ПИ.</p>	<p>действащата редакция на НОРТСО, което не кореспондира с предложенията на вносителите – видно от Доклада.</p> <p>2. Предложението не се приема, тъй като описаните действия, които да бъдат предмет на предложеното допълнение на НОРТСО по своята същност представляват престъпление по чл. 325 НК или дребно хулиганство по смисъла на чл. 1, ал. 3 от Указ № 904/28.12.1963 г. за борба с дребното хулиганство.</p> <p>3. Предложението не се приема, поради следните съображения:</p> <p>Практиката изрично е имала повод да отбележи, че „не е спорно, че общинският съвет може да приема разпоредби, които имат за цел да осигурят обществения ред на територията на съответната община.“ (<i>Решение № 11748 от 07.08.2019 Г. по адм. д. № 14447/2017 Г., III отд. на ВАС</i>), „опазването на обществения ред <i>безспорно</i> е и <i>задължение</i> на органите на местно самоуправление, но е недопустимо с тази цел да се нарушават основни принципи на правото и императивни норми на закона“ (<i>Решение № 8184 от 03.06.2019 г. по адм. д. № 12729/2017 Г., III отд. на ВАС</i> и <i>Решение № 2213 от 19.02.2018 г. по адм. д. № 11556/2016 Г., III отд. на ВАС</i>).</p> <p>Доколкото предлаганите изменения <i>не влизат</i> в изрична колизия със ЗОБВВПИ, то предложението следва да се отхвърли като неоснователно. Второ, в Доклада на вносителите изрично е цитирана константна съдебна практика по приложението на НОРТСО (<i>Решение № 9 от 07.01.2010 г. по адм. д. № 2397/2009 г. на АССГ, оставено в сила с Решение № 13574 от 12.11.2010 г. по адм. д. № 3632/2010 г., III отд. на ВАС</i>), съгласно която „Общинският съвет е компетентен да приеме норми за поведение,</p>
----------------------------------	--	--

		<p>задължителни за ФЛ и ЮЛ на територията на съответната община, по въпроси, които не са от изключителната компетентност на други органи, в сферите, очертани в чл. 17, ал. 1 ЗМСМА, които законът е предоставил в тяхната компетентност. (...) следва и извод за наличие на законово определено правомощие ОбС да уреди правоотношения, представляващи „обществен ред“ на територията на Общината“, (...) контролът над взривните вещества, огнестрелните оръжия, боеприпасите и над други вещества с подобно действие, не попада и сред сферите, изрично и изчерпателно предвидени в чл. 17, ал. 1 ЗМСМА, в рамките на които се осъществява местното самоуправление.“ От изложеното може да се направи извод, че употребата на пиротехнически изделия определено попада под категорията „обществен ред“ като същата не е предоставена в изрична компетентност на други органи, поради което е налице компетентност на общинския съвет да регулира съобразно ЗОБВВПИ неуредените от него обществени отношения с местно значение.</p>
9. Сдружение „На ти с природата“	<p>1. Предлага чл. 3а, ал. 4 да придобие следната редакция:</p> <p>„(4) Забраната по ал. 1 не се прилага за периода от 22.00 ч. на 31-ви декември до 02.00 ч. на 1-ви януари.“</p> <p>2. Предлага в чл. 15а частта „и/или с имуществена санкция...“ да се замени с „а при повторно нарушение – с глоба...“</p>	<p>1. Приема се частично, като изразът „16.00 ч.“ е заменен с „18.00 ч.“,</p> <p>2. Не може да се приеме, тъй като видовете административни наказания за физически лица и юридически лица, които могат да се въвеждат с наредби на общинските съвети, са изчерпателно и точно определени в чл. 22, ал. 4 ЗМСМА.</p>
10. Георги Маринов	<p>1. Предлага създаването на „горещ телефон“ за нарушения на НОРТСО;</p>	<p>1. Предложението не се приема, тъй като и понастоящем съществува режим за уведомяване на контролиращите лица съгласно НОРТСО чрез подаване на сигнал до</p>

	<p>2. да се разшири обхвата на НОРТСО като се добавят всички ПИ, а именно – Р1 и Р2, като смята, че тези обхващат т.нар. „пиратки“.</p> <p>3. да се въведе забрана за продажба на ПИ на малолетни.</p> <p>4. да се въведе правило за уведомяване на МВР, когато в спешните кабинети на болниците пристигне случай с нараняване вследствие на употребата на ПИ.</p> <p>5. да се ограничат местата, на които е разрешена продажбата на ПИ.</p> <p>6. да се затегне режимът за разрешение за продажба на ПИ като се изключат големите хипермаркети от местата, на които е позволена продажбата на ПИ.</p>	<p>същите.</p> <p>2. Предложението не може да се приеме, тъй като в предметния обхват на понятието „фойерверки“ по смисъла на ЗОБВВПИ са включени т. нар. „пиратки“, доколкото същите отговарят на понятието „пиротехнически изделия“ по смисъла на чл. 53 във вр. с чл. 8, ал. 1 ЗОБВВПИ.</p> <p>3. Предложението не се приема, тъй като становището на ВАС е, че „на общинските съвети не са делегирани правомощия да уреждат обществените отношения, свързани с търговията на пиротехнически изделия“, тъй като те „не попадат в категорията „от местно значение“ по смисъла на чл. 8 ЗНА“ (вж. <i>Решение № 531 от 15.01.2021 г. по адм. д. № 6699/2020 г., III отд. на ВАС</i>).</p> <p>4. Предложението не се приема, тъй като въвеждането на подобно правило би ангажирало несъразмерно органите на МВР. От предложението не става ясно и каква би била конкретно преследваната цел с това уведомяване, тъй като сами по себе си тези данни не биха имали информационна стойност.</p> <p>5. Предложението не се приема, тъй като становището на ВАС е, че „на общинските съвети не са делегирани правомощия да уреждат обществените отношения, свързани с търговията на пиротехнически изделия“, тъй като те „не попадат в категорията „от местно значение“ по смисъла на чл. 8 ЗНА“ (вж. <i>Решение № 531 от 15.01.2021 г. по адм. д. № 6699/2020 г., III отд. на ВАС</i>).</p> <p>6. Предложението не се приема, тъй като становището на ВАС е, че „на общинските съвети не са делегирани правомощия да уреждат обществените отношения, свързани с търговията на пиротехнически изделия“, тъй като те „не попадат в категорията „от местно значение“ по смисъла на чл. 8 ЗНА“ (вж. <i>Решение № 531 от 15.01.2021 г. по адм. д. № 6699/2020 г., III отд. на ВАС</i>).</p>
--	--	---

	<p>7. да се направи медийно отразяване на нарушителите на НОРТСО по отношение на ПИ.</p>	<p>7. Предложението не може да се приеме, тъй като по своята същност предложението представлява налагане на наказание „обществено порицание“ по смисъла на ЗАНН, което е недопустимо.</p>
--	--	---