



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

София 1000, ул. „Московска” № 33; тел. 9377 303; www.sofia.bg

ОБОБЩЕНА СПРАВКА ЗА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ПО ПУБЛИКУВАН ДОКЛАД И ПРОЕКТ НА РЕШЕНИЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА СИСТЕМА ЗА ПРИЕМ НА УЧЕНИЦИ В ПЪРВИ КЛАС В ОБЩИНСКИТЕ УЧИЛИЩА НА ТЕРИТОРИЯТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
Емилига Манова	<p>Като майка на бъдещ първокласник, изследвах в детайли действащата към момента Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община и конкретно приложение No 3, описващо подробно прилежащите райони на съответните училища. (Не я одобрявам като цяло, но не за това Ви пиша.) Проблемът е, че НЕ намирам изрично упоменат нашия постоянен адрес, а именно:</p> <p>жк. Красна поляна III част, бл. 31А.</p> <p>Какво следва от това?</p> <p>Очаквам Вашето становище.</p>	<p>Приложение № 3 - ПРИЛЕЖАЩИ РАЙОНИ НА ОБЩИНСКИТЕ УЧИЛИЩА НА ТЕРИТОРИЯТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЗА ПРИЕМ НА УЧЕНИЦИ В ПЪРВИ КЛАС от действащата към момента Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община няма да бъде част от Системата. Предлагаме на Столичен общински съвет актуализирането на прилежащите райони ежегодно да се извършва със заповед на кмета на Столична община. Посоченият от Вас адрес ще бъде отразен в списъка на</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
		прилежащите райони.
<p>Мария Петрова</p>	<p>Във връзка с цитирания проект по-горе, с който се запознах подробно, ВИ МОЛЯ да го преразгледате и да дадете 11 ТОЧКИ по ДОПЪЛНИТЕЛНИТЕ КРИТЕРИИ на кандидатстващи първокласници с брат/сестра ДО 12 ГОДИШНА ВЪЗРАСТ, учещи в същото училище, така както сте дали тези 11 точки по този проект на първокласници с брат/сестра НАД 12 ГОДИШНА ВЪЗРАСТ, учещи в училището.</p> <p>В противен случай се получава следния парадокс:</p> <p>Когато броят на кандидатстващите деца, които са първа група по водещия критерий /8.1./ е по-голям от местата обявени в училището, тогава влизат в сила допълнителните критерии. Според тях, кандидатстващия първокласник от семейство, в което вече учещо в същото училище дете е например на 9 години, НЯМА НИКАКВИ ТОЧКИ ПО ДОПЪЛНИТЕЛНИ КРИТЕРИИ и то ще бъде изпреварено от всички, които имат точки, ВКЛЮЧИТЕЛНО ПРЕД НЕГО ЩЕ БЪДЕ кандидат-първокласник от друго семейство, в което разликата в годините на децата е много по-голяма - например голямото дете, учещо в училището е на 17 години, защото по проект това дете получава допълнително 11 точки. Така дете с брат/сестра с голяма разлика във възрастта, при което учещото дете в училището е НАД 12 години ЩЕ БЪДЕ ПРИЕТО С ПРЕДИМСТВО, пред дете с брат/сестра с по-малка разлика във възрастта , т.е. учещото дете е ПОД 12 годишно.</p> <p>Предполагам, че първоначалната идея е била да се обхванат децата с по-малка разлика помежду си и да учат в едно училище като в проекта се вижда, че те влизат автоматично в първа група, но ПАРАДОКСА Е, ЧЕ КОГАТО СЕ ВКЛЮЧАТ ДОПЪЛНИТЕЛНИТЕ КРИТЕРИИ ОЩЕ В ПЪРВА ГРУПА/миналогодишния прием за първи клас - 2018-2019 г. показва, че има такива училища-по-желани и с по-обширни територии/,</p> <p>ТО ТЕЗИ ДЕЦА ОСТАВАТ БЕЗ ТОЧКИ и НЕ ВЛИЗАТ В УЧИЛИЩЕТО НА СЕСТРА/БРАТ/на възраст до 12 години/,</p> <p>А ДЕЦАТА С МНОГО ПО-ГОЛЕМИ БРАТЯ И СЕСТРИ – ВЛИЗАТ УСПЕШНО В СЪЩОТО УЧИЛИЩЕ!</p>	<p>Класирането на децата по водещите критерии – от т. 8.1. до т. 8.4. се извършва без да се дават точки, като съгласно чл. 43, ал. 6 от Наредба № 10 за организация на дейностите в училищното образование на Министерство на образованието и науката „Приемът в училище се осъществява последователно по реда на групите, като първо се приемат децата от първа група.“</p> <p>Съгласно ал. 5 от същата наредба „Деца, чиито братя или сестри до 12-годишна възраст са ученици в същото училище, се разпределят в първа група, независимо от постоянния/настоящия им адрес“. По този начин деца, чиито братя и сестри учат в същото училище и са на възраст до 12 години попадат в най-благоприятната за тях група – първа група.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>МОЛЯ ДА НАПРАВИТЕ НУЖНИТЕ ПРОМЕНИ ТАКА, ЧЕ ДА НЕ СЕ ПОЛУЧАВА ДВЕ МАЛКИ ДЕЦА С РАЗЛИКА ВЪВ ВЪЗРАСТТА ДО 5 ГОДИНИ ДА ХОДЯТ В РАЗЛИЧНИ УЧИЛИЩА!</p> <p>Посочения парадокс е възможно да е техническа грешка. Ако в ДОПЪЛНИТЕЛНИТЕ КРИТЕРИИ в точка 8.7. вместо „над 12 години“, поправите на „под 12 години“ смятам, че тогава първокласниците с братя и сестри с малка разлика във възрастта няма да бъдат ошетени.</p>	
<p>Деси Чолакова</p>	<p>Предлагам понеже мислите за "децата" да обсъдите вариант и децата от подготвителните групи да са в т 8.1, те поне са приети по електронен път и са от квартала със сигурност. Така няма да сменят средата всяка година И съучениците. Предложението към точка 8.1 за батко и кака е абсурдно (лобиско). Това че преди 3,4 или 5 години са приети в училището без адресна регистрация в квартала (критерий още от соц. времето) означава, че узаконяване тогавашната корупция (да ме извинят тези които не попадат в тази графа). Нали вече сте им дали 22 т. предимство. Тези деца така или иначе се докарват от други квартали. Докога с тези промени София не е България. Без Поздрави, възмутен родител!</p>	<p>Водещите критерии – от т. 8.1. до т.8.4., както и допълнителните критерии, в които попадат и деца, завършили подготвителна група в избраното училище са определени съгласно чл. 43 от Наредба № 10 за организация на дейностите в училищното образование на Министерство на образованието и науката, която не дава възможност за промяна на текстовете от страна на Столична община</p>
<p>Десислава Кръстева</p>	<p>В новия проект на изменение на Системата за прием на ученици в първи клас няма приложено ново райониране. Това означава че Приложение 3 „Прилежащи райони на общинските училища на територията на столична община за прием на ученици в първи клас“ не е променяно. След щателно разглеждане на това приложение не намирам изрично упоменат нашия адрес.</p> <p>Ние живеем на бул. „Андрей Ляпчев“ 57 от страната на ж.к „Младост 1“ и по очертаната карта би трябвало да попадаме в обхвата на 10 СУ Теодор Траянов, но адреса ни не отбелязан нито в Приложение 3, нито в Обхвата на 10 СУ Теодор Траянов, посочен в сайта на училището.</p>	<p>Приложение № 3 - ПРИЛЕЖАЩИ РАЙОНИ НА ОБЩИНСКИТЕ УЧИЛИЩА НА ТЕРИТОРИЯТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЗА ПРИЕМ НА УЧЕНИЦИ В ПЪРВИ КЛАС от действащата към момента Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община няма да бъде част от Системата. Предлагаме на Столичен</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>Ние гласуваме в това училище и то се намира на 100 метра от блока.</p> <p>Моля, да се включи адрес : <u>бул. Андрей Ляпчев № 57</u> (има включен блок 57, но това не е едно и също).</p>	<p>общински съвет актуализирането на прилежащите райони ежегодно да се извършва със заповед на кмета на Столична община. Посоченият от Вас адрес ще бъде отразен в списъка на прилежащите райони.</p>
<p>Таня Маринова</p>	<p>Предложение 1: Да се добави допълнителен критерий „Други деца от семейството под 12 годишна възраст, обучаващи се в училището, когато адресът на детето е в прилежащия район на училището – 11т.“ . Мотиви: Сегашния вид на наредбата има огромен недостатък – приравнява семейства с големи деца в училището без да се гледа изобщо къде живеят. Ако две семейства имат големи деца в училището, но едното живее в прилежащия район на училището, а другото не, тогава при кандидатстване на по-малките деца и двете деца попадат в графа 8.1 и не се дава абсолютно никаква, макар и малка, преднина за семейството от района. За мен това е абсурдно. Разбирам насърчаването братя и сестри да учат заедно, в едно училище. Мисля, че добавяне на такъв допълнителен критерий е далеч по-справедлив.</p> <p>Предложение 2: Критерий 8.7 „Други деца от семейството над 12 годишна възраст, обучаващи се в училището – 11т.“ да отпадне. Мотиви: Според мен дете над 12 годишна възраст трябва да бъде насърчавано да бъде самостоятелно. Освен това с районирането се насърчава децата да се обучават в близко училище и не трябва да е проблем да се прибират сами. Не мисля, че се очаква големи деца да бъдат разवेждани с коли, че да трябва и малките им братя/сестри да бъдат при тях. Още повече няма логика едно дете, което е кандидатствало след 7ми клас въз основа на положени изпити, да носи каквото и да е предимство на първокласниците в семейството. А и как точно ще се отразява този критерий за настоящите седмокласници, които се очаква да се преместят в друго училище спрямо своите интереси и възможности? Предложение 3: Кандидатстването в първи клас да е синхронизирано с кандидатстването след 5ти клас (СМГ) и след 7ми клас. Мотиви: Трябва да има установен ред и график кога и как училищата да могат да обявяват прием. Какво се случва с дете 4клас, което до момента е в дадено училище, но ще се опита да кандидатства в СМГ. Кандидатстването в СМГ започва юни месец.</p>	<p>Класирането на децата по водещите критерии – от т. 8.1. до т. 8.4. се извършва без да се дават точки, като съгласно чл. 43, ал. 6 от Наредба № 10 за организация на дейностите в училищното образование на Министерство на образованието и науката „Приемът в училище се осъществява последователно по реда на групите, като първо се приемат децата от първа група.“</p> <p>Съгласно ал. 5 от същата наредба „Децата, чиито братя или сестри до 12-годишна възраст са ученици в същото училище, се разпределят в първа група, независимо от постоянния/настоящия им адрес“. По този начин деца, чиито братя и сестри учат в същото училище и са на възраст до 12 години попадат в най-благоприятната за тях група – първа група.</p> <p>Допълнителните критерии, в които</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>Братя/сестри-първокласници на кандидатстващи там ще попаднат в графа 8.1 независимо къде живеят. Оказва се, че накрая двете деца може да бъдат в различни училища, нито едно от които в прилежащ район. Ако ще се дават точки и за братя над 12 годишна възраст, трябва да се съобрази и с приема след 7ми клас.</p> <p>Предложение 4: Не знам доколко е приложимо, докато няма електронна система, но едно дете да може да бъде прието само в едно училище, т.е. да има подредба на желанията. Мотиви: Нерядко се случва едно дете да бъде прието в две училища – може да попада в 8.1 по цели три признака - 1. настоящ адрес, 2. постоянен адрес, 3. брат/сестра в училището. Очевидно няма как да учи и в трите и ще се отпише от две от училищата. За сметка на такова дете, ще има деца, които на първо класиране няма да бъдат приети никъде. Това е доста голям стрес за родителите, които ще чакат да видят къде точно ще останат места, защото все пак образованието е задължително.</p> <p>Предложение 5: Трябва да се преосмисли графа 8.1. Мотиви: Както споменах вече, едно дете може да попада в графа 8.1. на три училища. За мен това не е много смислено. В крайна сметка детето живее на едно място, а не на две. Може би ако постоянният адрес на семейството съвпада с настоящия, трябва да има повече точки от тези, при които е различно. За мен постоянен адрес, съвпадащ с настоящия, означава, че семейството на детето е малко вероятно да се премести в друг район и следователно за тези семейства трябва да се считат за по-уседнали от другите. Ако постоянният адрес е различен от настоящия, за мен по-скоро е сигнал, че семейството най-вероятно живее под наем. Не бива да се поражда дискриминация спрямо такива хора, въпреки това е трудно да не се стигне до извода, че адресът на това семейство може да бъде променен доста по-скоро и новият адрес да бъде съвсем различен от текущия. Друг вариант – семейството притежава няколко жилища в различни райони и затова има два различни адреса. Тези семейства могат да си позволят да кандидатстват с двата адреса и да са в графа 8.1, което за мен не е справедливо. Още по-абсурдно е, че ако семейство живее 5 години под наем в даден район и си купи жилище в същия, то за годината, в която си е купило жилище изпада в графа 8.3 и шансовете за прием намаляват значително, макар че семейството живее в района на училището от достатъчно години. Може би може да се помисли при смяна на адрес в рамките на административния район уседналостта да не се занулява. Предполагам, че тук трябва да се направят сериозни консултации</p>	<p>попадат и „Други деца от семейството над 12-годишна възраст, обучаващи се в училището“ са определени в чл. 43 от Наредба № 10 за организация на дейностите в училищното образование на Министерство на образованието и науката, която не дава възможност за промяна на текстовете от страна на Столична община.</p> <p>Приемът на деца в първи, пети и след 7-ми клас, както и тяхното преместване са регламентирани в Наредба № 10 за организация на дейностите в училищното образование на Министерство на образованието и науката и не подлежи на промяна от Столична община.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>с юристи, за да не се допуска каквато и да е дискриминация, но самото наличие на уседналост поражда прекалено много частни случаи, при които хората се чувстват ощетенни. Според мен от общината трябва да положат усилия наистина хората да се регистрират на адреса, където живеят, да не се допуска на един адрес да се водят повече от определен брой хора. Да се даде възможност собствениците на жилища да отписва хора, които вече не живеят там. С нетърпение очакваме електронна система за прием. Това би улеснило доста процеса на прием. Макар да очаквам и там да има обществени консултации относно критериите за прием, няма да се въздържа и ще отбележа някои важни точки, които трябва да вземат под внимание. Предложение 6: Семействата да могат да кандидатстват по един единствен адрес както за градина, така и за училище. Мотив: Не може за детска градина или ясла да се кандидатства с настоящия адрес, а за училище с постоянния. Или за градина с адреса на бащата, за градина с този на майката (който съвпада с този на детето). Семейството/детето живее на един адрес, не на два. Трябва да се измисли начин за регулация.</p> <p>Предложение 7: Дори и за училищата да има текущи класирания. Мотив: Случва се семейството да си смени адреса или просто да не са попаднали на правилна учителка и затова да искат преместване в друго училище. Това също трябва да бъде отразявано в електронната система, да се кандидатства по установен ред, а не след разговори с директор. Аналогично с детските градини в момента да се вижда къде колко деца са записани и колко свободни места са останали. Така може да се събира и статистика къде точно има наплив, т.е. нещата работят и къде има отлив и да се търсят причините и начини за подобряване на образователната система.</p> <p>Предложение 8: Когато се кандидатства за няколко паралелки, да се тегли жребий кое дете в коя паралелка е. Мотив: Има учители, които са „по-желани“ от други. Не бива обаче разпределението в паралелките да става на принципа „познавам учителката“. За да бъде всичко прозрачно – жребий и за паралелка. Предложение 9: Когато се кандидатства в училище или детска градина, да се взема под внимание братята, обучаващи се в съседно учебно заведение. Мотив: Когато детска градина и училище се намират в непосредствена близост, е нормално да се дава предимство както за градинските групи, ако голямото дете е ученик в близкото училище, също така и при кандидатстване в училище, когато малкото дете е прието в съответната детска градина. Не е нужно едно училище да е обвързано с точно една детска</p>	

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>градини – всяка детска градина в прилежащия район на училището трябва да върши работа. Все пак две деца на възраст 3 и 7 години е по-трудно да се водят, отколкото деца на 7 и 11г. Предложение 10: Преосмисляне на идеята училището да идва с конкретен прилежащ район. Даване на малко повече свобода при избор на училище. Мотив: Случва се и вярвам, че не са единични случаи, най-близкото училище да не е всъщност „предопределеното“ от общината училище. Според мен трябва да се дават точки за близост до училището. Най-близкото училище например 100т., второто по близост 90т. И третото 80т. На база сумата от точките да класират децата. Мисля, че повече от три училища няма нужда, но едно училище е прекалено малко и не предоставя никакъв избор. В момента достатъчно много сайтове предлагат възможността да се определи разстоянието (не по права линия) от точка А до точка Б, няма нужда се измисля топлата вода, но ще има нужда да се интегрира. В заключение искам да отбележа, че миналата година имаше успех с уседналостта, което не е сигурно след 2-3 години дали ще върши работа. Немалко хора се презастраховаха като си смениха адресите, което пък не е гаранция предвид това, че всяка година се променят правила. Това пък поражда голям стрес у хората, предимно в централните райони, които не знаят какво точно ще е нужно за прием в търсените училища, които им се падат най-близки. Също така в по-търсените от млади семейства райони е редно да се помисли за строене на училища и детски градини, а не децата от там да бъдат преразпределени в райони, които се намират на повече от километър разстояние, което ги прави почти невъзможни за ходене до тях пеша. Миналата година имаше проблеми с районите на няколко училища. Трябва да се видят статистиките къде деца от група 8.1 останаха извън класирането, за да се преосмисли районирането за тази година на тези училища. Надявам се мнението ми да бъде взето под внимание.</p>	
<p>Атанас Цачев</p>	<p>Миналата година направих предложение за частична промяна на прилежащ район на училище в Контактния център на Столична община (https://call.sofia.bg). Изпращам същото предложение и на Вас. В приложения файл са мотивите, пояснителна карта и отговорът на общината. Надявам се да се запознаете с предложението ми и Ви е, и да го вземете предвид при обсъждането на предстоящите промени в Правилата за прием в</p>	<p>Приложение № 3 - ПРИЛЕЖАЩИ РАЙОНИ НА ОБЩИНСКИТЕ УЧИЛИЩА НА ТЕРИТОРИЯТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ЗА ПРИЕМ НА УЧЕНИЦИ В ПЪРВИ КЛАС от действащата към момента Система за</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>първи клас.</p> <p>Предложение от миналата година: към прилежащия район на 107. ОУ да се включат адресите от триъгълника между бул. „Св. Наум“, бул. „Христо Смирненски“ и ул. „Вишнева“. Голямата ми дъщеря е на 6 години и догодина ѝ предстои да бъде записана в първи клас. Аз и семейството ми живеем в район „Лозенец“ на адрес /приложен/, чийто вход е откъм бул. „Св. Наум“. Тъй като в момента районът, който предлагам за промяна, е включен към прилежащия район на 35. СЕУ, но е три пъти по-близо до 107. ОУ, мисля, че ще е много по-справедливо да бъде включен към прилежащия район на 107. ОУ. Аз съм завършил това прекрасно училище, много се надявам дъщерите ми да имат по-голям шанс да учат в него.</p>	<p>прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община няма да бъде част от Системата. Предлагаме на Столичен общински съвет актуализирането на прилежащите райони ежегодно да се извършва със заповед на кмета на Столична община. Посоченият от Вас адрес ще бъде отразен в списъка на прилежащите райони.</p>
<p>Деница Пенева</p>	<p>В доклада се залага желанието за по-обективно и по-малко дискриминативно отношение към децата при прием, но всъщност не се предвиждат адекватни мерки в проекта.</p> <p>- уседналост - уседналостта по начина, по който е въведена, по никакъв начин не способстват за "обективност". Значително по-обективно би било да се изисква уседналост на територията на Столична община. В текущата ситуация ясно се заявява на столичани, който по каквато и да е причина са сменили адреса в рамките на Столична община през последните 3 години, че са по-малко граждани и имат по-малко права, от останалите. Защо тези хора се третират като по-малко данъкоплатци с по-малко права? <u>Уседналост трябва да се гледа само на база Столична община!</u></p> <p>- уседналост - на база високите цифри на граждани и жители на Столична община, които живеят под наем и/или са новодомци (по неофициални данни над една-четвърт) - уседналост от 3 години е твърде голям период. Още повече че обикновено това са точно млади семейства и самотни родители. <u>Уседналост 12 месеца е повече от достатъчна</u>, за да се избегнат злоупотреби без да се ограничават правата на останалите "местещи се" граждани или поне от това да са засегнати минимален брой деца.</p> <p>- райониране - районирането трябва да бъде преразгледано. В момента има доста не-логични места, където най-близкото училище не е в твоя район. Още повече</p>	<p>В чл. 43, ал. 6 от Наредба № 10 за организация на дейностите в училищното образование на Министерство на образованието и науката са определени групите и продължителността на периодите, през които постоянният/настоящ адрес не следва да е променян и Столична община няма правомощия да прави промени.</p> <p>Настоящата Система не ограничава и дава възможност за кандидатстване в повече от едно избрано училище.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>районирането трябва да е съобразено с броя на ДЕЦАТА попадащи в съответните райони, защото в момента има няколко доста проблемни училища/района в София. <u>По-задълбочено и по-широко райониране е наложително.</u></p> <p>- райониране - с въведената практика едно дете да попада в района на едно училище, се ограничава свободния избор на гражданите - свободен избор отсъства! По-широко райониране <u>с попадане на поне две училища в района на един адрес</u>, би помогнало и горната точка с "най-близкото училище не е в моя район" и би дало избор. В противен случай (в текущия случай) децата са в принуда - те имат едно единствено училище в района. Кандидатстването става излишно - то може да се прави служебно от общината!</p> <p>Надявам се коментарите и препоръките на гражданите да бъдат взети под внимание и анализирани!</p>	
<p>Теодора Начева</p>	<p>Моля,</p> <p>при обсъждането на изменение и допълнение на проекта за прием на ученици в първи клас да обърнете внимание , че в една община в , която живеят и работят , плащат данъци, не може да се възползват родители и деца от точки в училище ,което е в общината ,но не е в района на училището.</p> <p>Пълен абсурд е община да се разделя в райони, след като на едно място се плащат данъци .</p> <p>Предложението ми е :</p> <p>Всички деца който живеят в общината да имат всички права да кандидатстват в училище , което желаят ,а не в това което е посочено в района.</p>	<p>Настоящата Система не ограничава и дава възможност за кандидатстване в повече от едно избрано училище. Определянето на прилежащи райони на училищата за обхват на учениците е направено в изпълнение на изискванията на чл. 43, ал. 1 от Наредба № 10 за организация на дейностите в училищното образование на Министерство на образованието и науката.</p>
<p>Атанас Цачев</p>	<p>Предлагам критерият "Прилежащ район" да се промени като всеки столичен район се раздели на подрайони. За всеки подрайон да бъдат определени съответен брой точки, който да определят специалисти математици.</p> <p>Тежестта на този критерий според мен е справедливо да бъде голяма за класирането, защото бързото придвижване на малките учениците от дома до</p>	<p>Близостта на училището до постоянния/настоящия адрес на детето, както и определянето на прилежащи райони на училищата за обхват на учениците е направено в</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>училището и обратно има влияние върху сигурността на децата (когато започнат сами да се придвижват до училището и обратно), трафика и времето на близките, които придружават малките ученици и в повечето случаи са работещи.</p> <p>Колкото по-близо е подрайонът до училището, толкова повече точки да получава детето при класиране.</p> <p>Критерият, който предлагам е ползван за учебната 2016-2017 г. от 107-мо ОУ "Хан Крум".</p> <p>Като пример прилагам карта с подрайоните и точките, които получават, ползвани тогава.</p>	<p>изпълнение на изискванията на чл. 43, ал. 1 от Наредба № 10 за организация на дейностите в училищното образование на Министерство на образованието и науката. Столична община няма правомощия да прави промени.</p>
<p>Д-р Благородна Макева- Найденова</p>	<p>Във връзка с публикувания на интернет страницата на Столична община, Проект за изменение и допълнение на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община, приета от Столичен общински съвет с Решение № 83 по Протокол № 48 от 22.02.2018 г., в сила от 01.03.2018 г., изм. и доп. (отстранени технически грешки) с Решение № 173 по Протокол № 49 от 15.03.2018 г., изм. и доп. (отстранени технически грешки) с Решение № 225 по Протокол № 51 от 05.04.2018 г., изм. и доп. (отстранени технически грешки) с Решение № 309 по Протокол № 53 от 17.05.2018 г., и в определения за обществени консултации срок, правя следните мотивирани предложения:</p> <p>I. Относно прилежащия район към съответно училище:</p> <p>Да бъде преосмислена идеята, тъй като на практика, подобно деление ограничава прекомерно възможностите за избор на училище (до един избор), а също така се получават парадокси - отстоянието на разделителната линия за две училища от даден адрес да е идентично, а родителите да са ограничени, де факто само до едно училище, което може да бъде избрано при ползване на преференция за постоянен/настоящ адрес.</p>	<p>Близостта на училището до постоянния/настоящия адрес на детето, както и определянето на прилежащи райони на училищата за обхват на учениците е направено в изпълнение на изискванията на чл. 43, ал. 1 от Наредба № 10 за организация на дейностите в училищното образование на Министерство на образованието и науката. Столична община няма правомощия да прави промени.</p> <p>Настоящата Система не ограничава и дава възможност за кандидатстване в повече от едно избрано училище.</p> <p>Въвеждането на допълнителен критерий за прием в първи клас на „деца-близнаци“ ще бъде</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>Едно дете да попада в района на едно единствено училище, и така се ограничава свободния избор на гражданите, защото на практика, ако като родители искаме да сме сигурни, че децата ни ще бъдат приети - свободен избор отсъства.</p> <p>Независимо от предвидените допълнителни точки, които се дават, когато прилежащият район е граничен, същият е съотносим и приложим, видно от проекта, единствено и само, когато са изчерпани възможностите за класиране по първите три водещи критерии.</p> <p>Безспорно е, че извън явните причини за предвиждане на т. нар. „прилежащ район“, свързани с осигуряването на ученици и в не толкова желани учебни заведения, има и други аргументи в подкрепа на подобна система.</p> <p>Такива са, както по-лесното придвижване на малките учениците от дома до училището и обратно, тъй като е налице пряка корелативна връзка и влияние върху сигурността на децата, така и положително повлияният пътен трафик, а също така и намаленото време за придвижване на пълнолетните близки, които придружават учениците.</p> <p>Предвид изложеното, предлагам да се ползват различни точки „за близост“ училището. Предложението може да бъде реализирано по следния начин:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Критерият <i>"Прилежащ район"</i> да се промени на критерий <i>„близост“</i>, като всеки столичен район се раздели на подрайони. 2. За всеки подрайон да бъдат определени съответен брой точки в зависимост от отдалечеността от самото учебно заведение. 3. Колкото по-близо е подрайонът до училището, толкова повече точки да бъдат определяни при класиране на детето - кандидат, като граничните улици между два подрайона да се отнасят към подрайона с по-висок брой точки. 	<p>предложено за разглеждане и обсъждане на постоянните комисии към Столичен общински съвет.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p data-bbox="521 180 1435 212">II. Да бъде въведен допълнителен критерий „деца - близнаци“:</p> <p data-bbox="371 240 1536 528">Видимо при съпоставка на критериите в настоящия Проект на изменение и допълнение на Системата за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община и Проекта за изменение и допълнение на Правила за приемане на деца в общинските самостоятелни детски ясли на територията на Столична община, допълнителните критерии в първата система почти напълно съвпадат със т.нар. „социални критерии“ по Правилата за приемане на деца в общинските самостоятелни детски ясли.</p> <p data-bbox="521 557 1518 588">По тези Правила са предвидени допълнителни точки за деца - близнаци.</p> <p data-bbox="371 617 1536 777">Въпреки, че нормалната житейска логика предполага при кандидатстване за първи клас да има предвидена подобна преференция, тя липсва и не е отразена в Проекта на изменение и допълнение на Системата за прием на ученици в първи клас в общинските училища.</p> <p data-bbox="371 805 1536 1051">Ако за кандидатстването на близнаци след определена възраст (напр. 7-ми клас, е резонно да не се предвижда нарочна преференция, тъй като всеки един от тях е достатъчно израснал, за да демонстрира своите индивидуални интереси, качества и желания за продължаване на своето самостоятелно обучение, то при кандидатстване в първи клас, родителите на близнаци би следвало да бъдат подкрепени и улеснени.</p> <p data-bbox="371 1080 1536 1195">В Проекта са предвидени, както във водещите критерии, така и в допълнителните преференции за тези деца, чиито братя или сестри са ученици в същото учебно заведение.</p> <p data-bbox="371 1224 1536 1339">Логиката на съществуващите и предложени правила е безспорна и обоснована социално и психологически, защото по този начин се подкрепят семействата, които имат повече от едно дете - ученик.</p>	

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>Предвид горното, аналогично на Правила за приемане на деца в общинските самостоятелни детски ясли на територията на Столична община, предлагам <i>да се предвидят допълнителни 2 (две) точки за деца-близнаци, когато и двете деца кандидатстват за прием в първи клас.</i></p>	
<p>Полина Цонева</p>	<p>Моля да бъдат обективно анализирани и аргументирани така определените прилежащи райони на училищата – въпрос, който изобщо не се коментира в предложените изменения.</p> <p>Документите във връзка с определените прилежащи райони не съдържат обосновка за критериите или данните, въз основа на които са определени границите на прилежащите райони. Някои прилежащи райони обхващат непропорционално голяма територия, съответно жители.</p> <p>Съществуващото райониране е дискриминиращо:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Лишава децата от правото на избор къде да учат (един район-едно училище), което е в противоречие с регламентираното в чл. 12 на Закона за предучилищното и училищното образование право на всеки гражданин да упражнява правото си на образование съобразно своите предпочитания в детска градина или в училище по негов избор. • Дискриминира децата дори при кандидатстване в прилежащия район – районирането не е съобразено с капацитета за прием на училищата, който е коренно различен; • Съществуващото райониране, продиктувано по-скоро от административните граници на частите на кварталите е неподходящо и на практика не отразява основната цел на районирането - училището да бъде близо до постоянния/настоящ адрес на ученика. Административните райони имат различна „обезпеченост“ с учебни заведения. 	<p>Определянето на прилежащия район към всяко училище е съобразено с капацитета му и близостта до постоянния/настоящ адрес на детето.</p> <p>Настоящата Система не ограничава и дава възможност за кандидатстване в повече от едно избрано училище.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>За яснота ще дам пример с училищата в 2 съседни района и коментар от изминалата кампания за кандидатстване в първи клас: Прилежащия район на 37 СОУ е територията на квартал Люлин 10. През предходната кампания в това училище имаше обявени места в 2 паралелки. Прилежащият район на 40 СОУ, е територията на съседният район Люлин 9, сходен по площ, съответно население. Приемът там беше от 6 паралелки. Защо децата в едни райони имат много по-малък шанс да бъдат класирани дори в прилежащото им по район училище? По отношение на физическата близост на училището до постоянния/настоящ адрес на ученика също има парадокс – за половината адреси в кв. Люлин 10, училището намиращо се в кв. Люлин 9 е значително по-близо физически.</p> <p>При справка в ИСОДЗ към настоящия момент в кв. Люлин 10 има 4 детски градини и 1 училище с подготвителна група, родени 2012 г. деца, които ще кандидатстват през новата кампания за прием в първи клас: ДГ 200: 30 деца, ДГ 86: 57 деца, ДГ 95: 27 деца, ДГ 139: 30 деца, Подготвителна група в 37 СОУ: 17 деца. Това са общо 161 деца, които ще кандидатстват през тази кампания. При кандидатстване в детски градини водещ критерии отново е районът по местоживееене, но обхващащ територията на целия административен район Люлин с всичките му части. Дори 2/3 от тези деца да не са с постоянен/настоящ адрес на прилежащата територия на 37 СОУ, как капацитетът на училищата е съобразен с потенциалните кандидати от съответния район?</p> <p>Апелирам:</p> <ul style="list-style-type: none"> • да бъдат детайлно преразгледани определените прилежащи райони на училищата, като обективно се оцененят капацитетът на учебните заведения и нуждите на населението на съответната територия • Предложенията за прилежащи райони на училищата да бъдат мотивирани и да отразяват поставените цели от закона, а именно – 	

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>децата да имат право на избор къде да учат (което означава в един прилежащ район да попадат две или повече училища) и да осигуряват критерият „близост“ (да бъде реално оценен териториалния периметър на училищата).</p>	
<p>Рая Цветкова</p>	<p>Дъщеря ми е бъдещ първокласник. Адресът на семейството ни – жк Гоце Делчев бл 114А - е на гранична линия между две училища 104 ОУ и 73 СОУ.</p> <p>Според разпределението на общинската администрация на район Триадница, сме в района на 73 СОУ – едно от най-желаните училища в гр. София и с ОГРОМЕН прилежащ район.</p> <p>За справка за уч 2018/19г в 73 СОУ не се класираха всички деца от 1-ва група, а до 2-ра група и 2-ро класиране не се и стигна. Приемът на първокласници при 104 ОУ бе до 2-ро класиране и бяха приети деца и от 2-ра, и от 3-та група.</p> <p>Тъй като дъщеря ми попада във 2-ра група според критерия за уседналост за 73 СОУ, въз основа на гореспоменатите факти, тя няма дори и минимален шанс да бъде приета нито в училището до дома си, нито в това от съседния район. А нали това беше целта на новата наредба - първокласниците да учат в училище близо до дома им?</p> <p>Разбирам, че 73 СОУ обслужва и други квартали без училище, но не е редно и справедливо деца от отдалечени жилищни квартали да са с предимство и да изместват деца, живеещи в непосредствена близост до училището.</p> <p>Затова се обръщам към вас с молба да бъде преразгледано районирането и блок 114А да бъде включен към прилежащия район на най-близкото 104 ОУ. (прилагам карта с местоположението на бл 114А)</p> <p>Надявам се молбата ми да бъде удовлетворена, тъй като не сме единственото семейство с този проблем.</p>	<p>Определянето на прилежащия район към всяко училище е съобразено с капацитета му и близостта до постоянния/настоящия адрес на детето.</p>
<p>Кристиян Панов</p>	<p>На първо място бих искал да поздравя Вас и колегите Ви за усилието да определите правила за прием в 1 клас, които да са справедливи. За съжаление, към момента те</p>	<p>Редът и условията за прием на деца в първи клас са регламентирани в</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>по-скоро не са за голяма част от гражданите на Столична община. Към момента има доста училища, в които са приемани единствено деца, които според водещия критерий са в „първа група“. Което, на практика, означава: - Семейства, установени в съответния прилежащ район, не могат да се местят в друго жилище (без значение дали е тяхна собственост или живеят под наем) поне няколко години – докато детето / децата им бъдат приети, защото ако се преместят детето им няма шанс да бъде прието в най-близкото училище (в новия прилежащ район). о Пример 1: Семейство, живеещи под наем се местят (по тяхно желание или по желание на собственика на апартамента) в друг апартамент в друг район. Семейството е живее в Столична община повече от 4 години. По закон трябва да сменят и адреса си; о Пример 2: Семейство притежава повече от 1 апартамент. Продава този, в който живее до момента и се мести в другия, който е в друг район. И двамата родители са родени в гр. София и са живели през целия си живот в града. Но с преместването трябва да сменят адреса си. - Родителите нямат право да се разделят / разведат, докато децата им не бъдат приети в 1 клас. Принципното ми мнение е, че когато създаваш деца, трябва и да си отговорен за тях след това, но има граждани, които не се съобразяват с това и не е редно отговорния родител и изоставеното дете да страдат от това. о Пример 3: Дете, майка и баща живеят на един и същи адрес, в жилище на бащата. Родителите решават да се разделят (разведат), като майката и 2 детето се преместват в друго жилище, съответно смянят адреса си (в рамките на Столична община); о Пример 4: Родители се разведат, съдът приема, че родителските права отиват при бащата. Съответно детето, записано при раждане на адреса на майката, се премества на нов адрес (в рамките на Столична община), който е на бащата. - Спорно е дали и родителите имат право да умират, тъй като точки по допълнителните критерии се разглеждат само при повече деца в дадена група. Тогава, ако има смяна на адреса и детето попада във втора, трета или четвърта група, детето има малък шанс да бъде прието в най-близкото училище. о Пример 5: Родителите са починали и настойник на детето става едната баба. Тя живее в друг</p>	<p>чл. 43 от Наредба № 10 за организация на дейностите в училищното образование на Министерство на образованието и науката. Столична община няма правомощия да прави промени.</p> <p>Настоящата Система не ограничава и дава възможност за кандидатстване в повече от едно избрано училище.</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>район, детето се премества при нея и тя му сменя адреса две (или една) години преди кандидатстването в първи клас. Въпросните примери са илюстративни и могат да имат много вариации. Резултатът от тях е, че не се изпълняват целите, поради които е приета въпросната Система за прием. Хората, които желаят децата им да бъдат приети в определено училище ги записват на адрес, който често е фиктивен – било то на роднини, познати или заплащат за тази „услуга“, без значение дали изобщо живеят в Столична община. Хората, които живеят от много години или от раждането си на територията на Общината и изпълнят законовите си задължения за смяна на адрес при преместване в рамките на Общината, могат да са в ситуация, в която детето им ще бъде записано „където останат места“. Освен това, както беше споменато от други граждани, в публикуваните мнения до момента, родителите нямат реален избор, а само един. Като система това е по-близко до отношения на държавата / местната власт с гражданите при тоталитарен строй, който е премахнат преди почти 30 години. Съществено е да отбележим, че въпросната система може и да вкарва относителен ред при планирането на паралелки, съответно ресурси за тях (преподаватели, стаи, т.н.), но не стимулира качеството на преподаване и подобряването на материалната база. Защото при определен брой места и определен очакван брой първокласници, които нямат друга реална алтернатива, директорите нямат стимули да подобряват качеството и да се 3 конкурират на базата на качество с другите училища, защото имат гарантиран брой нови ученици и бюджет за всеки от тях. Вярвам, че повечето родители биха предпочели децата им да учат в училище като 51 СУ, „където цари дух на новаторство. Там ремонтите в стаите приближават учителите до учениците, коридорите стават продължение на дома, а мобилните телефони не са враг на образованието, а са впрегнати в обучението.“ (сайт на БНТ, https://www.bnt.bg/bg/a/dukh-na-novatorstvo-tsari-v-51-vo-su-elisaveta-bagryana) или като в 119 СУ, където „част от обучението вече е в облака“. Иновативността и популярността на тази иновативност се дължи на управлението и предприемчивостта на директорите на 51 и 119 СУ, а не на това, че те са получавали</p>	

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>по-голяма субсидия от общината. Напротив, голяма част от финансирането на тези училища идва от фондове, проекти, частни и неправителствени организации. Не е ли по-логично да се насърчава този тип управление на общинските училища, а некачествените – да им бъде сменен директора или да бъдат реструктурирани. Данъкоплатците на Столична община трябва да получават качествено образование за децата си, а не посредствено в „кварталното“ училище. Похвална е инициативата на някои граждани да предложат промени за подобрене на настоящата Система, както и желанието на Столична община да се вслуша в тях. Една от възможните алтернативи, към момента, е групите (първа, втора, трета, четвърта) при водещия критерий да бъдат преработени в точкова система за два (водещи) критерия – уседналост и близост до училището. Постоянен и/или настоящ адрес на територията на СО – регистриран преди повече от 3 години Постоянен и/или настоящ адрес на територията на СО – регистриран между 1 и 3 години Постоянен и/или настоящ адрес на територията на СО – регистриран последната 1 година</p> <p>Уседналост 50 точки 30 точки 20 точки</p> <p>Постоянен и/или настоящ адрес в прилежащия Постоянен и/или настоящ адрес в прилежащ район, който е Постоянен и/или настоящ адрес в административен район 4 район на училището граничен с прилежащия район на училището (може да са в различни административни райони на СО) Близост до училището (местоживеене към датата на подаване на заявление) 50 точки 40 точки 25 точки 10 точки</p> <p>Подобни предложения с други варианти на точкова система бяха вече отправени в предишните становища. При предложеният вариант децата, с най-голяма уседналост и най-близко до училището ще получават максимален брой точки, както е в духа на текущата нормативна уредба. Допълнително преимущество е, че родителите ще имат възможността да кандидатстват в повече от едно училище, с възможност за прием, което ще им даде възможност да избират и ще насърчава добросъвестната конкуренция между училищата в съседни райони. Друго предложение, което би улеснило родителите към момента е да се кандидатства с</p>	

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	адрес на майката или с адрес на бащата, или с адрес на настойника, както е уредено в Системата за кандидатстване за детски градини. Малко популярно е правилото, че детето се записва автоматично на адреса на майката и последваща смяна на нейния адрес не води до смяна на адреса на детето. Гореизложеното има за цел не да критикува настоящата система, а да спомогне за подобряването ѝ. Надявам се, че фактите, примерите и предложенията ще допринесат за ползотворната Ви работа! Оставам на разположение, ако имате въпроси или коментари!	
Михаил Маринов	Здравейте. Наложителни промени при прием на деца с предимство в общински училища. Детето ми е от смесен брак и говори руски език. Никъде не се споменава за предимство на деца на , който майчини я им език е с предимство при приема в специализираните езикови училища. Това за мойто дете е изключителна форма на дискриминация , която му поставя непоправими белези и спънки и му определя съвсем друга насока на обучение от нормалната на която трябва да бъде. Дискриминация е това едно дете което говори руски език , майчиния и език е руски , половината фамилия говори на руски език и името на детето ми е руско да му бъде предложено училище по местоживее без разширено изучаване на руски език , а в същото време дете което няма нищо общо с руския език и живее в района на училището да бъде прието с предимство . Дискриминация е това защото има изключения на държавни училища в който не важат правилата на Столична община. Моля да бъде подложено на спешна промяна . Въпроса ще го отнеса и до комисията за защита от дискриминация и разбира се по правен ред до съдебните инстанции.	Общинските училища, които приемат ученици в първи клас не са специализирани езикови училища. Настоящата Система не ограничава и дава възможност за кандидатстване в повече от едно избрано училище, вкл. и в училища, които предлагат изучаване на руски език.
Зорница Калеева	Във връзка с цитирания проект по-горе, с който се запознах подробно, ВИ МОЛЯ да го преразгледате и да премахнете ограничението по т.8.12., а именно /Прилага се след изчерпване на възможностите за прием на ученици от първа, втора и трета група от водещия критерий/ , тъй като допълнително ограничава достъпа до училища за ученици от същия квартал, но попаднали в съседен прилежащ район, които ще трябва да изчакат всички класирания, докато останалите	Съгласно чл. 43, ал. 6 от Наредба № 10 за организация на дейностите в училищното образование на Министерство на образованието и науката „Приемът в училище се

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>избират училище.</p> <p>Като майка на бъдещ първокласник, считам че подобно ограничение ще доведе единствено до това родителите да променят адресната си регистрация в същия квартал, за да могат да посещават най-близкото до тях училище, което по стечение на обстоятелствата е в друг прилежащ район. Отделно от това децата, отговарящи на този критерий са поставени наравно с учениците от цяла София в четвърта група, независимо че адресната им регистрация е в близост до училището.</p> <p>В случай, че не приемете горното предложение, моля да се обособи самостоятелна четвърта група за ученици с адресна регистрация в съседни прилежащи райони, като сегашната четвърта група стане пета.</p>	<p>осъществява последователно по реда на групите, като първо се приемат децата от първа група.“ Столична община няма правомощия да прави промени.</p>
<p>Р. Попов</p>	<p>Във връзка с обществените консултации под формата на „Писмени консултации“ с предмет:</p> <p>Изменение и допълнение на Система за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община</p> <p>моля да бъде разгледан следния коментар по отношение на промяна на съществуващата система за прием:</p> <p>Към момента за кандидатстване в първи клас следва да се представи удостоверение за настоящ, респ. постоянен адрес на детето. Съществуват редица случаи, в които бащата и майката имат различни постоянни адреси, съответно детето е записано на адреса на майката с постоянен адрес.</p> <p>В случай, че предпочитаното училище е в района на постоянния адрес на бащата досегашната система създава невъзможност за прехвърляне на настоящия адрес поради сроковете на правилата за уседналост. Съответно се създава неформална дискриминация, въпреки, че бащата има дългогодишно местожителство в района на предпочитаното училище. Т.е. при смяна на адреса поради новата система се създава предостанка детето да бъде поставено в неравнопоставено положение спрямо останалите деца в района.</p> <p>В тази връзка предлагам следната редакция, включваща адреса на бащата:</p>	<p>Съгласно чл. 43, ал. 1 от Наредба № 10 за организация на дейностите в училищното образование на Министерство на образованието и науката осъществяването на приема в първи клас се извършва по „постоянен/настоящия адрес на детето“</p>

ПОДАТЕЛ	ПРЕДЛОЖЕНИЕ	МОТИВ
	<p>Да се кандидатства по постоянен/настоящ адрес на майка или баща, като се запазят и/или дори увеличат критериите за местожителство на родителите в години в района.</p>	
<p>СРСНПБ</p>	<p>СРСНПБ изразява следното становище: Одобрява промяната в допълнителните критерии, отразяваща спецификата на столичната образователна система.</p> <p><u>Предлагаме:</u></p> <p>Пояснителният текст между т. 8.3. и 8.4. да отпадне с мотиви- текстът е сложно формулират, нееднозначен и създава проблем при разтълкуването му, което води до напрежение и конфликти между родители и училищните комисии по приема.</p> <p><u>Предложение:</u> В първа група са и учениците, при които промяната в настоящия/постоянния адрес е извършена в рамките на прилежащия район на училището.</p> <p><u>Предложение:</u> В заявлението на родителите по т. 8.1. да има отделена подграфа, в която родителите да вписват трите имена на брат/сестра, които учат в същото училище и класа.</p> <p>В необходимите документи за първа, втора и трета група не е посочен документ за удостоверяване на постоянен адрес- с лична карта. Предполага се, че училищните комисии ще изпълняват задълженията си по т. 7.3. на раздел III единствено въз основа на списъците, предоставени от районните администрации ли?!</p>	<p>Предложението за отпадане на пояснителния текст между т.8.3 и т. 8.4 и предложената нова формулировка противоречи на чл. 43, ал. 3.</p> <p>Постоянният/настоящият адрес на детето не са отразени в личната карта на родителя.</p> <p>Заявлението е примерен образец и може да бъде допълвано с данни, непротиворечащи на текстовете от Системата и с оглед нуждите на процеса по кандидатстване на децата в първи клас.</p>