

**Обобщена справка
за постъпилите предложения и становища за Проекта на Система за централизирано електронно класиране за прием на
ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община**

Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
Иво Събев	<p>Предоставям на Вашето внимание предложение във връзка с т.8.4 от Приложение №1.</p> <p>Подрездането и класирането на училищата спрямо желанието не трябва да се случва в приема в първи клас.</p> <p>Ще Ви дам следния пример. Нека предположим, че адресът на детето е в прилежащия район на училище, което се слави с лоша репутация и съвсем нормално родителите няма да искат детето им да бъде прието. То тогава се появява проблем пред родителите как да подредят училищата. Във всички останали училища, които желаят да подадат заявление, минават в Четвърта група. Всички знаем, че досега в голяма част от училищата не се стига до приемане на ученици от четвърта група. Съответно се появява риск дете да остане без училище или родителите да стигнат до обикаляне по образователните институции за намиране на такова.</p> <p>Затова предлагам - при класиране да не се взема в предвид подрездането на училищата по желание, а да си остане досега както е - едно дете да бъде прието в повече от едно училище и родителите да запишат детето в едно от тях.</p>	<p>Не се приема. Родителите имат право да подадат заявления за кандидатстване в желаните от тях училища, но детето може да бъде класирано само в едно от тях. Класирането на едно дете в повече от едно училище води до задържане на няколко места и некласиране на други деца.</p>
Павлина Матеева	<p>Искрено се радвам, че най-накрая подехте инициативата за направата на ел. система за кандидатстване в първи клас – макар и с повече от година закъснение от обещаното от вас през 2018 г.</p> <p>За съжаление, до тук свършва радостта ми и започва разочарованието ми от предложението Ви.</p> <p>Системата, която се зададе като изискване, единствено удовлетворява желанието на СО, цитирам: “за ефективно</p>	<p>Не се приема.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Дете, посещаващо подготвителна група в училище получава точки по допълнителен критерий. 2. Съгласно Наредба 10 за организация на дейностите в предучилищното и училищното образование на МОН, водещ критерий е близостта на училището до постоянния/настоящия адрес на детето. 3. С промяна в Наредбата за прием на деца в СДЯ, детски

Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
	<p>усвояване на наличния сграден фонд“.</p> <p>С извинение, но моите деца, не са някаква стока, с която Вие да усвоявате сградния фонд на СО.</p> <p>В Доклада , който сте написали, сте обяснили, че системата за 1-ви клас , ще надгради съществуващата : ИСОДЗ и ПГУ , и все пак ЛИПСВА една много важна функционалност, а именно възможността , уседналостта на детето да се ползва с повече от 1 близко училище, като най-желаното е сложено на 1-во желание.</p> <p>Със запазване на един, единствен прилежащ район, в който уседналостта може да се използва, прави почти невъзможно класирането на детето в друго по-удобно или желано училище (тъй като то там попада в 4-та група).</p> <p>Това, за мен е недопустимо и противоречи с:</p> <p>1. Критериите за прием в ПГ, които са отново с уседналост, но тя може да се ползва в АДМИНИСТРАТИВНИЯ район. Т.е. тук родителите имат ИЗБОР, а с така заложената система за прием в 1.кл , се получава безумието, че дете е прието в ПГ в едно училище, но не може да продължи да се обучава в него, то не е прилежащо за адреса на семейството. Много родители, с цел адаптация (или защото е задължително) предпочитат децата им да се обучават в ПГ към училище. ПГУ паралелки, обаче не всяко училище има, което съответно води до точно този казус, когато детето (6/7год.) трябва да бъде и в друго училище, в което е било разпределено.</p> <p>2. Критерии за прием в ДГ – отново основен критерий за прием е уседналост в АДМИСТРАТИВНИЯ район на ДГ. Т.е. тук родителите също имат избор, измежду няколко ДГ, да преценят, коя е най-удобна, близка и желана, и да ползват уседналостта си в нея. В този случай, дете от една ДГ, НЕ МОЖЕ да се класира в близкото до</p>	<p>градини и подготвителни групи в общинските училища водещият критерий за кандидатстване за втора, трета и четвърта група се уеднаквява с приема на ученици в първи клас.</p>

Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
	<p>ДГ училище в същия АДМ. Район (и да продължи обучението си с другарчетата си), защото от СО, са решили, че то не е прилежащо за адреса на семейството.</p> <p>3. С ВАШЕ твърдение, при общ. обсъждане на системата за прием 2018 г, в която дадохте положително становище на мнението ми, за това че критериите за прием в ПГ и 1-ви клас ТРЯБВА да се уеднаквят и е недопустимо невръстни децата, да не могат да продължат образованието си , в средата , в които вече са се адаптирали . Тогава, като коментар беше записано, че това ще се случи с въвеждането на ел. система за прием.</p> <p>Смятам , че система за прием в 1-ви клас , с критерии подобни на тази за прием ПГУ , е много по-лесно изпълнима и логична , и групирането на децата според годините уседналост, успешно може да се реализира с точкова система, както е направено там. Отделно, районът на прием на дадено училище, може да се разшири, в зависимост от това, дали се намират на границата между 2 (по подобие на някой ДГ).</p> <p>Като заключение искам да напиша един конкретен казус по въпроса с прилежащите райони, който за съжаление засяга и двете ми деца, както и много други семейства живеещи от повече от 10г в район Студентски.</p> <p>Когато синът ми беше в ПГ, прилежащо училище за адреса ни (Проф. Хр. Данов) беше 55-то училище и той беше приет да се обучава в ПГ. След което, в 1-ви клас, в началото на кампанията, прилежащия ни район беше сменен със 105-то училище. Всичките му приятели от ДГ – се записваха тогава в 55-то, тъй като то е най-близкото училище до ДГ (72 ОДЗ). Той не се класира, защото той попадна в 4-та гр. Миналата година прилежащото училище, отново бе сменено – този път с 8-мо училище (НАЙ-ДАЛЕЧНОТО училище, от 4 възможни).</p>	

Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
	<p>При условие , че дъщеря ми също се обучава в ДГ в Дървеница / район Студентски/ , как с тази система се гарантира, че утре някой от СО , няма да я „разпредели“ в някое училище в Младост или Слатина? Само за справка, най-близкото училище до адреса ни е 11-то, след това 105-то и 55-то (относително на еднакво разстояние) и най-накрая 8-мо? Това означава ли , че и дъщеря ми ще трябва да „усвоява“ сградния фонд , и ще бъде „разпределена“ в зависимост кое училище има места за нея другата година? Защото в 4-та група дори и по съседен прилежащ район, приемът в изброените училища е невъзможен (поне в 55-то и 105-то).</p> <p>Надявам се мнението ми да бъде взето в предвид.</p>	
Ирина Григорова	<p>По мои наблюдения точкуването по уседналост е силно компрометирана практика. Знам за множество случаи, в които родителите са с постоянен адрес в един квартал, но чрез роднини, приятели или колеги се регистрират с настоящ адрес в района на много желано училище, каквото е, например, едно известно с директор бивш зам.-министър на образованието.</p> <p>Разбирам, че Столична община не е разследващ орган, но, според мен, трябва да се гледа много по-строго на такива скоросни „миграции“.</p> <p>Освен това ми се струва силно несправедливо съмнителна принадлежност към района от 3-4 г. да дава точки, а месторабота от 10 и повече години със същата локация да не дава никакви точки.</p> <p>Надявам се последното да бъде взето предвид при изработването на по-гъвкава и приспособена система за кандидатстване.</p>	Не се приема. Критерият за месторабота на родителя е обявен за дискриминационен от съда и с оглед спазване разпоредбата на чл. 43, ал. 6, т. 5 от Наредба № 10 за организацията на дейностите в предучилищното и училищното образование не може да бъде включен в Системата.
Таня Маринова	Крайно време беше да се въведе централизирана система за прием в училищата. Като коментар бих добавила, че такава трябва да съществува и за класовете 2-12за	Не се приема. 1.За всяко от посочените желания детето може да кандидатства само с един адрес- постоянен или настоящ.

Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
	<p>преместване от едно училище в друго като в това се изключва кандидатстването след 7ми клас на база резултатите от НВО. Не е нормално да не може се види в кое училище към момента има свободни места за конкретен випуск, а вместо това да трябва да се звъни на директориите да се издирва къде евентуално човек би могъл да си запише детето.</p> <p>Относно конкретната система за 1ви клас</p> <p>1. Едно дете има реално възможност да попадне в 3та група за едно единствено училище, докато друго дете да попада в 1ва група за две (по двата различни адреса). Не ми се вижда съвсем справедливо.</p> <p>Ако искаме децата да учат в близко училище, може да не го ограничаваме до избор от едно, а да има поне 3 училища, в които децата да имат по-голям шанс да влязат. Просто не трябва да има групи, а точки. Например, за най-близкото училище 50/40/30 в зависимост от уседналостта, за второто 40/30/20, за третото 30/20/10.</p> <p>2. Осъзнавам, че не е приятно да имаш две деца под 12, които трябва да водиш на 2 различни места и все пак за мен не е справедливо децата с брат/сестра в дадено училище под 12 г. да попадат в група 1, ако не живеят в района. Във втора и трета група са деца, живеещи в района, и част от тях няма да могат да учат в най-близкото училище. Според мен братя/сестри до 12г. трябва да получават допълнителни точки (може да са малко повече – 5т. примерно) и да си останат в съответната група по местоживееене.</p> <p>3. Уседналост обезателно трябва да има, поне докато общината не успее по друг начин да се справи с проблема с фиктивните адресни регистрации.</p> <p>4. Точка 10.7 да отпадне и да се замени с „до 12 г.“. Срещу 10.7 съм защото в голяма част от училищата след 7ми</p>	<p>Не се приема. 2.4.5.6. Предмет на настоящия проект на Системи е въвеждането на централизирано електронно класиране, а не промяна на критериите за прием.</p> <p>Приема се. 3.</p>

Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
	<p>клас може да се влезе само и единствено след прием на база на резултати от НВО. Конкретни примери мога да дам с няколко училища в централната част на София – 7СУ, 18 СУ, 32СУ. Това, че дете от семейството е постигнало някакви резултати не би следвало да дава предимство на по-малките му братя/сестри. Ако пък към настоящия момент детето е 7ми клас(13г.)в някое училище, то следващата учебна година има огромна вероятност то да не остане в същото училище, а да се премести някъде другаде. Освен това 13-14 годишните обикновено са достатъчно големи и се придвижват свободно пеша/с градски транспорт. Не намирам абсолютно никаква логика да се дават точки за братята и сестрите над 12г.</p> <p>5.Няма никаква привилегия за това, ако по-малък брат/сестра учат в ДГ в непосредствена близост до училище. Това е идея, която няма как да бъде заложена сега, но може бъдепомислена за следващи години. Далеч по-трудно е да водиш две деца на 3г. и на 7г, отколкото на 7г. и 15 г.</p> <p>6.Интересно е защо критерии 10.8 и 10.10 носят само съответно 4/3 точки. С какво това да имаш близнаци/три деца е по-голямо предимство(5т.)пред това да детето вече да е посещавало ПГкъм училището? Още по-странно е защо едните социални критерии носят 6т. (10.5 и 10.6), а за 10.10 реално от всички допълнителни критерии се дават най-малко точки. Аз лично бих оставила 10.5 и 10.6 с 6т., 10.12 с 5т. като се има предвид, че основният критерий трябва да е близост до училището, а всички останали критерии бих сложила с еднакъв приоритет (4т.).</p> <p>Надявам се, че всички удостоверения за адресните регистрации да бъдат проверявани по служебен път. Веднъж завинаги трябва да се преустанови ходене до</p>	

Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
	<p>общината, за дасевадят документи, служещи пред общинскозаведение.</p> <p>Надявам сеощеда се направят изводи в кои училища децата влизат само от 1-ва група и деца от 2ра и 3та остават извън най-близкото училище. Трябва даима план застроеж научилища в конкретни проблемнирайони. Не очакваме хората отМанастирски Ливади да ходят в ОбеляилиКремиковци, защото там имало места, нали?Тази система ще даде възможност за добър анализ, използвайте я!</p>	
Александър Алексов	<p>Очаквах новата система с нетърпение и не мога да скрия разочарованието си, че критериите за разпределение остават непроменени.</p> <p>Ще обясня и защо.</p> <p>Живеем в кв.Витоша, район Лозенец. Няма училище в квартала. Най-удобното училище до постоянния ни и настоящ адрес, като разстояние и транспорт е 64 ОУ, което е в друг административен и прилежащ район. По адрес, детето ми е разпределено към 122 ОУ което е прекрасно училище, но далеч от нас.</p> <p>Имахме късмет, дъщеря ми да бъде приета в ПГ към 64 ОУ на трето класиране, и нейното, а и наше желание е да продължи обучението си там.</p> <p>При тази система за прием в първи клас, тя няма никаква възможност за 64 ОУ защото е в четвърта група и има само 4 допълнителни точки за посещаването на ПГ, които не ни помагат.</p> <p>Според мен е коректно, децата които са посещавали ПГ в дадено училище, да бъдат включени в първа група.</p> <p>Логично е ако детето е минало 1 година в училището, да има възможност да продължи да се обучава на мястото на което се е адаптирало.</p>	<p>Не се приема. Децата, посещаващи подготвителна група, получават точки по допълнителен критерий съгласно чл. 43, ал. 2, т. 4 от Наредба № 10 за организация на дейностите в предучилищното и училищното образование на МОН.</p>

Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
	Благодаря за времето отделено за разглеждане на мнението ми и се надявам да бъде взето в предвид.	
Велина Стойкова	<p>Знам, че в момента решавате правилата за прием на първокласници и бих искала да ви разкажа защо за децата със СОП е важно да могат да избират те училището спрямо нуждите си, а не спрямо района в който живеят. Моето дете е със 100% глухота, имплантирано е на годинка. В момента е на 5 години и посещава масова детска градина в столицата със сурдопедагог, който работи всеки ден с детото ми. Допълнително след детската градина посещаваме частен център за работа на деца с глухота. Благодарение на усилията на много специалисти моето дете се развива добре и се опитва да догони чуващите си връсници. И въпреки това децата със слухови импланти имат своите специфични нужди особено когато станат ученици. Ето някои от тези нужди: децата с импланти трудно чуват и разбират в шумна среда, бързо се уморяват дори в тиха среда и затова имат проблеми с концентрацията на внимание, разбират по-трудно речта и особено нови думи и фрази ги затрудняват значително, имат нужда от много повече време да учат от чуващите си връсници. Повечето от тези деца се нуждаят от постоянна помощ в написването на домашните и разбирането на инструкции. Ето защо аз не мога да си позволя да запиша детето си в кварталното училище, колкото и да ми се иска това. Аз бих искала да запиша детето си в училище (като например 41 ОУ в София) където имат на щат сурдо-педагог, АРДУС (асоциация на родителите на деца с увреден слух) е в близост (там се провеждат рехабилитации със специалисти) и частен център за деца с увреден слух. Яника могат да вземат децата за следобедна занималня, където пишат домашните. Моето дете просто не би се</p>	<p>Не се приема. При изработване на Системата сме длъжни да спазваме разпоредбата на чл. 43, ал. 6, т. 5 от Наредба № 10 за организацията на дейностите в предучилищното и училищното образование на МОН и в тази връзка не може да бъде включен в Системата.</p>

Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
	<p>справило само в масово училище без тези специалисти които работят ежедневно с децата, а училища с такава инфраструктура наоколо са единици. Пиша това писмо от името и на други деца със СОП за които разположението на училището е важно поради тези причини.</p> <p>Надявам се моето писмо да бъде взето предвид когато се разписват новите правила за прием на първокласници, и на децата със СОП се даде преимущество в избора на училище независимо от района на адресна регистрация.</p>	
Светлана Кирева	<p>С мен се свързва клиент с конкретни въпроси относно системата за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община. Съобразявайки се с професионалните ми задължения, подробно и в пълнота се запознах с редът и условията за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община, какви са критериите за прием и необходимия пакет от документи, които трябва да представи всеки родител. По отношение на осиновените деца е посочено, че родителят следва да представи копие от съдебно решение, като считам същото за неправилно. Във всяко едно съдебно решение, с което се допуска осиновяване на дете се съдържат факти, които се отнасят пряко до личния и семейния живот на осиновеното дете. Събраната по делото информация представлява защитена от закона тайна и същата не следва да се оповестява, а правото на достъп до нея става по предвиден от закона ред. В процесът по осиновяване, включително и в неговата заключителна фаза, от основно и първостепенно значение е да се запази основното право на личен и неприкосновен живот на осиновителя, на осиновения и на рождения родител, с който е прекъсната</p>	<p>Приема се частично. В допълнителен критерий 10.10. като необходим документ за осиновено дете ще бъде представяно съдебно удостоверение, а не влязло в сила решение.</p> <p>Изготвянето на образец на молба за издаване на съдебно удостоверение няма място в Системата. Документът се издава от съответния съд.</p>

Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
	<p>връзката. Именно поради изключителната значимост на тайната на осиновяването и необходимостта да бъде гарантирано нейното неразгласяване, разкриването на последната е криминализирано посредством разпоредбата на чл. 145, ал.2 от НК. Считаю, че от страна на Общината и институциите следва да са въведени правила, с които да се гарантират приоритетно интересите на осиновените деца и <u>следва да се обмисли въведеното правило за представяне на съдебното решение.</u> не само при прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община, но същою считаю, че следва да претърпи изменение във всички други правила и наредби, в които то е въведено като изискване. Не съществуват никакви гаранции, че съответният служител ще запази професионална тайна във връзка с упражняваната от него професия или дейност, а евентуалното и разкриване може само и единствено да създаде опасност за физическото, психическото и нравственото развитие на осиновеното дете.</p> <p>Въз основа на гореизложеното и на основание чл. 107, ал. 3 от АПК отправям предложение документът, който да се изисква че детето е осиновено да е <u>съдебно удостоверение.</u> издадено от съответния съд, в което да са посочени данните на осиновеното дете и на неговия осиновител. Считаю, че същою е достатъчно, за да се удостовери съществуването на процедурата по осиновяване. С представянето на съдебно решение, в диспозитива и в мотивната част на което са изложени многобройни факти от живота на детето и на неговите рождени родители и относно неговия произход крие сериозни рискове и не гарантира по никакъв начин, че</p>	

Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
	<p>съдържащата се информация ще остане поверителна, както и че ще се гарантират интересите на осиновеното дете. Освен съдебно удостоверение, считам че като официален документ може да послужи и т.нар. удостоверение за осиновяване, което се издава въз основа на влязлото в сила съдебно решение и посредством което се предава детето на неговите родители от съответната Дирекция.</p> <p>Надявам се, че отправеното предложение ще бъде разгледано и същото ще бъде взето под внимание, с оглед запазване и гарантиране основните права на осиновените деца във всички сфери на обществения живот. Предлагам допълнително за по — голяма яснота и утеснение за родителите, да бъде подготвен образец на молба за издаване на съдебно удостоверение.</p>	
Ивалина Салабашева	<p>В описаната системата никъде не е изрично упоменато ще има ли функционалност при вече записано дете в Iви клас или по-горен клас от начален етап, за кандидатстване в друго училище, както и дали ще се предоставя информация на едно място за свободни места по набор, район, училище и паралелка. Тъй като, в съществуващата система, ИСОДЗ и ПГУ, има възможност за кандидатстване и преместване от едно детско заведение в друго, за целият етап на предучилищното образование, смятам, че е разумно и резонно системата за прием в първи клас да се надгради като позволява видимост и статистика за свободни места за начален етап, не само за Iви клас. Това би улеснило значително родителите, които по някаква причина желаят преместване на детето на някакъв етап, да кажем след началото на учебната година и натрупани впечатления за качеството на учебния процес.</p>	<p>Не се приема. Системата за прием на деца в първи клас в общинските училища на територията на Столична община обхваща процесите по регистриране, кандидатстване, класиране и записване. Преместването на ученици е регламентирано в Глава V от Наредба № 10 за организация на дейностите в предучилищното и училищното образование на МОН.</p>

Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
	<p>В момента тази информация не е налична, и само някои училища обявяват свободни места изрично на сайтовете си. Не съществуват и ясни критерии за прием чрез преместване, в случай че има повече от едно дете кандидат за дадено свободно място.</p> <p>Считам, че е разумно и резонно да има подобна функционалност за начален етап, а не за 5-7 клас, тъй като там вече има училища и паралелки със специфични изисквания за прием, което би затруднило и оскъпило изпълнението на проекта.</p>	
Драгана Захариева	<p>Според новата система, точките които се полагат при посещение на подготвителна група в училището в което се кандидатства, вече не важат ако детето е в друг прилежащ район.</p> <p>По-голяма част от родителите са записали децата си в ПГ с цел придобиване на допълнителни точки и съответно по-голям шанс за прием в първи клас в същото училище.</p> <p>Защо не се дава възможност, децата от подготвителните групи да продължат да посещават училището в което са? Предлагам критерий "Деца, завършили подготвителна група в избраното училище" да бъде част от първа група, независимо от постоянния адрес на детето.</p>	<p>Не се приема. Децата, посещаващи подготвителна група, получават точки по допълнителен критерий съгласно чл. 43, ал. 2, т. 4 от Наредба № 10 за организация на дейностите в предучилищното и училищното образование на МОН.</p>
Кристина Кънева	<p>Аз съм родител със 100% увреждане. По стечение на обстоятелствата повече от 10 години живея до едно от най-желаните училища в София, а именно 51 СУ „Елисавета Багряна“. Въпреки, че детето ми отговаря на водещия критерий за прием в първи клас има реална възможност то да не бъде прието в училището на 30 метра от дома си, тъй като едва около 20-25% от кандидатите ежегодно биват приемани в съответното училище. При тази хипотеза аз като родител с двигателно увреждане ще бъда принудена ежедневно да го водя на училище значително по-далеч от дома ни. Това</p>	<p>Не се приема. Предмет на настоящия проект на Система е въвеждането на централизирано електронно класиране, а не промяна на критериите за прием.</p>

Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
	<p>ме изправя пред редица други дългогодишни проблеми в София като недостъпна архитектурна среда, недостъпен градски транспорт и липсващ контрол за правомерното използване на паркоместата предназначени за хора с увреждания.</p> <p>В системата за централизирано електронно класиране за прием на ученици в първи клас се предвиждат допълнителни критерии за различни групи деца, но децата на родители с увреждания не са включени в тях, както е заложено при приема в общинските детски градини.</p> <p>Уважаеми, доц. д-р Чобанов, децата на родителите с увреждания не изчезват със завършването на детска градина, нито родителите им се изцеляват чудодейно преди започването на първи клас. Вярвам че, смисълът на заложените допълнителни критерии е да улесняват достъпа до училище на групите, които действително имат нужда да компенсират някакъв дефицит при достъпа си до образование.</p> <p>Настоявам в допълнителните критерии да бъдат включени деца на родители с трайни увреждания над 50%.</p>	
<p>Виктор-Асен Асенов Гражданска организация „Спаси София”</p>	<p>Съгласно обявената процедура1 за обществени консултации с предмет: Система за централизирано електронно класиране за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община , Ви представяме нашето становище по темата.</p> <p>Изразяваме своето несъгласие с така оформеното предложение за Проект на Система за централизирано електронно класиране за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столичната община, със следните мотиви:</p>	<p>Не се приема. Предмет на настоящия проект на Система е въвеждането на централизирано електронно класиране, а не промяна на критериите за прием. Децата, посещаващи подготвителна група, получават точки по допълнителен критерий съгласно чл. 43, ал. 2, т. 4 от Наредба № 10 за организация на дейностите в предучилищното и училищното образование на МОН.</p>

Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
	<p>1. Липсва определен специален ред за децата със специални образователни потребности (СОП). Би следвало да се изведе като отделен критерий и да се позволи гъвкаво кандидатстване в специализирани училища без оглед на прилежащ административен район. Това се отнася както за децата със СОП, които се обучават в масови училища, така и за децата с нарушен слух, зрение и други обстоятелства, които предполагат обучение в специализирано училище.</p> <p>2. Трябва да се преосмисли кандидатстването на деца, посещавали подготвителна група (ПГ) в даденото училище , особено деца със СОП, когато при различно прилежащо училище те трябва да кандидатстват отново на друго място и нямат шанс в училището, в което са посещавали ПГ. Аргументите за това са:</p> <p>a. В не всички училища има ПГ;</p> <p>b. Част от проблемите на недостига на места в ДГ се решават чрез ПГ в училищата;</p> <p>c. Децата със СОП избират ПГ в училище, защото могат да повторят подготвителна група при препоръка от ресурсен екип и за да се адаптират към училищната среда - не е изобщо удачно да сменят училището след 2 години в ПГ.</p> <p>С оглед на гореизложеното предлагаме да се дадат повече точки за деца, посещавали ПГ, докато не бъдат осигурени условия във всички училища да има ПГ.</p> <p>3. За да заработи добре предлаганата система, чрез която ще може да се избира само едно училище, Столичната община следва да пренасочи значителен ресурс към адекватно райониране на детските заведения и училищата на територията на цялата Община и едва след като то приключи, да въвежда подобни системи в експлоатация. Предлагаме така предложеното райониране</p>	

Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
	<p>да бъде консултирано с родители и заинтересовани страни и изпробвано щателно преди системата да бъде въведена в експлоатация, за да се избегнат последващи корекции и обществено недоволство по време на самото кандидатстване.</p>	
<p>Кирил Янчев</p>	<p>Бих желал да направя два кратки коментара относно Проект на Система за централизирано електронно класиране за прием на ученици в първи клас в общинските училища на територията на Столична община (наричан по-долу за краткост Проект):</p> <ul style="list-style-type: none"> • Залегналия в горепосачения Проект момент, към който се отчита срокът на водещия критерии, определящ групите по Раздел III, чл. 10. , а именно дали адресът на детето е променян определен период от време "преди датата на класиране" е удачен. Определянето на този момент преди датата на класиране създава максимални предпоставки за актуалност на отчитане на времето и е по-подходящ в сравнение със залегналото в действащата до момента Система за прием на ученици в първи клас на общинските училища на територията на Столична община: "<i>преди подаване на заявлението</i>". С новия текст се позволява събитията да бъдат отчитани максимално близо до реалното време на случването им и това благоприятства обективния подход на прием. • Напълно съзнавам факта, че залегналите в Раздел III, чл. 10. от Проекта групи, съобразно водещия критерии, а именно настоящ\постоянен адрес на детето за дълги периоди от време (над три години, от една до три години, по-малко от една година) съответства на заложените параметри на Наредба 10 на Министерството на образованието за организация на дейностите в училищното образование. Бих пледирал да се използва настоящия случай на публично обсъждане, за инициатива 	<p>Приема се частично.</p>

Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
	<p>за промяна на посочената Наредба и премахване на дългите срокове без промяна на адрес, които са необходими за попадане на децата в първа или втора група. Тези срокове не отговарят на динамичния характер на съвременния живот и водят до ограничаване на възможностите за посещаване на подходящо за децата училище. Например деца, чийто адрес е бил сменен по обективни житейски причини през последната година през последната година не могат да попаднат в благоприятните първа или втора група. Независимо от колко време съответните деца са били на ригистрирани на последния си адрес, техните родители към момента заплащат данъци по едни и същи правила и семействата им имат идентични образователни нужди и еднаква потребност от училища с удобна локация.</p> <p>Като използвам случая да пожелаю постоянно усъвършенстване на приемния процес с цел подобрена полезност за основните му потребители - бъдещите ученици, оставам.</p>	
<p>Нели Дякова</p>	<p>Във връзка с Проекта на Системата за централизирано електронно класиране, бих искала да направя следните предложения:</p> <p>1. Основният критерий за прием в първи клас – уседналост над 3 години/респ. над 2 години намирам за дискриминационен. Поставяне на едно дете в по-неблагоприятно положение от друго, на база адресна регистрация и то за минал период с твърде дълъг срок считам, че попада напълно в определението за дискриминация в чл. 4 от Закона за защита от дискриминация. <i>В тази връзка предложението ми е срокът, валиден за определяне на уседналост да е не повече от 6 месеца.</i> Всяко нарушение на законите на страната следва да се преследва и наказва и така трябва да</p>	<p>Не се приема. Предмет на настоящия проект на Система е въвеждането на централизирано електронно класиране, а не промяна на критериите за прием. В проекта на Системата е регламентирано, че документите свързани с адресната регистрация се проверяват служебно.</p>

Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
	<p>бъде и по отношение на неистински регистрации – съответните отговорни лица могат да извършват проверки на така заявените при кандидатстване адреси и да налагат съответните санкции при откриване на несъответствия. Но не е нормално при съвременния динамичен начин на живот да се дискриминират граждани, които са изрядни в действията и документите си, но са имали неблагоприятното да се преместят на нов адрес след навършване на 4 - годишна възраст на детето си. С прекомерно дългият срок не се постига и заявена основна цел на този критерий – всяко дете да има възможност да учи в най – близкото до дома си училище. Напротив – по така предложената система много деца ще бъдат принудени години наред да учат твърде далеч от домовете си, тъй като просто няма да бъдат приети другаде.</p> <p>Ако считате, че уседналостта за минал период е нормална, то по тази логика би следвало, ако след записване на дете в училище то смени адреса си, съответно да трябва да освободи мястото. Абсурдно, нали? Също толкова, колкото и да се гледа къде е живяло това същото дете, преди да тръгне на училище.</p> <p>2. По отношение прилежащите райони – определям ги като ограничаващи правото на избор на родителите и също като дискриминационни, поради което предлагам да отпаднат, а критерият да остане административния район. По този начин ще бъде постигната целта, която Вие сам посочвате – „по-добра информираност на родителите съобразно с техните желания, възможности и интереси“. С наличието на толкова тесен прилежащ район и едно – единствено училище, в което детето попада в първа група (друг е въпросът, че никой не гарантира мястото на това дете в</p>	

Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
	<p>училището, където има най – голям шанс), родителят няма нито право на желание, нито на възможности, нито на интереси, нито на някакъв свободен избор. Освен дискриминационен, този критерий е и незаконосъобразен, доколкото противоречи на чл. 12, ал. 1 от Закона за предучилищното и училищното образование, както и на Наредба No 10 от 01.09.2016 г. за организация на дейностите в училищното образование.</p> <p>3. Имам <i>предложение</i>, касаещо т.8 „Класиране“ от раздел II на Проекта на система за електронно класиране – <i>да се включи изричен текст в Системата относно кандидатстването за следващите класирания</i>. Сега това се извлича от други текстове, в които се говори за „следващи класирания“. Но би било по-ясно да бъде регламентирана възможността детето да бъде записано в училището, в което е прието на първо класиране и след това да продължи да участва в следващите класирания (как следва да се осъществи това), да се уточни това право за явяване на следващи класирания зависи ли от поредността на желанието, по което вече са го приели и т.н.</p> <p>4. Четвъртото ми предложение касае раздел III. „КРИТЕРИИ“ и по-специално документите, с които се удостоверяват заявените критерии. Считаю, че е вече недопустимо да се представят документи за промени в настоящ или постоянен адрес от всеки родител, след като всяко училище може да извърши тази проверка служебно. Миналата година бяхме свидетели, че по служебен път се провериха подобни заявени данни, без излишното обикаляне на стотици родители по районните администрации на столицата.</p>	

Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
	<p>Ето защо <i>предлагам в графа „Необходими документи“, да се посочи, че обстоятелствата за постоянен/настоящ адрес и промените в него се извършва служебно.</i></p> <p>Относно посочените мотиви и цели в Доклада за Системата за централизирано електронно класиране за прием бих искала да изразя моето мнение:</p> <p>Твърдите, че „чрез централизираната електронна система се гарантира равен достъп до качествено образование“. Всъщност е тъкмо обратното. Качественото образование се получава от качествени учители и качествени административни ръководители в добрите училища (които естествено се явяват и по-желани от родителите). Разбира се, това в голяма степен се определя от самата учебна програма, но тя не зависи от родителите или учителите. В електронната система, която предлагате, основният критерий е уседналостта в прилежащия район на училището. С това се създава напълно неравен достъп по качествено образование. Дете, което има късметът да живее в района на добро училище ще получи и добро образование. Това, което попада в район на училище с лоша репутация по една или друга причина, ще бъде принудено да учи там и няма да има възможност да получи качествено образование. Т.е. ще бъде напълно дискриминирано.</p> <p>Посочвате, че системата „ще осигурява равнопоставеност на всички кандидати. С нея ще се избегне концентрирането на ученици само в определени училища и наличие на свободни места в други. Това е предпоставка за ефективно усвояване на наличния сграден фонд“. Единственото, с което мога напълно да се съглася, че това ще помогне да се усвои сградния фонд –</p>	

Вносител	Становище, предложение, коментар	Приема се/ не се приема. Мотиви
	<p>но определям това като изключително неуместна цел. Децата не са вещи, нито стока, която трябва да се складира, с цел използване на някакви помещения. Децата ходят на училище, за да се образуват, социализират и възпитават, но не и за да запълват стаи. Ако усилията на всички компетентни органи бъдат насочени към повишаване на качеството на образованието във всички училища, налагане на критерии за това, подобряване на материалната база, навлизане на иновации, както и извършване на реални проверки относно предлаганото качество на тази дейност, то тогава няма да има толкова огромна разлика между различните училища в София. Само така принципът за прилежащите райони няма да бъде дискриминационен.</p> <p>Истината е, че сме свидетели на това как днешните ни действия и решения, създават проблеми или успехи в бъдеще. Общината допусна да се създадат цели нови квартали, гъсто застроени, населени предимно със семейства с деца, без да помисли, че всички тези деца ще трябва да посещават ясли, детски градини и училища. А такива там няма, няма и да има в обозримо бъдеще. Тези деца се пренасочиха към съседните квартали, където за място се борят също голям брой деца. Допусна се общински училища да предлагат образование, което е с огромна разлика в качеството. Затова се надявам да разгледате и обмислите системата от всички страни и крайният вариант да бъде максимално справедлив.</p>	