**Приложение № 1 към чл. 16 от**

**Наредбата за обхвата и методологията**

**за извършване на оценка на въздействието**

*(в сила от 18.11.2016 г., приета с ПМС № 301 от 14.11.2016 г.)*

|  |  |
| --- | --- |
| **Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието** | |
| **Институция:**  Столичен общински съвет | **Нормативен акт:**  Наредба за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община |
| **За включване в законодателната/**  **оперативната програма на Министерския съвет за периода:**  Не е приложимо | **Дата:**  19.01.2021 г. |
| **Контакт за въпроси:**  Борис Бонев | **Телефон:**  E-mail: info@spasisofia.org |
| **1. Дефиниране на проблема:**  В Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община (НУОПОЧТСО) са въведени дефиниции за понятието излязло от употреба моторно превозно средство (ИУМПС), както и конкретна процедура за премахване на ИУМПС от имоти общинска собственост на територията на СО.  Същевременно, в § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби на Наредбата за излезлите от употреба моторни превозни (НИУМПС) (приета с ПМС № 11 от 25.01.2013 г., посл. изм. с ПМС № 420 от 31.12.2020 г., посл. обн. ДВ, бр. 2, 08.01.2021 г.) е въведена дефиниция на понятието ИУМПС. Поради настъпили изменения на НИУМПС, която има национален обхват на действие, следва НУОПОЧТСО да бъде приведена в съответствие с изменените дефиниции на понятието ИУМПС.  В детайлно описаната процедура по чл. 46 от НУОПОЧТСО липсват срокове за отделните административни етапи, което създава предпоставка за прекомерно забавяне на административните процедури, конкретно тези по ал. 1 и ал. 5.  В чл. 46, ал. 1, СОС е въвел изискване за сформиране на комисия, която да осъществява съответния контрол на ИУМПС, разположени върху имоти общинска собственост. Съставът на комисията възпрепятства оптималното й функциониране и създава излишни пречки за бързото процедиране на нейните задължения.  **1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна.**  С Постановление № 420 на Министерски съвет от 31.12.2020 г. бяха приети изменения на Наредбата за излезлите от употреба моторни превозни средства (“НИУМПС”), първоначално приета с ПМС № 11 от 15.01.2013 г., обнародвани в Държавен вестник, бр. 2 от 08.01.2021 г. С направените изменения в § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби към НИУМПС е въведена нова дефиниция на понятието “излязло от употреба моторно превозно средство”.  С направените изменения са въведени следните подобрения в нормативните дефиниции:   * До момента на изменението, хипотезата на § 1, т. 1, буква “а” изискваше, освен прекратена регистрация, така и наличието на “изрично писмено уведомление от лицензиран застраховател, съгласно чл. 18а, ал. 2, т. 1 от Наредба № I-45 от 2000 г”. Това изискване вече е отменено и се изисква наличието единствено и само на “прекратена регистрация”. Срокът от три месеца се запазва. * В хипотезата на § 1, т. 1, буква “б” срокът се намалява от 2 години на 3 месеца от изтичането на определената дата за следващ преглед за проверка на техническата изправност на съответното МПС.   И двете хипотези се отнасят само до моторни превозни средства, които се намират върху имоти държавна или общинска собственост.  В чл. 43-47 от Наредбата за управление на отпадъците и поддържане и опазване на чистотата на територията на Столична община (НУОПОЧТСО) Столичният общински съвет е въвел конкретизирана процедура за премахване на ИУМПС от имоти общинска собственост. В § 2, т. 7, букви “а” и “б” от Допълнителните разпоредби към НУОПОЧТСО са въведени дефиниции на понятието “излязло от употреба МПС”, които пренасят предходно въведените дефиниции в националната Наредба за излезлите от употреба моторни превозни средства, приета с Постановление № 11 от 15.01.2013 г. на Министерски съвет.  Съгласно чл. 8 от Закона за нормативните актове (ЗНА), “всеки общински съвет може да издава наредби, с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение.” В случая е налице нормативен акт от по-висока степен (НИУМПС), приет с постановление на Министерския съвет, който урежда дефиницията на “излязло от употреба моторно превозно средство” на територията на цялата страна. Поради това, НУОПОЧТСО се оказва в колизия с действащия на национално ниво горестоящ нормативен акт. Респективно, дефинициите в действащата Наредба на СОС не са специфични за територията на Столичната община и вече са уредени в друг нормативен акт от по-висока степен.  В тази връзка е необходимо привеждане на НУОПОЧТСО в съответствие с измененията на НИУМПС.  В чл. 46 от НУОПОЧТСО е въведена детайлна процедура за установяване на ИУМПС на територията на Столичната община и последващото им принудително преместване. В чл. 46, ал. 1 е посочено, че за извършване на съответните проверки кметовете на райони назначават комисия, състояща се от представители на Столичния инспекторат, на районната администрация и на РУ на СДВР.  При проведени консултации с районни кметове се установява, че изискването за наличието на представители на СДВР създава сериозни трудности за сформирането на комисията и за осъществяването на нейната дейност. За разлика от служителите на Столичния инспекторат и районните администрации, СДВР е отделна държавна структура, която не е на подчинение на Столичната община.  Липсва обективна или законово определена необходимост от наличието на представител на СДВР в комисията, която извършва проверки за наличието или липсата на ИУМПС върху имоти общинска собственост. В чл. 16, ал. 1 от НИУМПС изрично е посочено, че кметовете на общините, а не МВР, са длъжностните лица, които организират извършването на посочените дейности по контрола и събирането на ИУМПС. Същевременно, в чл. 143, ал. 7 и ал. 8 от Закона за движението по пътищата, отново кметовете на общините са определени като отговорните длъжностни лица.  В хипотезата, в която е необходимо извършването на справки относно конкретни МПС, то същите могат да бъдат извършени впоследствие от съответната комисия, чрез изискване на документи и/или сведения от органите на МВР, респективно СДВР, без да е необходимо наличието на техен представител в комисията, която осъществява контрола на терен.  Във връзка с гореизложеното, изискването на чл. 46, ал. 1 от НУОПОЧТСО е довело до излишна обремененост и прекомерно затрудняване на процеса по осъществяването на контрол и принудителното премахване на ИУМПС от имотите общинска собственост на територията на Столичната община. Премахването на изискването за наличието на представител на РУ на СДВР в комисията по чл. 46, ал. 1 ще доведе до оптимизация на процедурата, по-бързо свикване на комисията, по-оперативна работа и по-бързо приключване на административните процедури по премахване на ИУМПС.  С направените изменения в § 1, т. 1 от Допълнителните разпоредби към НИУМПС е въведена значителна оптимизация на дефинициите, която позволява сериозно опростяване на процедурите и намаляване на административната тежест върху органите на Столичната община в процеса по установяване и премахване на ИУМПС от имоти общинска собственост.  Същевременно, обаче, въпреки наличието на съкратени срокове, в които дадено МПС се определя като “отпадък”, липсват каквито и да било нормативно определени срокове за прилагане на детайлно описаните процедури по чл. 46 от НУОПОЧТСО. По улиците, тротоарите, градинките, площадките и зелените площи продължава да има множество видимо изоставени и излезли от употреба МПС, автомобили без номера, очевидно без движение. Много граждани се оплакват, че автомобили с поставен стикер по реда на чл. 46, ал. 2 от НУОПОЧТСО престояват не три месеца, както е определено в НИУМПС и НУОПОЧТСО, а с години, без да се премахват принудително.  В настоящата процедура по чл. 46 от НУОПОЧТСО няма обвързващи срокове за:  разглеждане на сигнали на граждани за наличието на ИУМПС върху имоти общинска собственост;  издаване на заповедта по чл. 46, ал. 5 за принудително преместване на ИУМПС.  Въвеждането на срокове от един месец и за двата процедурни етапа ще ускори и оптимизира процеса по премахване на ИУМПС от обществените площи. При липсата на подобни срокове премахването на ИУМПС има по-скоро пожелателен, отколкото задължаващ характер и може да бъде практически отлагано за неопределен период от време. Поради това се наблюдава и дисбаланс в интензитета на премахване на ИУМПС в различните административни райони на Столичната община, с оглед на различното управление на всеки от районите.  Въвеждането на срок за произнасяне по сигнали за ИУМПС (вж. предложената ал. 6) е в съответствие с ограниченията на чл. 121 от АПК, който се явява висшестоящ нормативен акт, както и с правомощията на СОС по чл. 21, ал. 8 от ЗМСМА, поради което общинският съвет може да въведе рестриктивен срок, тъй като наличието на ИУМПС върху имоти общинска собственост е сериозен проблем за гражданите и сериозен замърсител на градската среда.  На второ място, въвеждането на едномесечен срок за издаване на заповедта по чл. 46, ал. 5 от НУОПОЧТСО е в съответствие с чл. 25, ал. 2 от АПК и е допустимо да бъде уреден от СОС по силата на чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА.  **1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).**  Необходимо е изменението на НУОПОЧТСО, тъй като настоящите дефиниции на понятието ИУМПС са в колизия с нормативния акт от по-висока степен, а именно НИУМПС.  В допълнение, е необходимо подобряването на организацията на процеса, дефиниран в чл. 46 от НУОПОЧТСО.  Тъй като и двата въпроса са нормативно определени с конкретни разпоредби, проблемът не може да бъде разрешен без изменение на нормативния акт на Столичния общински съвет.  **1.3. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?**  Не са извършвани последващи оценки. | |
| **2. Цели:**  *Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?*  Предложените изменения на НУОПОЧТСО целят:   * привеждане на НУОПОЧТСО в съответствие с дефиницията за излязло от употреба моторно превозно средство, определена в § 1, т. 1 на НИУМПС (последно изменена с ПМС № 420 от 31.12.2020 г.); * улесняване процеса на съставяне на комисията по чл. 46, ал. 1 от НУОПОЧТСО и оптимизация на нейната работа; * въвеждане на срок за сформиране на комисията по чл. 46, ал. 1 от НУОПОЧТСО, които ще ускорят обработката на сигнали на гражданите; * въвеждане на срок за издаване на заповедта по чл. 46, ал. 5 от НУОПОЧТСО, което ще гарантира бързо приключване на административния процес по принудително преместване на ИУМПС. | |
| **3. Идентифициране на заинтересованите страни:**  Всички граждани, пребиваващи на територията на Столичната община.  Нормативният акт се отнася до управлението на отпадъците на територията на Общината, поради което засяга всички граждани.  Освен притежателите на МПС, които са пряко засегнати от предложените промени в дефиницията на понятието “ИУМПС”, засегнати са и всички останали граждани, тъй като излезлите от употреба МПС замърсяват градската среда и обществените пространства, което осезаемо понижава качеството на живот, намалява свободните площи, а често и наличните места за паркиране.  *Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).* | |
| **4. Варианти на действие:**  Вариант 1 - “Без действие”  Дефиницията на понятието “ИУМПС” ще бъде в колизия с действащата на национално ниво нормативна уредба. Това ще доведе до различна интерпретация на понятието на територията на Столичната община, поради което ще се забави значително премахването на ИУМПС от имотите общинска собственост - вместо три месеца, органите на СО ще трябва да изчакват 2 години от изтичането валидността на задължения технически преглед на съответното МПС.  Изискването за представител на РУ на СДВР в комисиите по чл. 46, ал. 1 от НУОПОЧТСО ще доведе до продължаващо забавяне в тяхното сфомиране и затрудняване на работата им.  Липсата на срокове за приключване на административните процедури по чл. 46, ал. 1 и ал. 5 ще доведе до продължаващо забавяне в администрирането на сигналите на гражданите, което ще понижи ефективността на администрация на СО и ще даде възможност за продължаващо замърсяване на обществените площи с излезли от употреба МПС. Бавното произнасяне по сигнали на граждани и бавното предприемане на действия намалява авторитета на ръководството на Столичната община в лицето на гражданите.  Вариант 2 - “Приемане на всички предложения”  Дефинициите на НУОПОЧТСО за ИУМПС ще бъдат приведени в съответствие с действащата национална наредба.  Ще бъде улеснено сформирането на комисиите по чл. 46, ал. 1 от НУОПОЧТСО.  Ще бъде ускорена и нормативно гарантирана работата на административните органи по чл. 46, ал. 1 и ал. 5.  Вариант 3 - “Приемане на част от предоженията”  Дефинициите на НУОПОЧТСО за ИУМПС ще бъдат приведени в съответствие с действащата национална наредба.  Изискването за представител на РУ на СДВР в комисиите по чл. 46, ал. 1 от НУОПОЧТСО ще доведе до продължаващо забавяне в тяхното сфомиране и затрудняване на работата им.  Липсата на срокове за приключване на административните процедури по чл. 46, ал. 1 и ал. 5 ще доведе до продължаващо забавяне в администрирането на сигналите на гражданите, което ще понижи ефективността на администрация на СО и ще даде възможност за продължаващо замърсяване на обществените площи с излезли от употреба МПС. Бавното произнасяне по сигнали на граждани и бавното предприемане на действия намалява авторитета на ръководството на Столичната община в лицето на гражданите.  *Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта "без действие".* | |
| **5. Негативни въздействия:**  Не се очакват негативни въздействия при приемането на предложените изменения.  *Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.* | |
| **6. Положителни въздействия:**  Ще бъде улеснено сформирането на комисиите по чл. 46, ал. 1 от НУОПОЧТСО.  Ще бъде ускорена и нормативно гарантирана работата на административните органи по чл. 46, ал. 1 и ал. 5.  *Опишете качествено (при възможност - и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.* | |
| **7. Потенциални рискове:**  Не се предвиждат рискове при приемането на предложените изменения.  *Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.* | |
| **8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:**  Не се променя административната тежест за физическите и юридическите лица.  **8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги?**  Променя се дефиницията на ИУМПС и се привежда в съответствие с висшестоящия нормативен акт, а именно НИУМПС. | |
| **9. Създават ли се нови регистри?**  Не се създават нови регистри. | |
| **10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?**  Не се очаква актът да въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП), с изключение на хипотезата, в която тези предприятия притежават ИУМПС. Във връзка със съкращаването на срока по § 2, т. 7, буква б.) от ДР на НУОПОЧТСО, определянето на едно МПС за излязло от употреба се счита след изтичането на три месеца от датата на валидност на последния технически преглед, вместо сегашният период от 2 години. | |
| **11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?**  Не изисква | |
| **12. Обществени консултации:**  Проектът на наредба ще се публикува за обществени консултации на основание чл. 26 от Закона за нормативните актове на интернет страницата на Столичната община/Столичния общински съвет.  Срокът за получаване на предложения и становища ще е 30 дни.  *Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.* | |
| **13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?**  Не произтича  *Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).* | |
| **14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:**  Име и длъжност: Борис Бонев, общински съветник в Столичния общински съвет  Дата: 19.01.2021 г.  Подпис: | |