П Р О Т О К О Л

от

ОБЩЕСТВЕНАТА КОНСУЛТАЦИЯ НА ПРОЕКТ НА НОВА НАРЕДБА ЗА ОБЩЕСТВЕНИЯ РЕД НА ТЕРИТОРИЯТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА

Днес, 19.10.2017 г., четвъртък, от 11,30 часа, в заседателната зала на Столичния общински съвет – "София" на V етаж, ул."Московска" № 33, се проведе обществена консултация на Проект на нова Наредба за обществения ред на територията на Столична община.

Поканата за обществената консултация е поместена на сайта на Столичен общински съвет при следния дневен ред:

1. Представяне на проект на нова Наредба за обществения ред на територията на Столична община.

2. Обсъждане на проекта по т. 1.

Консултацията се ръководи от г-н Иван Илиев – председател на Постоянната комисия по обществен ред и сигурност към Столичния общински съвет.

На обществената консултация присъстват: общински съветници, районни кметове, служители на СДВР, представители на браншови организации, представители на културните среди и много граждани.

На основание Наредбата за провеждане на обществени консултации на територията на Столична община, Проектът на нова Наредба за обществения ред на територията на Столична община е публикуван на сайта на Столичен общински съвет на 28.09.2017 г. със срок на достъп до 03 ноември 2017 г. Това е първото обсъждане. Ще има и второ обсъждане на 26.10.2017 г. от 16,30 часа.

По първа точка от дневния ред г-н Иван Илиев запозна аудиторията с това, че действащата Наредба №1 е приета през 1993 г., основно изменена през 2003/2004 г., а новата Наредба от 2011 г. е отменена от Административния съд.

Работна група от заинтересовани страни – от администрацията на СО, общински съветници, представители на СДВР, на Пожарната, на заинтересованите институции е изработила до края на 2016 г. Проект на нова Наредба за обществения ред на територията на Столична община.

Основните изменения са в две групи. Първата е актуализиране на забраните и ограниченията с цел опазване на обществения ред. Втората е диференциране на санкциите. Досега контролният орган може да налага

санкции между 150 лв. и 2500 лв. в зависимост от тежестта на съответното нарушение. Сега санкциите са диференцирани в различни интервали.

Нови или съществено изменени по-важни забрани и ограничения: Забраната да се създава шум, предизвикан от домашни дейности и от съседи в жилищни сгради, който нарушава обществения ред и спокойствието е фигурирал и в предишната наредба. Сред това са шумни увеселения в периода от 22,00 до 08,00 часа; извършването на търговски, стопански и други разрешени дейности, извън установеното работно време, но не по-късно от 22,00 часа; производствени, промишлени дейности и ограничения за шумни дейности в периода от 22,00 до 08,00 часа.

Що касае общите забрани, има серия от нови текстове: Организирането и провеждането на състезания с моторни превозни средства (МПС) на територията на СО; употребата на фойерверки от категория 1, в периода от 22,00 ч. до 08,00 ч.; употребата на алкохолни напитки, водеща до нарушаване на обществения ред и спокойствието на гражданите; миенето на стъкла на МПС; продажбата на печатни издания и други дейности, които застрашават пътната безопасност на кръстовищата и уличните платна. Тук са текстовете за изтупване, изтръскване, изхвърляне на отпадъци или предмети и изливане на течности от балкони; строително-монтажни дейности (СМР) на строежи в периода от 22,00 до 08,00 часа в работни дни, както и пълна забрана за това в празнични и почивни дни, изключвайки аварийни СМР и дейности с непрекъсваем производствен цикъл; замърсяването на местата за обществено ползване; допускане на свободно движение и/или паша на селскостопански животни на публична общинска собственост.

По опазване на общински имоти и вещи, предназначени за общо ползване също има забрани. Това е забраната да се разкопават улици, тротоари, въобще публична общинска собственост без необходимото разрешение за това и/или без необходимата сигнализация; ползването на междублоковите пространства, паркове, градини или други публични площи за цели, различни от предвидените, включително за земеделски цели или отглеждане на животни, извършване на производствена, търговска или друга дейност без необходимото разрешение.

Ползването на общински имоти и/или имущество, предназначени за общо ползване, за артистична изява на улични музиканти, певци е предвидено да се регулира с издаване на разрешение от кмета на района или оправомощено от него длъжностно лице.

Контролът няма съществени изменения. Това са служителите на Столична дирекция на вътрешните работи и Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението при бедствия и аварии“; Столичен инспекторат при СО; техническите служби и т.н. Те

осъществяват и осигуряват регулярния контрол в рамките на правомощията си.

Санкциите са диференцирани. Най-често срещаните интервали за първо нарушение са до 150,00 лева, до 200,00 лв., 100-300,00 лв., 200-500,00 лв.

Съгласно Закона за административните наказания при явно маловажни случай са дефинирани кои са те и се налагат глоби с фиш до 50 лв.

За да може гражданите да коментират Наредбата, в седемдневен срок след второто обсъждане, крайният срок за изпращане на писмени становища по проекта на Наредбата, е 03.11.2017 г.

След като се съберат всички становища, вносителите на новата Наредба за обществения ред на територията на Столична община и членовете на работната група ще ги обсъдят и ще предложат финалните текстове на Наредбата на Постоянните комисии на Столичния общински съвет. След като комисиите се произнесат Наредбата ще се обсъди на заседание на общинския съвет. Тя ще влезе в сила най-вероятно след три-шест месеца след приемането й от СОС.

По време на обсъждането предложения изказаха:

Г-жа Пенка Генчева - Предлага да не се допускат репетиции на хорове и музикални формации в жилищни сгради. Живее над филиал на читалище, което има съвместна дейност с музикална формация, която всеки ден е там и си позволява между 14,00 и 16,00ч. и вечерта, а и след 12,00 часа да „смесва музика“. Търсили са подкрепа от инстанции в миналото и не са получили. Смята, че общината има някакви тип зали, в които може да се изнесе тази дейност и да не бъде в жилищни сгради.

Представител на „Красна поляна“ - Протестира против Виетнамските общежития в кв. "Красна поляна". В Наредбата не са засегнати изменения на Наредбата за протестите и по-точно в глава IV, чл.9, ал.2. Реално общината оставя двама заявители за обществена проява да се разберат помежду си, като само съдейства.

Чл.10 предвижда антиконституционен текст, според който всяко масово мероприятие, което включва и граждански мирен протест минава в разрешителен режим. А по Конституция това е обикновено право. Досега режимът е бил уведомителен, сега става разрешителен.

Чл.11, ал.1, т.2 и 4 допълнително затвърждават разрешителния режим за провеждане на масови мероприятия, като вкарват и неясни субективни критерии, позволяващи на кмета да забрани провеждането на мероприятието по свое усмотрение.

Описа нарушения на обществения ред - не само шум в неподходящо време, но и палене на гуми, отпадъци и други.

Попита кога ще се забранят каруците в столицата и кога ще се вкарат в наредба за официална забрана.

Г-н Иван Илиев – Отбеляза, че Наредбата на общинския съвет само определя правилата, а за контрола по спазването отговарят други институции. Специално на тази Наредба не й е целта да променя работата на контролните органи.

Г-жа Лорита Радева – Тази Наредба трябва да реши въпроса със спазване на обществения ред, но текстове по отношение на паленето на гуми, отпадъци и други, намират своето място и в Наредбата за чистотата на територията на Столична община. Там има и санкциите и глобите.

Би помолила, ако гражданите имат предложения да бъдат отправени, за да се насочат към Наредбата за чистотата на територията на Столична община.

Г-н Симеон Славчев - Съпредседател на Политическа група „Пет“ в общинския съвет, разясни, че в момента има работна група, която работи по проблема с каруците и ще се постарае да го реши до края на годината - т.е. до европредседателството ни. Той посочи, че има политически консенсус по темата и категорично ще бъде забранено движението на каруци.

Г-н Атанас Димитров - Българската хотелиерска и ресторантьорска асоциация - Помоли когато в определени документи се вземат решения, касаещи бизнеса, в работната група да фигурира и представител на Национална представителна организация.

Възразява по чл. 2, ал. 2, т. 2, който забранява в сградите в режим на етажна собственост да се извършва стопанска и търговска дейност след 22,00 ч. Тази точка влиза в противоречие с други Наредби на Столична община. Писмено ще представи възраженията си в законно установения срок, тъй като са доста обемни.

Г-н Пламен Радев – театрален режисьор - Заяви, че се бори за създаване на правила и установяване на нормална среда за практикуване на изкуство извън обичайни места, вкл. и на открито. Счита за проблемен чл. 6, ал.1 и ал.2 в глава III от Наредбата и по-точно израза "други самодейци". Слага се някакъв тип професионален статут в тази наредба. Така използван изразът, нареждайки всички на улицата по някакъв начин, означава, че тази Наредба не важи за професионалистите или професионалисти са само тези, които участват в официалните театри. Предлага да отпадне "други самодейци" и да се използва „други артисти“.

Г-н Венцислав Мицов - Заяви, че общинските съветници от „Глас народен“ ще предложат да се създаде работна група, която да разработи правила за уличните артисти. Редно е в работната група да се включат хора от артистичната гилдия, артисти, музиканти и други.

Коментира най-наболелия въпрос - чл. 3, т. 5 - забраната за употреба на алкохолни напитки по улици, тротоари, площади, градинки и прочие, водеща до нарушаване на обществения ред и спокойствието на гражданите. Подчерта, че безредици могат да извършат и хора, пили

минерална вода, нещо им е криво, употребили са наркотици... Прави предложение да отпадне употребата на алкохолни напитки и да се напише - всяко нарушение срещу обществения ред.

Г-н Иван Илиев – Каза, че трябва да се балансира от една страна факта, че проблем наистина не са само алкохолните напитки. От друга страна са исканията на граждани, които не искат децата да виждат подобно поведение на обществено място, а и какъв ще е примерът за младото поколение. Ще се опитат да прецизират текста.

Г-н Павел Димов – Има конкретни забележки към текстове, включени в Наредбата. В чл. 3, т.13 - за изтупване, изтръскване и изхвърляне на отпадъци и т.н. Ако някой си изтупа каренцето от холната маса, ще го глобят 100 лева, което е абсурд. Да се прецизира текста. Предлага – „изтупване на килими, изхвърляне на хранителни и други отпадъци".

В чл.2, ал.3 - изброяването на прахосмукачки, циклещи машини и т.н. Според него забраната на прахосмукачка в Наредбата (придружено и от циклещи и други машини) е твърде широко понятие. Да се обсъди дали не би могло да влезе „промишлени прахосмукачки", предизвикващи далеч по-голям шум.

В чл.5 за отвеждането на кондензните води на климатиците. Къде да бъдат отвеждани. Водосточните тръби се изтичат на тротоарите. Тук може да се предвиди освен „подходи" да бъде записано „и стълби".

Никъде не е посочено какви санкции се предвиждат за хора, които разхождат домашните си любимци и не чистят след тях екскрементите.

Как кореспондират строгите изисквания за прахосмукачката с домашните любимци, които се отглеждат в апартаментите и които с лаенето си вдигат шум по всяко време на денонощието.

Г-жа Мая Раева от с.Лозен – Взе отношение по въпроса с домашните любимци и по-специално за отглеждането на кучета, т.нар.дворни кучета.

Каза, че във всеки двор има 1, 2, 3, 4, понякога и 8 кучета. Шумът от непрекъснатото лаене е кошмарен. Невъзможно е да се живее, почива, спи. От 2011 г. се бори с този проблем. В никоя наредба не е засегнат и не е специфициран този шум. Не вижда защо Наредба № 6 да не се прилага от СО, както и Законът за МВР.

Разказа, че е платила сама за изследване на шума от акредитирана лаборатория, която е засекла, че през деня кучешкият лай достига 50 децибела. Става дума за измерване при затворени прозорци и действаща вентилационна система. При отворени прозорци шумът от лая на кучетата минавал 80 децибела, достига дори 100, което е шум, равен на излитащ и кацащ самолет или вертолет. Нормата е 35 децибела. Същият проблем го имат и хората в етажната собственост, където се отглеждат

домашни любимци. Тя изтъкна, че както сегашният, така и новият текст на наредбата не върши работа в този случай. Този вакуум в нормативната уредба не защитава нито правата на хората, нито правата на кучетата. Едно куче, за да лае 5 часа, нещо не е наред - не е обгрижено от стопанина си или нещо друго.

В Наредбата за отглеждане, придобиване и развъждане, т.е. размножаване, текстът, който касае правата на животните е отпаднал. Стопаните по никакъв начин не са ангажирани и не са отговорни, така да отглеждат кучетата си, че да не създават безпокойство у гражданите.

Г-жа Лорита Радева – Наредбата, която цитира дамата е обжалвана от неправителствен сектор, организации работещи в защита на хуманното отношение към животните. Решението на съда е постановено за отмяна, базирайки се на текстове, че в Закона за защита на животните и Закона за ветеринарната дейност трябва да се търсят основанията за всичко, включено в наредбата. Това е послужило за основание за нейната отмяна.

Присъединява се към казаното от дамата, че липсват достатъчно правни норми и личното й мнение е, че Столична община с предложената тогава наредба е предвидила механизми, които са можели да решават в определена степен повдигнатите в момента казуси.

Инспектор Владимир Янев от СДВР – Два от текстовете в проекта за наредба противоречат на други наредби и закони и е редно да бъдат изменени. В чл. 3, т. 14, районните кметове нямат такива правомощия и не следва да им се вменяват. Това нещо е уредено в Наредбата за организация на движение на територията на СО. Текстът на забраната за празнични и почивни дни следва да бъде вкаран в Наредбата за организация на движение на територията на СО.

В чл.4, т.3 – рисуването върху уличното платно, върху пътната маркировка. Смята, че е абсолютно незаконосъобразно и противоречи на Закона за движение по пътищата, Наредба 2 за пътната маркировка и няма как да има съгласуване и разрешение по съответния ред за рисуване върху пътната маркировка. Този текст трябва да отпадне.

Г-н Красимир Димитров – СО – Текстът, който е за писането или драскането по стените, по предварително съгласуване и разрешение по съответния ред, става въпрос за подлезите в които се рисува. Постоянната комисия по транспорт дава разрешения за рисуване на маркировка на пешеходната пътека. Там участва служител на Пътна полиция. Но по пътните знаци и пътните съоръжения е абсолютно забранено да се рисува или да се пише, или да се драска. Според него този текст не трябва да отпада.

Г-н Иван Илиев – Ще се прецизира текста. Ще се направи прочит на Наредбата за пътната маркировка и Закона за движение по

пътищата и ще се види доколко дават такава свобода и ще се прецени т.3 дали да придобие нова редакция.

Г-н Радослав Андонов – етажна собственост на ул.“Цар Асен“ 22. - Следва ли отмяна на всички разрешения за работно време на търговски обекти след 22,00 часа, които са в близост до жилищни сгради. Предлага това нещо да бъде регламентирано.

Г-н Иван Илиев – Наредбата за търговска дейност регламентира работно време до 22,00 часа с изключение до 23,00 часа със съответния режим на искане на съгласие от етажната собственост.

Г-н Радослав Андонов – етажна собственост на ул.“Цар Асен“ 22. - Има заведение с работно време до 01,00 часа през нощта. От 2008 г. си пишат жалби, но не се установява нарушение.

Главен инспектор Стефанов – началник на Общинска полиция - Полицейските служители отивайки на проверка не установяват нарушение, защото няма музика. Отвън хората си говорят и вдигат шум.

Г-н Радослав Крумов – Явява се от свое име и от името на още 51 човека, за които е внесъл съответните подписи в общината. Възражението и съответно предложението им е по отношение чл.2, ал.1, който е изцяло променен. Считат, че така осезаемо се ограничават обектите, в които следва да се спазва обществения ред. В „Кр.поляна“ ще продължи да има сватби. На улицата ще продължи да има викане и говор. Ще продължи да има кучета. Предлага да се прецизира и се върне стария текст.

Г-жа Анета Григорова – Предлага в чл.13, да се добави т.8, която да гласи: „Общинска полиция“

Г-н Иван Илиев – Служителите на Общинска полиция са служители на Столична дирекция на вътрешните работи и в тази си компетентност влизат в обхвата на т.3 от същия член.

Г-жа Луиза Душкова - директор на първата Компания за съвременно цирково изкуство. – Обръща внимание на Глава II, чл.3, т.8, която касае миенето на стъкла на МПС, продажбата на печатни издания и други търговски дейности на кръстовища и на улични платна. Това на никой не му е приятно. Иска да наблегне на развлекателната и атракционна дейност. Защо се иска да се забранят спонтанните усмивки на необикновени места? Съгласна е да се премахне просията и наркоманите, които съществуват на платната и на никой нищо позитивно не носят. Но тук визира цирковите артисти. Като общество не е създадено нито едно пространство, където тези млади артисти да могат да тренират, да практикуват и където да могат да го излагат. С тази точка се орязва тази възможност. Артистите в Европа правят такива представления на главни улици и площади. Ако искат да отидат да подарят усмивки на 3 светофара, го правят. Подарила е хиляди усмивки на хората. Излиза за 30 секунди, когато знае, че светофара е 1 минута.

Г-н Иван Илиев - Тази точка 8 преповтаря чл.чл.88, 104, 171 и 175 от Закона за движение по пътищата и е възможно да бъде преформулирана или да отпадне, тъй като повтаря закона.

По отношение на пърформънса в чл.6, ал.1 е записано, че кметът на района издава разрешение и има възможност да се получи място за такава изява напълно безплатно.

Конкретният пример за изява на светофара е забранен и от Закона за движение по пътищата.

Г-жа Луиза Душкова - директор на първата Компания за съвременно цирково изкуство. - В чл.6, ал.1 липсва изобщо цирковото изкуство. Записано е „и други самодейци". Един цял жанр липсва.

Г-н Иван Илиев - Цирковите артисти са част от артистите и попадат в рамките на чл.6, но ще се прецени дали циркови артисти като такива следва да бъдат отличавани спрямо другите артисти.

Главен инспектор Стефанов – началник на Общинска полиция.

Уличното платно е определено за движение на моторни превозни средства. Пешеходните пътеки са за пешеходците да преминават и да пресичат пътните платна.

"Присъствал съм на шоу на ваши колеги, тръгват да напускат светофара, едно дете пресреща вашия колега, за да пипне топката, която върти той - и е на пътя на колите. Не е мястото на вашия артистицизъм на платната", сподели мнение главен инспектор Стефанов.

Г-н Емил Марков – част от Гражданско сдружение „Мрежа за инициативи и решения".

Получили са два сигнала. Единият е от г-н Калин Лиловски от жк „Малинова долина". Става въпрос за чл.5 от проектонаредбата. Той касае монтажа на климатични, вентилационни, отоплителни инсталации и за отвеждане на конденза. Предлага в чл.5 в края да се допълни: „както и да се вземат необходимите мерки, свързани с избора, монтажа, експлоатацията и профилактиката на съоръженията, така че шумът и вибрациите от работата им да не бъдат доловими от живущите в съседни жилища при затворени прозорци в периодите от 14,00 до 16,00 и от 22,00 до 08,00 часа".

Вторият сигнал е от г-жа Гурбалова, която живее на ул."Св.Каприян" в „Младост"-2. Става въпрос за хладилни агрегати, които работят по цял ден. Създават виещ звук, като прахосмукачка, всеки ден и събота и неделя. Хората са подложени на постоянен стрес, тормоз и дискомфорт. Предлага в Наредбата да бъде обособено специално място за агрегатите, които да бъдат в обезшумени затворени помещения и да се направи проверка на вече съществуващи агрегати. Този проблем не е само в „Младост", той е в много райони.

Г-н Михаил Владов – Предстои публично обсъждане на чисто нова Наредба за преместваемите обекти, монументалната пластика и рекламата, която ще бъде на вниманието на гражданите.

Г-н Калин Лиловски – Този проблем е граничещ. Той може да се разглежда по реда на Наредба 6. Чува, че се пише и една нова наредба. В своето становище е изтъкнал защо трябва да бъде в Наредба № 1. Такъв проблем вече е засегнат в сегашната наредба. Звукът от прахосмукачка не е по-нисък от този на работещ климатик. В становището е посочил, защо този проблем не може да се уреди адекватно с наредба № 6. Постоянният звук не трябва да бъде третиран само по силата, а по постоянството и влиянието върху човека. Бял шум се използва при разпит на затворници, които стават изключително податливи.

Г-н Цоньо Буров – Темата за шума изглежда незначителна, но смята, че това е нещо изключително важно не само за София, а за цялата държава. Това е една подценена тема, която тероризира всички дори и тези, които извършват терора през шум върху другите хора. В тази връзка предлага да остане тази точка от предишната Наредба, която забранява използването на озвучителни системи. Тя е много по-конкретна, много по-ясна. Предлага да отпадне следващата точка, която допуска изключения в горната наредба. Предлага да се забранят всякакви концерти на открито. Логиката е, че концертът е изкуство, което засяга определен кръг от хора, а не всички хора. Предлага да включи забрана на поставяне на озвучителни тела по заведенията. Предлага да се направи звукова карта на София, която редовно да се актуализира. Предлага също така общината да се сертифицира, за да има възможност да прави звукови измервания, а не да се възлагат на външни организации.

Г-н Тома Белев – Въпросът му към вносителите е, какво разбират под обществен ред. В наредбата има текстове, които касаят опазване на правовия ред. Има текстове, които касаят нравствени норми. Има текстове, които касаят естетични норми. Посочи, че се регламентира работата на артистите, но не и на просяците. В тази Наредба има норми, които нарушават Конституцията, като свободата за провеждане на мероприятия на закрито. Това е описано в чл. 43 от върховния закон. Как така се въвежда разрешение за това. Не е възможно с наредба да се променя Конституцията. Каза, че е изпратил бележките си по повечето от текстовете. Важно е, когато се регламентира нещо да се знае за какво се отнася, какъв е неговия обхват.

По отношение на шума каза, че в България почти няма нормално законодателство в защита от вредното въздействие на шума. Законът не касае проблемите за шума. Той касае други проблеми. И Наредба 6 също не касае проблемите.

Тази Наредба не трябва да се превръща в допълнително ограничаване свободата на гражданите на Столична община.

Г-жа Марта Георгиева – Текстовете са написани по начин, по който няма как да се превърнат в Наредба. Още не е минал анализа на синхронизиране с българското законодателство, а предишната Наредба е отпаднала точно заради това, защото се дублират забрани и ограничения, които вече ги има в други закони. Ако останат такива текстове, които дублират закони Наредбата ще отпадне. Забранява се замърсяването на публични места. Наистина ли това го няма в законодателството.

Подходът изцяло е сгрешен. Трябва да се направи анализ, кои са проблемите, от какво се оплакват хората, дали те сега са забранени и защо не се контролира. А подходът е точно обратен. Ако може да се забрани всичко, а пък то е ясно, че в крайна сметка никой няма да гони нарушителите и няма да се изпълняват забраните. В крайна сметка се наказват добросъвестните, защото се забраняват дейности, които с нищо не нарушават обществения ред, защото евентуално могат да го нарушат, което си е ограничаване правата на гражданите.

Г-н Симеон Славчев – Предложи г-жа Георгиева да внесе своите предложения в работната група.

Г-н Иван Илиев – Работната група, съставила проекта за Наредба в процеса на работа е базирала конкретните текстове на типове жалби, до контролните органи.

Благодари на всички за предложенията и идеите и заяви, че законосъобразността им ще бъде преценена от експерти.

Обществената консултация приключи в 13,30 часа.

РЪКОВОДИЛ ОБЩЕСТВЕНАТА КОНСУЛТАЦИЯ: /п/
/Ив.Илиев/

ИЗГОТВИЛ ПРОТОКОЛА: /п/
/Т. Радева/