

Столична община

Входящ №

СОА21-ВК66-11332

Регистриран на 30.11.2021

За проверка: <https://sofia.bg/registry-report>



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. „Московска“ № 33, Тел. 93 77 591, <http://www.council.sofia.bg>

ДО
СТОЛИЧНИЯ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

ДОКЛАД

ОТ

ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ

председател на Столичния общински съвет,

д-р **ВЕСЕЛИН МИЛЕВ** – общински съветник,

д-р **ВАНЯ ТАГАРЕВА** – общински съветник,

БОРИС ПЕТРОВ – общински съветник,

ИВАН ПЕШЕВ – общински съветник,

ИВАН ВИДЕЛОВ – общински съветник,

ИВО БОЖКОВ – общински съветник,

МАРТА ГЕОРГИЕВА – общински съветник,

БОРИСЛАВ ИВАНОВ – общински съветник,

КАРЛОС КОНТРЕРА – общински съветник

ОТНОСНО: Проект на НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБАТА ЗА ОБЩЕСТВЕНИЯ РЕД НА ТЕРИТОРИЯТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, приета с Решение № 676 по Протокол № 61 от 27.09.2018 г., в сила от 1.12.2018 г., с изключение на чл. 5, ал. 1 и чл. 17, които влизат в сила три месеца след влизане в сила на наредбата (1.03.2019 г.), изм. - Решение № 5055 от 18.07.2019 г. на АССГ по адм. д. № 12193/2018 г., V тричленен състав, потвърдено с Решение № 3815 от 12.03.2020 г. на ВАС по адм. д. № 13541/2019 г., изм. - Решение № 6819 от 13.11.2019 г. на АССГ по адм. д. №

*Докладът се издава в 2 (два) екземпляра – 1 (един) за класиране в УАСО и се изпраща на адресата на хартиен носител и чрез АИССОС.
Приложенията се сканират.*

2510/2019 г., потвърдено с Решение № 16039 от 31.12.2020 г. на ВАС по адм. д. № 4401/2020 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,

На основание чл. 68, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на Столичния общински съвет с настоящия Доклад *представяме на Вашето внимание предложения за изменение и допълнение на Наредбата за обществения ред на територията на Столична община по отношение на употребата на пиротехнически изделия – фойерверки от категория F2 и F3.* При обсъждане на предложения проект молим да вземете предвид следните мотиви:

I. ПРИЧИНИ, КОИТО НАЛАГАТ ПРИЕМАНЕТО НА АКТА (съгласно чл. 28, ал. 2, т. 1 от Закона за нормативните актове):

Наредбата за обществения ред на територията на Столична община (НОРТСО) урежда обществените отношения, свързани с осигуряване и опазване на обществения ред на територията на Столичната община. Целта е осигуряване и опазване на обществения ред на територията на града – чл. 1, ал. 2 НОРТСО.

В досегашната си редакция НОРТСО предвижда регламентация по отношение на пиротехническите изделия – чрез въведената забрана за употребата на открито на пиротехнически изделия - фойерверки от категория 1, в периода от 22.00 до 8.00 часа, а на 1-ви януари от 01.00 до 10.00 часа (чл. 3, т. 3). Необходимо е уредбата на местно ниво да бъде осъвременена поради посочените по-долу в изложението причини. Съобразно чл. 8 от Закона за нормативните актове (ЗНА) и чл. 76, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс общинският съвет има право да издава нормативни актове, с които да урежда обществените отношения от местно ниво, но съобразно нормативните актове от по-висока степен. Такъв извод следва и от Европейската харта за местното самоуправление, според която органите на местно самоуправление разполагат в рамките на закона с пълна свобода да поемат инициативата по всеки въпрос, който не е изключен от тяхната компетентност или предоставен на друга власт (чл. 4, т. 2).

На първо място, в споменатата т. 3 на чл. 3 НОРТСО се използва изразът „пиротехнически изделия – фойерверки от **категория 1**“. § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби въвежда легална дефиниция на понятието „фойерверки от категория 1“ – „пиротехнически изделия за увеселителни цели, при използването на които съществува много ниска степен на опасност и пренебрежимо ниско ниво на шум и които са предназначени за употреба в ограничени пространства, включително фойерверки, предназначени за употреба в жилищни сгради“.

Съгласно чл. 6, пар. 1 от Директива 2013/29/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 12 юни 2013 г. за хармонизиране на законодателствата на държавите членки за предоставяне на пазара на пиротехнически изделия последните се категоризират от производителя според техния вид или предназначение и степен на опасност, включително тяхното ниво на шум, **в четири категории – съответно F1, F2, F3 и F4.**

Законът за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия (ЗОВВВПИ) също използва цитираните категории от Директивата, като чл. 8, ал. 2 ги разделя на фойерверки, сценични пиротехнически изделия и други пиротехнически изделия, а т. 1 въвежда следното подразделение по отношение на фойерверките:

- **категория F1:** фойерверки, при използването на които съществува много ниска степен на опасност и пренебрежимо ниско ниво на шум и които са предназначени за употреба в ограничени пространства, включително фойерверки, предназначени за употреба в жилищни сгради;

- **категория F2:** фойерверки, при използването на които съществува ниска степен на опасност и ниски нива на шум и които са предназначени за употреба на открито в обособени пространства;

- **категория F3:** фойерверки, при използването на които съществува средно голяма степен на опасност, предназначени са за употреба в обширни открити пространства и чието ниво на шум не вреди на човешкото здраве;

- **категория F4:** фойерверки, при използването на които съществува висока степен на опасност, предназначени са за употреба само от лица с придобита правоспособност за безопасност на труда при взривни работи (известни като "фойерверки за професионална употреба") и чието ниво на шум не вреди на човешкото здраве.

Това означава, че НОРТСО не е съобразена с европейското законодателство и със специалния закон, уреждащ правния режим на пиротехническите изделия. Имайки предвид правилото на чл. 15, ал. 1 ЗНА, според което нормативният акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен, и въведените на законово равнище определения за категории F1, F2, F3 и F4, можем да направим обоснован извод, че в НОРТСО следва да бъде отразена терминологията, използвана в Директивата и в ЗОВВВПИ. Ето защо предлагаме разпоредбата на § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби да бъде отменена:

НАСТОЯЩ ТЕКСТ	×	ПРЕДЛОЖЕНА ПРОМЯНА	✓
---------------	---	--------------------	---

§ 1. По смисъла на тази наредба: 2. "фойерверки от категория 1" са пиротехнически изделия за увеселителни цели, при използването на които съществува много ниска степен на опасност и пренебрежимо ниско ниво на шум и които са предназначени за употреба в ограничени пространства, включително фойерверки, предназначени за употреба в жилищни сгради.	§ 1. По смисъла на тази наредба: 2. (отм. – Решение № ... по Протокол № ... от ...)
--	--

С оглед на добрата законодателна техника при изменението на НОРТСО не следва да бъдат преписвани законовите текстове, съдържащи легалните дефиниции за фойерверки от категории F1, F2, F3 и F4, а единствено да бъде отменено определението на § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби, което не е съобразено с категориите, въведени в по-горестоящия нормативен акт.

В допълнение, легалното определение за „фойерверки от категория 1“ е почти идентично с определението за фойерверки от категория F1. От това следва, че на практика в настоящата си редакция НОРТСО регламентира използването на фойерверки, при използването на които съществува много ниска степен на опасност и пренебрежимо ниско ниво на шум (напр. бенгалски огън, бездимни фонтани за торта), **но по никакъв начин не регламентира използването на по-високите категории фойерверки.**

С настоящия доклад предлагаме **нов подход** при използването на пиротехнически изделия – фойерверки на територията на Столичната община. Досега в НОРТСО (чл. 3, т. 3) **бе предвиден часови интервал**, през който е забранена употребата на пиротехнически изделия – фойерверки – от 22.00 до 8 часа, а на 1 януари от 01.00 до 10.00 ч. След разглеждане на редица предложения и обсъждане на постъпили становища в нарочната работна група, създадена с Решение № 323 на Столичния общински съвет от 10.06.2021 г., предлагаме **да се заменят сега действащите часови диапазони**, като използването бъде поставено **под условие, че съответната районна администрация издаде разрешение за използването на пиротехническите изделия - фойерверки.**

Предвижда се в заявлението по образец районната администрация да бъде уведомявана **относно деня и часа**, в които заявителят желае да използва съответните пиротехнически изделия – фойерверки. Следва да бъде посочена и категорията на фойерверките, които ще се използват, както и тяхното брутно тегло (за категория F2), съответно единична бройка (за категория F3). Необходимо е в заявлението да бъде записано и **точното място**, на което ще бъдат използвани фойерверките. С оглед на безпроблемното протичане на административната процедура заявлението се подава в 10-дневен срок преди събитието, а разрешението се издава в 7-дневен срок от датата на подаване на заявлението.

Посочването на датата, часа и мястото в издаваното разрешение ще улесни контрола по спазването на НОРТСО.

Както вече бе отбелязано, в допълнението ще бъде изрично указано, че забраната се отнася за пиротехнически средства – фойерверки от категория F2 и F3, тъй като **би било необосновано и твърде рестриктивно да бъде въвеждан подобен разрешителен режим за изделията от категория F1**, каквито са фонтаните за торта и бенгалския огън.

Предложеното допълнение на НОРТСО е съобразено с нормата на чл. 53 ЗОБВВПИ, която не изисква разрешение за придобиване, съхранение и за употреба на пиротехнически изделия - фойерверки, от категория F2 - за количества до 5 кг брутно тегло, както и от категория F3 - до 10 единични бройки.

Предвиждаме забраната да не се прилага между 16.00 ч. на 31 декември и 02.00 ч. на 1 януари с оглед на отбелязването на новогодишните празници.

НАСТОЯЩ ТЕКСТ	×	ПРЕДЛОЖЕНА ПРОМЯНА	✓
Чл. 3. Забранява се: 1. къпането и използването на плавателни съоръжения от всякакъв тип в общинските водоеми, водни площи, фонтани и др. подобни, без съгласието на стопанисващите ги субекти и на съответната районна администрация; 2. насочването на лазери или друга светлина с висок интензитет срещу хора и пътни превозни средства по начин, който заслепява или създава условия за повреждане на пътното превозното средство и/или нараняване на неговия водач или пътници; 3. унострелбата на открито на пиротехнически изделия – фойерверки от категория 1, в периода от 22.00 до 8.00 часа, а на 1-ви януари от 01.00 до 10.00 часа;		Чл. 3. Забранява се: 1. къпането и използването на плавателни съоръжения от всякакъв тип в общинските водоеми, водни площи, фонтани и др. подобни, без съгласието на стопанисващите ги субекти и на съответната районна администрация; 2. насочването на лазери или друга светлина с висок интензитет срещу хора и пътни превозни средства по начин, който заслепява или създава условия за повреждане на пътното превозното средство и/или нараняване на неговия водач или пътници; 3. (отм. – Решение № ... по Протокол № ...)	

За да бъдат отразен този нов подход в Наредбата по ясен начин, предлагаме разпоредбата на чл. 3, т. 3 да бъде отменена и да бъдат създадени нови **чл. 3а и чл.3б** със следното съдържание:

Чл.3а. (1) Забранява се използването на открито на пиротехнически изделия – фойерверки от категория F2 и F3 на територията на Столична община, освен след изрично разрешение. (2) Разрешението по предходната алинея се издава от кмета на района, след подаване на заявление до районната администрация (по образец съгласно Приложение № 1), в 10-дневен срок преди събитието, което съдържа: 1. трите имена, ЕГН и адреса на физическото лице/фирма, ЕИК, седалище и представител на юридическото лице; 2. категория на фойерверките, които ще се използват, съответно брутно тегло и/или единични бройки; 3. дата, час и място на използване на фойерверките.

(3) Разрешението по ал. 1 (по образец съгласно Приложение № 2) се издава в 7-дневен срок от датата на подаване на заявлението по ал. 2, като се изпраща в деня на издаването му на органите на МВР и се публикува и на интернет страницата на съответната районна администрация.

(4) Забраната по ал. 1 не се прилага за периода от 16.00 ч. на 31-ви декември до 02.00 ч. на 1-ви януари.

(5) За едно място може да се издава само едно разрешение за използване на фойерверки. При постъпване на няколко заявления за едно и също място, разрешение се издава за най-рано подаденото, което отговаря на условията.

Чл. 36. (1) Кметът на района писмено отказва издаването на разрешение по чл. 3а, ал. 1, когато посоченото място на използване на пиротехническите изделия попада на територията на междублокови пространства, при лоши метеорологични условия, както и в случаите на чл. 60, ал. 1, т. 6 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия.

(2) Кметът на района отказва издаването на разрешение по чл. 3а, ал. 1 в случаите, в които посоченият час в заявлението по чл. 3а, ал. 2 е преди 09.00 ч. и след 22.00 ч.

(3) Предходната алинея не се прилага в случаите на масови мероприятия по чл. 8.

В процеса по разработване на предлаганите изменения и допълнения бяха взети предвид и постъпилите становища по темата. Сред негативните ефекти от фойерверките върху човешкото здраве бяха изтъкнати **шумът** и **фините прахови частици**, отделяни във въздуха.

В свое писмо до Столичния общински съвет с вх. № СОА21-НЦ62-837/19.11.2021 г. Сдружение „Аутизъм днес“ акцентира върху факта, че децата с аутизъм имат сенорно-интегративна дисфункция, поради което са свръхчувствителни към шумове. Според Сдружението силните звукове предизвикват усещане за сензорно претоварване при децата с разстройство от аутистичния спектър и разстройства в развитието. Реакциите при децата могат да бъдат от **силно раздразнение до много тежка агресия и автоагресия**, а регресът при дете с аутизъм, предизвикан от силен стрес вследствие на звукове от пиротехнически и запалителни средства може да бъде фатален и необратим. Докладвани са и случаи на младежи от спектъра, пострадали при боравенето с пиротехнически средства, за което са били подтикнати от други.

Цитирана е и статистика на *Autism Society of America*, според която през 2021 г. едно на всеки 38 деца страда от разстройство от аутистичния спектър. За сравнение, през 2020 г. съотношението е 1 на 48 деца, през 2010 г. – 1 на 150, а преди 23 години – 1 на 10 000.

От Сдружението смятат, че фините прахови частици от фойерверките представляват сериозен риск за здравето на всички деца, като техен страничен ефект е замърсяването на въздуха. Сред отрицателните ефекти от пиротехнически изделия са посочени и: **увреждания на вътрешното ухо, травми, опасност от възникване на пожар**. Поради тези

причини сдружение „Аутизъм днес“ призовава към ограничаване на продажбата и разпространението на фойерверки.

Сдружение „Българска камара за охрана и сигурност“ и Гражданската инициатива за забрана употребата на пиротехнически изделия изброяват следните рискове от използването на фойерверки около Коледа и Нова година, на тържества и празници (в писмо с вх. № СОА21-НЦ62-132/19.02.2021 г.):

- **рискове за живота и здравето на хората** – създаване на високи нива на тревожност и стрес, увеличен риск от инфаркт, обостряне на симптомите на редица хронични заболявания, психични и невротични разстройства, особено при бебета, деца, възрастни, самотни хора и др.;
- **рискове от инвалидизация** – откъснати пръсти, длани, крайници, обгаряния, увреждания на зрението и слуха и др. щети по тялото не само за хората, които взривяват пиротехнически изделия, но и случайно преминаващи граждани;
- **причиняване на материални щети** – предизвикани пожари, увредени автомобили от попаднала върху тях пиротехника, нанесени щети в имоти;
- **рискове за живота и здравето на животните** – за всички животни – домашни, бездомни, диви – гърмежите причиняват огромен стрес, физически наранявания, възможност отключване на болести, причиняване на психични увреждания, понякога смърт, бягства от стопаните в резултат на уплах и др.;
- **замърсяване на околната среда** – при реакциите се отделят вредни вещества в атмосферата и околната среда;
- **проблеми със сигнално-охранителните системи на охранявани обекти** – много фалшиви задействания в резултат на звукови и вибрационни ефекти, които са съществен проблем за банки, банкомати, автомобили, магазини и др.

В писмото си Сдружението и Гражданската инициатива изтъкват още, че петицията „За въвеждане на забрана за използване на пиротехнически средства на територията на България“ е събрала близо 17 000 подписа на граждани, като жителите на гр. София, подписали петицията, са най-голям брой.

В становището на психолога Детелина Стаменова относно фойерверките (вх. № СОА21-ГР94-5824/22.11.2021) подробно се описва ролята на внезапния силен шум за психичното благосъстояние на гражданите – всяка силна експлозия може да действа като стресов фактор, а експлозиите на фойерверки принадлежат към група интензивни импулсивни шумове. Отбелязва се, че при човека, който използва пиротехническото средство, има контрол на звука и в резултат на това той поддържа допаминовите си нива, докато тези, които не знаят за предстоящия гръм, го преживяват като се стрес.

Според психолога основните уязвими групи от внезапни шумове са деца, хронично болни и по-възрастни хора, както и хора с физически заболявания – постоянни мигренозни главоболия и наранявания на главата. Тежкото тревожно разстройство може да бъде придружено от свръхчувствителен слух и да доведе до панически атаки. Сред засегнатите групи са посочени именно хората с тревожни разстройства, а по време на пандемията от коронавирус се наблюдава увеличение на хората, които преживяват по-висока тревожност от обичайната. В различни източници се стига до статистики, показващи и до 40% от възрастното население, което страда от такова състояние.

Към уязвимите в становището са включени и засегнатите от посттравматично стресово разстройство (ПТСР), а случайната експлозия на фойерверки може да предизвика

стряскащ отговор при хора с ПТСР. Отбелязва се, че въпреки че по-голямата част от хората, изложени на травматично събитие, се възстановяват нормално, около 5,6% от тях развиват ПТСР. Отново се посочват хората в аутистичния спектър и животните като засегнати от шума от фойерверки.

При разработването на предлаганите изменения и допълнения бе направен и анализ на законодателството, регулиращо пиротехническите изделия – фойерверки, в други европейски държави.

Така например в Австрия има принципна забрана за употреба на пиротехнически изделия от категория F2 в населените места, като по изключение за някои части от населеното място може да бъде издадена заповед от кмета, с която да се разреши използването.

В Германия фойерверки от категория F1 могат да бъдат използвани през цялата година, а пиротехнически изделия от категория F2 – само на 31 декември и 1 януари. Тяхното закупуване е възможно само от 29 до 31 декември.

Подобна е уредбата в Словения, където употребата е разрешена само между 26 декември и 1 януари, а населението бива насърчавано да не използва фойерверки чрез обучителни мерки. В Дания използването е позволено от 27 декември до 1 януари, а закупуването – от 15 до 31 декември.

Нидерландското законодателство разрешава използването само между 18:00 на 31 декември и 02:00 на 1 януари, а закупуването – на 29, 30 и 31 декември.

От 2 януари 2021 г. в Хърватска е забранено използването на фойерверки от категории F2 и F3, а други шумни пиротехнически изделия могат да бъдат използвани само от 27 декември до 1 януари.

Прави впечатление, че в споменатите държави е възприет рестриктивен подход, като употребата и закупуването са ограничени до няколко дни в годината – около новогодишните празници, а в Австрия използването е разрешено само по изключение, със заповед на кмета. Това говори за устойчива тенденция към намаляване на употребата на пиротехнически изделия – фойерверки в Европа.

За да се осигури спазването на нововъведения режим и предвид особената важност на регулираните обществени отношения, предлагаме актуализация на размера на санкцията, която ще бъде налагана при нарушения, като създаваме нов чл. 15а:

НАСТОЯЩ ТЕКСТ	×	ПРЕДЛОЖЕНА ПРОМЯНА	✓
Чл. 15. (1) Който нарушава забраните по чл. 3, т. 1, 3, т. 6, 7, 9 и 10, се наказва с глоба в размер от 100 до 300 лв. и/или с имуществена санкция в размер от 300 до 500 лв.		Чл. 15. (1) Който нарушава забраните по чл. 3, т. 1, т. 6, 7, 9 и 10, се наказва с глоба в размер от 100 до 300 лв. и/или с имуществена санкция в размер от 300 до 500 лв.	

Чл. 15а. Който нарушава забраната по чл. 3а, ал. 1, се наказва с глоба в размер от 500 до 2000 лв., и/или с имуществена санкция в размер от 3000 до 10 000 лв.

Така предвидените размери на глобата и имуществената санкция съответстват на санкциите, предвидени в ЗОБВВПИ (чл. 212).

В сравнителноправен аспект, в Австрия санкцията за използване на пиротехнически изделия в нарушение на разпоредбите е в размер на до 3 600 евро или лишаване от свобода до три седмици. В Германия за използване на фойерверки от категория F2 в нарушение на разпоредбите се налага до 10 000 евро санкция, а използването и произвеждането на несертифицирани пиротехнически изделия подлежи на санкция в размер на до 50 000 евро или лишаване от свобода за срок до три години.

II. ЦЕЛИ, КОИТО СЕ ПОСТАВЯТ (съгласно чл. 28, ал. 2, т. 2 от Закона за нормативните актове):

С предлаганите изменения и допълнения в НОРТСО се поставят следните ключови цели:

- ✓ На първо място, от съществено значение е постигането на съответствие с националното и европейското законодателство – чрез въвеждане на правната терминология относно категориите пиротехнически изделия – фойерверки (F1, F2, F3, F4), предвидени в Директива 2013/29/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 12 юни 2013 г. за хармонизиране на законодателствата на държавите членки за предоставяне на пазара на пиротехнически изделия и отразени в Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия;
- ✓ Друга непосредствена цел е регламентирането на използването на по-високите категории фойерверки – F2 и F3, по ясен начин в НОРТСО;
- ✓ В основата на измененията и допълненията е необходимостта от нов подход, чрез който да се забрани използването на открито на пиротехнически изделия – фойерверки от категория F2 и F3 на територията на Столичната община, освен след изрично разрешение. С въвеждането на този режим се цели улесняване на контрола и налагане на санкции за нарушителите;
- ✓ Сред целите, които се поставят с така предлаганите изменения и допълнения, е и намаляването на негативното влияние на фойерверките върху човешкото здраве (рискове от инвалидизация, негативни ефекти от шума и фините прахови частици) и върху здравето на животните;
- ✓ Намаляването на фините прахови частици би допринесло за по-добра околна среда;
- ✓ Положителен ефект би се постигнал и по отношение на проблемите със сигнално-охранителните системи на охранявани обекти, в т.ч. банки, банкомати, автомобили, магазини и др.;
- ✓ Чрез подаване на заявление по образец и издаване на разрешение процедурата е максимално улеснена, като същевременно осигурява възможност за по-добра проследяемост при употребата на фойерверки;

- ✓ С предлаганите промени Наредбата се ориентира към наблюдаваната в някои европейски държави тенденция към намаляване на употребата на фойерверки.

III. ФИНАНСОВИ И ДРУГИ СРЕДСТВА, НЕОБХОДИМИ ЗА ПРИЛАГАНЕТО НА НОВАТА УРЕДБА (съгласно чл. 28, ал. 2, т. 3 от Закона за нормативните актове):

За прилагане на настоящото решение не са необходими допълнителни финансови средства.

IV. ОЧАКВАНИ РЕЗУЛТАТИ ОТ ПРИЛАГАНЕТО (съгласно чл. 28, ал. 2, т. 4 от Закона за нормативните актове):

Чрез въвеждането на измененията и допълненията и тяхното прилагане се очаква да се улесни контролът по спазването на НОРТСО, като с подаването на заявления и издаването на съответните разрешения ще се даде яснота кога и къде ще бъдат използвани фойерверки. Измененията и допълненията са ориентирани и към намаляване на употребата на пиротехнически изделия – фойерверки, с което да се намалят негативните ефекти върху здравето на хората и на животните и върху околната среда.

V. СЪОТВЕТСТВИЕ НА ПРОЕКТА ЗА НОРМАТИВЕН АКТ С ДЕЙСТВАЩОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО И С ПРАВОТО НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ (съгласно чл. 28, ал. 2, т. 5 от Закона за нормативните актове):

Предлаганите промени в НОРТСО са в съответствие с разпоредбите на приложимото българско право (със ЗОБВВПИ в частност), както и с първичните и производни източници по чл. 288 от Договора за функциониране на Европейския съюз и с неписаните вътрешни и външни източници на правото на Европейския съюз.

Промените са в унисон с Директива 2013/29/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 12 юни 2013 г. за хармонизиране на законодателствата на държавите членки за предоставяне на пазара на пиротехнически изделия.

При разработването на проекта на нормативен акт е съобразена и относимата съдебна практика по приложението на Наредбата за обществения ред на територията на Столична община. В този смисъл, в *Решение № 9 от 07.01.2010 г. по адм. д. № 2397/2009 г., на Административен съд-София град*, потвърдено с *Решение № 13574 от 12.11.2010 г. по адм. д. № 3632/2010 г., на Върховния административен съд, III отд.*, се отбелязва следното:

“Според чл. 1 от Наредбата за обществения ред, същата урежда обществения ред и опазването на общинските имоти с цел да осигури приветлива градска среда, хармоничност, толерантност във взаимоотношенията между гражданите на територията на СО. Като правно основание за приемането на решението в доклада на вносителя се сочи чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА за правомощието на общинските съвети да решават и други въпроси от местно значение, които не са от изключителната компетентност на други органи. От съдържанието на разпоредбите следва и основание за приемането ѝ по чл. 21, ал. 1, т. 13 от ЗМСМА, предвид действието ѝ спрямо лицата и целта, определени в чл. 1, ал. 1 и 2. От предметното съдържание на разпоредбите следва, че общинският съвет е определил със същите различни правоотношения, в това число и ползването на общи територии от сгради и прилежащи терени, ред за ползване на

територии, публична собственост - обществени територии, както и изисквания при осъществяване на дейността на физически и юридическите лица и поведението на физически лица на територията на Столична община, които изисквания общо е обозначил като "обществен ред". Последното понятие следва да се тълкува в смисъл на правен ред, правопорядък, който се установява по отношение на посочените правни субекти. Основание за такова тълкуване е и трайната съдебна практика на ВАС във връзка с понятието "обществен ред" употребено в закона - чл. 183, ал. 2, т. 1 предл. второ от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/, чл. 16, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 12, ал. 1, т. 6 от ЗКВВООБ, чл. 234 Закон за министерството на вътрешните работи /ЗМВР (отм)/, което се разбира като "установеният нормативен порядък", "система както от правни, така и от морални норми", а "нарушение на обществения ред е всяко нарушение на нормативно установения порядък". В решение № 7 на Конституционния съд по конституционно дело № 1/1996 г. се сочи, че под "обществен ред" следва да се разбира "установеният с нормативни актове ред, който осигурява нормално спокойствие и възможност да се упражняват съответните граждански права". Според чл. 6 от Закона за административните нарушения и наказания, административно нарушение е това деяние /действие или бездействие/, което нарушава установения ред на държавно управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо. В мотивите на Тълкувателно решение № 4/06.06.2008 г. на ВАС във връзка с тълкуването на въпроса, кои административни нарушения са нарушения на обществения ред по смисъла на чл. 12, ал. 1, т. 6 от ЗКВВООБ, също подробно е обсъдено понятието "обществен ред", като се посочва, че липсва легална дефиниция на това понятие. При тълкуването му с оглед на посочената разпоредба и целта на закона се стига до извод, че понятията "обществен ред" и "ред на държавно управление" не са равнозначни, а с оглед съдържанието на тълкуваната разпоредба приема, че нарушение на обществения ред ще бъде налице, "когато се засягат обществени отношения, свързани с реда и спокойствието, със сигурността на гражданите...".

Общинският съвет е компетентен да приеме норми за поведение, задължителни за физическите и юридическите лица на територията на съответната община, по въпроси, които не са от изключителната компетентност на други органи - чл. 21, ал. 1, т. 23 ЗМСМА, в сферите, очертани в разпоредбата на чл. 17, ал. 1 ЗМСМА, които законът предоставил в тяхна компетентност. Правомощието общинският съвет по чл. 21, ал. 1, т. 13 ЗМСМА да определя изисквания за дейността на физическите и юридическите лица на територията на общината, които произтичат от екологичните, историческите, социалните и другите особености на населените места, както и от състоянието на инженерната и социалната инфраструктура, кореспондира с определените сфери на местно самоуправление по т. т. 1, 2, 5, 6, 7, 8 и 9 на чл. 17, ал. 1 от същия закон. Безспорно предвидената по чл. 1, ал. 2 цел на Наредбата за обществения ред е правно допустима и в съответствие с общите принципи на правото въобще, както и с разпоредбата на чл. 3 от Европейската харта за местно самоуправление. Конституционният съд в свое Решение № 6/29.09.2009 г. по конституционно дело № 7 от 2009 г., подчертава, че параметрите на местното самоуправление задължително се основават на законова уредба, която следва да е в съответствие с международните договори и конкретно с чл. 3 от Европейската харта за местно самоуправление, според който същността на местното самоуправление е правото

и реалната възможност местните общности да регулират и управляват в рамките на закона, на тяхна отговорност и в интерес на населението на общината, съществена част от обществените дела, а обхватът на правомощията на общините трябва да бъде максимално широк, начините за тяхното упражняване, изградени на основата на широка автономия, съчетана с наличието на средства за осъществяване. Нормативната уредба на правоотношенията, очертани предметно с чл. 1 от процесната наредба, безспорно представлява съществена част от обществените дела на местното самоуправление, осъществявани в интерес на самоуправляващите се общности.

От изложеното следва и извод за наличие на законово определено общо правомощие общинският съвет да уреди чрез приемането на наредба правоотношения, представляващи "обществен ред" на територията на общината, т.е. да установи правопорядък с местно значение, съобразно изложеното с това понятие, но при спазване на разпоредбите на чл. 75 - чл. 79 АПК, при субсидиарно приложение на разпоредбите на ЗНА за неуредените въпроси, съгласно чл. 80 от същия кодекс.

УВАЖАЕМИ ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ,

С оглед на гореизложеното, както и на основание чл. 7, ал. 2 и чл. 8 от Закона за нормативните актове, във вр. с чл. 21, ал. 1, т. 13 и т. 23 във вр. с ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във вр. с чл. 75, чл. 76, ал. 3, чл. 79 и чл. 80 от Административнопроцесуалния кодекс предлагаме да приемете решение, съгласно приложения към настоящия Доклад проект.

ПРИЛОЖЕНИЕ:

1. Проект на Решение на Столичния общински съвет;
2. Частична предварителна оценка на въздействието.

С УВАЖЕНИЕ,

.....
ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ

.....
д-р ВЕСЕЛИН МИЛЕВ

.....
д-р ВАНЯ ТАГАРЕВА

.....
БОРИС ПЕТРОВ

.....
ИВАН ПЕШЕВ

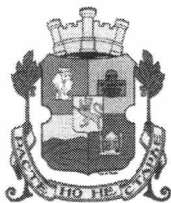
.....
ИВАН ВИДЕЛОВ

.....
ИВО БОЖКОВ

.....
МАРТА ГЕОРГИЕВА

.....
БОРИСЛАВ ИВАНОВ

.....
КАРЛОС КОНТЕРА



СТОЛИЧНА ОБЩИНА

СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

1000 София, ул. „Московска“ № 33, Тел. 93 77 591, <http://www.council.sofia.bg>

ПРОЕКТ!

РЕШЕНИЕ №

на Столичния общински съвет

ОТ

За приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за обществения ред на територията на Столична община, приета с Решение № 676 по Протокол № 61 от 27.09.2018 г., в сила от 1.12.2018 г., с изключение на чл. 5, ал. 1 и чл. 17, които влизат в сила три месеца след влизане в сила на наредбата (1.03.2019 г.), изм. - Решение № 5055 от 18.07.2019 г. на АССГ по адм. д. № 12193/2018 г., V тричленен състав, потвърдено с Решение № 3815 от 12.03.2020 г. на ВАС по адм. д. № 13541/2019 г., изм. - Решение № 6819 от 13.11.2019 г. на АССГ по адм. д. № 2510/2019 г., потвърдено с Решение № 16039 от 31.12.2020 г. на ВАС по адм. д. № 4401/2020 г.

Мотиви:

I. ПРИЧИНИ, КОИТО НАЛАГАТ ПРИЕМАНЕТО НА АКТА (съгласно чл. 28, ал. 2, т. 1 от Закона за нормативните актове):

Наредбата за обществения ред на територията на Столична община (НОРТСО) урежда обществените отношения, свързани с осигуряване и опазване на обществения ред на територията на Столичната община. Целта е осигуряване и опазване на обществения ред на територията на града – чл. 1, ал. 2 НОРТСО.

В досегашната си редакция НОРТСО предвижда регламентация по отношение на пиротехническите изделия – чрез въведената забрана за употребата на открито на пиротехнически изделия - фойерверки от категория 1, в периода от 22.00 до 8.00 часа, а на 1-ви януари от 01.00 до 10.00 часа (чл. 3, т. 3). Необходимо е уредбата на местно ниво да бъде осъвременена поради посочените по-долу в изложението причини. Съобразно чл. 8 от Закона за нормативните актове (ЗНА) и чл. 76, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс общинският съвет има право да издава нормативни актове, с които да урежда обществените отношения от местно ниво, но съобразно нормативните актове от по-висока степен. Такъв извод следва и от Европейската харта за местното самоуправление, според

Докладът се издава в 2 (два) екземпляра – 1 (един) за класиране в УАСО и се изпраща на адресата на хартиен носител и чрез АИССОС.

Приложенията се сканират.

която органите на местно самоуправление разполагат в рамките на закона с пълна свобода да поемат инициативата по всеки въпрос, който не е изключен от тяхната компетентност или предоставен на друга власт (чл. 4, т. 2).

На първо място, в споменатата т. 3 на чл. 3 НОРТСО се използва изразът „пиротехнически изделия – фойерверки от **категория 1**“. § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби въвежда легална дефиниция на понятието „фойерверки от категория 1“ – „пиротехнически изделия за увеселителни цели, при използването на които съществува много ниска степен на опасност и пренебрежимо ниско ниво на шум и които са предназначени за употреба в ограничени пространства, включително фойерверки, предназначени за употреба в жилищни сгради“.

Съгласно чл. 6, пар. 1 от Директива 2013/29/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 12 юни 2013 г. за хармонизиране на законодателствата на държавите членки за предоставяне на пазара на пиротехнически изделия последните се категоризират от производителя според техния вид или предназначение и степен на опасност, включително тяхното ниво на шум, **в четири категории – съответно F1, F2, F3 и F4**.

Законът за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия (ЗОВВВПИ) също използва цитираните категории от Директивата, като чл. 8, ал. 2 ги разделя на фойерверки, сценични пиротехнически изделия и други пиротехнически изделия, а т. 1 въвежда следното подразделение по отношение на фойерверките:

- **категория F1:** фойерверки, при използването на които съществува много ниска степен на опасност и пренебрежимо ниско ниво на шум и които са предназначени за употреба в ограничени пространства, включително фойерверки, предназначени за употреба в жилищни сгради;

- **категория F2:** фойерверки, при използването на които съществува ниска степен на опасност и ниски нива на шум и които са предназначени за употреба на открито в обособени пространства;

- **категория F3:** фойерверки, при използването на които съществува средно голяма степен на опасност, предназначени са за употреба в обширни открити пространства и чието ниво на шум не вреди на човешкото здраве;

- **категория F4:** фойерверки, при използването на които съществува висока степен на опасност, предназначени са за употреба само от лица с придобита правоспособност за безопасност на труда при взривни работи (известни като "фойерверки за професионална употреба") и чието ниво на шум не вреди на човешкото здраве.

Това означава, че НОРТСО **не е съобразена с европейското законодателство и със специалния закон**, уреждащ правния режим на пиротехническите изделия. Имайки предвид правилото на чл. 15, ал. 1 ЗНА, според което нормативният акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен, и въведените на законово равнище определения за категории F1, F2, F3 и F4, можем да направим обоснован извод, че в НОРТСО следва да бъде отразена терминологията, използвана в Директивата и в ЗОВВВПИ. Ето защо предлагаме разпоредбата на § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби да бъде отменена.

С оглед на добрата законодателна техника при изменението на НОРТСО не следва да бъдат преписвани законовите текстове, съдържащи легалните дефиниции за фойерверки от категории F1, F2, F3 и F4, а единствено да бъде отменено определението на § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби, което не е съобразено с категориите, въведени в по-горестоящия нормативен акт.

В допълнение, легалното определение за „фойерверки от категория 1“ е почти идентично с определението за фойерверки от категория F1. От това следва, че на практика в настоящата си редакция НОРТСО регламентира използването на фойерверки, при използването на които съществува много ниска степен на опасност и пренебрежимо ниско ниво на шум (напр. бенгалски огън, бездимни фонтани за торта), **но по никакъв начин не регламентира използването на по-високите категории фойерверки.**

С настоящия доклад предлагаме **нов подход** при използването на пиротехнически изделия – фойерверки на територията на Столичната община. Досега в НОРТСО (чл. 3, т. 3) **бе предвиден часови интервал**, през който е забранена употребата на пиротехнически изделия – фойерверки – от 22.00 до 8 часа, а на 1 януари от 01.00 до 10.00 ч. След разглеждане на редица предложения и обсъждане на постъпили становища в нарочната работна група, създадена с Решение № 323 на Столичния общински съвет от 10.06.2021 г., предлагаме **да се заменят сега действащите часови диапазони**, като използването бъде поставено **под условие, че съответната районна администрация издаде разрешение за използването на пиротехническите изделия - фойерверки.**

Предвижда се в заявлението по образец районната администрация да бъде уведомявана **относно деня и часа**, в които заявителят желае да използва съответните пиротехнически изделия – фойерверки. Следва да бъде посочена и категорията на фойерверките, които ще се използват, както и тяхното брутно тегло (за категория F2), съответно единична бройка (за категория F3). Необходимо е в заявлението да бъде записано и **точното място**, на което ще бъдат използвани фойерверките. С оглед на безпроблемното протичане на административната процедура заявлението се подава в 10-дневен срок преди събитието, а разрешението се издава в 7-дневен срок от датата на подаване на заявлението.

Посочването на датата, часа и мястото в издаваното разрешение ще улесни контрола по спазването на НОРТСО.

Както вече бе отбелязано, в допълнението ще бъде изрично указано, че забраната се отнася за пиротехнически средства – фойерверки от категория F2 и F3, тъй като **би било необосновано и твърде рестриктивно да бъде въвеждан подобен разрешителен режим за изделията от категория F1**, каквито са фонтаните за торта и бенгалския огън.

Предложеното допълнение на НОРТСО е съобразено с нормата на чл. 53 ЗОБВВПИ, която не изисква разрешение за придобиване, съхранение и за употреба на пиротехнически изделия - фойерверки, от категория F2 - за количества до 5 кг брутно тегло, както и от категория F3 - до 10 единични бройки.

Предвиждаме забраната да не се прилага между 16.00 ч. на 31 декември и 02.00 ч. на 1 януари с оглед на отбелязването на новогодишните празници.

За да бъдат отразен този нов подход в Наредбата по ясен начин, предлагаме разпоредбата на чл. 3, т. 3 да бъде отменена и да бъде създаден нов чл. 3а.

В процеса по разработване на предлаганите изменения и допълнения бяха взети предвид и постъпилите становища по темата. Сред негативните ефекти от фойерверките върху човешкото здраве бяха изтъкнати **шумът** и **фините прахови частици**, отделяни във въздуха.

В свое писмо до Столичния общински съвет с вх. № СОА21-НЦ62-837/19.11.2021 г. сдружение „Аутизъм днес“ акцентира върху факта, че децата с аутизъм имат сенорно-интегративна дисфункция, поради което са свръхчувствителни към шумове. Според Сдружението силните звукове предизвикват усещане за сензорно претоварване при децата с разстройство от аутистичния спектър и разстройства в развитието. Реакциите при децата могат да бъдат от **силно раздразнение до много тежка агресия и автоагресия**, а регресът при дете с аутизъм, предизвикан от силен стрес вследствие на звукове от пиротехнически и запалителни средства може да бъде фатален и необратим. Докладвани са и случаи на младежи от спектъра, пострадали при боравенето с пиротехнически средства, за което са били подтикнати от други.

Цитирана е и статистика на Autism Society of America, според която през 2021 г. едно на всеки 38 деца страда от разстройство от аутистичния спектър. За сравнение, през 2020 г. съотношението е 1 на 48 деца, през 2010 г. – 1 на 150, а преди 23 години – 1 на 10 000.

От Сдружението смятат, че фините прахови частици от фойерверките представляват сериозен риск за здравето на всички деца, като техен страничен ефект е замърсяването на въздуха. Сред отрицателните ефекти от пиротехнически изделия са посочени и: **увреждания на вътрешното ухо, травми, опасност от възникване на пожар**. Поради тези причини сдружение „Аутизъм днес“ призовава към ограничаване на продажбата и разпространението на фойерверки.

Сдружение „Българска камара за охрана и сигурност“ и Гражданската инициатива за забрана употребата на пиротехнически изделия изброяват следните рискове от използването на фойерверки около Коледа и Нова година, на тържества и празници (в писмо с вх. № СОА21-НЦ62-132/19.02.2021 г.):

- **рискове за живота и здравето на хората** – създаване на високи нива на тревожност и стрес, увеличен риск от инфаркт, обостряне на симптомите на редица хронични заболявания, психични и невротични разстройства, особено при бебета, деца, възрастни, самотни хора и др.;
- **рискове от инвалидизация** – откъснати пръсти, длани, крайници, обгаряния, увреждания на зрението и слуха и др. щети по тялото не само за хората, които взривяват пиротехнически изделия, но и случайно преминаващи граждани;
- **причиняване на материални щети** – предизвикани пожари, увредени автомобили от попаднала върху тях пиротехника, нанесени щети в имоти;
- **рискове за живота и здравето на животните** – за всички животни – домашни, бездомни, диви – гърмежите причиняват огромен стрес, физически наранявания, възможност отключване на болести, причиняване на психични увреждания, понякога смърт, бягства от стопаните в резултат на уплах и др.;
- **замърсяване на околната среда** – при реакциите се отделят вредни вещества в атмосферата и околната среда;
- **проблеми със сигнално-охранителните системи на охранявани обекти** – много фалшиви задействания в резултат на звукови и вибрационни ефекти, които са съществен проблем за банки, банкомати, автомобили, магазини и др.

В писмото си Сдружението и Гражданската инициатива изтъкват още, че петицията „За въвеждане на забрана за използване на пиротехнически средства на територията на България“ е събрала близо 17 000 подписа на граждани, като жителите на гр. София, подписали петицията, са най-голям брой.

В становището на психолога Детелина Стаменова относно фойерверките (вх. № СОА21-ГР94-5824/22.11.2021) подробно се описва ролята на внезапния силен шум за психичното благосъстояние на гражданите – всяка силна експлозия може да действа като стресов фактор, а експлозиите на фойерверки принадлежат към група интензивни импулсивни шумове. Отбелязва се, че при човека, който използва пиротехническото средство, има контрол на звука и в резултат на това той поддържа допаминовите си нива, докато тези, които не знаят за предстоящия гръм, го преживяват като се стрес.

Според психолога основните уязвими групи от внезапни шумове са деца, хронично болни и по-възрастни хора, както и хора с физически заболявания – постоянни мигренозни главоболия и наранявания на главата. Тежкото тревожно разстройство може да бъде придружено от свръхчувствителен слух и да доведе до панически атаки. Сред засегнатите групи са посочени именно хората с тревожни разстройства, а по време на пандемията от коронавирус се наблюдава увеличение на хората, които преживяват по-висока тревожност от обичайната. В различни източници се стига до статистики, показващи и до 40% от възрастното население, което страда от такова състояние.

Към уязвимите в становището са включени и засегнатите от посттравматично стресово разстройство (ПТСР), а случайната експлозия на фойерверки може да предизвика стряскащ отговор при хора с ПТСР. Отбелязва се, че въпреки че по-голямата част от хората, изложени на травматично събитие, се възстановяват нормално, около 5,6% от тях развиват ПТСР. Отново се посочват хората в аутистичния спектър и животните като засегнати от шума от фойерверки.

При разработването на предлаганите изменения и допълнения бе направен и анализ на законодателството, регулиращо пиротехническите изделия – фойерверки, в други европейски държави.

Така например в Австрия има принципна забрана за употреба на пиротехнически изделия от категория F2 в населените места, като по изключение за някои части от населеното място може да бъде издадена заповед от кмета, с която да се разреши използването.

В Германия фойерверки от категория F1 могат да бъдат използвани през цялата година, а пиротехнически изделия от категория F2 – само на 31 декември и 1 януари. Тяхното закупуване е възможно само от 29 до 31 декември.

Подобна е уредбата в Словения, където употребата е разрешена само между 26 декември и 1 януари, а населението бива насърчавано да не използва фойерверки чрез обучителни мерки. В Дания използването е позволено от 27 декември до 1 януари, а закупуването – от 15 до 31 декември.

Нидерландското законодателство разрешава използването само между 18:00 на 31 декември и 02:00 на 1 януари, а закупуването – на 29, 30 и 31 декември.

От 2 януари 2021 г. в Хърватска е забранено използването на фойерверки от категории F2 и F3, а други шумни пиротехнически изделия могат да бъдат използвани само от 27 декември до 1 януари.

Прави впечатление, че в споменатите държави е възприет рестриктивен подход, като употребата и закупуването са ограничени до няколко дни в годината – около новогодишните празници, а в Австрия използването е разрешено само по изключение, със заповед на кмета. Това говори за устойчива тенденция към намаляване на употребата на пиротехнически изделия – фейерверки в Европа.

За да се осигури спазването на нововъведения режим и предвид особената важност на регулираните обществени отношения, предлагаме актуализация на размера на санкцията, която ще бъде налагана при нарушения, като създаваме нов чл. 15а.

Предвидените размери на глобата и имуществената санкция съответстват на санкциите, предвидени в Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия (чл. 212). В сравнителноправен аспект, в Австрия санкцията за използване на пиротехнически изделия в нарушение на разпоредбите е в размер на до 3 600 евро или лишаване от свобода до три седмици. В Германия за използване на фейерверки от категория F2 в нарушение на разпоредбите се налага до 10 000 евро санкция, а използването и произвеждането на несертифицирани пиротехнически изделия подлежи на санкция в размер на до 50 000 евро или лишаване от свобода за срок до три години.

II. ЦЕЛИ, КОИТО СЕ ПОСТАВЯТ (съгласно чл. 28, ал. 2, т. 2 от Закона за нормативните актове):

С предлаганите изменения и допълнения в НОРТСО се поставят следните ключови цели:

- ✓ На първо място, от съществено значение е постигането на съответствие с националното и европейското законодателство – чрез въвеждане на правната терминология относно категориите пиротехнически изделия – фейерверки (F1, F2, F3, F4), предвидени в Директива 2013/29/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 12 юни 2013 г. за хармонизиране на законодателствата на държавите членки за предоставяне на пазара на пиротехнически изделия и отразени в Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия;
- ✓ Друга непосредствена цел е регламентирането на използването на по-високите категории фейерверки – F2 и F3, по ясен начин в НОРТСО;
- ✓ В основата на измененията и допълненията е необходимостта от нов подход, чрез който да се забрани използването на открито на пиротехнически изделия – фейерверки от категория F2 и F3 на територията на Столичната община, освен след изрично разрешение. С въвеждането на този режим се цели улесняване на контрола и налагане на санкции за нарушителите;
- ✓ Сред целите, които се поставят с така предлаганите изменения и допълнения, е и намаляването на негативното влияние на фейерверките върху човешкото здраве (рискове от инвалидизация, негативни ефекти от шума и фините прахови частици) и върху здравето на животните;
- ✓ Намаляването на фините прахови частици би допринесло за по-добра околна среда;
- ✓ Положителен ефект би се постигнал и по отношение на проблемите със сигнално-охранителните системи на охранявани обекти, в т.ч. банки, банкомати, автомобили, магазини и др.;

- ✓ Чрез подаване на заявление по образец и издаване на разрешение процедурата е максимално улеснена, като същевременно осигурява възможност за по-добра проследяемост при употребата на фойерверки;
- ✓ С предлаганите промени Наредбата се ориентира към наблюдаваната в някои европейски държави тенденция към намаляване на употребата на фойерверки.

III. ФИНАНСОВИ И ДРУГИ СРЕДСТВА, НЕОБХОДИМИ ЗА ПРИЛАГАНЕТО НА НОВАТА УРЕДБА (съгласно чл. 28, ал. 2, т. 3 от Закона за нормативните актове):

За прилагане на настоящото решение не са необходими допълнителни финансови средства.

IV. ОЧАКВАНИ РЕЗУЛТАТИ ОТ ПРИЛАГАНЕТО (съгласно чл. 28, ал. 2, т. 4 от Закона за нормативните актове):

Чрез въвеждането на измененията и допълненията и тяхното прилагане се очаква да се улесни контролът по спазването на НОРТСО, като с подаването на заявления и издаването на съответните разрешения ще се даде яснота кога и къде ще бъдат използвани фойерверки. Измененията и допълненията са ориентирани и към намаляване на употребата на пиротехнически изделия – фойерверки, с което да се намалят негативните ефекти върху здравето на хората и на животните и върху околната среда.

V. СЪОТВЕТСТВИЕ НА ПРОЕКТА ЗА НОРМАТИВЕН АКТ С ДЕЙСТВАЩОТО ЗАКОНОДАТЕЛСТВО И С ПРАВОТО НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ (съгласно чл. 28, ал. 2, т. 5 от Закона за нормативните актове):

Предлаганите промени в НОРТСО са в съответствие с разпоредбите на приложимото българско право (със ЗОБВВПИ в частност), както и с първичните и производни източници по чл. 288 от Договора за функциониране на Европейския съюз и с неписаните вътрешни и външни източници на правото на Европейския съюз.

Промените са в унисон с Директива 2013/29/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 12 юни 2013 г. за хармонизиране на законодателствата на държавите членки за предоставяне на пазара на пиротехнически изделия.

При разработването на проекта на нормативен акт е съобразена и относимата съдебна практика по приложението на Наредбата за обществения ред на територията на Столична община. В този смисъл, в *Решение № 9 от 07.01.2010 г. по адм. д. № 2397/2009 г., на Административен съд-София град*, потвърдено с *Решение № 13574 от 12.11.2010 г. по адм. д. № 3632/2010 г., на Върховния административен съд, III отд.*, се отбелязва следното:

“Според чл. 1 от Наредбата за обществения ред, същата урежда обществения ред и опазването на общинските имоти с цел да осигури приветлива градска среда, хармоничност, толерантност във взаимоотношенията между гражданите на територията на СО. Като правно основание за приемането на решението в доклада на вносителя се сочи чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА за правомощието на общинските съвети да решават и други въпроси от местно значение, които не са от изключителната компетентност на други органи. От съдържанието на разпоредбите следва и основание за приемането ѝ по чл. 21, ал. 1, т. 13 от ЗМСМА, предвид действието ѝ спрямо лицата и

целта, определени в чл. 1, ал. 1 и 2. От предметното съдържание на разпоредбите следва, че общинският съвет е определил със същите различни правоотношения, в това число и ползването на общи територии от сгради и прилежащи терени, ред за ползване на територии, публична собственост - обществени територии, както и изисквания при осъществяване на дейността на физически и юридическите лица и поведението на физически лица на територията на Столична община, които изисквания общо е обозначил като "обществен ред". Последното понятие следва да се тълкува в смисъл на правен ред, правопорядък, който се установява по отношение на посочените правни субекти. Основание за такова тълкуване е и трайната съдебна практика на ВАС във връзка с понятието "обществен ред" употребено в закона - чл. 183, ал. 2, т. 1 предл. второ от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/, чл. 16, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 12, ал. 1, т. 6 от ЗКВООБ, чл. 234 Закон за министерството на вътрешните работи /ЗМВР (отм)/, което се разбира като "установеният нормативен порядък", "система както от правни, така и от морални норми", а "нарушение на обществения ред е всяко нарушение на нормативно установения порядък". В решение № 7 на Конституционния съд по конституционно дело № 1/1996 г. се сочи, че под "обществен ред" следва да се разбира "установеният с нормативни актове ред, който осигурява нормално спокойствие и възможност да се упражняват съответните граждански права". Според чл. 6 от Закона за административните нарушения и наказания, административно нарушение е това деяние /действие или бездействие/, което нарушава установения ред на държавно управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо. В мотивите на Тълкувателно решение № 4/06.06.2008 г. на ВАС във връзка с тълкуването на въпроса, кои административни нарушения са нарушения на обществения ред по смисъла на чл. 12, ал. 1, т. 6 от ЗКВООБ, също подробно е обсъдено понятието "обществен ред", като се посочва, че липсва легална дефиниция на това понятие. При тълкуването му с оглед на посочената разпоредба и целта на закона се стига до извод, че понятията "обществен ред" и "ред на държавно управление" не са равнозначни, а с оглед съдържанието на тълкуваната разпоредба приема, че нарушение на обществения ред ще бъде налице, "когато се засягат обществени отношения, свързани с реда и спокойствието, със сигурността на гражданите...".

Общинският съвет е компетентен да приеме норми за поведение, задължителни за физическите и юридическите лица на територията на съответната община, по въпроси, които не са от изключителната компетентност на други органи - чл. 21, ал. 1, т. 23 ЗМСМА, в сферите, очертани в разпоредбата на чл. 17, ал. 1 ЗМСМА, които законът предоставил в тяхна компетентност. Правомощието общинският съвет по чл. 21, ал. 1, т. 13 ЗМСМА да определя изисквания за дейността на физическите и юридическите лица на територията на общината, които произтичат от екологичните, историческите, социалните и другите особености на населените места, както и от състоянието на инженерната и социалната инфраструктура, кореспондира с определените сфери на местно самоуправление по т. т. 1, 2, 5, 6, 7, 8 и 9 на чл. 17, ал. 1 от същия закон. Безспорно предвидената по чл. 1, ал. 2 цел на Наредбата за обществения ред е правно допустима и в съответствие с общите принципи на правото въобще, както и с разпоредбата на чл. 3 от Европейската харта за местно самоуправление. Конституционният съд в свое Решение № 6/29.09.2009 г. по конституционно дело № 7 от 2009 г., подчертава, че параметрите на местното

самоуправление задължително се основават на законова уредба, която следва да е в съответствие с международните договори и конкретно с чл. 3 от Европейската харта за местно самоуправление, според който същността на местното самоуправление е правото и реалната възможност местните общности да регулират и управляват в рамките на закона, на тяхна отговорност и в интерес на населението на общината, съществена част от обществените дела, а обхватът на правомощията на общините трябва да бъде максимално широк, начините за тяхното упражняване, изградени на основата на широка автономия, съчетана с наличието на средства за осъществяване. Нормативната уредба на правоотношенията, очертани предметно с чл. 1 от процесната наредба, безспорно представлява съществена част от обществените дела на местното самоуправление, осъществявани в интерес на самоуправляващите се общности.

От изложеното следва и извод за наличие на законово определено общо правомощие общинският съвет да уреди чрез приемането на наредба правоотношения, представляващи "обществен ред" на територията на общината, т.е. да установи правопорядък с местно значение, съобразно изложеното с това понятие, но при спазване на разпоредбите на чл. 75 - чл. 79 АПК, при субсидиарно приложение на разпоредбите на ЗНА за неуредените въпроси, съгласно чл. 80 от същия кодекс.

Подробните мотиви за необходимостта от приемане на Наредбата за изменение и допълнение на Наредбата за организация на движението на територията на Столична община са описани в **Доклада** на вносителите.

На основание чл. 7, ал. 2 и чл. 8 от Закона за нормативните актове, във вр. с чл. 21, ал. 1, т. 13 и т. 23 във вр. с ал. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, във вр. с чл. 75, чл. 76, ал. 3, чл. 79 и чл. 80 от Административнопроцесуалния кодекс,

СТОЛИЧНИЯТ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ РЕШИ:

1. Приема Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за обществения ред на територията на Столична община, приета с Решение № 676 по Протокол № 61 от 27.09.2018 г., в сила от 1.12.2018 г., с изключение на чл. 5, ал. 1 и чл. 17, които влизат в сила три месеца след влизане в сила на наредбата (1.03.2019 г.), изм. - Решение № 5055 от 18.07.2019 г. на АССГ по адм. д. № 12193/2018 г., V тричленен състав, потвърдено с Решение № 3815 от 12.03.2020 г. на ВАС по адм. д. № 13541/2019 г., изм. - Решение № 6819 от 13.11.2019 г. на АССГ по адм. д. № 2510/2019 г., потвърдено с Решение № 16039 от 31.12.2020 г. на ВАС по адм. д. № 4401/2020 г., със следното съдържание:

§ 1. В чл. 3, т. 3 се отменя.

§ 2. Създава се чл. За:

„Чл. 3а. (1) Забранява се използването на открито на пиротехнически изделия – фойерверки от категория F2 и F3 на територията на Столична община, освен след изрично разрешение.

(2) Разрешението по предходната алинея се издава от кмета на района, след подаване на заявление до районната администрация (по образец съгласно Приложение № 1), в 10-дневен срок преди събитието, което съдържа:

1. трите имена, ЕГН и адреса на физическото лице/фирма, ЕИК, седалище и представител на юридическото лице;

2. категория на фойерверките, които ще се използват, съответно брутно тегло и/или единични бройки;

3. дата, час и място на използване на фойерверките.

(3) Разрешението по ал. 1 (по образец съгласно Приложение № 2) се издава в 7-дневен срок от датата на подаване на заявлението по ал. 2, като се изпраща в деня на издаването му на органите на МВР и се публикува и на интернет страницата на съответната районна администрация.

(4) Забраната по ал. 1 не се прилага за периода от 16.00 ч. на 31-ви декември до 02.00 ч. на 1-ви януари.

(5) За едно място може да се издава само едно разрешение за използване на фойерверки. При постъпване на няколко заявления за едно и също място, разрешение се издава за най-рано подаденото, което отговаря на условията.“

§ 3. Създава се чл. 3б:

Чл. 3б. (1) Кметът на района писмено отказва издаването на разрешение по чл. 3а, ал. 1, когато посоченото място на използване на пиротехническите изделия попада на територията на междублокови пространства, при лоши метеорологични условия, както и в случаите на чл. 60, ал. 1, т. 6 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия.

(2) Кметът на района отказва издаването на разрешение по чл. 3а, ал. 1 в случаите, в които посоченият час в заявлението по чл. 3а, ал. 2 е преди 09.00 ч. и след 22.00 ч.

(3) Предходната алинея не се прилага в случаите на масови мероприятия по чл. 8.“

§ 4. Чл. 15, ал. 1 се изменя по следния начин:

„Чл. 15. (1) Който нарушава забраните по чл. 3, т. 1, т. 6, 7, 9 и 10, се наказва с глоба в размер от 100 до 300 лв. и/или с имуществена санкция в размер от 300 до 500 лв.“

§ 5. Създава се чл. 15а:

„Чл. 15а. Който нарушава забраната по чл. 3а, ал. 1, се наказва с глоба в размер от 500 до 2000 лв. и/или с имуществена санкция в размер от 3000 до 10 000 лв.“

§ 6. В § 1 от ДР, т. 2 се отменя.

§ 7. Създава се Приложение № 1 към чл. 3а, ал. 2:

„Приложение № 1 към чл. 3а, ал. 2

ЗАЯВЛЕНИЕ ЗА ИЗДАВАНЕ НА РАЗРЕШЕНИЕ ЗА ИЗПОЛЗВАНЕТО НА ОТКРИТО НА ПИРОТЕХНИЧЕСКИ ИЗДЕЛИЯ – ФОЙЕРВЕРКИ ОТ КАТЕГОРИЯ F2 И F3 НА ТЕРИТОРИЯТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА ПО ЧЛ. 3А

Образец по чл. 3а, ал. 2

*Докладът се издава в 2 (два) екземпляра – 1 (един) за класиране в УАСО и се изпраща на адресата на хартиен носител и чрез АИССОС.
Приложенията се сканират.*

Вх. №/Г.

ЗАЯВЛЕНИЕ

за издаване на разрешение за използването на открито на пиротехнически изделия –
фойерверки от категория F2 и F3 на територията на Столична община по чл. 3а от
Наредбата за обществения ред на територията на Столична община

ДО
КМЕТА НА РАЙОН „.....“

ЗАЯВЛЕНИЕ

от.....
(име, презиме, фамилия/фирма, ЕИК, БУЛСТАТ)

адрес.....

УВАЖАЕМИ/А Г-Н(Г-ЖО) КМЕТ,

Моля на основание чл. 3а от Наредбата за обществения ред на територията на
Столична община да ми бъде издадено разрешение за използването на открито на
пиротехнически изделия – фойерверки от категория F2-.....кг и/или F3-.....бр.,
от : ч. до : ч. на20 г.
на следния адрес.....

С УВАЖЕНИЕ,

Подпис:

/три имена на лицето/печат/“

§ 8. Създава се Приложение № 2 към чл. 3а, ал. 3:

„Приложение № 2 към чл. 3а, ал. 3

РАЗРЕШЕНИЕ ЗА ИЗПОЛЗВАНЕТО НА ОТКРИТО НА ПИРОТЕХНИЧЕСКИ ИЗДЕЛИЯ
– ФОЙЕРВЕРКИ ОТ КАТЕГОРИЯ F2 И F3 НА ТЕРИТОРИЯТА НА СТОЛИЧНА
ОБЩИНА ПО ЧЛ. 3А ОТ НАРЕДБАТА ЗА ОБЩЕСТВЕНИЯ РЕД НА ТЕРИТОРИЯТА
НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА

Образец по чл. 3а, ал. 3

РАЗРЕШЕНИЕ

ЗА ИЗПОЛЗВАНЕТО НА ОТКРИТО НА ПИРОТЕХНИЧЕСКИ ИЗДЕЛИЯ –
ФОЙЕРВЕРКИ ОТ КАТЕГОРИЯ F2 И F3 НА ТЕРИТОРИЯТА НА СТОЛИЧНА
ОБЩИНА ПО ЧЛ. 3А ОТ НАРЕДБАТА ЗА ОБЩЕСТВЕНИЯ РЕД НА ТЕРИТОРИЯТА
НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА

№/.....

На основание чл. 3а от Наредбата за обществения ред на територията на Столична община разрешавам използването на открито на пиротехнически изделия – фойерверки от категория F2-.....кг и/или F3-.....бр. (*ненужното се зачертава*)

на.....

от : ч. до : ч. на 20 г.

на

следния

адрес.....

За нарушения на настоящото Разрешение виновните се наказват съобразно Наредбата на Столичния общински съвет за обществения ред на територията на Столична община.

Настоящото разрешение подлежи на обжалване по реда на АПК.

КМЕТ НА РАЙОН „.....“

/подпис, печат/“

ПРЕХОДНИ И ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

§ 9. Настоящата Наредба е приета с Решение №... на Столичния общински съвет и влиза в сила от деня на разгласяването ѝ чрез обявяване на сайта на Столичния общински съвет на основание чл. 37, ал. 3 от Закона за нормативните актове, чл. 78, ал. 3 от АПК, чл. 22, ал. 2 от ЗМСМА, чл. 113, ал. 1 във вр. с чл. 12, ал. 1 от Правилника за организацията и дейността на СОС.

Настоящото решение е прието на ____ заседание на Столичния общински съвет, проведено на _____ 20__ г., Протокол № _____ от _____ 20__ г. и е подпечатано с официалния печат на Столичния общински съвет.

Докладът се издава в 2 (два) екземпляра – 1 (един) за класиране в УАСО и се изпраща на адресата на хартиен носител и чрез АИССОС.

Приложенията се сканират.

Председател на Столичния общински съвет:

Георги Георгиев

*Докладът се издава в 2 (два) екземпляра – 1 (един) за класиране в УАСО и се изпраща на адресата на хартиен носител и чрез АИССОС.
Приложенията се сканират.*

Приложение № 1

към чл. 16 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието

Формуляр за частична предварителна оценка на въздействието*	
(Приложете към формуляра допълнителна информация/документи)	
Институция: Столична община	Нормативен акт: Наредба за обществения ред на територията на Столичната община
Контакт за въпроси:	Телефон:
1. Дефиниране на проблема: <i>1.1. Кратко опишете проблема и причините за неговото възникване. Посочете аргументите, които обосновават нормативната промяна</i> На първо място, в споменатата т. 3 на чл. 3 от НОРТСО се използва изразът „пиротехнически изделия – фойерверки от категория 1“. § 1, т. 2 от Допълнителните разпоредби въвежда легална дефиниция на понятието „фойерверки от категория 1“ – „пиротехнически изделия за увеселителни цели, при използването на които съществува много ниска степен на опасност и пренебрежимо ниско ниво на шум и които са предназначени за употреба в ограничени пространства, включително фойерверки, предназначени за употреба в жилищни сгради“. Съгласно чл. 6, пар. 1 от Директива 2013/29/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 12 юни 2013 г. за хармонизиране на законодателствата на държавите членки за предоставяне на пазара на пиротехнически изделия последните се категоризират от производителя според техния вид или предназначение и степен на опасност, включително тяхното ниво на шум, в четири категории – съответно F1, F2, F3 и F4. Законът за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия (ЗОВВВПИ) също използва цитираните категории от Директивата, като чл. 8, ал. 2 ги разделя на фойерверки, сценични пиротехнически изделия и други пиротехнически изделия, а т. 1 въвежда следното подразделение по отношение на фойерверките: „а) (изм. - ДВ, бр. 37 от 2019 г.) категория F1: фойерверки, при използването на които съществува много ниска степен на опасност и пренебрежимо ниско ниво на шум и които са предназначени за употреба в ограничени пространства, включително фойерверки, предназначени за употреба в жилищни сгради; б) (изм. - ДВ, бр. 37 от 2019 г.) категория F2: фойерверки, при използването на които съществува ниска степен на опасност и ниски нива на шум и които са предназначени за употреба на открито в обособени пространства;	

Докладът се издава в 2 (два) екземпляра – 1 (един) за класиране в УАСО и се изпраща на адресата на хартиен носител и чрез АИССОС.

Приложенията се сканират.

в) (изм. - ДВ, бр. 37 от 2019 г.) **категория F3:** фойерверки, при използването на които съществува средно голяма степен на опасност, предназначени са за употреба в обширни открити пространства и чието ниво на шум не вреди на човешкото здраве;

г) (изм. - ДВ, бр. 37 от 2019 г.) **категория F4:** фойерверки, при използването на които съществува висока степен на опасност, предназначени са за употреба само от лица с придобита правоспособност за безопасност на труда при взривни работи (известни като "фойерверки за професионална употреба") и чието ниво на шум не вреди на човешкото здраве“.

Това означава, че НОРТСО **не е съобразена с европейското законодателство и със специалния закон**, уреждащ оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия. Имайки предвид правилото на чл. 15, ал. 1 ЗНА, според което нормативният акт трябва да съответства на Конституцията и на другите нормативни актове от по-висока степен, и въведените на законово равнище определения за категории F1, F2, F3 и F4, можем да направим обоснован извод, че в Наредбата следва да бъде отразена терминологията, използвана в Директивата и в ЗОБВВПИ.

1.2. Опишете какви са проблемите в прилагането на съществуващото законодателство или възникналите обстоятелства, които налагат приемането на ново законодателство. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

Предлагаме **нов подход** при използването на пиротехнически изделия – фойерверки на територията на Столичната община с цел улесняване на контрола по спазването на Наредбата и санкциониране на нарушителите.

Досега в НОРТСО (чл. 3, т. 3) **бе предвиден часови интервал**, през който е забранена употребата на пиротехнически изделия – фойерверки – от 22.00 до 8 часа, а на 1 януари от 01.00 до 10.00 ч. След разглеждане на редица предложения и обсъждане на постъпили становища в нарочната работна група, създадена с Решение № 323 на Столичния общински съвет от 10.06.2021 г., предлагаме **да се заменят сега действащите часови диапазони**, като използването бъде поставено под условие, че съответната **районна администрация издаде разрешение за използването на пиротехническите изделия - фойерверки**.

Предвижда се в заявлението по образец районната администрация да бъде уведомявана **относно деня и часа**, в които заявителят желае да използва съответните пиротехнически изделия – фойерверки. Следва да бъде посочена и категорията на фойерверките, които ще се използват, както и тяхното брутно тегло (за категория F2), съответно единична бройка (за категория F3). Необходимо е в заявлението да бъде записано и **точното място**, на което ще бъдат използвани фойерверките. С оглед на безпроблемното протичане на административната процедура заявлението се подава в 10-дневен срок преди събитието, а разрешението се издава в 7-дневен срок от датата на подаване на заявлението.

При разработването на проекта на нормативен акт е съобразена и относимата съдебна практика по приложението на Наредбата за общественения ред на територията на Столична община. В този смисъл, в **Решение № 9 от 07.01.2010 г. по адм. д. № 2397/2009 г., на Административен съд-София град**, потвърдено с **Решение № 13574 от 12.11.2010 г. по адм. д. № 3632/2010 г., на Върховния административен съд, III отд.**, се отбелязва следното:

“Според чл. 1 от Наредбата за обществения ред, същата урежда обществения ред и опазването на общинските имоти с цел да осигури приветлива градска среда, хармоничност, толерантност във взаимоотношенията между гражданите на територията на СО. Като правно основание за приемането на решението в доклада на вносителя се сочи чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗМСМА за правомощието на общинските съвети да решават и други въпроси от местно значение, които не са от изключителната компетентност на други органи. От съдържанието на разпоредбите следва и основание за приемането ѝ по чл. 21, ал. 1, т. 13 от ЗМСМА, предвид действието ѝ спрямо лицата и целта, определени в чл. 1, ал. 1 и 2. **От предметното съдържание на разпоредбите следва, че общинският съвет е определил със същите различни правоотношения, в това число и ползването на общи територии от сгради и прилежащи терени, ред за ползване на територии, публична собственост - обществени територии, както и изисквания при осъществяване на дейността на физически и юридическите лица и поведението на физически лица на територията на Столична община, които изисквания общо е обозначил като "обществен ред". Последното понятие следва да се тълкува в смисъл на правен ред, правопорядък, който се установява по отношение на посочените правни субекти. Основание за такова тълкуване е и трайната съдебна практика на ВАС във връзка с понятието "обществен ред" употребено в закона - чл. 183, ал. 2, т. 1 предл. второ от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/, чл. 16, ал. 1, т. 1 във вр. с чл. 12, ал. 1, т. 6 от ЗКВООБ, чл. 234 Закон за министерството на вътрешните работи /ЗМВР (отм)/, което се разбира като "установеният нормативен порядък", "система както от правни, така и от морални норми", а "нарушение на обществения ред е всяко нарушение на нормативно установения порядък". В решение № 7 на Конституционния съд по конституционно дело № 1/1996 г. се сочи, че под "обществен ред" следва да се разбира "установеният с нормативни актове ред, който осигурява нормално спокойствие и възможност да се упражняват съответните граждански права". Според чл. 6 от Закона за административните нарушения и наказания, административно нарушение е това деяние /действие или бездействие/, което нарушава установения ред на държавно управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо. В мотивите на Тълкувателно решение № 4/06.06.2008 г. на ВАС във връзка с тълкуването на въпроса, кои административни нарушения са нарушения на обществения ред по смисъла на чл. 12, ал. 1, т. 6 от ЗКВООБ, също подробно е обсъдено понятието "обществен ред", като се посочва, че липсва легална дефиниция на това понятие. При тълкуването му с оглед на посочената разпоредба и целта на закона се стига до извод, че понятията "обществен ред" и "ред на държавно управление" не са равнозначни, а с оглед съдържанието на тълкуваната разпоредба приема, че нарушение на обществения ред ще бъде налице, "когато се**

засягат обществени отношения, свързани с реда и спокойствието, със сигурността на гражданите...".

Общинският съвет е компетентен да приеме норми за поведение, задължителни за физическите и юридическите лица на територията на съответната община, по въпроси, които не са от изключителната компетентност на други органи - чл. 21, ал. 1, т. 23 ЗМСМА, в сферите, очертани в разпоредбата на чл. 17, ал. 1 ЗМСМА, които законът предоставил в тяхна компетентност. Правомощието общинският съвет по чл. 21, ал. 1, т. 13 ЗМСМА да определя изисквания за дейността на физическите и юридическите лица на територията на общината, които произтичат от екологичните, историческите, социалните и другите особености на населените места, както и от състоянието на инженерната и социалната инфраструктура, кореспондира с определените сфери на местно самоуправление по т. т. 1, 2, 5, 6, 7, 8 и 9 на чл. 17, ал. 1 от същия закон. Безспорно предвидената по чл. 1, ал. 2 цел на Наредбата за обществения ред е правно допустима и в съответствие с общите принципи на правото въобще, както и с разпоредбата на чл. 3 от Европейската харта за местно самоуправление. Конституционният съд в свое Решение № 6/29.09.2009 г. по конституционно дело № 7 от 2009 г., подчертава, че параметрите на местното самоуправление задължително се основават на законова уредба, която следва да е в съответствие с международните договори и конкретно с чл. 3 от Европейската харта за местно самоуправление, според който същността на местното самоуправление е правото и реалната възможност местните общности да регулират и управляват в рамките на закона, на тяхна отговорност и в интерес на населението на общината, съществена част от обществените дела, а обхватът на правомощията на общините трябва да бъде максимално широк, начините за тяхното упражняване, изградени на основата на широка автономия, съчетана с наличието на средства за осъществяване. Нормативната уредба на правоотношенията, очертани предметно с чл. 1 от процесната наредба, безспорно представлява съществена част от обществените дела на местното самоуправление, осъществявани в интерес на самоуправляващите се общности.

От изложеното следва и извод за наличие на законово определено общо правомощие общинският съвет да уреди чрез приемането на наредба правоотношения, представляващи "обществен ред" на територията на общината, т.е. да установи правопорядък с местно значение, съобразно изложеното с това понятие, но при спазване на разпоредбите на чл. 75 - чл. 79 АПК, при субсидиарно приложение на разпоредбите на ЗНА за неуредените въпроси, съгласно чл. 80 от същия кодекс.

1.3 Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт, или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

Последващи оценки на въздействието или анализи на изпълнението не са извършвани, доколкото Законът за нормативните актове не въвежда задължение за това.

2. Цели:

С предлаганите изменения и допълнения в Наредбата за обществения ред на територията на Столична община се поставят следните ключови цели:

- ✓ На първо място, от съществено значение е постигането на съответствие с националното и европейското законодателство – чрез въвеждане на правната терминология относно категориите пиротехнически изделия – фойерверки (F1, F2, F3, F4), предвидени в Директива 2013/29/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 12 юни 2013 г. за хармонизиране на законодателствата на държавите членки за предоставяне на пазара на пиротехнически изделия и отразени в Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия;
- ✓ Друга непосредствена цел е регламентирането на използването на по-високите категории фойерверки – F2 и F3, по ясен начин в Наредбата;
- ✓ В основата на измененията и допълненията е необходимостта от нов подход, чрез който да се забрани използването на открито на пиротехнически изделия – фойерверки от категория F2 и F3 на територията на Столичната община, освен след изрично разрешение. С въвеждането на този режим се цели улесняване на контрола и налагане на санкции за нарушителите;
- ✓ Сред целите, които се поставят с така предлаганите изменения и допълнения, е и намаляването на негативното влияние на фойерверките върху човешкото здраве (рискове от инвалидизация, негативни ефекти от шума и фините прахови частици) и върху здравето на животните;
- ✓ Намаляването на фините прахови частици би допринесло за по-добра околна среда;
- ✓ Положителен ефект би се постигнал и по отношение на проблемите със сигнално-охранителните системи на охранявани обекти;
- ✓ Чрез подаване на заявление по образец и издаване на разрешение процедурата е максимално улеснена, като същевременно осигурява възможност за по-добра проследяемост при употребата на фойерверки;
- ✓ С предлаганите промени Наредбата се ориентира към наблюдаваната в някои европейски държави тенденция към намаляване на употребата на фойерверки.

Посочете целите, които си поставя нормативната промяна, по конкретен и измерим начин и график, ако е приложимо, за тяхното постигане. Съответстват ли целите на действащата стратегическа рамка?

3. Идентифициране на заинтересованите страни:

На първо място, пряко заинтересовани от предлаганите изменения са **органите на местното самоуправление и в частност Столичният общински съвет.**

Пряко заинтересованите са **гражданите на територията на Столичната община**, предвид факта, че ефектите от фойерверки засягат широк кръг лица.

Посочете всички потенциални засегнати и заинтересовани страни, върху които предложението ще окаже пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи, др.).

4. Варианти на действие:

Идентифицирайте основните регулаторни и нерегулаторни възможни варианти на действие от страна на държавата, включително варианта „Без действие“.

Вариант „0“: - без действие – да не бъде изменяна и допълнена Наредбата за обществения ред на територията на Столична община

Вариант „1“ – приемане на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за обществения ред на територията на Столична община

5. Негативни въздействия:

Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други негативни въздействия за всеки един от вариантите, в т.ч. разходи (негативни въздействия) за идентифицираните заинтересовани страни в резултат на предприемане на действията. Пояснете кои разходи (негативни въздействия) се очаква да бъдат второстепенни и кои да са значителни.

Вариант „0“: Няма да бъдат постигнати заложените цели за постигане на терминологично съответствие с националното и европейското законодателство, въвеждане на удобен ред за издаване на разрешения и улеснен и ефективен контрол по спазването на Наредбата.

Вариант „1“: Негативни въздействия не се идентифицират.

6. Положителни въздействия:

Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални, екологични и други ползи за идентифицираните заинтересовани страни за всеки един от вариантите в резултат на предприемане на действията. Посочете как очакваните ползи кореспондират с формулираните цели.

Вариант „0“: Не се идентифицират положителни въздействия.

Вариант „1“: С приемането на Наредбата за изменение и допълнение на Наредбата за обществения ред на територията на Столична община ще се постигне съответствие с националното и европейското законодателство, ще се улесни контролът по спазването на Наредбата и санкционирането на нарушителите.

7. Потенциални рискове:

Посочете възможните рискове от приемането на нормативната промяна, включително възникване на съдебни спорове.

Не са идентифицирани потенциални рискове при приемането на нормативната промяна, вкл. възникване на съдебни спорове.

8.1. Административната тежест за физическите и юридическите лица:

☐ Ще се повиши

☐ Ще се намали

☒ Няма ефект

8.2. Създават ли се нови регулаторни режими? Засягат ли се съществуващи режими и услуги?

Не се създават нови регулаторни механизми и не се засягат съществуващи такива.

9. Създават ли се нови регистри?

Не, приемането на НОРТСО не налага създаването на нови регистри.

Когато отговорът е „да“, посочете колко и кои са те.....

10. Как въздейства актът върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)?

☐ Актът засяга пряко МСП

☐ Актът не засяга МСП

☒ Няма ефект

11. Проектът на нормативен акт изисква ли цялостна оценка на въздействието?

☐ Да

☒ Не

Приемането на Наредбата за изменение и допълнение на Наредбата за общественения ред на територията на Столична община не изисква цялостна оценка на въздействието.

12. Обществени консултации: Проектът на Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за общественения ред на територията на Столична община ще бъде публикуван на официалния електронен портал на Столична община, заедно с доклада и мотивите за писмени консултации – получаване на становища, мнения и коментари в срок **от 30 дни**,

Докладът се издава в 2 (два) екземпляра – 1 (един) за класиране в УАСО и се изпраща на адресата на хартиен носител и чрез АИССОС.

Приложенията се сканират.

при условията на чл. 14, ал. 2, изр. първо от Наредбата за провеждане на обществени консултации на територията на Столична община.

Обобщете най-важните въпроси за консултации в случай на извършване на цялостна оценка на въздействието или за обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

13. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

☐ Да

☒ Не

.....
.....

Моля посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 8.1 и 8.2, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

14. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за изработването на нормативния акт:

Име и длъжност: Станислава Стоянова – директор на Дирекция „Секретариат на СОС“

Дата:

Подпис: